

Ügyszám: 01/00005-10/2010.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2010. március 17-én 9.00 órakor megtartott rendkívüli üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal, VI. emeleti nagyterme

Jelen vannak: Schwartz Béla polgármester
Dr. Horváth József alpolgármester,
Dr. Nagy Zoltán, Dorner László,
Enesey Rita, Fenyvesi Zoltán,
Fischli János, Fülöp Zoltán,
Gerencsér Hilda, Gróber József,
Hartinger Ottó, Johanidesz Sándor,
Marton József, Pákai Péter, Pék Attila,
Ravasz Tibor, Rieder András, Rosta Albert,
Sikos Zoltán Attiláné, Stolár Mihály, Dr. Szabó István
Táncsics Tamás, Utassy István

Összesen: 23 képviselő-testületi tag

Később érkezett: Molnár László

Valamennyi napirendi pont tárgyalásánál jelen vannak:

Dr. Jáger László jegyző
Horváth Béla az Építési és Városgazdálkodási Iroda vezetője
Tornavölgyiné Horváth Mária a Pénzügyi Iroda vezetője
Tóth Gergely stratégiai és fejlesztési referens
Szabó-Vizy Márta az Önkormányzati és Humánszolgáltató Iroda ügyintézője
Dr. Somogyi Gyöngyi a Szociális és Igazgatási Iroda irodavezető helyettese

2. napirendi pont tárgyalásánál jelen van:

Várhelyi Noémi a Temetőfenntartó Kft. ügyvezető igazgatója

9. napirendi pont tárgyalásánál jelen van:

Hornyák Attila főépítész

Schwartz Béla

Köszönti Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testületét, az ülésen megjelent választópolgárokat, a sajtó képviselőit.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 24 tagja közül 23 fő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

A rendkívüli ülés összehívásának indoka: A költségvetési rendelet visszaható hatályú módosítása indokolja a rendkívüli ülés összehívását.

Napirend megállapítása

Schwartz Béla

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a meghívó szerinti 1. napirendi pontot zárt ülésen tárgyalják. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a meghívó szerinti 19. napirendi pontot a napirendről leveszi, így azt a képviselő-testület nem tárgyalja.

Fülöp Zoltán

Arra kéri a polgármestert, hogy a napirendi pontok közé vegyék fel a FIDESZ-KDNP frakció három képviselőjének bizottsági helyével kapcsolatos előterjesztést, melyet ismertet. Kéri, hogy Hartinger Ottónak, Stolár Mihálynak és Dr. Nagy Zoltánnak a megfelelő esélyegyenlőség jegyében biztosítson helyet az önkormányzat bizottságai közül a Pénzügyi Bizottságban, a Művelődési, Sport és Civil Kapcsolatok Bizottságában és a Szociális és Egészségügyi Bizottságban. Kéri, hogy a javaslatról szavazzon a képviselő-testület.

Stolár Mihály

A meghívóban 21. napirendi pontként szerepel Interpelláció, kérdések, bejelentések. Rendkívüli ülés van. Úgy gondolja, hogy tévesen került be a meghívóba, ennek törlését kéri.

Schwartz Béla

Valóban tévesen került be a meghívóba a 21. napirendi pont.
Fülöp Zoltán indítványáról szavazni kell. Nem javasolja az elfogadását.

Szavazásra teszi fel Fülöp Zoltán javaslatát.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület szavazás előtti létszáma 24 fő.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 12 igen szavazattal, 11 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a javaslatot elvetette.

Szavazásra teszi fel a napirend elfogadását az elhangzott kiegészítéssel együtt.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 10 tartózkodás mellett a napirendet elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

35/2010. (III.18.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

ZÁRT ÜLÉS

1. „Ajakai Életút” díszoklevél adományozása
Előadó: Schwartz Béla polgármester

ZÁRT ÜLÉS VÉGE

2. Beszámoló a köztemetők 2009. évi üzemeltetéséről
Előadó: Schwartz Béla polgármester
3. Ajka város Önkormányzata 2009. évi költségvetésének módosítása
Előadó: Schwartz Béla polgármester
4. Magánszemélyek kommunális adójáról szóló rendelet módosítása
Előadó: Schwartz Béla polgármester
5. Ajka város Önkormányzata Képviselő-testületének egyes kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 20/2009. (V.28.) rendeletének módosítása
Előadó: Schwartz Béla polgármester
6. A lakáshoz jutók támogatásáról szóló 8/2003. (III.27.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Schwartz Béla polgármester
7. A lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/1993. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Schwartz Béla polgármester
8. A vállalkozások támogatásáról szóló rendelet módosítása
Előadó: Schwartz Béla polgármester
9. Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat módosítása
Előadó: Schwartz Béla polgármester
10. Az „Útravaló” program továbbfejlesztése
Előadó: Schwartz Béla polgármester
11. A megyei önkormányzati fenntartásba átadott közoktatási intézmények szerkezetátalakítása
Előadó: Schwartz Béla polgármester
12. Ajka Városi Óvoda Alapító Okiratának módosítása
Előadó: Schwartz Béla polgármester

13. Agro-Solvent Kft-vel szembeni követelés értékesítése
Előadó: Schwartz Béla polgármester
14. Közterület elnevezése
Előadó: Schwartz Béla polgármester
15. Belterületbe vonás Ajka-Bakonygyepes területén
Előadó: Schwartz Béla polgármester
16. Az Észak-Balatoni Regionális Települési Szilárdhulladék-kezelési Rendszer közszolgáltatási szerződése
Előadó: Schwartz Béla polgármester
17. Magyar Imre Kórház sürgősségi osztályának fejlesztésére irányuló pályázata – szerződéskötés előkészítése
Előadó: Schwartz Béla polgármester
18. Pályázat benyújtása „Megújuló Vizikék” címmel
Előadó: Schwartz Béla polgármester
19. Szavazatszámoló bizottságok tagjainak megválasztása
Előadó: Dr. Jáger László címzetes főjegyző

Napirend

A képviselő-testület az 1. napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja, mely külön jegyzőkönyvet képez.

2. Beszámoló a köztemetők 2009. évi üzemeltetéséről

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Köszönti Várhelyi Noémi ügyvezető igazgatót. Az előterjesztést tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököt, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Ravasz Tibor

Az előterjesztésben olvasta a bevételek-kiadások alakulásánál, hogy jegyzett, de be nem fizetett tőke szerepel. Melyik tag hátraléka a be nem fizetett jegyzett tőke rész?

Várhelyi Noémi

A 2009. január 1-jei nyitó állapotról van szó. Azóta ez befizetésre került. Az önkormányzaté volt a tartozás.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 24 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

38/2010. (III.17.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete Ajka város Önkormányzata tulajdonát képező köztemetők 2009. évi üzemeltetéséről szóló beszámolót elfogadja.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy határozatát az érintettek részére küldje meg.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Schwartz Béla

Megköszöni az ügyvezető igazgató jelenlétét, további jó munkát kíván neki.

3. Ajka város Önkormányzata 2009. évi költségvetésének módosítása

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Jogi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Dr. Szabó István

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Fülöp Zoltán

A Pénzügyi Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Hartinger Ottó

Az előterjesztést megnézve látszik, hogy a bevételek és kiadások között egyensúly van az önkormányzat és az intézmények szintjén is. Ehhez képest az az információ jutott el hozzánk, hogy az önkormányzatnak és intézményeinek 107 millió forint lejárt idejű tartozása van csak a távhőszolgáltatásból adódóan. Ez azt jelenti, hogy több, mint háromszorosára nőtt a tartozás. Október óta az intézmények nem fizetnek a távhőszolgáltatásért. Mennyi a lejárt határidejű ki nem fizetett számlatartozása az önkormányzatnak, illetve mit terveznek a pénzügyi egyensúly helyreállítása érdekében?

Ravasz Tibor

Az elmúlt képviselő-testületi ülésen szóba került, hogy a Bakonyi Erőmű Zrt. a távhő optimalizációhoz szükséges 120 millió forintot csak részben bocsátotta rendelkezésre. Azóta mit tett a Pénzügyi Iroda annak érdekében, hogy ezt a hátralékot a Bakonyi Erőmű Zrt. rendezze?

Tornavölgyiné Horváth Mária

Ez a költségvetési rendelet módosítás nem a pénzforgalomról szól, hanem előirányzatok rendezéséről. Elsődlegesen, hogy a központi támogatások a tényleges felhasználás figyelembevételével a megfelelő helyre kerüljenek. Az, hogy a pénzforgalomban mi realizálódott és mi nem, azt a zárszámadás keretében fogják részleges információval a képviselő-testület elé tární. A költségvetés tervezésénél 240 millió forint értékű kifizetetlen számlával indították a tervezést, aminek az előirányzatát az intézmények, a polgármesteri hivatal az idei előirányzatai között tervezte. A kifizetés ebben az évben történik. A Bakonyi Erőmű Zrt. szerződésével kapcsolatos behajtást nem a Pénzügyi Iroda végzi. Erről konkrét információt nem tud adni. Az erőműnek is voltak likviditási problémái. Ebben az évben kétfélmillió forintot utalt az elkülönített számlára.

Schwartz Béla

Így van, ahogy Tornavölgyiné Horváth Mária elmondta. A PRIMER Kft-nek azokat a tartozásait, amely december 31-én megváltak, azok kiegyenlítésre kerültek. Ez az igazság. Nézzenek utána!

Stolár Mihály

Molnár István a felügyelő bizottság tagja frakcióülésein tájékoztatta őket, a három órás felügyelő bizottsági ülésről. A jegyzőkönyvet és az ott elhangzottakat a képviselők elé tárta. Le van fényképezve a jegyzőkönyv, ami a másik oldalról két személy által hitelesítve van. Október óta nem fizetnek az önkormányzati tulajdonú cégek. Hartinger Ottónak igaza van. Ezen túlmenően még a lakosságnak is több mint 100 millió forint ki nem fizetett tartozása van. Likvid hitelt vett fel a PRIMER Kft. 100 millió forint nagyságrendben, amit már felélt. Ez a kezességvállalás az önkormányzaton csattant. Itt 300 millió forint hiányzik. Tornavölgyiné Horváth Mária tervezésről és egyéb dologról beszélt. Itt többről van szó. Információjuk szerint az „AVAR” Ajka Városgazdálkodási Kft-nek sem lett kifizetve 120 millió forint. Ezt nem tudja jegyzőkönyvvel alátámasztani, de minden bizonnyal igaz az állítás. Hallották a Temetőfenntartó Kft-vel kapcsolatban, hogy ott is fellelhető az önkormányzat tartozása, és ki tudja, hogy még hol nem. Hartinger Ottó kérdésére nem kaptak konkrét választ. Lehet erőszakkal válaszolni, cinikusan kifigurázni a kérdésfeltevőt, vagy bármelyik frakció tagot, de a könyvvizsgálói jelentés, amely leírta, hogy 2,8 milliárd forint a hitelállománya az önkormányzatnak, az beszédes dolog. Eddig erről sem lehetett beszélni, mert, ha elmondták, akkor a másik oldalról azok a vádak érték őket, hogy riogatják a közvéleményt és semmi nem igaz. Látja, hogy Pákai Péter válaszolni akar erre a kérdésre. Ha a hitelállományt, adósságállományt, illetve a ki nem fizetett számlákat összeadják, akkor ennek a pénzügyi évnek a biztonsága erősen megkérdőjelezhető.

Pákai Péter

Ügyrendi hozzászólásában elmondja, hogy nem méltó az önkormányzathoz az a tény, hogy egyes hozzászólók, mint azt az imént Stolár Mihály tette, átbeszélnek a másik oldalra, a másikat név szerint említik, és megjegyzéseket tesznek. Minden írott és íratlan szabályt megszeg, ez nem helyénvaló.

Schwartz Béla

Pákai Péter intelmeit fogadják meg, mert kultúrált munkát kell végezniük! A PRIMER Ajkai Távhőszolgáltatási Kft. felügyelő bizottsági ülése az elmúlt héten, 9-én volt. Ma pedig 17-e van. Azt mondta, hogy a december 31-ei állapot kiegyenlítésre került. Ha ezt Stolár Mihály kétségbe vonta, akkor keresse fel a Pénzügyi Irodát, beszéljen a PRIMER Ajkai Távhőszolgáltatási Kft-vel.

Ravasz Tibor

Felhívja a figyelmet, hogy a Pénzügyi Iroda felé Hartinger Ottó azt a kérdést tette fel, hogy jelenleg mekkora kintlévősége van, akár az önkormányzatnak, vagy az önkormányzat cégeinek. Erre azt a választ kapták, hogy december 31-én 240 millió forinttal fordultak. A feltett kérdésre megint nem kapnak választ. Ahelyett, hogy Pákai Pétert megintené a képviselő társait, arra kéri a polgármestert, hogy ő is intse meg a szakapparátusát, a szakembereit és jelezze nekik, hogy a feltett kérdésekre, amelyek konkrétak, konkrét válaszokat várnak. Azt szeretné, hogy a vita végére megkapnák a választ arra, hogy pl. február 28-án mekkora szállítói állománnyal tartozik az önkormányzat a szállítóknak, illetve az önkormányzati cégek milyen kintlévőségekkel rendelkeznek. Bíz a polgármester pontosságában.

Schwartz Béla

Ravasz Tibor törekvése jogos. Figyelembe kell venni, hogy meg kell határozni mindig egy napot. Az nem megy, hogy a mai napon, mert a mai nap is 24 órából áll. Ha azt mondja a képviselő-testületi ülés előtt, hogy kéri március 15-ével, akkor elkészítik ezt a kimutatást és benyújtják. A kérdező komolyságát kéri, hogy teljesíthető legyen a kérés.

Marton József

Sajnálja, hogy a hangulat a régi időket kezdi idézni. A napirend tárgya a 2009. évi költségvetés módosítása. Néhány hónap múlva, szűkös határidőn belül be kell nyújtani a hivatal apparátusának, illetve a polgármesternek a 2009. évet érintő zárszámadást, költségvetési beszámolót, amelyben minden kérdésükre választ kapnak.

Schwartz Béla

Marton József helyesen visszaterelte őket a napirendre.

Ravasz Tibor

A polgármesterre hallgatva a legközelebbi rendkívüli, vagy rendes képviselő-testületi ülésre kéri, a március 15-ei hatállyal a szállítói állományok mértékét, illetve az önkormányzati cégek kintlévőségeiről szóló jelentést. Kéri, hogy a polgármester a szakiroda felé intézkedjen. Arról, hogy ki mikor mit kér és arra mikor válaszolnak, csak annyit mond, hogy a polgármesterhez és a jegyzőhöz eljuttatott egy kérést, amire még a képviselői alapjogait is sárba tiporva már lassan három, vagy négy hete nem válaszolnak. Még arra sem méltatják, hogy visszairjanak, hogy foglalkoznak a kérésével és kijelölik azt az időpontot, amikor a megfelelő irathalmazt átnézheti. Ne beszéljenek arról, hogy ki milyen kérdéseket tesz fel és ki milyen pontatlan kérdéseket tesz fel. Ha legalább válaszokat kapnának a kérdéseikre, akkor sokkal előbbre tartanának.

Schwartz Béla

Írásban pontosan kéri a kérést. Ravasz Tibor két fogalmat összekever. Beszél a szállítói állományról, beszél kintlévőségről. Döntse el, hogy mire akar kérdezni! Nevezze meg pontosan azokat a szakfeladatokat, amelyekre kíváncsi! Sorolja fel az összes vevőt, az összes szállítót! Sorolja fel az önálló és nem önálló költségvetési intézményeket! Fogalmazza meg szakszerűen a kérdést! Akkor teljesíteni fogják. Szakszerű megfogalmazást kér, mert addig erre nem tud ígéretet tenni.

Szavazásra teszi fel a rendelet egy olvasatban történő megalkotását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 8 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja, és egy olvasatban az alábbi rendeletet alkotja:

8/2010. (III. 18.) rendelet

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete az „önkormányzat 2009. évi költségvetéséről, annak végrehajtásáról és az éves gazdálkodás egyéb szabályairól” többször módosított 8/2009.(II.18.) rendelet módosításáról egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

4. Magánszemélyek kommunális adójáról szóló rendelet módosítása

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

A rendeletervezet kiegészített változata kiosztásra került. A bizottságok már a módosított előterjesztést tárgyalták. Az előterjesztést megtárgyalta a Jogi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

Dr. Szabó István

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztő által tett kiegészítéssel együtt.

Fülöp Zoltán

A Pénzügyi Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Stolár Mihály

Szimpatikus az előterjesztés, de az meglepi, hogy a szakiroda úgy terjeszti eléjük az anyagot, hogy nem tudja, hogy mekkora összegről van szó. Amikor milliárdok röpködnek folyamatosan a város ki nem fizetett számlái, illetve hitelét illetően, akkor 30-50 millió forint körüli összegnél jó lenne tervezni, hogy mit fog eredményezni. A szándékkal egyetért.

Dr. Jáger László

A bizonytalanság abból a körülményből adódik, hogy Ajka városában élő fogyatékos személyeket illetően hiteles nyilvántartással nem rendelkeznek. A fogyatékos fogalmát is többféleképpen határozzák meg a jogszabályok.

A mai testületi ülésen a fogyatékoság más fogalmával operál a kommunális adórendelet és a lakáshoz jutók támogatásáról szóló rendelet. A kommunális adórendelet sokkal tágabb fogyatékos fogalmat határoz meg. A fogyatékosok esélyegyenlőségéről és jogairól szóló jogszabály alapján meghatározott fogyatékos fogalmat használja, míg a másik rendelet a szociális törvény taxatívén meghatározott fogyatékos fogalmát nevesíti a kedvezményre okot adó körülmények között. Ennek egyszerű és prózai oka van, hogy nincs pontos nyilvántartásuk arra vonatkozóan, hogy a hivatkozott fogyatékosokat érintő jogszabály alapján hány személy minősül fogyatékosnak, hány közülük az adóalany. Mivel a jogszabály több esetben ad mentességet, a gyermekek okán is mentességet biztosít, ezen kívül még léteznek úgynevezett méltányossági eljárási elvek az adóigazgatásban, így előfordul már, hogy a kedvezményezett körbe olyan személyek kerülnek be, akik más jogcímen, pl. a rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesülés ürügyén, vagy rokkantnyugdíjasnak minősültek, ezen az okon már amúgy is mentességben, vagy kedvezményben részesültek.

Fülöp Zoltán

A jegyzőt hallgatva újra megerősödött benne az a gondolat, hogy annyi a támogatás, a bizonytalanság, a méltányossági elv, kevés az információ, illetve nem tudják, hogy mennyi rászorult van, akit segíteni kívánnának. Szüntessék meg ezt az adónemet! Úgy gondolja, hogy nincs értelme ezzel a továbbiakban foglalkozni. Pontosan látják és tudják a költségvetésből, hogy ezzel az adónemmel szemben a támogatások mértéke jelentősen magasabb, sokkal több, mint ami ebből az adónemből bejön. Javasolja, hogy szavazzanak a kommunális adó megszüntetéséről.

Hartinger Ottó

Egyetért azzal, hogy a gyermekeket nevelő családok, illetve a fogyatékkal élők a kommunális adókedvezményt, - hasonlóan más társadalmi rétegekhez, akik már korábban is rendelkeztek ezzel a kedvezménnyel, - megkapják. A gyermeket nevelő családok többszörös szorításban élnek. Ha egy család gyereket vállal, akkor az egy főre jutó jövedelem lényegesen csökken. Általában ők azok, akik lakáshitellel rendelkeznek. Tudják, hogy az elmúlt években a hitelek törlesztése komoly gondot okozott a nemzetközi és a hazai válság következtében. Ez az a társadalmi réteg, akiket erősen súlyt a munkanélküliség növekedése is. Maximálisan egyetért a javaslattal. Már korábban meg kellett volna ezt lépni.

Stolár Mihály

Egy korábbi adórendelet tárgyalása során javasolta, hogy a többgyerekes családoknál csökkentsék a kommunális adót. Idő kellett ahhoz, hogy megérjen az előterjesztő fejében, hogy ezt a képviselő-testület elé hozza. Miért hozta most ide? A rendkívüli ülés összehívásának oka a költségvetés visszamenőleges módosítása. A 18 napirendi pontból 11 napirendi pont valamilyen kedvezmény adását eredményezi kitüntetés formájában, adókedvezmény formájában. A rendkívüli ülés összehívásának okához csak azt kellett volna írni, hogy április 11. Ez az összes napirendi pontra illeszthető lenne. A szándék jó, támogatni való. Hartinger Ottóval és Fülöp Zoltánnal is egyetért, akik azt javasolják, hogy töröljék el ezt az adót. Most már annyira bonyolulttá és szövevényessé válik, hogy komoly apparátust kell foglalkoztatni, hogy a kedvezményezett körét pontosítani lehessen. Az erre fordított idő és pénz többet tesz ki, mint a bevétel. Számítása szerint – a jegyző által elmondottakat is figyelembe véve – itt kb. 20 millió forintról lehet szó. Akkor, amikor csökken a buszjárat, a munkanélküliség nő, ez igazságtalan így.

Azokra nézve igazságos, akik kedvezményben részesülnek, de nagyon sokan vannak, akiket a kedvezményezettek körébe be lehetne emelni, de ezekbe a kategóriákban még sem sorolhatók be. Arra kéri a polgármestert, hogy szavaztasson arról, hogy töröljék el ezt az adót. Nem látnak arról számítást, hogy mekkora adóbevétel fog realizálódni, ennek az érvényesítése során, illetve a kedvezményezettek körének a felderítése mibe kerül a hivatalnak.

Dr. Horváth József

Szomorúan látja, hogy van egy jó kezdeményezés, aminek nagy társadalmi támogatása lesz, és sokaknak az jut eszébe, hogy április 11-éhez, a parlamenti választásokhoz kötik. Ez nem szép dolog. Ha a másik oldal javasolta volna, hogy a kedvezményt hozzák meg a gyermekekre, vagy a fogyatékosokra, akkor elfogadták volna, de nem emlékszik ilyenre. Az idei év a gyermekek éve. Szeretnék, ha a gyermekeket nevelő családok és a fogyatékosággal élő családok részére kedvezményt ki tudnának terjeszteni. Erre szolgál a kommunális adónak az egy gyerek utána az 50%, a két gyerek után a 100%-os megszüntetése. Ez az év alkalmas arra, hogy ezzel is hozzájáruljanak a gyermeket nevelő és a fogyatékos családok terheinek csökkentéséhez. Az idei év még mindig a válság éve. Most ennyi sikerült. Az a javaslat, hogy szüntessék meg a magánszemélyek kommunális adóját. Ilyen javaslatot sokat lehetne tenni. Ilyen alapon más adónemeket is megszüntethetnének. Azt látni kell, hogy ma az önkormányzat bevételeit nem könnyű beszélni. A bevételek közül az adó rész nagyon jelentős hányadot képvisel. Most erre van lehetőség. Ha ezt politika nélkül támogatják, akkor megköszönik.

Schwartz Béla

Fülöp Zoltán javaslata többször felvetődött már. Nem érdemes keresni, hogy ki javasolta és ki nem. Nem javasolja az elfogadását, mert kedvezményeket adni bizonyos csoportok és városlakók részére csak abból lehet, amit mások befizetnek. Ha mindenkit kedvezményben akarnak részesíteni, akkor nem kedvezmény, hanem eltörlés. Ebben az esetben azzal kell számolni, hogy társadalmi igazságosság bizonyos keretei és módszerei sérülnek. A teljes eltörlés azt jelenti, hogy mindenkinek eltörlik, akár kedvezőbb jövedelmi és vagyoni viszonyok között van, akkor más címen nem tudnak különböző kedvezményeket adni, mert hiányzik 20 millió forint. Először Fülöp Zoltán javaslatáról fognak szavazni, aminek az elfogadását nem javasolja.

Szavazásra teszi fel Fülöp Zoltán javaslatát.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület szavazás előtti létszáma 23 fő.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 11 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett a javaslatot elvetette.

Szavazásra teszi fel a rendelet egy olvasatban történő megalkotását az előterjesztő által tett kiegészítéssel együtt.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 23 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja, és egy olvasatban az alábbi rendeletet alkotja:

9/2010. (III. 18.) rendelet

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete a „magánszemélyek kommunális adójáról” szóló többszörösen módosított 12/1999. (V.13.) rendelet további módosításáról az előterjesztő által tett kiegészítéssel együtt egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

- 5. Ajka város Önkormányzata Képviselő-testületének egyes kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 20/2009. (VI.28.) rendeletének módosítása**
Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést tárgyalta a Jogi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököt, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

Dr. Szabó István

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Schwartz Béla

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a rendelettervezethez módosító indítványt nyújtott be Gróber József, amely a képviselő-testület tagjai részére kiosztásra került. Gróber Józsefnek a „Német nemzetiségért” díszoklevél adományozására vonatkozó indítványát elfogadja és támogatja. Felkéri Gróber Józsefet, hogy ismertesse az indítványát.

Gróber József

Ajka városában két kisebbségi önkormányzat működik, a német és a cigány kisebbségi önkormányzat. Az eredeti előterjesztésben a város kitüntetését kíván létrehozni a romák felemelkedéséért, amit támogat. Úgy gondolja, hogy lehetővé kell tenni a másik kisebbség számára is, hogy azon személyeket, szervezetek munkáját a város elismerje, akik maradandót alkotnak, a német nemzetiségi hagyományok ápolása, illetve kultúrájának megőrzése érdekében.

Ezért a javaslata szerint a rendelet a 16. §-al egészülne ki, amely úgy szól, hogy „Német nemzetiségért” díszoklevél kitüntetés adományozható azoknak a személyeknek, vagy szervezeteknek, akik a német kisebbség hagyományainak ápolása, kultúrájának megőrzésében kiemelkedő érdemeket szereztek és munkájukkal maradandó értéket képviselnek. A díszoklevelet évente egy jogosult kaphatja.

A kitüntetés átadására a Német Nemzetiségi Naphoz kapcsolódóan ünnepélyes keretek között kerül sor. Arra kéri a képviselő-testületet, hogy a módosító indítványát támogatni szíveskedjenek.

Schwartz Béla

Egy nagyszerű indítványról van szó, amit támogat.

Dr. Szabó István

Mikor kerül átadásra a „Romák felemelkedéséért” szóló díszoklevél?

Fülöp Zoltán

Az előterjesztés készítésekor miért nem jutott az előterjesztő eszébe, hogy nem lehet diszkriminatív módon csak az egyik kisebbséget jutalmazni valamilyen helyzetben? Amikor kisebbségről beszélnek, akkor a városukban lévő német és roma kisebbségeket teljesen egy szinten, egyformán kell kezelni. Szerepeltetni kellett volna a „Német Nemzetiségért” díszoklevél adományozását is.

Szabó-Vizy Márta

A Roma Kultúra Napja április első hétvégéje. A Német Nemzetiségi Napnak nincs konkrét dátuma, ahogy a Német Kisebbségi Önkormányzat Ajkarendeken meghatározza ezt. Már döntöttek a dátumról. A tervezet szerint akkor kerülne átadásra a kitüntetés.

Schwartz Béla

Fülöp Zoltán kérdésére elmondja, hogy eszébe jutott az előterjesztőnek. Gróber József nagyon helyesen mondta, hogy két kisebbségi önkormányzat van, de nem csak két kisebbség működik a városban. A képviselő-testület bölcsességére apelláltak. Nem egy személy terjeszt elő javaslatokat. Fülöp Zoltánnak is eszébe juthatott volna. Neki miért nem jutott eszébe?

Fenyvesi Zoltán

A Cigány Kisebbségi Önkormányzatnak mi az álláspontja?

Schwartz Béla

Ők jutatták el hozzájuk ezt a kezdeményezést.

Pákai Péter

Egy nemzet nagyságát az is bizonyítja, hogyan kezeli kisebbségeit. Magyarország ezer éves történelme során mindig soknemzetiségű ország volt. Ha csak a most aktuális 1848-as forradalom és szabadságharc résztvevőit nézik, akkor ott is felfedezhetik, hogy milyen sok nemzetiség fiai harcoltak a magyar szabadságért. Ha a 13 aradi vértanút nézik, a történészek között sem egyértelmű, hogy öt, vagy hét volt „színtiszta” magyar. A többiek valamely itt élő nemzetiséget képviselték, de mindegyik a magyar szabadságért harcolt.

Amikor az előterjesztést olvasta, hogy létesítsenek kitüntetést a cigány kultúra ápolásáért, örömmel fogadta. Eszébe sem jutott, hogy a sváb kultúra ápolásáért ugyanilyen kitüntetést kellene létrehozni. Azért nem, mert úgy nevelkedett, hogy neki is, mint a sváboknak mindent maguknak kell megoldani, ők csak magukra számíthatnak. Bízunk abban, hogy ez nem így van, hiszen az ország, a város kultúrájának a kisebbségek kultúrája szerves része. Attól több lesz, ápolni kell, fenn kell tartani. Ez a többség felelőssége is. Ezért örül Gróber József módosító indítványának. Mindenkit arra kér, hogy jó szívvel támogassa.

Schwartz Béla

Nagyon szép hozzászólás volt.

Fenyvesi Zoltán

Neki is megfordult a fejében, hogy miért hagyták ki ebből a Német Kisebbségi Önkormányzatot, ami véleménye szerint nem korrekt lépés. Örül annak, hogy a képviselő-testület bölcsessége talán helyre teszi ezt a hibát. Pákai Péter nem olvasta el pontosan az előterjesztést, hiszen a romák esetében nem a kultúra ápolásáról szól az odaítélés, hanem a romák felemelkedéséről. A német nemzetiség esetében a kultúra ápolása a cél. A német kisebbség egy kincs a városban. Kultúrát, értéket teremtett ez a kisebbség, amit el kell ismerni. Nem tud még egy olyan kisebbségről a városban, amelyik ekkora értéket teremtett volna. Természetesen több nemzetiség él a városban, de azt nem lehet mondani, hogy ezen a nemzetiségnak kellene adni valamilyen kitüntetést, vagy valamilyen elismerést. Azzal ért egyet, hogy azoknak kell adni, akik kisebbségi önkormányzatot is működtetnek, amelyek értéket teremtenek, amelyek felmutatnak valamilyen kultúrát, ami a várost gazdagította. Ebben az esetben csak a német kisebbségi önkormányzat az, amelyik ezt megteszi. A romák esetében nem a kultúraápolást kell értékelni, hiszen más gondjaik vannak. Egyetért azzal, hogy ez a kitüntetés a romák felemelkedéséről szóljon. Tegyenek meg mindent azért, hogy ők is normális, elfogadható életet tudjanak élni ebben a városban.

Schwartz Béla

Egyetért Fenyvesi Zoltán által elmondottakkal. Valóban két megközelítésről van szó. Mindegyiknek meg van a maga szerepe. A kitüntetés lényegében egy eszköz az ember segítésére, ösztönzésére, elismerésére.

Ravasz Tibor

Azt a hibát, amit az egy-egy kisebbségek preferálásakor most elkövetett az önkormányzat, minden bizonnyal április 11-ig rendezni fogja. A polgármester látja, hogy egyik kisebbséget sem lehet, pláne nem választási időszakban pro, vagy kontra diszkriminálni. Mielőtt néhány könnycseppet elmorzsolnának a svábokért, azért hozzá tenné, hogy a német kisebbségi önkormányzat hárommillió forintos támogatást kap az önkormányzattól. Ezen kereteken belül a sváb kultúrát ápolják. A sváb kultúrát az önkormányzat megfelelő támogatással támogatja. A cigány kisebbségi önkormányzat költségvetése ugyanezt tükrözi. Mielőtt arról vitatkoznának, hogy melyik kisebbség érdemli meg és mekkora támogatási összeget, és megérdemelnek-e azok a kisebbségekért dolgozó szakemberek kitüntetések, akik mindent megtesznek azért, hogy az adott kisebbség kultúrája fennmaradjon, ezt a vitát már az elején meg kell állítani.

Mindenki szálljon magába, és ha lehet, ilyen diszkriminációra ne lehessen példát hozni az elkövetkezendő időszakokban. Az ilyen jellegű kitüntetések adományozását pozitív jelként kell értékelni, amivel mindenki egyetért.

Dr. Szabó István

Nagyon sajnálja azt, hogy egyik kisebbségi önkormányzat elnökét sem látja az ülésen. Nem tudja, hogy nem kaptak meghívót, vagy nem olyan fontos számukra ez a téma. Máskor látni szokta őket az ülésen. Nem tudja mi ennek az oka. Nem teljesen ért egyet az elhangzottakkal, amellett, hogy nagyon tiszteli a német kultúrát és a német kisebbséget, hogy most improvizatív jelleggel egyik képviselő előrántotta ezt a módosító indítványt. Ajkán nagyon sok más nemzetiség is van. Úgy gondolja, hogy azok a nemzetiségek, akik nem szervezték magukat, valamilyen jogosítványra igényt tarthatnának. Támogatásra méltó a dolog. A problémája az, hogy a holocaust tagadásáról szóló büntető törvénykönyvnel Sólyom László nagyon helyesen mondta, hogy egy szépséghibája volt, hogy az utolsó parlamenti napon került elfogadásra. Ezt az üzenetet ismerik. Egyre világosabbá vált, hogy ez is április 11-e előtt egy héttel kerül átadásra. Nehéz erről a dolgról azt mondani, hogy nincs kampányjellege a dolognak.

Schwartz Béla

Dr. Szabó Istvántól nem azt várták, hogy kampánnyá minősít egy kitüntetést, és az érdemben hozzászólókat kezdi el minősíteni. Meg van döbbenve a hozzászóláson. Ez Dr. Szabó István felelőssége.

Marton József

Csodálkozik azon, hogy egy olyan napirendi pont tárgyalásánál, ahol két kitüntetés alapításáról, két pozitív dolgról beszélnek, ilyen negatív felhangok is kerülnek a hozzászólások közé. Mindenkit óv attól, hogy a kisebbségek között bármiféle sorrendet próbáljon felállítani. Nemes cél mind a roma, mind a német kisebbségnek valamilyen kitüntetést adományozni, alapítani. Azon vitáznak, hogy a felemelkedés, vagy a kultúra ápolásáért adnak kitüntetést. Azt gondolja, hogy az emberek többsége tudja, hogy a felemelkedéshez a kultúrán keresztül vezet az út. Miért éppen most kerül sor ezen kitüntetések alapítására? Valamilyen szinten Dr. Szabó István hozzászólásával egyetért, hogy valóban nem a legjobb időpont a választások előtt alapítani ezt a kitüntetést.

Ott vitatkozik Dr. Szabó István álláspontjával, hogy nézzenek magukba, 24-en ülnek ebben a képviselő-testületben, az elmúlt négy évben a 24 képviselő közül bárkinek joga lett volna a kitüntetésekre javaslatot tenni. Négy évig nem jutott ez eszükbe. Ezzel az indokkal most az utolsó pillanatban le ne vegyék a két kitüntetés alapítását, ha négy évig nem gondoltak rájuk, akkor most se kapjanak. Túl kellene lépni ezen. Van igazság abban is, hogy több kisebbség van a városban, azonban az is igaz, hogy két kisebbség élt azzal a joggal, hogy kisebbségi önkormányzatot hozzon létre. Ennek a két kisebbségnek biztosítanak kitüntetést. Ha a következő időszakban többen lesznek, akkor mindenki nyitott arra, hogy ez a kitüntetési kör táguljon.

Schwartz Béla

Megköszöni Marton József jól megvilágított válaszát.

Dorner László

Elkeseredve nézi ezt a vitát. Ajka város Önkormányzatának az elmúlt nyolc évben bevett szokása és módszere volt észrevenni, hogy mikor és milyen jellegű kitüntetéseket kell létrehozni. Az elmúlt négy évben jó volt ez a munka. Azért hoztak létre kitüntetéseket, hogy azokat az embereket, vagy azokat a társadalmi csoportokat, akik valóban tevékenyen részt vesznek a város gazdasági, társadalmi, kulturális, sportéletének fejlesztésében, működtetésében, igen is megkapják a méltó elismerést, mert megérdemelték. Beleértve a bal oldalt, vagy az ellenzéket, mindig arra törekedtek, hogy a kisebbségeket, a rászorultakat és akinek támogatásra van szüksége, azokat támogassák, azokat kiemeljék. A mai munkájukat, vagy ezt a rendeletet összemosni az április 11-ei dátummal - amiről tudják, hogy a választások napja - meglehetősen gusztustalan lenne. Felejtsék el az április 11-et. Az előterjesztést támogatni kell.

Utassy István

Április 11-e háromszor is elhangzott. Önkormányzati rendeletet alkotnak és nem törvényt. Óriási különbség van a kettő között. Most nem önkormányzati választásról van szó.

Enesey Rita

Felhívja a figyelmet arra, hogy április 11-e a „Költészet Napja”. Ez egy szép tavaszi nap lesz, és olyan nap lesz, mint a többi. Az élet ugyanúgy folytatódik tovább. Kéri, hogy arról kapjanak tájékoztatást, hogy melyek azok a határidők, amire egy-egy kitüntetésre javaslatot lehet tenni. A tavalyi 50 éves évforduló kapcsán szembesültek azzal, hogy lett volna még, akit javasoljanak.

Dr. Jáger László

A kitüntetésekre vonatkozó felhívást minden esetben közzéteszik. Ezen két kitüntetés vonatkozásában nincs gyakorlati jelentősége, hiszen meg van határozva, hogy erre a két díszoklevélre kizárólag a kisebbségi önkormányzati testületek tehetnek javaslatot. A képviselő-testület tagjai részére a tájékoztatást külön is megadják.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel Gröber József módosító indítványát.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 24 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja.

Szavazásra teszi fel a rendelet egy olvasatban történő megalkotását, az elfogadott kiegészítéssel együtt.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 24 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja, és egy olvasatban az alábbi rendeletet alkotja:

10/2010. (III.17.) rendelet

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete a „egyes kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről” szóló 20/2009. (V.28.) rendelet módosításáról, az ülésen elhangzott és elfogadott módosítással együtt egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

6. A lakáshoz jutók támogatásáról szóló 8/2003. (III.27.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést tárgyalta a Jogi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Szociális és Egészségügyi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

Dr. Szabó István

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztő által tett kiegészítéssel együtt.

Fischli János

A Szociális és Egészségügyi Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Schwartz Béla

A rendeletervezet kiegészített változata kiosztásra került.

Szavazásra teszi fel a rendelet egy olvasatban történő megalkotását a kiegészítéssel együtt.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 24 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot a kiegészítéssel együtt elfogadja, és egy olvasatban az alábbi rendeletet alkotja:

11/2010. (III. 17.) rendelet

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete a „lakáshoz jutók és telekvásárlók támogatásáról” szóló többször módosított 8/2003. (III. 27.) rendelet módosításáról, az elfogadott kiegészítéssel együtt egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

7. A lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/1993. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést tárgyalta a Jogi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Szociális és Egészségügyi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

Dr. Szabó István

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Fischli János

A Szociális és Egészségügyi Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a rendelet egy olvasatban történő megalkotását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 24 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja, és egy olvasatban az alábbi rendeletet alkotja:

12/2010. (III. 17.) rendelet

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete a „lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról” szóló többször módosított 30/1993. (XII.28.) rendelet módosításáról egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

8. A vállalkozások támogatásáról szóló rendelet módosítása

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Jogi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Dr. Szabó István

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Táncsics Tamás

Az eredeti rendelet 5. § 6.) pontjában szerepel, hogy a pályakezdőket és az 50 év felettieket kiemelten támogatják. A rendelet módosításban „egy kalap alá veszik” őket. Miért nem maradt meg a különbségtétel? Nem lehetett volna 50.000 Ft-al kezelni ezt a tételt? Ha belefér a rendelet módosításba, akkor továbbra is oldják meg ezt a különbséget! Nagyon fontos lenne, hogy továbbra is kiemelten kezeljék a pályakezdők és az 50 év feletti munkavállalók elhelyezkedését. A rendelet 2003. évi bevezetése óta volt-e belső vizsgálat arra nézve, hogy a pályázati feltételeket teljesítették-e? A három éves futamidőt kihasználták-e? Nem történt-e visszaélés? Ha történt, akkor milyen módon kezelte ezt az önkormányzat?

Schwartz Béla

Nem váltotta be a hozzá fűzött reményeket a fiatalok és az 50 év felettiök külön ösztönzése. A társaságok döntöttek a felveendő munkaerőről, és ők továbbították az önkormányzat felé az igényeket. Nem működött ez a különbségtétel, nem tettek különbséget. Jelenleg túl sok az állástalan. Ajkán ezer fővel nőtt az állástalanok száma, a térségben pedig kétezer fővel. Nem tudnak cizellálni az egyes rétegek között. Mivel 10% körüli a munkanélküliség, ez esetben arra kell törekedni, hogy minél több embert juttassanak magasabb összeggel munkához, ezért tette ezt a javaslatot.

Dr. Jáger László

Arra, hogy valaki ne teljesítette volna egyáltalán a szerződésben vállalt feltételeket, egy konkrét eset lesz ma a testületi ülés napirendjén, mégpedig az Agro-Solvent Kft. esete, ahol mindent megtettek a követelés megtérülése érdekében. Emellett előfordult több vállalkozás esetében - de nem kiugró számban - ahol a három éves időtartam alatt csak részben sikerült a foglalkoztatást biztosítani. Ezekben az esetekben a támogatási összeg időarányos visszafizetésére kerül sor. Vizsgálják, hogy a foglalkoztatás hány évig valósult meg, milyen terjedelemben, és ehhez mérten több vállalkozás lett visszafizetésre kötelezve.

Táncsics Tamás

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén fogalmazódott meg módosító javaslat. Úgy gondolja, hogy a három év visszatartja a helyi vállalkozókat attól, hogy a pályázatot igénybe vegyék. A mai gazdasági helyzetben nem látni előre, hogy három évig azt a munkavállalót tudják-e foglalkoztatni, aki után igénybe veszik a támogatást. A javaslata célja az volt, hogy a három évet próbálják lerövidíteni, még ha csak átmeneti időre is. Valamilyen kompromisszumos megoldást kell találni, hogy megpezsdsítsék a pályázat jóságát azzal, hogy minél szélesebb körben elérhetővé teszik. Több kisvállalkozónál érdeklődött, hogy mennyire vették igénybe ezt a pályázatot. A cége sem tudta a tavalyi évben igénybe venni, mert hiába vettek fel 30-50 munkavállalót, nem merete bevállalni a cég a három éves foglalkoztatást. Igaza van talán azoknak, akik azt mondták, hogy nem három évre, hanem esetleg hosszabb időre kellene alkalmazni a munkavállalókat, de sajnos tudomásul kell venni, hogy a mai gazdasági élet nem erről szól, hanem arról, hogy ahogy jönnek a megrendelések egy adott cégnél, úgy alkalmaznak a munkavállalókat. Ez a mai gazdasági helyzet velejárója. Ezzel kell együtt élniük. Nagyon sajnálja, hogy nem sikerült ezt a módosító indítványt a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén az elnök hozzájárulásával együtt a mai képviselő-testület elé tární. Azt mondta a bizottság elnöke, hogy a Ciklusprogramban ezren vették igénybe ezt a támogatást. Véleménye szerint ez fals információ lehet. 250 ezer forinttal számolva ez 250 millió forintot jelentene a Ciklusprogramban. Ez túlzott összeg. Amikor arról beszélnek, hogy hány millió forintot fordítanak munkahelyteremtésre, akkor ez egy összetett mondat, mert a többi részét nem teszik hozzá, hogy gazdaságélénkítésre, vagy munkahely fenntartásra és beruházásra fordítják ezt a pénzt, nem csak munkahely teremtésre.

Schwartz Béla

Megköszöni Táncsics Tamás újszerű indítványát. Nem ért vele egyet, de ettől függetlenül a fáradság figyelmet érdemel. Pákai Péter jól mondta, mert valóban ezer munkahelyet hoztak létre. Ezt úgy kell értelmezni, hogy Ajkán és a térségben. Évekkel ezelőtt ezt a megoldást kiterjesztették Ajka térségére is.

Nem csak ajkai munkahelyek létrehozása szerepelt ebben a programban, hanem a környező településeken, pl. Noszlopon 300 fős a Bock Hungária jelenlegi munkáltató telepe. Kezdetben 25 fővel támogatták az első munkahelyeket, ma már 300-nál tartanak, és újabb bővítésre kerül sor. Ez igen hasznos dolog volt. Ami miatt nem ért egyet Táncsics Tamás javaslatával az az, hogy lényegében elveszteni a jellegét az, amit beruházás jellegű támogatásként adnak. Ha egy éven túl folyósítják ezeket a támogatásokat, és meg kell őrizni a munkahelyet három évig, ez beruházás jellegű támogatásnak minősül. Összefügg a cégek beruházás élénkítő politikájával. Ha azt követnék, amit Táncsics Tamás mond, akkor lényegében fogyasztó jellegűvé alakítanák át a támogatást. Minden évben fogyaszthatnának, elfogyasztaná az önkormányzati támogatást, és elveszne a beruházás élénkítő jelentősége. Ezért nem támogatja ezt a megoldást, de maga a gondolat, hogy még jobb élénkítő eszközként merüljön fel, ezzel a részével egyetért, csak nem ezzel a konkrét megoldással.

Szavazásra teszi fel a rendelet egy olvasatban történő megalkotását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 24 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja, és egy olvasatban az alábbi rendeletet alkotja:

13/2010. (III.17.) rendelet

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete a „vállalkozások támogatásáról” szóló többször módosított 40/2003.(XII.16.)” rendelet módosításáról egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

9. Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat módosítása

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököt, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Schwartz Béla

Köszönti Hornyák Attila főépítészt.

Molnár László

Az állami főépítész szakmai véleményében azt írja, hogy a Padragkút 10308/5 hrsz-ú telken köztéri szobor elhelyezésére szolgáló terület kijelölésével továbbra sem értenek egyet. Az építési helyen a tulajdonos részére korlátozást jelenthet a szobor elhelyezése. A polgármestertől kérdezi, hogy jelenleg hogy áll a játszótér, amit ott szeretnének elhelyezni? Mekkora területet váltana ki abból a telekből a játszótér? Építési telekként kezelik még mindig azt a részt. Nem zavaró-e a játszótér felépítése miatt?

Dr. Szabó István

A Jogi és Ügyrendi Bizottság miért nem tárgyalta a rendelet módosítását? Az SZMSZ szerint a Jogi és Ügyrendi Bizottságnak valamennyi rendeletmódosítást és rendeletet tárgyalnia kell. Az, hogy a Környezetvédelmi és Városszépítő Bizottság miért nem tárgyalta, az költői kérdés lenne. Az építési törvény 9. § (4) bekezdése egyértelműen tartalmazza, hogy a társadalmi szervezeteknek, érdekvédelmi szervezeteknek fel kell hívni a figyelmét erre a véleményeztetésre. Tudomása szerint ez a véleményeztetés nem történt meg. Az egyesületüknek erről nincs tudomása. Az építési, rendezési terv módosításnak három fő eleme és lépcsője van, az egyik a városrendezési koncepció elfogadása, a másik maga a rendezési terv, a harmadik a helyi építési szabályzat. Ebből nem valósult meg az építési koncepcióról szóló döntés. Második stádiumban döntenek egy olyan dologról, aminek az első folyamata nem történt meg. Kérdése, hogy ki lett-e függesztve?

Schwartz Béla

Dr. Szabó István kérdészi ideje lejárt. Egy perc áll rendelkezésre, megvonja a szót. Kéri, hogy az időt tartsák be. Dr. Szabó István a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke, akinek ismerni kell az SZMSZ-t.

Sikos Zoltánné

A padragkúti ingatlanról hogy áll a tulajdonba vételi lehetőségük? Mikor valósulhat meg, hogy ténylegesen az önkormányzat tulajdonába kerül ez a terület?

Stolár Mihály

A hirdetőment mikor függesztették ki, és ki írta alá? Azért, hogy a Hunvald és társai effektus ne álljon elő, ezért megkérdezi, hogy Bakonygyepes vonatkozásában kinek van rokoni kapcsolata a belterületbe vont terület tulajdonosával. Van-e ilyen?

Hornvák Attila

Az állami főépítész záró véleményezésében megküldött véleménye magánvélemény. Ha a város bizonyos kérdésekben szabályoz és egyre szigorúbb előírásokat tesz, mint pl. egy köztéri szobor elhelyezését egy lakóingatlan esetében előírja, akkor valamilyen módon csorbul annak az ingatlanak a használhatósága. Erre, mint egy veszélyforrásra hívta fel a polgármester, illetve a képviselő-testület figyelmét. Ez egy jogos aggály lehet abban az esetben, ha nincs a tulajdonossal egy szoros együttműködés, folyamatos egyeztetés. Mivel ezen túl vannak, és ezen ingatlan tulajdonosa a VERGA Zrt., akivel jó a viszonyuk, akikkel egyeztetettek is, itt ilyenfajta félelem nem állhat fenn.

A szobor elhelyezésre minimális területet vennének igénybe. A tervezett játszótérre most nem tud részletes választ adni. Nem is kell belemenni, mert ez nem napirendje a jelen szakasznak. A rendezési terv eljárási rendjét az építési törvény szabályozza. Az építési törvény módosítása, amely kb. egy éve hatályos, lehetővé teszi bizonyos esetekben azt, hogy egy egyszerűsített egyeztetési eljárást követően lehessen előterjeszteni a képviselő-testület elé a tervezett módosítást. Ennek megvannak a leírt feltételei, hogy milyen esetekben lehetséges ez. Ennek a fennállását vizsgálja az állami főépítész is. Amikor megkezdte a város január elején a rendezési terv ezirányú módosítását, akkor egy megkeresés lett körbe küldve az érintett államigazgatási szerveknek, többek között az állami főépítésznek is, ahol ki lett fejtve az, hogy az egyszerűsített eljárást szeretnék alkalmazni, hiszen ebben az ügyben ez teljes mértékben megvalósítható. Ezt el is fogadták, és nem firtatták ennek a mikéntjét. Magában az előkészítés menetében, az eljárás rendjében minden az építési törvény és az általános jogszabályok szerint zajlott le. Jelen esetben nem kellett előzetesen koncepciót alkotni a képviselő-testületnek és döntést hoznia. Teljesen jogszerűen, törvényszerűen jártak el az előkészítési szakaszban is. Dr. Szabó István megkérdezte, hogy hogyan történt az érintettek megkeresése és a civil szervezetek miként lettek bevonva. Az építési törvény rendelkezik arról, hogy helyben szokásos módon kell a lakosságot és a civil szervezeteket is értesíteni. Ez jelen esetben a kifüggesztéssel történt meg. A kifüggesztésnek két lépcsője volt. Az előzetes eljárás megindításakor, január elején lett kifüggesztve az eljárás megindítása. Az a megkereső levél, ami az államigazgatási szervek felé ment ki, az került kifüggesztésre a hivatali parkoló melletti hirdetőtáblára. Minden kifüggesztésnek van egy protokollja, e szerint lett eljárva, nyilvántartva iktatószámmal. Az előzetes vélemény megkérésével párhuzamosan több héten keresztül ki lett függesztve. Amikor a közbenső egyeztetési anyag is meg lett küldve második körben a szervek felé, az is ki lett függesztve a hirdetőtáblára február 1-jén, és március 5-én szedték le a hirdetőtábláról. A jogszabály szerint a második kifüggesztésnek 30 naposnak kell lenni, ami teljesült. A kifüggesztés napja 2010. február 1., bevétel napja 2010. március 5. Március 8-án vette át. Somlainé hajtotta végre az egész folyamatot. Az előzetes kifüggesztés dátuma: 2010. január 21., és február 15-én lett leszedve. Körültekintően kell eljárni. Nem is lehet másképpen eljárni a rendezési terv módosítási folyamatában. Nagyon komoly ellenőrzés van a rendezési tervek módosítása kapcsán. Az elfogadott anyagot és az előkészítő teljes dokumentációt meg kell küldeni az Államigazgatási Hivatalnak és az Állami Főépítésznek is. Nem tehetnek mást, mint hogy szigorúan betartják az előírásokat, és a szerint járnak el. Arra nézve is, aki előkészíti az anyagot és a városra nézve sem szép dolog, ha egy rosszul előkészített anyagot visznek a képviselő-testület elé. Emiatt is minden lépést szigorúan be kell tartani és be is tartottak. A cséki és a padragkúti településrészben is tervezik elhelyezni az 50. évfordulón felállított szobor egy-egy részét, ami a településrészt szimbolizálja.

Dr. Jáger László

Korábbi ülésen felmerült már, hogy mely bizottság melyik anyagot nem tárgyalja. A kiküldött meghívó alapján minden bizottság elnöke jogosult a képviselő-testület napirendjén szereplő ügyek napirendre felvételét kezdeményezni. A Jogi és Ügyrendi Bizottság elvileg minden érdemi rendeletmódosítási anyagot megtárgyal. Ez az anyag a Helyi Építési Szabályzat mellékletét érintette, illetve Dr. Szabó István által említett városligeti terület vonatkozásában egyetlen törlési pontot tartalmaz. Nem egy olyan óriási rendeletalkotási dologról van szó, ami jogi szakkérdés lett volna. A környezetvédelmi egyesületek szerepét illetően azt gondolja, hogy minden jogorvoslati és egyéb törvényes lehetőségét gyakorolni tudta ebben az ügyben. Tudomása szerint maga a környezetvédelmi tárca is vizsgálatot folytatott az ügyben.

Azért nem értették a felvetéseket, amelyek az egyesület részéről beérkeztek, mert az egyesület egy esetben sem kezdeményezte ezen városligeti terület természetvédelmi területté nyilvánítását, vagy helyi oltalom alá helyezését. A városliget területe jelenleg még helyi oltalom alatt sem áll. Nyilvánvaló, hogy a zöldterület gazdálkodásra és a kiemelt városi üdülőterületre vonatkozó kívánalmakat be kell tartani. Dr. Szabó István által elmondottak kiemelt környezetvédelmi kívánalmak elsősorban a helyi védelem alatt álló területek vonatkozásában tudnak érvényesülni. Minden jogi lehetőség adva lett volna ebben az eljárásban is és a korábbi eljárásokban, hogy az esetleges valós környezetvédelmi kifogásait érvényesíteni tudja.

Schwartz Béla

A VERGA Zrt. tulajdonában lévő terület 1700 m². Erre egy játszóteret, szobrot és egy parkolót szeretnének elhelyezni. A képviselőkkel a konkrét beépítést megbeszéljük. Még nem tartanak ott, hiszen a VERGA Zrt. nem adta áldását erre a dologra. Támogatják a kérésüket, de a Nemzeti Vagyonkezelő szervezet hozzájárulása szükséges. Emiatt húzódik az ügy. Ennek ellenére a mostani módosításhoz, mint tulajdonos megadták a hozzájárulásukat azzal a kitételrel, hogy szándékaik szerint a városnak átadják a területet, de a Nemzeti Vagyonkezelő felhatalmazása alá kell hozni. Bízunk abban, hogy ez megtörténik, és a gyermekek éve tiszteletére a játszóteret át tudják adni. A játszótér nagysága kb. 300-350 m². Ez attól is függ, hogy az egyeztetésen kölcsönösen mit tudnak elfogadni. A város lakossága is jogot formál arra, hogy megtudja az igazságot. Véleménye szerint a PLANÉTA Egyesület a Polus-Coop Zrt. tulajdonosainak burkolt megjelenési formája. Ez a PLANÉTA Egyesület mással nem foglalkozik, csak az INTERSPAR áruház ellehetetlenítésével. Dr. Szabó István, mint a PLANÉTA Egyesület vezetője mást nem tett eddigi működése során, csak az INTERSPAR áruház ellehetetlenítését, megakadályozását, megtámadását, megfűrészt szolgált. Helyesebb lenne, ha a PLANÉTA Egyesület INTERSPAR ellenes ligaként működne a közeljövőben, mert ebben az esetben a nyilvánosság, amit az egyesület is szeret hangoztatni, megkapja a kellő nyilvánosságát. De, hogy környezetvédelmi egyesületként a tulajdonos érdekeit szolgálja, az a közvélemény megtévesztése. Dr. Szabó István tulajdonosa a Polus Coop Zrt-nek. Itteni tevékenysége egyértelműen a tulajdonosok érdekét szolgálja. Azt is ki meri jelenteni, hogy ő megszegte az önkormányzati képviselői esküjét. A képviselői eskü arra szolgál, hogy az önkormányzat érdekében jár el, és nem a saját és tulajdonosai érdekében. Nem örülnek Dr. Szabó István tevékenységének. Biztosak abban, hogy a város nagy közvéleménye támogatja az INTERSPAR létrehozását. Dr. Szabó István tevékenységét károsnak ítélik meg.

Dr. Szabó István

A polgármesternek sikerült átmenni egy személyeskedő vitába, amire reagálni fog. A polgármester egy iskolát szó szerint ledarált. Semmilyen kifogást nem támasztott, se a PLANÉTA Egyesület...

Schwartz Béla

A napirendről beszéljen a képviselő úr, mert különben meg kell vonnia a szót.

Dr. Szabó István

Az INTERSPAR-al kapcsolatban szeretne szólni. Felépült a SPAR, semmilyen jogosítvánnyal nem élt senki. Az, hogy a polgármester elkezdte feszegetni, hogy ki mit csinál, akkor majd előhossa a polgármester könyvvizsgálói tevékenységét, ha ezt akarja. Nincs erre predestinálva.

Schwartz Béla

Megvonja a szót! Figyelmeztette Dr. Szabó Istvánt, hogy térjen a tárgyra. Megvonta a szót, visszamenőleg nem működik a rendszer.

Molnár László

Sajnálja, hogy a korábbi közös törekvésüket nem tudták úgy megvalósítani, ami az első terveik közt szerepelt. Ehhez a lehetőséghez kellett nyúlniuk. Bizonyára itt is szépen fog mutatni a park és a szobor, ha megvalósult. A képen a besávozott terület jelzi a szobor helyét. Ha sikerülne nagyobb területet a park és a játszótér szempontjából létrehozni, akkor azt javasolja, hogy ennek a területnek az első traktusába középre kellene tenni a szobrot. Ott egy kanyar van. Egyik oldalról pedig egy tiszafa sor van, ami takarni fogja a szobrot. Ajka felől érkezőknek nem lesz rálátása. Azt javasolja, hogy tegyék távolabb, hogy jobb rálátás legyen a szoborra. Nem tudja, hogy mikor kapják meg az engedélyezést arról, hogy megépüljön. Nagyon szeretné, mert a lakóterületüknek egy kiemelt helye lenne, ha ott egy szép parkot és játszótérrel tudnának megvalósítani.

Fülöp Zoltán

Ügyrendi hozzászólásában kéri, hogy Dr. Szabó Istvánnak adja meg a polgármester a szót. Ez a téma van annyira súlypontos. Egy képviselőbe így belefajtni a szót nem lehet, különösen akkor nem, amikor a nevezett képviselő egy civil szervezetet is képvisel, aki érintett lehet ebben a témában. Határozottan kéri a polgármestert, hogy adja vissza a szót Dr. Szabó Istvánnak.

Schwartz Béla

Nem javasolja Fülöp Zoltán javaslatának elfogadását.

Szavazásra teszi fel Fülöp Zoltán javaslatát.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 12 igen szavazattal, 8 nem szavazattal és 4 tartózkodás mellett a javaslatot elvetette.

Schwartz Béla

Dr. Szabó Istvánnak ezen napirendi pontnál már nem tudja megadni a szót. Olvassák el az SZMSZ-t!

Dr. Jáger László

Az SZMSZ-ben valóban úgy van, hogy ha valamelyik napirend tárgyalása kapcsán valamelyik képviselőtől a polgármester megvonja a szót, és erről szavazás is történik, és a képviselő-testület szavazásával megerősíti a szövmegvonást, akkor utána már ugyanazon napirend keretében, továbbá ugyanazon képviselő részéről hozzászólásnak nincs helye.

Schwartz Béla

Szavazás következik. Javasolja a Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat módosításának elfogadását. Szavazáskor lehet ügyrendi hozzászólást tenni?

Dr. Jáger László

Csak akkor, ha a szavazás módjára vonatkozik.

Schwartz Béla

Szavazáskor nem lehet ügyrendi hozzászólást tenni. Bejelentette, hogy szavazás következik és azután nyomta meg a képviselő úr az ügyrendi gombot. Ez nem az a hely, ahol trükközni lehet. Szavazás következik, javasolja a Helyi Építési Szabályzat módosítását.

Szavazásra teszi fel a rendelet egy olvasatban történő megalkotását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület szavazás előtti létszáma 14 fő.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja, és egy olvasatban az alábbi rendeletet alkotja:

14/2010. (III. 18.) rendelet

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete a „Helyi Építési Szabályzat módosításáról” szóló többször módosított 11/2001. (VII.02.) rendelet módosításáról egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

10. Az „ÚTRAVALÓ” program továbbfejlesztése

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést tárgyalta a Művelődési, Sport és Civil Kapcsolatok Bizottsága, a Pénzügyi Bizottság, valamint a Szociális és Egészségügyi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

Utassy István

A Művelődési, Sport és Civil Kapcsolatok Bizottsága a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Fülöp Zoltán

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Fischli János

A Szociális és Egészségügyi Bizottsága határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület szavazás előtti létszáma 21 fő.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 21 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

39/2010. (XII.17.) Kt. határozat

I. Ajka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 20/2004. (II.10) Kt. határozatával elfogadott „ÚTRAVALÓ” program továbbfejlesztéséről szóló előterjesztést elfogadja.

II. A képviselő-testület utasítja a Polgármestert, hogy a program működtetéséhez szükséges feladatok végrehajtását biztosítsa, és a támogatások folyósításhoz szükséges pénzügyi fedezetet évente a költségvetési rendeletben szerepeltesse.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Schwartz Béla

A kitüntetési ünnepség idejére szünetet rendel el.

SZÜNET**11. A megyei önkormányzati fenntartásba átadott közoktatási intézmények szerkezetátalakítása**

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést tárgyalta a Művelődési, Sport és Civil Kapcsolatok Bizottsága. Felkéri a bizottsági elnököt, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

Utassy István

A Művelődési, Sport és Civil Kapcsolatok Bizottsága a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

A képviselő-testületnek egyetértési, vagy véleményezési joga van? A Bercsényi iskola kollégiumának megszüntetésére vonatkozik. Hogyan szerepelt az igazgatói pályázat kiírásában?

Marton József

Mekkora megtakarítást jelentene az összevonás, amit a megye javasol? Hány ember munkahelyének megszűnését jelentené?

Dr. Jáger László

Az előterjesztésbe belefoglalták mindazt, amit a megyei közgyűlés elnökének levele tartalmaz. Ezen túlmenően egyéb információt a megyei önkormányzat részéről nem kaptak. Az, hogy mennyi megtakarítást jelent, nem tud választ adni. Kizárólag az előterjesztésben is szereplő indokokkal, általában vett költségtakarékossággal indokolta a megyei önkormányzat a Bercsényi iskola kollégiumának a megszüntetését. Egy átvilágítási programra hivatkozott, ami korábban készült. Ez arra vonatkozott, hogy a kollégiumok és az alapfokú művészetoktatási intézmények területén megvizsgálja a szerkezetátalakítással történő feladatellátás lehetőségét. Ezt a konkrét anyagot sem kapták meg. Véleményezési jogkörük van azzal a kitételrel, hogy az irányadó bírósági döntés alapján a megyei önkormányzat Ajka város Önkormányzatának a véleményeltérését köteles abban az esetben figyelembe venni, ha Ajka város Önkormányzata a költségek megfizetését vállalja, ami abból adódik, hogy a vélemény eltérését figyelembe kell venni.

Pákai Péter

Várta, hogy Fenyvesi Zoltán igazgató hozzászól. Az előterjesztésben szerepel a kollégium kihasználtságának statisztikái. Mindkét iskolánál tájékozódott. Elmondták neki, hogy a kollégiumok létszáma az elmúlt időszakban jelentősen csökkent.

Az egyesítésnek lenne racionalitása, de elmondták azt is, hogy a Bánki iskolában ezek a kollégiumi férőhelyek már csak a nyilvántartás szerint vannak, mert évekkal ezelőtt átvették azokat a termeket az oktatásnak, mert annyival megnövelték a tanulói létszámot, hogy azoknak az elhelyezéséhez szükség volt arra is. Ismeret nélkül nem szabad véleményt mondani, mert a számok önmagukban sem biztos, hogy jól eligazítják őket. Fenyvesi Zoltántól kérdezi, hogy mi a valós helyzet? A racionalitásnak is meg van az ideje és a helye. Ezekbe az iskolákba azért jönnek, mert ott akarnak tanulni és ott van kollégium, ahol biztosított az elhelyezés. Ha ott nem biztosítják, akkor nem ugyanaz az esély. Nem ugyanolyan vonzó, mintha ez is biztosítva van. Ezt kell megfontolni. Ezeknek a megfontolásával készült ez az előterjesztés is.

Marton József

Ha a szakmai érvek oldaláról nézik az előterjesztést, akkor mindenféleképpen szükségük lett volna azokra az érvekre a megyétől, hogy ez a tervezett kollégium összevonás, illetve a Bercsényi iskolában a kollégium megszüntetése mellett milyen pénzügyi, illetve milyen szakmai érveket tudnak felsorolni. A kollégium megszüntetések a két korábbi igazgatói pályázatban fel sem merültek. Az ilyen intézkedés nem a középfokú oktatás fejlesztése irányába mutat a városban, hanem éppen az ellenkező irányba. Barátságosan gesztusokat, lépéseket tapasztaltak a megye részéről a korábbi időszakban, most pedig az érdek hiányát kell, hogy tapasztalják. Szakmailag korrekt mindkét kérdés, mind az összegszerű megtakarításra vonatkozóan, mind pedig az esetleges létszámleépítésekre vonatkozóan. Az előterjesztés részletesen foglalkozik a város álláspontjával. Véleménye szerint korrektül le van írva benne minden. Reméli, hogy valakiktől kapnak választ a feltett kérdésekre. Az előterjesztés szakmai részében a város a megyének az összevonásra vonatkozó kérdésére azt a választ adják, hogy nem kívánnak hozzájárulni a két kollégium összevonásához, illetve az egyik kollégium megszüntetéséhez, hanem cserében azt válaszolják, hogy képviselő-testületi határozattal megerősítve ismételten visszakerik a megyétől a két középfokú intézményt. Nem megy bele azokba az elmúlt képviselő-testületi ülésen zajlott szakmai vitákba, hogy ennek a város befolyása szempontjából, a TISZK-ekben lévő döntéshozói szerepkör szempontjából a város oldaláról nézve alapvető érdekük, hogy ez így történjen. Annál inkább sem érti ezt az álláspontot, mert 2011. június 30-ától, ha Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, akkor kötelező a megyének visszaadni a két intézményt. Nem érti, hogy e tekintetben egy évre vonatkozó átszervezési döntés mellett milyen súlyos szakmai érveket lehet felhozni. Nem tudja, hogy a megyének mi az álláspontja ezzel kapcsolatban. Azt gondolja, hogy vannak közöttük olyan képviselők, akik tudnak erről az álláspontról beszélni, ki is tudják fejteni a szakmai érveket, és lehet vitatkozni ezekkel a szakmai érvekkel. Ebben az esetben, ezen információk alapján az a válasz, hogy a város kéri vissza a két intézményét, befolyással kíván lenni a két intézmény sorsára, valamint a városi szakképzés jövőjére, és ezen szempontjai miatt nem kíván a két kollégium összevonásához, illetve az egyik kollégium megszüntetéséhez hozzájárulni, ezek az érvek korrektek. Hallgassák meg a megyei önkormányzat érveit.

Fenyvesi Zoltán

A ténszerűség kedvéért szeretne néhány adatot elmondani. Nem szeretne a politikai vitába belemenni. A mutató sajnos ennél is rosszabb, mint ami az előterjesztésben szerepel. Október 1-jei statisztikai létszám szerint az iskola kollégiumának a kihasználtsága 44%-os, jelen pillanatban 37%. Ez azt jelenti, hogy 37 tanuló van a kollégiumukban. A kollégium a város valamennyi középiskolájának a kollégiuma.

Nemcsak a Bercsényi iskolás diákok vannak jelen, hanem vannak ott a Szent-Györgyi, Bánki iskolából is. A kollégium megszüntetéséről nincsen szó. Arról van szó, hogy a kollégiumi férőhely szűnik meg az iskolában. Akkor a Bánki iskolában ki kellene alakítani egy fiú kollégiumi részt. Jelen esetben a Bánki iskolások járnak a Bercsényi iskola kollégiumába. Másik esetben a Bercsényi iskolások járnának a Bánki iskola kollégiumába. A diákok sajnos nagyon örülnének annak, ha a városközpontba lennének. Nem örül ennek az álláspontnak, de nem tud mit tenni. A kollégium Ajka város tulajdonában van. Jó lett volna, ha Ajka városa az elmúlt időszakban segítette volna az intézményt abban, hogy a kollégium ne ilyen állapotba kerüljön, amilyen állapotban van. Volt egy kollégiumi vizsgálat, ami azt állapította meg, hogy nagyon lelakott állapotban van ez a kollégium. Az utóbbi két hónapban gyakrabban megfordult a kollégiumban, és nagyon meglepődött azon az állapoton, amit ott tapasztalt. A Felfin táblázat – ez az a táblázat, ami meghatározza, hogy adott létszámra mennyi pedagógus, illetve mennyi alkalmazott lehetséges egy intézményben – erre a létszámra 1,7 főt engedélyez. Nyilvánvaló, hogy nem 1,7 fő dolgozik a kollégiumban, hanem ennél jóval többen, hiszen kollégiumvezető, nevelőtanárok, takarító személyzet, ápolónő is van. Ez ilyen értelemben veszteséget jelent az intézmény gazdálkodásában, hiszen 1,7 fő lehetne, erre van a költségvetés kitalálva, és ennél jóval többen dolgoznak a kollégiumban. Ez nekik is érzékeny pontjuk. Tény, hogy nem lehet úgy leválasztani a kollégiumot az épületből, hogy ebből gazdaságosan lehessen működtetni, hiszen egy épületben van a kollégium és az iskola. Annyit tudnak tenni, hogy kisebb termekben folytatnak tanítást. Pillanatnyilag az iskola tanulói létszáma sem indokolja azt, hogy erre a lépésre szüksége lenne. Az, hogy mennyi lesz a megtakarítás, azt nem tudja megmondani. Ilyen adatokat nem kapott. Az rossz lenne, ha az előterjesztést ilyen formában fogadnák el, hiszen nekik mint iskolának az a javaslatuk a megye felé, hogy teljes kapacitással ne működjön a kollégium. Nincs értelme annak, hogy 100 fővel működtessék, amikor tudják jól, hogy ennél jóval kevesebb diák van az iskolában. Azt a javaslatot teszik, hogy csökkentsék a kapacitásukat, legyen egy 50-60 fős kollégium, és a mutatók ettől fogva 60-70%-os kihasználtságot mutat. Ez mindjárt más, mint ha 37%-ról beszélnek. Nekik ez az elsődleges javaslatuk a megye felé. Ezzel is lehetne spórolni, költségmegtakarító intézkedéseket tenni. Ami még probléma, hogy a Szent-Györgyi iskolában egy kollégium épül. Ha ez megépül, akkor tovább romlik a városi kollégiumokban elhelyezett tanulók létszáma, hiszen a Szent-Györgyi iskola bizonyára okkal építi a kollégiumot, szeretné a saját tanulóit a saját kollégiumában elhelyezni. Ezt is látni kell. Örülne annak, ha a város vezetése a későbbiek során az iskola igazgatóját vonná be bármiféle iskolai tárgyalásokba. Nem hiszi, hogy a Borsos Miklós Általános Iskola igazgatójaként, amikor Utassy István tevékenykedett, akkor a magyar tanárral beszélte meg a város vezetősége az iskola ügyes-bajos dolgait. Szerencsésnek tartaná, hogy ha az iskola igazgatója lenne ebbe az ügybe bevonva, hiszen ő a kompetens személy.

Gerencsér Hilda

A probléma megoldását részben ő is abban látná, amit Fenyvesi Zoltán elmondott. Ez egy fenntartói döntés a kapacitás csökkentéséről. Az alapítónak, illetve a fenntartónak kell határozatot hozni, és akkor a statisztika is másképp néz ki. Problémás lenne a Bánki iskola kollégiumában kialakítani külön egy leány és egy fiú kollégiumot. Aki ismeri a helyi helyzetet, az tudja, hogy lehet, hogy papíron 132 férőhelyes ez a kollégium, de úgy tudja, hogy a kollégium egy részét oktatási célra tartósan igénybe vették. Az már régen nem 132 fős. Ezért nem gondolja, hogy zökkenőmentesen el lehetne helyezni a fiukat és a lányokat is. A kollégiumba azok a gyerekek jönnek, akik a térségből, vagy a megye más településeiről választják az iskolák közül az ajkai iskolákat.

Minden ajkai intézménynek - és különösen a Bercsényi és a Bánki iskolának, amelyik nagy körzetből fogad gyerekeket – érdeke, hogy a gyerekeknek kollégiumot is tudjon biztosítani. Abban is igaza van Fenyvesi Zoltánnak, hogy a csingeri kollégiumnak szebb állapotban kellene lennie ahhoz, hogy vonzó legyen, de ezért lehet tenni. Évről-évre csökkentek a kollégisták és a helyi lakosok közötti konfliktusok. A lakosság azt látja, hogy ez a kollégium most szakmailag nagyon jó kezekben van. A gyerekek tudják, hogy miért vannak ott, és mindenféle feszültséget igyekeztek kiküszöbölni. Nagyon sajnálnák, ha azt a kollégiumot bezárnák, elköltöztetnék. Ott portás is dolgozik, ott konyhások, takarítók dolgoznak. Messze nem egy, vagy két pedagógus álláshelyről van szó.

Dr. Horváth József

Úgy látja, hogy az előtte hozzászólók szerint sincs itt a Bercsényi iskola kollégiumának bezárásának az időszaka. Nagyon sok mindent meg kell tenniük, hogy eljussanak eddig az elhatározásig. Többek között az iskola igazgatója szerint sincs itt az ideje annak, hogy a kollégiumot bezárják. Megkérdezték, hogy milyen létszámleépítéssel jár? Mindenki megkerülte, de jelentős létszámleépítéssel jár. Ma nem lenne célszerű ha 10, vagy annál nagyobb létszámot a Bercsényi iskolából el kellene küldeni. Ismerik a város munkaerő problémáit. Nem véletlen, hogy közcélú munkába, csak az önkormányzat 800 főt tervez idén foglalkoztatni, vagy éppen 1300-at meg akar tartani a saját intézményeiben. Az iskola igazgatójának pályázatában szerepelt az, hogy új szakokat, képzéseket szeretne indítani. Ha kistérségen kívülre ki akarnak tekinteni, akkor a kollégium nélkülözhetetlen ebben a dologban. A Szent-Györgyi Albert Iskolának jelenleg nincs kollégiuma. Mindent meg kell tenni a jelenlegi iskolavezetésnek, a fenntartónak, és ha visszakerül Ajkára, akkor nekik is azért, hogy azokban az iskolákban ahol még nincs, és van egy kész kollégium, akkor ne kollégium építéssel, hanem ennek a kollégiumnak a feltöltésével olyan kedvező helyzetet kell teremteni, hogy ne vállalkozzon a Szent-Györgyi iskola, mert neki gazdaságosabb lesz, de elsősorban a gyerekeknek és a szülőknek, hogy ezt a kollégiumot töltsék fel. Többször elhangzott a megyei közgyűlés elnökének a szájából, hogy a megyében és országosan is fogy gyerek. Két iskola bezárásában gondolkodnia kell a megyei közgyűlésnek az elkövetkező időszakban. Itt már elkezdenék a kollégiummal. Erre nem vevők. Arra vevők, hogy októberben újra ide kerüljön az iskola, és mindent megtegyenek azért, hogy a kollégiumok maradjanak, és a két iskola is maradjon. Lassan a recessziónak vége lesz. Azt gondolja, hogy Ajka, amelyik a megye termelési értékének 20%-át adja, ezek a vállalkozások méltán tartanak igényt ennek a képzési kapacitásnak a fenntartására, az igényekhez való igazításához. A megoldás az lehet, ha a megye semmiképpen nem tudja fenntartani ezt az intézményt és az iskolákat sem, akkor közös megegyezéssel ne jövő év októberében, hanem idén szeptember 1-jétől kerüljön vissza a város fenntartásába az intézmény, akkor ezek a problémák másképpen alakulnak. A határozati javaslat elfogadását javasolja.

Fenyvesi Zoltán

Arról szó sem lehet, hogy a megye ne tudná fenntartani az intézményeket. Nem hiszi, hogy ha a 37 fős kollégium áthelyezésre kerül egy másikba, akkor azt ne tudná fenntartani. Az nem igaz, hogy 10 fővel csökkenne az intézményben a pedagógusok létszáma. Az intézményben szakképzés folyik, összesen 16 oktató dolgozik az iskolában. A 10 fő nagyon eltúlzott létszám. Valószínűleg még a fele is sok. A Bercsényi iskola március 27-én ünnepli fennállásának 60 éves évfordulóját. Ezen a napon egy öregdiák találkozóra várják azokat a régi diákokat, kollégákat, akik a környéken élnek, hogy látogassanak el hozzájuk, beszélgessenek, nézzék meg az intézményt. Őket erre a rendezvényre is hívja.

A képviselőket meghívja a 17.00 órakor kezdődő jubileumi műsorukra. Örülne, ha valamennyien ott találkoznának. Esetleg meg is nézhetnék, és akkor láthatják azt a helyzetet, amiről most beszélgetnek.

Marton József

Nehéz úgy vitatkozni, ha nem pontos érvekkel állnak elő. A Szent-Györgyi Albert iskolával kapcsolatban egy téves információt szeretne eloszlatni. Tankonyhát építenek, nem pedig kollégiumot. Abban érdekelt az iskola, mivel a képzési profilját szélesíteni akarja, hogy minél több kollégiumi férőhely álljon rendelkezésre. Kéri, hogy ezután pontos információval lássák el egymást!

Schwartz Béla

Ez nagyon fontos volt.

Utassy István

Csend honol a teremben. Több kérdés elhangzott, a válaszról mélyen hallgatnak. Szomorúnak tartja, hogy az előterjesztésben azt olvassák, hogy öt hivatásos bíró mondja ki majd az ítéletet, mert annyira bonyolult lett a helyzet. Nem kellett volna ennyire megbonyolítani. Annak idején a TISZK-et partizán módjára kialakította a megye. Innen indult ki az egész. Ma nem tudnak olyan kérdésekre válaszolni, amit megpróbáltak feltenni, mert nincs megfelelő információjuk. Fenyvesi Zoltán pályázatát átolvasta, jó szándékkal kezelte. Nagyon sok ötlet van a pályázatában. Ha ez igaz, márpedig a TISZK kimondja, hogy párhuzamosság nem lehet egy TISZK-en belül, akkor Balatonfüredről és Tapolcáról, minimum erről a területről érkezni kell gyerekeknek. Ezeknek a gyerekeknek az elhelyezése kollégiumot igényel. Fenyvesi Zoltán említette, hogy 1,7 fő jutna a kollégium jelenlegi létszámához. Ezt folyamatosan kell kezelni. Ahogy a tanulólétszám változik, a személyzetet úgy kell hozzárendelni. Valószínűleg ez nem történt meg. Nem javasolja azt, amit Fenyvesi Zoltán ötletként felvetett. Azt mondta Fenyvesi Zoltán, hogy a férőhelyeket meg akarják csonkítani, a 100 férőhelyes kollégiumot 50-60 főre szeretnék csökkenteni. Ez statisztikai mutató, de a tény az tény. Attól még ezeket a termeket valahogyan gondozni kellene, valamilyen célra hasznosítani kellene. Fenyvesi Zoltán pályázatában volt erre utalás, hogy esetleg turisztikai, vagy más célra kihasználják, de csak hétvégén lehet. Integrált az előterjesztés. Az alapgondolatot és a kollégiummal kapcsolatos javaslatot támogatja. Ha véleményezési jogkörük van, akkor azt határozottabban kellene képviselni, bár tudja, hogy nem sokat jelent.

Stolár Mihály

A képviselő-testületi ülésen is és a helyi televízióban is több alkalommal felajánlotta, hogy bárkivel hajlandó leülni egy nyilvános vitára a szakképzés jelenéről, jövőjéről a jelenlegi törvények, paragrafusok mentén. Nagyon sok aggódó megnyilatkozás volt, ami az ajkai képviselők részéről érthető, és amit elfogad. Az előterjesztésben is sok igazság van, de kevésbé körültekintő. A megye és a város konfliktusát próbálja papíron is rögzíteni, holott ezekre az ésszerűsítésekre nem csak Ajka vonatkozásában van szükség, és van elképzelése a megyének, hanem a megye összes városában. Pápán a kollégiumok összevonása megtörtént. Balatonfüreden ugyanúgy tervbe lett véve két kollégium összevonása, mint ahogy Ajkán. Ez nem Ajka ellenes tette a megyének. Miért szorul most erre a döntésre a választások előtt?

Nagy bátorságról tesz tanúbizonyságot a megye vezetése, hogy nem osztogatni akar, mint a 11. napirendi pont a mai nap során a választások előtt, hanem most meri meghozni, hogy szeptembertől már egy racionálisabb működtetés folytán működjenek ezek az intézmények. Többen is megfogalmazták, hogy milyen jó lenne, ha a térségből minél többen jönnének. Sajnálattal jelenti, hogy a Bánki iskolába 61 kollégista van az anyagban szereplő 71-gyel szemben. Tehát már az 50%-os kihasználtság sincs meg. A kollégisták egy hányada bejáró kollégista. Ilyen fogalmat még nem hallott. Arról szól a történet, ha esik a hó, vagy hideg van, akkor éppen itt maradnak. Laza viszonyok vannak ma már a közoktatásban. Ez a diákra nagy kötelezettséget nem ró, hiszen jelentős részük ingyen veheti igénybe ezt a szolgáltatást. Nem védekezni szeretnek, mert a TISZK, - amely a megyei önkormányzat segítségével pályázott 289 millió forintot nyert, a projektmenedzsmint - felállt. Minden bizonnyal 29-én indul a projektindító rendezvény Ajkán. Szó nincs arról, hogy Ajka ellenes lenne a megye. Itt arról van szó, hogy mindképpen valamiféle megtakarításra kényszerül a megyei önkormányzat, hiszen 1,3 milliárd forint hiányzik a megyei költségvetésből. Több száz millió forinttal kevesebb az állami normatíva, mint két-három évvel ezelőtt, annak ellenére, hogy ÁFA-emelés, energiaáremelés, stb. történt. Ebből kell a megyének működnie. Ha Ajkán meglépték azokat az ésszerűsítéseket, amelyekkel akkor nem értettek egyet, és ajkai vonatkozásban nem is volt oly mértékben szükség, amire most a megye kényszerül. Miért kéri azt számon, ha a megye követte Ajka példáját? A megye nem döntött le iskolát, nem adott el iskolát, nem darálta be, ahogy az egyik képviselő mondta és SPAR áruházat épített a helyére, hanem fejlesztéseket hajtott végre. A Bercsényi iskolának tanműhelyt vásárolt, gépparkot vásárolt, a Bánki iskolának tanműhelyt váltott ki, ami a VIDEOTON-nál megszűnt, és sorolhatná még tovább. Nem kell rossz színben feltüntetni a megyét. Az pedig, hogy öt bíró fog dönteni, az valóban sajnálatos dolog. Több miniszteriális és ombudtsmani szervhez fordult, hogy rendeződjön az ajkai konfliktus, lehetőleg bíróságon kívül. Megfelelő személyektől ígéretet kapott, hogy akár személyesen is hajlandók eljönni, hogy a város és a megye között egyeztessenek, mert a jogszabályok sajnos nem rendelkeznek egyértelműen. Többen megfogalmazták, hogy álláspontjuk szerint a fenntartói jogok erősebbek, mint a tulajdonosi jogok. Itt mindenki kívánalmakat fogalmazott meg, ugyanakkor pénzt nem tesz hozzá a város. A jegyző válaszát megköszöni. A jegyző válaszában azt mondta, hogy a kollégium összevonás megtörténhet a megyei döntés által, kivéve akkor nem, ha a város vállalja a két kollégium működésének hiányzó költségeit. Ha ez így van, akkor tegye meg a város, és akkor lehet fejleszteni. De csak úgy tegye meg, hogy valóban európai szintű kollégium legyen a Bercsényi iskola, hiszen a város tulajdona, és azokat a fejlesztéseket is hajtsa végre.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület szavazás előtti létszáma 24 fő.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 10 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

40/2010. (III.17.) Kt. határozat

I.

1. Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete nem ért egyet a Bercsényi Miklós Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium kollégiumi intézmény egységének megszüntetésével, és alapítóként nem járul hozzá az intézmény alapító okiratának módosításához.

2. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenntartói jog átadására vonatkozó megállapodás II. 4. pontja alapján ellenvéleményének figyelembevételét az alábbiak szerint kéri: A Bercsényi Miklós Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium változatlan szerkezetben működjön, megőrizve teljes kapacitását. A megyei önkormányzat, mint a fenntartói jog gyakorlója igazolható módon tegyen meg mindent az intézmény kollégiumi férőhelyeinek feltöltése érdekében, az Ajka vonzáskörzetén kívülről érkező tanulók beiskolázása érdekében.

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a feltételek maradéktalan teljesülése esetén az átvevőnek az ellenvélemény figyelembevétele folytán felmerült igazolt többletköltségei finanszírozását vállalja.

II.

1. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete kezdeményezi a megyei önkormányzatnál a Bercsényi Miklós Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium és a Bánki Donát Szakképző Iskola és Kollégium vonatkozásában a szakképző intézmények fenntartói jogának átadására vonatkozó megállapodás 2010/11-es tanévtől közös megegyezéssel történő megszüntetését. Amennyiben a megyei önkormányzat a két intézmény együttes fenntartói jogának átengedésétől elzárkózik, úgy vizsgálja meg legalább az intézmények egyikére vonatkozó fenntartói jog visszaadásának lehetőségét.

2. A Képviselő-testület utasítja a Polgármestert, hogy határozatáról a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Elnökét tájékoztassa, és támogató döntés esetén az intézményekre, vagy valamely intézményre vonatkozóan a közoktatási megállapodás közös megegyezéssel történő megszüntetése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

3. Amennyiben a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése Ajka város Önkormányzata részére intézmény(ek) fenntartói jogának közös megegyezéssel történő átadásától elzárkózik, úgy a képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy az új ajkai székhelyű szakképző intézmény alapítására vonatkozó előterjesztést terjessze be a képviselő-testület 2010. májusi ülésére.

4. Ajka város Önkormányzata az I. pontban meghatározott igazolt költségek finanszírozására vonatkozó vállalást az esetben tekinti irányadónak, ha kimutatható, hogy a megyei önkormányzat részére a II. pontban meghatározott önkormányzati szándék elfogadásához képest kedvezőbb költségvetési pozíciót eredményez.

Határidő: I.: 2010. március 19.
II. 2010. május 31.

Felelős: polgármester

12. Ajka Városi Óvoda Alapító Okiratának módosítása

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést tárgyalta Jogi és Ügyrendi Bizottság, a Művelődési, Sport és Civil Kapcsolatok Bizottsága, valamint a Pénzügyi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

Dr. Szabó István

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Utassy István

A Művelődési, Sport és Civil Kapcsolatok Bizottsága a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Fülöp Zoltán

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 24 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

41/2010. (III.17.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ajka Városi Óvoda Alapító Okiratát az Ajka Városi Óvoda Ajka Sport u. 10. szám alatti telephelyének férőhelyszám csökkentése tekintetében 2010. március 17-ei hatállyal módosítja, további három új szakfeladattal, valamint az intézmény valamennyi telephelyének megnevezésével kiegészíti, és az előterjesztés mellékletét képező egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot elfogadja, és ezzel egyidejűleg a 116/2009. (IX.17.) Kt. határozat a.) pontjával jóváhagyott Alapító Okiratot hatályon kívül helyezi.

A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy az Ajka Városi Óvoda egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát az intézményvezetőjének, valamint a Magyar Államkincstár Középdunántúli Regionális Igazgatósága részére ezen határozattal és a törzskönyvi adatmódosítással együtt küldje meg az adatok átvezetése céljából

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

13. Agro-Solvent Kft-vel szembeni követelés értékesítése

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Jogi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Dr. Szabó István

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Fülöp Zoltán

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Molnár László

Milyen realitása van annak, hogy belátható időn belül rendeződjön a terület átrendeződése? Ha a város szeretné átvenni a tulajdonába, akkor hogyan rendeződhet ez a dolog rövid időn belül?

Ravasz Tibor

Agro-Pellet Kft. eredeti pályázóként kapott-e munkahelymegtartó támogatást, vagy beruházást támogat? A kilencmillió forintból kizárólag csak 4,8 millió forint került átutalásra és az az Agro-Solvent Kft-nek? Az Agro-Pellet Kft. nem kapott támogatást?

Gróber József

A jelzálogjogot most eladják. A város nem kerül hátrányos helyzetbe, hogy a későbbiek során ezt a területet megszerezze?

Táncsics Tamás

Mi lesz a terület tulajdonjogával? Gondolkodott-e az önkormányzat azon, hogy a tulajdonjogot megszerezze? Ha kilencmillió forint értékben jelzálogjoguk volt a területre, akkor miért nem gondolkodtak el azon, hogy megszerezzék a terület tulajdonjogát?

Dr. Jáger László

A terület sorsát illetően folytatott a polgármester tárgyalásokat a terület tulajdonosi körének egy részével. Azért fogalmaz így, mert a volt padragkúti bányatelep egyes részei magánszemélyek tulajdonában vannak, más részei különböző gazdasági társaságok tulajdonában vannak. A tulajdonosi kör között jelentős összefonódások mutathatók ki. Jelenleg a tulajdonosi kör abban érdekelt, legalábbis az a része, amelyik gazdasági potenciával még bír a jelenlegi körülmények között, hogy lehetőség szerint az ingatlanon fennálló terheket semmissé tegye, vagyis valamilyen formában a követeléseket megvásárolja, a végrehajtási jogokat töröltesse. Ez egy összetettebb folyamat. Önmagába véve a végrehajtási eljárás keretében jelenlegi állapotban az önkormányzat semmiféle előnyt nem élvezne amiatt, ha a végrehajtási joga továbbra is be lenne jegyezve, illetve a jelzálogjoga be lenne jegyezve. A könyvvizsgáló felhívja a figyelmet, hogy a jelzálogjog lejáratára 2009. március 30. volt a támogatási szerződés alapján. Ezt a jelzálogjogot a kötelezett akár töröltethette volna bírósági eljárás útján. Emiatt és egyéb más körülmény miatt a könyvvizsgáló kifejezetten javasolja ennek a követelésnek ezen az áron történő értékesítését. A terület jövőbeni sorsa nem függ össze ennek a követelésnek az értékesítésével.

Az önkormányzatnak egy végrehajtási eljárásban, vagy egy kedvező ajánlat esetén szándékában áll a terület esetleges megvásárlása, de jelenleg a tulajdonosi kör nincs abban a helyzetben, hogy a terület felett rendelkezni tudjon. Az Agro-Pellet Kft. volt az eredeti kedvezményezett. Ő egymillió forint összegű támogatásban részesült. Majd ezt követően az Agro-Solvent Kft-re ráruházta valamennyi jogosultságát és kötelezettségét. Ezt annak idején a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tudomásul vette. A szerződés kedvezményezettje az Agro-Solvent Kft. lett. Az Agro-Pellet Kft. kapott ugyan egymillió forintot, de a szerződés átalakítás folyamánként ez jogilag úgy minősül, mint ha az első egymillió forintot is az Agro-Solvent Kft. kapta volna kézhez.

Schwartz Béla

A terület megszerzése az igazi céljuk. Az, hogy a követelést most érvényesítik, az egy részeredmény. A területet meg kívánják szerezni. Több tárgyalást is folytattak. Az a probléma, hogy nagyon sok a tulajdonos. Gazdasági társaságok és magánszemélyek vegyesen tulajdonosai ennek a területnek. Különböző helyrajzi számokon, különböző terhek vannak jelen, ami nem csak önkormányzati teher. Egyik nap elvégezték a terhek összesítését, ami több millió forintra rúg. 50-100 millió forint között van a terhek nagysága. Arra tettek javaslatot, hogy a Padragi úttal párhuzamosan 1,5 ha területet megszereznének különböző társaságoktól és magánszemélyektől. Ezt nem tudták végrehajtani, mert a magánszemélyek elleni eljárások végrehajtás alatt, a társaságok elleni eljárások pedig felszámolás alatt vannak. Nem lehet beavatkozni vevőként, vagy más módon. Ők egybe szeretnék értékesíteni, de már nincsenek abban a helyzetben, hogy ők ebben nyilatkozni tudjanak, mert végrehajtás, illetve felszámolás van ellenük. A városnak az egész területre nincs szüksége. Tettek egy olyan javaslatot az egyik kör felé, akik vélhetően a legnagyobb befolyással rendelkeznek, hogy 1,5 ha terület megszerzése ellenében hozzájárulnak, hogy a többi terület lakásépítés, vagy parképítés, vagy más célra felszabadítható legyen. Ez nem érvényesíthető, mert nem tudnak jogra vonatkozó nyilatkozatokat tenni. Hogy jó helyzetbe kerüljenek azt az eljárást követték, amit az ipari parknál is megléptek, hogy kivetették az építményadót arra a területre. Ez további követelést jelent a gazdasági társaságok és a magánszemélyek irányába. Ez a követelés több mint 10 millió forint az előbbieken túl. A követelést megvásárolják ezen az áron, amiről az előterjesztés szól. Ezenkívül további követelésük keletkezett, mind a magánszemélyek, mind a gazdasági társaságok irányába, ahol felépítmény jellegű ingatlan van a helyrajzi számokon. Továbbra is bent maradnak ennek a rendezésében. Gyors megoldásra sajnos nem lehet számítani. Kicsit elhamarkodva nyilatkozott az elmúlt évben, amikor azt helyezte kilátásba, hogy hamarosan megoldás várható. Most úgy látja, hogy gyors megoldás szinte kizárt. Meg kell várni az eljárásoknak a folytatását. Elképzelésük szerint 1,5 ha terület megszerzésével - a rendezési tervi előírásokkal is összhangba hozva – kisebb bevásárló központot hoznának létre, és megszereznék a korábban fürdőnek használt, most romos épületet, és megszereznék a felújított 20 lakást. Ott lenne a városrész központja. Bevásárlóközpont, játszótér és parkterületté építenék át a 1,5 ha-t. Úgy látja, hogy ez most csúszik. Gyors megoldásra sajnos nem lehet számítani.

Hartinger Ottó

Bár egyedi eset, de van egy tanulság, amit fejben kell tartani. Van egy gyenge joghézag a szabályozásukban. Szigorúan előírják, hogy a beruházás megkezdésétől két éven belül el kell készülnie a beruházásnak, illetve három évig meg kell tartani a munkahelyeket. Ebben az esetben ez történt, mivel ez egy előzetes támogatás, hogy kifizetnek munkahely létrehozására pénzeket, miközben még egy kapavágás sem történik a beruházásnál.

Ha ilyen eset előfordul, különösen olyan cég esetében, akinek egyébként egy munkahelye sincs Ajkán, megfontolás tárgyát képezhetné a jövőben, hogy akkor fizessenek ki munkahely létrehozó támogatást, ha megkezdődött a beruházás. Ez bizonyos garanciát jelenthetne a számukra.

Molnár László

Az 1,5 ha kb. az a terület, ahol a volt iroda, fürdő volt és a felső rész. Úgy hallotta, hogy az egész területet egyben akarták eladni. Annak idején azt kb. 600-800 millió forintra értékelték. Nagyon helyesnek tartja, hogy kivették a különböző adókat, de az abból befolyó 10 millió forintos tételből az egész területre nem jönne össze egy akkora összeg, amivel ki lehetne váltani ezt a helyet. Valójában szép lenne, ha ott egy egységes terület kialakulna. Az ott élők számára a problémát az elhanyagolt udvar jelenti. Annak kellene erőteljes jogi érvényt szerezni, hogy az az áldatlan állapot ott minél előbb megszűnjön. A település központja és két lakótelep közepén helyezkedik el. Ez nem egy félreeső terület. Ez esztétikailag, látvány szempontjából területromboló. Arra kéri a város vezetését, ha mód van rá, akkor bármilyen jogi szankciót alkalmazzanak arra, vagy kötelezzék őket a rendre, vagy valamilyen formában a területet meg kell szerezni, és a későbbiek során magánvállalkozók céljaira hasznosítani lehetne.

Gróber József

Javasolja, hogy akár kényszerkaszálást végeztessen a képviselő-testület, aminek a költségeit ugyanúgy rá lehetne terhelni az ingatlanra. Talán előbb-utóbb kedvezőbb pozícióba kerülne a város.

Schwartz Béla

Neki is volt ilyen elképzelése, hogy megkérik a tulajdonosokat, hogy rendet tesznek a területen. Ezzel hibát is követnének el, mert ha lebontják a ronda épületeket, akkor az adókivetés jogát is megszüntetik. Ilyen értelemben nem lenne helyes, ha önhatalmúlag lépéseket tennének. Valamit tenni kellene.

Dr. Jáger László

Azt nem mondja, hogy védőfásítást hajtsanak végre. A jelenlegi tulajdonosi kör képviselőinek állítása szerint ők mindenféle rekultivációs kötelezettség nélkül kapták meg ezt a területet. Erre csak az erőmű - aki értékesítette a részükre - tudna választ adni. Elképzelhetőnek tartja, hogy egy levelet megfogalmaznak az erőmű irányába, aki az eredeti tulajdonosa volt a padragkúti bányaterületnek, hogy bármiféle kötelezettség terhelte-e ezt az ingatlant akkor, amikor ő értékesítette a jelenlegi tulajdonosi kör fele. Illetve a tulajdonosi körrel vállalta-e azt a kötelezettséget, amit esetleg őt terhelte. A tulajdonosok azt állítják, hogy neki rekultivációs kötelezettségük ott nincs. A szerződés üzleti titkot képez. Azt nem tudják, hogy konkrétan milyen szerződés keletkezett a felek között. Azt megnézik, hogy van-e olyan gyomnövény, ami alapján ott kényszerkaszáltatást el lehetne rendelni, vagy esetleg ki lehetne bármilyen bírságot szabni.

Molnár László

Aki ott jár télen, az tapasztalja, hogy a járdák nincsenek rendbe téve. Ha egy lakos ezt a feladatot elmulasztja, akkor arra büntetést vetnek ki. Az egy több száz méter hosszú terület. A bánya volt kerítése mellett egy mély traktus van, ami még komolyabb balesetet is okozhat. Pomázi Lászlóval annak idején megnézték, hogy ott egy mély gödör van. Valaki beleesett már. A terület gazdátlan. A karbantartást komolyra kellene fordítani, és tényleg olyan szankciót hozni az illetékesek felé, hogy vagy kötelezzék magukat, vagy büntető szankció mellett legyen rendbetéve.

Sikos Zoltánné

A környéken lakók sokszor jelzik, hogy több méteres parlagfű van. Jelezték már többször, hogy hatalmas vörös csigák vannak ott. A lakók zsákszámra használják fel a sót, hogy kerítésen belül tudják tartani a vörös csigákat, hogy a saját veteményesüket meg tudják ettől védeni. Ez elég alap lenne arra, hogy ott kényszerirtást, akár a gyomra, akár a csigákra ki tudjanak vetni.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület szavazás előtti létszáma 23 fő.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 23 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

42/2010. (III.17.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Agro-Solvent Kft.-vel (1027 Budapest, Bem rakpart 33-34.) szemben fennálló 5.800 eFt - és az arra felszámítható járulékok és egyéb költségek, illetve a követelés érvényesítéséhez kapcsolódó jogok - összegű követelését, melynek zálogkötelezettjei Berki Péter (2000 Szentendre, Bogdányi út 56.) és Bigda Ferenc (2120 Dunakeszi, Barátság u. 34.) - az Agro-Solvent Kft. fizetési képtelenségére tekintettel -, Dr. Deák Krisztina 7100 Szekszárd, Gróf P. u. 18. sz. alatti lakos kérelmezőre engedményezi 4.900 eFt ellenérték fejében azzal, hogy az engedményes köteles az ellenértéket egy összegben az engedményezési szerződés aláírásával egyidejűleg az Önkormányzat számlájára megfizetni.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a határozatot az érintettek részére küldje meg, és az engedményezési szerződést írja alá.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

14. Közterület elnevezése

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Művelődési, Sport és Civil Kapcsolatok Bizottsága. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Utassy István

A Művelődési, Sport és Civil Kapcsolatok Bizottsága a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Fenyvesi Zoltán

Amikor egy utca elnevezése megfogalmazódik, akkor ott laknak, vagy valamilyen intézmény található ott. Úgy tudja, hogy ebben az utcában nem lakik senki, nincs ott semmiféle intézmény. Szerencsésebbnek látná, hogy ha Óvoda közre módosítanák.

Dr. Horváth József

Ebben az utcában nagyon sokan laknak, csak a házsámok nem az utcáról vannak elnevezve. Ebben az utcában laknak a Fecske házban azok a fiatalok, akiket támogatnak. A másik oldalon az Újélet utcában ott van a fiatalok háza, amit nemrégén adtak át. Az út végén a Sport utcában szintén sokan laknak, akik a „nyakukra jártak”, mert amíg az utat nem csinálták meg, a víz aláfolyt a háznak. Azonkívül van egy óvodájuk. Az egyik napirendi pontban szerepel a Vizikék-Zöldikék óvoda, ahova 150 gyerek jár. Ehhez az utcához több száz ember kötődik. Itt volt az ideje, hogy ezt elkészítsék. Összeköti a város belső részét. Holnap 15.00 órára mindenkit meghív az átadásra.

Fenyvesi Zoltán

Akik a Sport utcában laknak, azoknak a címére úgy megy ki a levél, hogy Sport utca, akik a Fecske házban laknak, azoknak is másképp megy a lakásukra a levél. Azt mondja, hogy ott nem lakik senki, nincs egyetlen intézmény sem. Csak javasolta, hogy szerencsésebb lenne a köz elnevezés, de ha utcát akarnak, akkor annak sincs semmi akadály, ő nem lesz ennek a gátja.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 23 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza az alábbi határozatát:

43/2010. (III.17.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete az Újélet utcát és a Sport utcát összekötő útszakaszt **Óvoda utca** névre nevezi el.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

15. Belterületbe vonás Ajka-Bakonygyepes területén

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Stolár Mihály már említette ezt a napirendet. Az előterjesztést tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököt, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Stolár Mihály

A polgármester éberem figyel, úgy látszik valami érintettség gyanúja mégis csak felmerül. Hunvald és társai effektus ne álljon elő! A képviselők közül van-e valaki, akinek rokoni kapcsolata van, sógori, vagy testvéri, vagy egyéb, akinek tulajdonrésze van ebben az ingatlanban? Ha így van, akkor nem illik, hogy részt vegyen a szavazásban.

Schwartz Béla

Stolár Mihály leszűkítette a lehetőségek körét, kíváncsi a testvérekre és a sógorokra. Ez a kérdés nem neki szól. Ha valaki jelentkezik, azt meghallgatják szívesen. Nem jelentkezett senki.

Pék Attila

A bakonygyepesi lakópark rendezési tervét már tavaly elfogadták. Ez két részből áll, egy lakóövezetből, aminek a belterületbe vonása már megtörtént tavaly, illetve egy művelésből kivont területből, amit most tárgyalnak. Ez ipari-gazdasági övezeti besorolást kapott. Mivel a földterületek belterületbe vonási rendje megváltozott, az új rendelkezés szerint minden belterületbe vonás kapcsán az önkormányzatnak külön-külön kell határozatot hozni.

Ez azt jelenti, hogy ezt külön kell tárgyalniuk. Ezért került a képviselő-testület elé. Stolár Mihály érdeklődésére elmondja, hogy ez a terület 40 ember tulajdona. Ez maga az egész lakóparkhoz tartozó terület. Ha érdeklí, a terület eladó, meg tudja vásárolni. Nyilván a 40 embernek a közös képviselőjétől kell ezt kérdezni. Ő nem tulajdonos benne.

Pákai Péter

Stolár Mihály tudta eddig is, hogy kiknek van tulajdona ott. Ezt már egyszer tárgyalták, és ezt a vitát is lefolytatták ugyanúgy, mint most. Ez egy rosszindulatú kérdésfeltevés volt, semmi több, de azért válaszol rá. A rokonainak nincs ott földje, mert neki van ott a 40 közül egy darab. Ezt már az elmúlt alkalommal is elmondta. Akkor Ravasz Tibor kérdezte. Neki is elmondta ezt a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén. Úgy tűnik ezt elég sokszor meg kell ismételni. Ez a terület egy kárpótlás volt. A kárpótlást azért adták, mert valakitől valamikor valamit elvettek. A szüleinek és nagyszüleinek és a tulajdonosok nagy többségének elvették a házát, a földjét és mindenét. Gróber József a kárpótlásban nagyon otthon van. Részleges kárpótlás történt Magyarországon. Az egészhez semmi köze nincs Stolár Mihálynak, de azért elmondja, hogy a családját 200 ezer forintnyi kárpótlási jeggyel kárpótolták. Ezt a szüleitől és a nagyszüleitől vették el. Stolár Mihálynak is lehetne területe, nem csak most, ha venne, hanem akkor is vehetett volna, mégpedig a kárpótlási jegy tizedéért, mert ilyen árfolyam volt, és akkor 41-en lennének ott. Érdekes, hogy Stolár Mihályon kívül senki nem vetette fel ezt eddig, és senki nem feszegetett összeférhetetlenséget és senki nem akarta, hogy egy területrendezés miatt ők azért azzal, hogy nem szavaznak, és a másik oldal nem szavazza meg, kizárják a tulajdonosok többséget abból, hogy ott házhelyeket alakítsanak ki.

Schwartz Béla

Stolár Mihálynak megadja a szót, de kéri, hogy maradjanak a témánál.

Stolár Mihály

Egy nyilvános gyónásnak lehetnek tanúi. Néhányan megszólaltak az érintettség kapcsán. Azt nem mondták, hogy ezt nem szavazzák meg. Azt kérdezte, hogy a képviselők közül van-e valaki, akinek valamilyen tulajdonrésze rokoni, vagy egyéb vonatkozása van. Segíteni akart, hogy Hunvald effektusba ne kerüljenek. Ha valakinek itt van része, akkor feltette volna a kezét, hogy ő ebben nem kíván részt venni, és nem szavaz. Valaki mégis megszólalt. Az előterjesztést megszavazzák. Úgy gondolja, hogy igazságtalan volt a kárpótlás, mert vannak akik nagy birtokokra tettek szert, sokkal többre, mint amit annak idején elvettek. Ez a terület 25 x 200 m-es terület, ami azt jelenti, hogy ott kialakítható kb. öt építési telek. Ha közmű nélkül számítják, akkor is kb. 15 millió forintot adnak a tulajdonosoknak, hiszen belterületbe vonják. Ugyanakkor Ajkarendek és a város közötti terület nincs belterületbe vonva. Arról volt szó, hogy azért nem lehet közvilágítást csinálni, mert nem belterület. Milyen érdekes, hogy a 8-as út mentén a város szélén, a periférián belterületbe vonnak egy területet, ami az Ajka táblán kívül van. Ne izguljanak a másik oldalon, meg fogják szavazni. Azt gondolja, hogy konkurenciát teremtenek az önkormányzatnak akkor, amikor forráshiány van folyamatosan, hiszen a tulajdonosok ezáltal a telküket felértékelték. Ehhez igennel fognak szavazni azért, hogy ne hogy rossz hírust vigyék. Valahol a szándékkal egyet is értenek, hogy a 40 ember ellen vannak. Nem tudja, hogy kik a tulajdonosok. Nem tudja, hogy hogyan feltételezik a másik oldalon, hogy ezt is tudja.

Schwartz Béla

Nem tudja, hogy miért kell ilyen megfogalmazásokat tenni. Minek beszél Stolár Mihály Hunvald effektusról? Ez akkor lenne, ha a polgármesternek lenne ott tulajdonrésze, de biztos, hogy nincs. Akkor fel lehet hozni az esztergomi polgármester esetét is a tóval és a területeivel. Minek kényszeríti arra a képviselő-testület tagjait, hogy olyan területre menjenek, amiből jól senki nem tud kijönni? Ez nem segítség.

Pákai Péter

A múltkor is elmondta, hogy nem igaz az, és ez az osztás nem jó, mert ott utakat kellett kivenni. Pontosán meg lehet számolni, hogy egy telek jut. De, ha tíz jutna is mindenkinek, még Stolár Mihálynak is lehetősége lett volna. A névleges ezer forintos ár névértéknek a tizedéért megkapta volna a kárpótlási jegyét. Mindenki részt vehetett azon a kárpótláson, és aki akart részt is vett. Egyetlen dologban igaza van Stolár Mihálynak, a város valóban minden egyes olyan belterületbe vont területtel, ahol házhelyek kialakíthatók a rendezési terv szerint, azzal konkurenciát teremt magának. De a város ezt nyolc éve teszi, és így tudott házhelyeket kialakítani Tósokberénden, Padrakúton, Bódén, most volt a megbeszélése az Ajkarendek és Ajka közötti területeknek. Utal a számításra, ahol már összeget is mondott Stolár Mihály. Megtette ezt az elmúlt alkalomkor is. Honnan feltételezik, hogy Stolár Mihály tudja, hogy kiknek van ott területe? Onnan, hogy elmondták akkor is. Ezt a vitát ugyanígy lefolytatták akkor is. Akkor is elmondta Stolár Mihály ezt a számot, ami sajnos nem igaz. Jó lenne, ha igaz lenne, mert akkor majd valamikor 20 év múlva, amikor azok a telkek elfogynak, akkor csöpögtetve a gyerekeik talán azt kapnák.

Schwartz Béla

Arra kéri a képviselőket, hogy próbálják meg rövidre fogni a mondanivalójukat, és valóban a belterületbe vonásról beszéljenek, és hagyják abba ezt a stílust.

Gerencsér Hilda

Ez a stílus zavarja. Ha összegyűjtenék, hogy 1990 óta Ajka város Önkormányzata Képviselő-testületei mikor hoztak olyan határozatot, amelyek valamelyik képviselőt anyagilag előnyösen érintettek, akkor elég érdekes dolgok alakulhatnának ki. Nem ezért ülnek itt. Megkérdezte, hogy van-e ebből a határozatból a városnak kára. Azt a választ kapta, hogy nincs. Megkérdezte, hogy az adófizető polgárnak egyetlen fillérjébe kerül-e. A válasz nem volt. Akkor mi a probléma?

Pék Attila

Stolár Mihály azt mondta, hogy akár három-négy házhelyet rá lehet rakni. Egyet sem lehet rárakni, mert ez egy gazdasági-ipari terület. Elég szerencsétlen terület, hiszen egy vékony, hosszú terület. Nem érintkezik a 8-as úttal. Van még ott egy keskeny idegen terület, amit 11 embertől meg kell venni, csomópontot kialakítani, és akkor lehet használni ezt a területet. Megérti Stolár Mihályt, ha mégis visszalép a vételi szándéktól.

Gróber József

Való igaz, hogy annak idején ez kárpótlási terület volt, és ezek az emberek jogosan lettek részlegesen kárpótolva, aminek a menete úgy szőlt, hogy a kikiáltási ár aranykoronánként ezer forint volt, amelyet negatív licit alapján 500 Ft-ra a kárpótolók levittek. Ezek a területek 500 Ft-on keltek el. Nem tud kifogást emelni azért, hogy valaki a korábban jogtalanul elvett területét ilyen formán visszakapta és azt értékesíteni kívánja. Igazságosnak érzi. Amikor először került a képviselő-testület elé, akkor is megszavazta és most is támogatja.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület szavazás előtti létszáma 21 fő.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 21 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

44/2010. (III.17.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete,
az alábbi terület belterületbe vonásának földhivatali
átvezetéséhez hozzájárul:

1. 0282/17 hrsz-ú alatti földrészlet

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

**16. Az Észak-Balatoni Regionális Települési Szilárdhulladék-kezelési Rendszer
közzolgáltatási szerződése**

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Jogi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Gerencsér Hilda

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Stolár Mihály

Annak idején, amikor a tulajdonrészt értékesítette az „AVAR Ajka” Városgazdálkodási Kft. akkor abban a megállapodásban az szerepelt, hogy 2012-ig Ajkára hordja a város, holott ez nem tartható. A tulajdonos élhet-e kártérítési igénnyel Ajka város Önkormányzatával, hiszen ő annak a reményében vette meg, hogy 2012-ig Ajkáról ide szállíthatják? Erre kötött szerződést, közbe változik a dolog. Ha most megszavazzák, akkor mi fog történni? Lesz-e jogkövetkezmény? Anyagi kár érheti-e a várost, ha érvényesíteni akarja ezt az igényét?

Dr. Jáger László

A tulajdonostársnak ebből az igényből fakadóan kártérítési lehetősége nincs. Annak idején a pályázati eljárás során is felmerült, hogy a hulladéklerakó vonatkozásában egy vagylagos bérleti díj lett megállapítva. A vagylagos bérleti díj különbséget tesz az ISPA projekt beindulásáig terjedő időszakra, és az ISPA projekt beindítását követő időszakra. Abban az időszakban, amíg nincs ISPA projekt, addig 10 millió forint a bérleti díj nagysága, azt követően pedig ötmillió forintra lecsökken a bérleti díj összege. Egyéb kártérítési lehetősége nincs, hiszen az „AVAR Ajka” Városgazdálkodási Kft-nek a közszolgáltatási funkciója az ISPA rendszer keretében a továbbiakban is változatlanul fennmarad, csak nem mint önálló közszolgáltató, hanem mint egy konzorcium keretében működő közszolgáltató jelenik meg ugyanazon a szolgáltatási területen.

Rosta Albert

Közel öt éve tudják, hogy Királyszentistván területén 158 önkormányzat részvételével meg fog valósulni egy regionális szilárd hulladékkezelési projekt. Ebben Ajka város is részt vesz. Ez év júniusában megindul a próbaüzem, ami azt is jelenti, hogy jövő év elejétől számolni kell egy megnövekedett költség mellett a város lakosságát érzékenyen érintő áremeléssel. Ajka város Önkormányzata 2012. december 31-ig kötött szerződést az „AVAR Ajka” Városgazdálkodási Kft-vel hulladékgyűjtésre és kezelésre. Az újonnan létrejött társulás, vagy konzorcium ugyanakkor úgy határozott, hogy a szolgáltatás mindenkire vonatkozóan egyformán 2011. január 1-től lépjen hatályba. Ezen ellentét feloldásához egy közös megegyezésre, tárgyalásra lesz szükség. Úgy gondolja, hogy Ajka jobb pozícióban van, mint a konzorcium többi tagja, hiszen működő szeméttelappal rendelkezik, ezért mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy az „AVAR Ajka” Városgazdálkodási Kft-vel 2012-ig megkötött szerződés érvényben maradjon. Ezzel lehetőség nyílna a következő áremelés csúsztatására. Ha az általa favorizált megoldás létre is jön, akkor is a szemétdíj kompenzációra sort kell keríteni, hiszen ez a város valamennyi lakóját érinti. Ha megvizsgálják, hogy a közös költségben, vagy az épület fenntartási költségben a szemétdíj nagysága milyen helyet foglal el, akkor a fűtési díj után a második legmagasabb költséget jelenti a lakosság számára. Ezzel indokolja, hogy a közeljövőben a kompenzációra sort kell keríteni.

Stolár Mihály

Rosta Albertnak azt mondja, hogy csak így tovább. Most nem csak a lakásszövetkezet, hanem Ajka város összes lakosa érdekében szólalt meg. Ez így helyes. A jegyző nem adott választ a kérdésre. A válasz Rosta Alberttól jött. Erről szól a történet. Aki 2012-ig közszolgáltatásra kötött megállapodást, az remélte, hogy mekkora bevétele lesz.

El kell követni mindent annak érdekében, hogy minél később kelljen az ajkai lakosságnak Királyszentistvánra szállítani. Nem tudja, hogy van-e rá lehetőség, vagy folyik-e ezzel kapcsolatban tárgyalás. Rejtelmes körülmények között történnek a dolgok. Arra emlékszik, hogy kb. 10 évvel ezelőtt intenzív vita folyt a szocialista frakció és köztük is, hogy egyáltalán ez a projekt megvalósuljon-e vagy sem. Akkor már előrevetítődtek azok a problémák, amelyekkel most szembesülnek. Ha nem történik lépés, akkor Ajka lakosságát rendkívül hátrányos helyzetbe fogják hozni egy korábbi döntés következtében.

Dr. Jáger László

Stolár Mihály által elmondottak tetten érhetők ebben az előterjesztésben is. Nem véletlen, hogy az ISPA vezető testület által részükre megküldött közszolgáltatási szerződés az önkormányzat oldaláról további vizsgálódást igényel. Ugyanis ellentmondást vélnek felfedezni abban a korábbi határozatban, ami alapján azt javasolta részükre a vezető testület, hogy a közszolgáltatási szerződés lejártát követően kössön a polgármester majd az új nyertes konzorcium tagjaival szerződést. Ehhez képest ez a közszolgáltatási szerződés arról szólt volna, hogy már 2001. január 1-jétől visszavonhatatlan kötelezettséget vállaljanak a Királyszentistváni beszállításra. Ezért, ha a határozatot elfogadja a képviselő-testület, akkor a polgármesternek további tárgyalásokat kell folytatni annak érdekében, hogy a közszolgáltatási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésére hogyan kerülhet sor. A lakosság érdekeit kell mindenek felett szem előtt tartani.

Schwartz Béla

Stolár Mihály jól érzékeli a helyzetet, amikor arról beszél, hogy mi a város érdeke. Ez nagyon fontos kérdés. Több szalon folytatják a különböző kontraktusokat. A társulási tanács üléseire rendszeresen eljárnak, az elnökség ülésein rendszeresen részt vesznek. Az „AVAR Ajka” Városgazdálkodási Kft. ügyvezetői a leendő konzorcium tagjaiként aktívan bekapcsolódnak az ügyletbe, addig a különböző szerződések és lehetőségek harmonizációjára törekednek. Ez jelenti a mai határozat elfogadását is. Nem fejjel rontanak a lehetőségeknek és a feladatoknak, hanem megpróbálnak ésszerűen a város érdekét képviselni. Kétségtelen, hogy óriási vívmány volt, a város kasszájából nem vettek ki 300 millió forintot a szeméttelep beruházására. Végrehajtották a jelenlegi irányítási lehetőségekkel rendelkező tulajdonosok. A városnak ez nem került semmibe. Ez városi méretekben hasznosítható tőke, amivel érvelni kívánnak a következőkben.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a szavazás előtt a képviselő-testület létszáma 22 fő.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 21 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

45/2010. (III.17.) Kt. határozat

1. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul, hogy az AVAR Ajka Kft. az Észak-Balaton Térség Regionális Települési Szilárdhulladék-kezelési Önkormányzati Társulás és az Észak-Balaton Hulladékkezelési Konzorcium vezetése által 2009. november 12-én aláírt Közszolgáltatási Szerződést, mint a konzorcium tagja külön is aláírja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. március 31.

2. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete utasítja a polgármestert, hogy vizsgálja meg a hulladék gyűjtésére és szállítására az AVAR Ajka Kft.-vel kötött, 2012. december 31-ig hatályos közszolgáltatási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésének lehetőségét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. április 30.

17. Magyar Imre Kórház sürgősségi osztályának fejlesztésére irányuló pályázata – szerződéskötés előkészítése

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Tájékoztatja a képviselő-testület, hogy a határozati javaslatban szereplő összeg elírásra került. Az önrész összege helyesen 44.515.764 Ft. Az előterjesztést tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Jogi és Ügyrendi Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, valamint a Szociális és Egészségügyi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Dr. Szabó István

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását az elhangzott kiegészítéssel együtt javasolja a képviselő-testületnek.

Fülöp Zoltán

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Fischli János

A Szociális és Egészségügyi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Táncsics Tamás

Túlzottnak tartja a projekt menedzsmentjének bérezését. Erre 18 millió forintot költenek. Ez az összes költség 4%-a. Van erre valamiféle előírás, hogy mennyit kell erre a célra fordítani?

Ha visszaforgatja, akkor azt is kiolvashatja belőle, hogy maga az önkormányzat majd kétmillió forinttal fogja támogatni a menedzsment bérezését.

Schwartz Béla

Köszönti Tóth Gergely stratégiai és fejlesztési referenst.

Tóth Gergely

A pályázatot a kórház készítette elő. Majdnem minden pályázatnál lehetőség van projektmenedzsmenti elszámolásra. Ezt az összeget a kórház állapította meg. Általában 4-5% közötti összeg szokott lenni a projekt menedzsmenti díj. Ebben három-négy ember bérezése szokott elszámolásra kerülni. Mivel iszonyú mennyiségű papírmunkával jár egy pályázat, ezért szokták támogatni a projektmenedzsment költségének elszámolhatóságát.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását a kiegészítéssel együtt.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület szavazás előtti létszáma 20 fő.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 20 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot a kiegészítéssel együtt elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

46/2010. (III.17.) Kt. határozat

1. Ajka város Önkormányzata, mint a Magyar Imre Kórház fenntartója a TIOP-2.2.2-08/2-2009-0026 azonosítószerű pályázat Támogatási Szerződés aláírásához szükséges 44.515.764,- Ft önrészt, az alábbi bontásban a 2010-2011 évi költségvetésében biztosítja.

| Év | Támogatás | Saját forrás | Összesen |
|-----------------|-----------------------|----------------------|-----------------------|
| 2010. | 305.594.742,00 | 33.954.972,00 | 339.549.714,00 |
| 2011. | 95.047.129,00 | 10.560.792,00 | 105.607.921,00 |
| Összesen | 400.641.871,00 | 44.515.764,00 | 445.157.635,00 |

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, kórházigazgató

18. Pályázat benyújtása „Megújuló Vizikék” címmel

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Művelődési, Sport és Civil Kapcsolatok Bizottsága, valamint a Pénzügyi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Utassy István

A Művelődési, Sport és Civil Kapcsolatok Bizottsága a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Fülöp Zoltán

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület szavazás előtti létszáma 22 fő.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 22 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

47/2010. (III.17.) Kt. határozat

1. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közép-Dunántúli Operatív Program Közoktatási Infrastrukturális fejlesztés KDOP-2009-5.1.1 pályázati felhívása alapján pályázatot kíván benyújtani „**Megújuló Vizikék**” címmel az Ajka Városi Óvoda Sport u. 10. feladatellátási helyére vonatkozólag. A pályázat benyújtásával elnyerni kívánt támogatás maximális összege 100 000 000 Ft.

| Ajka Városi Óvoda Sport u. 10. | 2010 | 2011 | Összesen |
|---|--------------|----------------|-----------------|
| Támogatás (75%) | 2 625 000 Ft | 97 375 000 Ft | 100 000 000 Ft |
| Saját forrás (25%) | 875 000 Ft | 32 458 350 Ft | 33 333 350 Ft |
| Összesen | 3 500 000 Ft | 129 833 350 Ft | 133 333 350 Ft |
| Előre nem látható költségek | 500 000 Ft | 1 000 000 Ft | 1 500 000 Ft |
| Összesen | 4 000 000 Ft | 130 833 350 Ft | 134 833 350 Ft |

A Képviselő-testület a maximum 134 833 350 Ft összegű beruházás végrehajtásához szükséges önrészt, maximum 34 833 350 Ft-ot a 2010-2011. évi költségvetésben biztosítja.

2. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a tervezett saját forrás és várható támogatási mérték maximális összegéig terjedően a pályázati dokumentációt készítse el és nyújtsa be a Váti Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Nonprofit Kft. Közép-Dunántúli Területi Irodájához.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. április 30.

19. Szavazatszámlláló bizottságok tagjainak megválasztása

Előadó: Dr. Jáger László címzetes főjegyző

Gerencsér Hilda

A határozati javaslat melléklete, illetve az előterjesztésben szereplő melléklet része a szavazásnak?

Dr. Jáger László

Természetesen. A határozati javaslat 1. pontja utal rá, hogy az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint választja meg a szavazatszámlláló bizottságok tagjait a képviselő-testület.

Gerencsér Hilda

Pontosítani szeretne. Van egy mellékletük a szavazókörökről. A 10. számú szavazókörnél azt írja a melléklet, hogy a Vörösmarty iskola Esze Tamás utcai épülete. Szeretné, ha ezt módosítanák, mivel a Vörösmarty iskolának régóta nincs az Esze Tamás utcában épülete.

Dr. Jáger László

A szavazóköri beosztásban ez régóta így vannak központi nyilvántartásba véve. Ezek az elnevezések meg vannak feleltetve egy jelenlegi állapotnak. Pl. a két választás között ezeket az intézményi elnevezésbeli egyéb változásokat nem igazán lehetett lekövetni a választási eljárási törvény alapján. Hiszen akkor valahányszor egy intézményt átneveztek, óvodát összevontak, akkor gyakorlatilag a központi választási nyilvántartásba mindig a módosításokat le kellett volna követni. Természetesen ezt tudomásul veszik. A többiért is elnézést kérnek. Lezajlanak a tárgyévi választások, ezt követően már az új beosztás a tényleges helyzetet fogja tükrözni.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 22 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

48/2010. (III.17.) Kt. határozat

1. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2010. évi országgyűlési képviselők általános választásának kitűzését követően működő szavazatszámlláló bizottságok tagjait és a pótagokat - az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint megválasztja.
2. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szavazatszámlláló bizottságok pótagjai közül a kisebbségi szavazatszámlláló bizottság tagjának:

Csongrádi Ludmilla Ajka, Ifjúság u. 15.
Fodor Eszter Ajka, Kosztolányi u.9.
Horváth Anna Ajka, Padragi út. 224.
Horváthné Szili Zsuzsanna Ajka, Ifjúság u. 25.
Suki Krisztina Ajka Kossuth u. 10. sz.

póttagjának:

Farkasné Szőke Andrea Ajka, Béke u. 4.
Hardy Éva Ajka, Fő út 50. alatti lakosokat
megválasztja.

Schwartz Béla

Megköszöni a képviselők részvételét és az ülést 13.00 órakor bezárja.

K.m.f.

Schwartz Béla
polgármester

Dr. Jáger László
jegyző