

Ügyszám: 1/9-37/2011.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2011. december 13-án 9.00 órakor megtartott üléséről.

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal, VI. emeleti nagyterme

Jelen vannak: Schwartz Béla polgármester,
Dorner László, Fenyvesi Zoltán,
Fülöp Zoltán, Dr. Horváth József,
Johanidesz Sándor, Pákai Péter,
Peternics Mihály, Pék Attila,
Ravasz Tibor, Rieder András,
Rosta Albert, Tánicsics Tamás,
Utassy István

Összesen: 14 képviselő-testületi tag

Ülés közben érkezett: Molnár László

Valamennyi napirendi pont tárgyalásánál jelen vannak:

Dr. Jáger László jegyző
Kellerné Kovács Rita a Pénzügyi Iroda vezetője
Venczel Antal az Építési és Városgazdálkodási Iroda vezetője
Tóth Gergely stratégiai és fejlesztési referens

Schwartz Béla

Köszönti Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testületét, a meghívott vendégeket, és az ülésen megjelent választópolgárokat.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 tagja közül 14 fő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Kérné a testület tagjait, hogy ülés után maradjanak együtt, évelköszönést tartanak. Már most szeretné jelezni, hogy rendkívüli módon a napirendet kiegészítette a szabadságengedélyezéssel. Ez azzal függ össze, hogy a közeli napokban egy kisebb szívműtéten esik át, úgyhogy ne keressék most néhány hétig. Januárban visszajön és akkor tudják folytatni a munkát.

Napirend előtti ügyek

1. Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a jelentés elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a jelentést elfogadja és meghozza az alábbi határozatát:

204/2011. (XII.13.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést azzal, hogy a

- 34/2011.(II.10.) Kt. határozatot **hatályon kívül helyezi**
- 154/2011.(VI.28.) Kt. határozat határidejét **2012. március 31-ig,** meghosszabbítja.

Felelős: jegyző
Határidő: azonnal

2. A polgármester tájékoztatója az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a tájékoztatót elfogadja.

3. Tájékoztató a képviselő-testület bizottságainak átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület létszáma 15 főre változott.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a tájékoztatót elfogadja.

Napirend megállapítása

Schwartz Béla

Tájékoztítja a képviselő-testületet, hogy a napirendet kiegészíti a „Polgármester szabadságának engedélyezése” tárgyú napirendi ponttal, melyet a képviselő-testület utolsó napirendi pontként tárgyal.

Táncsics Tamás

Most már tudja a választ, de az lett volna a kérdése jegyző úr felé, hogy miért a mai napra tették a testületi ülést, de akkor gondolja, hogy összefügg ez polgármester úr közleményével. Szeretné megjegyezni jegyző úr felé, hogy tisztázták az előbb az irodával azt a kérdést, hogy jó pár képviselő társa nem kapta meg azokat az anyagokat, amelyek a pen-drive-ra nem kerültek rá, annak ellenére, hogy időben jelezték, hogy nem tudnak részt venni a bizottsági üléseken. A bizottsági ülésen lettek kiosztva az elmaradt anyagok.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a napirend elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a napirendjét elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

205/2011. (XII.13.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. 2012. évi víz- és csatornadíjak megállapítása
Előadó: Schwartz Béla polgármester
2. A helyijáratí meneti díjak módosítása
Előadó: Schwartz Béla polgármester
3. A közterületek használatáról, a közhasznú zöldterületek használatáról, védelméről, fejlesztéséről, fenntartásáról szóló 10/1998.(VI.30.) rendelet módosítása
Előadó: Schwartz Béla polgármester
4. Ajka város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének módosítása
Előadó: Schwartz Béla polgármester
5. Pályázat beadása a Hátrányos Helyzetű Arany János Tehetséggondozó Programjában történő részvételre
Előadó: Schwartz Béla polgármester
6. Ajka, Béke utca – Téglagyári utca fejlesztése
Előadó: Schwartz Béla polgármester

7. Ajkai 1358 hrsz-ú hőközpont 66/172 tulajdoni arányrészének értékesítése és 1273 hrsz-ú hőközpont értékesítése
Előadó: Schwartz Béla polgármester
8. Pavilon alatti földterület értékesítése az ajkai 1384 hrsz-ú ingatlanból
Előadó: Schwartz Béla polgármester
9. Kiegészítő telek értékesítése az ajkai 1799/16 hrsz-ú ingatlanból
Előadó: Schwartz Béla polgármester
10. Tulajdonosi döntés a PRIMER Ajkai Távhőszolgáltatási Kft. osztalékelőleg kifizetéséről
Előadó: Schwartz Béla polgármester
11. Személyi ügy
 - a.) Alpolgármester lemondása
 - b.) Alpolgármester választása**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
12. Polgármester szabadságának engedélyezése
Előadó: Schwartz Béla polgármester

Napirend

1. 2012. évi víz- és csatornadíjak megállapítása

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Köszönti Kugler Gyula vezérigazgató urat, valamint Réfi Ferenc üzememnök vezető urat.

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a rendelet B változatának egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Dorner László

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a rendelet B változatának egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Fülöp Zoltán

Tudják, hogy a parlament előtt van a vízi közmű díjak megállapításával kapcsolatos törvénymódosítás, amely néhány napon belül elfogadásra kerül és 2012. január 1-jétől élni fog. Amennyiben a képviselő-testület ma meghoz egy határozatot a jelenlegi jogszabályoknak megfelelő formában, akkor nem a megemelt vízdíj fogja a bázisértéket jelenteni a január 1-jén életbe lépő esetleges parlamenti rendeletmódosításnál?

Kugler Gyula

Csak arról tud beszámolni, ami jelenleg a törvénytervezetben van. Reggel nézte, 42 módosító indítványt tartalmaz egyelőre az előterjesztés. A törvénytervezetben az szerepel, hogy a 2011. december 31-én hatályos díj az alapja a módosításnak. Ezen megy a vita, hogy bruttó vagy nettó legyen, nem tudják. Valószínűleg a héten fognak dönteni, de ez az alapja a jelenleg érvényes díjnak.

Schwartz Béla

Kis dilemmát okoz vezérigazgató úr válasza. Az a kérdés, hogy ez a rendelet, amit terveznek, január 1-jén lép hatályba. Ha ez január 1-jén lép hatályba, akkor hogy lesz? Kéri vezérigazgató urat, hogy így válaszoljon.

Kugler Gyula

Korábbi évek gyakorlata minden önkormányzatnál úgy volt, hogy meghozták decemberben, vagy novemberben a rendeletüket, de az a következő év január 1-jétől lépett hatályba. Tehát egy vízdíj rendelet mindig január 1-jétől december 31-éig volt hatályos. A jelenlegi törvénytervezet úgy fogalmaz, hogy a 2011. december 31-én hatályban lévő díjrendeletet a törvénytervezet szerint 2,56 %-kal lehet maximálisan emelni. Igaz, hogy benne van az, hogy kötelező két tényező díjat alkalmazni és ezt a díjat az előterjesztés 2013. december 31-éig befagyasztja. Tehát 2013. december 31-ig.

Dr. Jáger László

Álláspontja szerint ez a kérdéskör úgy hidalható át, hogy a rendelet lépjen hatályba december 20. napján, azzal, hogy rendelkezéseit csak 2012. január 1. napjától kell alkalmazni. Ez érdekes helyzetet eredményez, mert akkor jogalkotói, jogalkalmazói oldalról egy hatályba lépett rendelettel lépnek szembe, tehát mégsem lesz december 31-én hatályos ár. Nem ismeri a jogszabálynak a konkrét megfogalmazását, de ebben az esetben javasolja polgármester úrnak, hogy egy öt perc szünetet rendeljenek el, mert ez komoly jogértelmezési problémát vet fel.

Fenvvesi Zoltán

Ügyrendi hozzászólásában elmondja:

A rendelet 3.§-a azt mondja, hogy a rendelet 2012. január 1-jén lép hatályba. Tehát ez véleménye szerint megoldotta a vitát, amit most folytatnak. Tehát nem decemberben lép

hatályba, mert ha decemberben lép hatályba, akkor igaz lehetne az a probléma, hogy december 31-éig már van egy rendelet, de ha ez 1-jén lép hatályba, akkor a december 31-e nem áll.

Schwartz Béla

Tíz perc szünetet rendelne el.

Fülöp Zoltán

Már eléggé körbejárták ezt a kérdést. Egy javaslata lenne. Vegyék le napirendről ezt a témát. Vegyék le, mert nem történik semmi katasztrófa, ha a parlament mégis valami ügyből kifolyólag nem hoz döntést, vagy olyan döntést hoz, hogy az önkormányzati kompetencia megmarad, akkor január elején ezt 3 másodperc alatt át tudják vinni. Most viszont van egy olyan dilemma, hogy nem világos pontosan, hogy mi a bázisérték, bár a vezérigazgató úr által elmondottak szerint a 2011. december 31-ei árat tekinti bázisértéknek. Egyértelmű.

Schwartz Béla

Tíz perc szünetet fognak tartani, de még Rosta Albert képviselő úrnak van egy észrevétele.

Rosta Albert

Ha lakosságpártiak meg sem tehetik, hogy most ebben a helyzetben szavazzanak, hiszen egy olyan helyzetbe kergetnék a lakókat fölöslegesen, amire nincs szükségük. Ebben Fülöp úrral egyetért, hogy miért ne napolhatnák el ezt akár egy hónappal is és akkor hozzák meg a döntésüket. A Bakonykarszt Zrt. kibírja, hogy ha most nem emelnek rögtön árat, hanem egy hónappal később, ez nem okozhat problémát. Semmi nem indokolja, hogy most ebben a kérdésben döntést hozzanak. Feleslegesnek tartja a tíz perc szünetet is, mert nincs miről beszélni.

Pákai Péter

Ügyrendi hozzászólásában elmondja:

Nem tudja, hogy Rosta képviselő társa honnan szedi azt, hogy a Bakonykarszt Zrt-nek ez nem okoz gondot. Hát hogy gondolja mégis, hogy nem okoz gondot, ha nem lesznek biztosítva a működéséhez szükséges bevételek? Hogy gondolja, hogy ez a Bakonykarszt-nak nem jelent semmit sem? Akkor eddig sem emelt volna árat, ha nem lett volna szükséges. Eddig sem azért emelt árat.....

Schwartz Béla

Meg kell állapítania, hogy ez nem ügyrendi hozzászólás.

Pákai Péter

Dehogynem, az az ügyrendi javaslata, hogy tartsanak szünetet és beszéljék meg, mert a helyzet világos. A helyzet az, hogy a törvény alapja a december 31-ei ár. Azt kell eldöntetni, hogy az az ár, ami most az előterjesztésben szerepel az december 31-ei ár legyen, vagy pedig azt szeretnék, hogy a most jelenleg érvényben lévő ár maradjon.

Schwartz Béla

Tíz perc szünetet rendel el.

SZÜNET**Schwartz Béla**

Gondolja, hogy mind a két oldal tanácskozott a szünetben. Arra az álláspontra hagyatkoznak, hogy nem tudják pontosan, hogy a kormánynak mi lesz az intézkedése, mert nincs elfogadott törvény. Törekvések, rendelkezések vannak, de nem tudják konkrétan, hogy milyen döntést fog hozni, ezért maradnak az eredeti előterjesztés mellett. Ezt mint előterjesztő mondja. Kérné, hogy azt fogadják el. Ha más döntés lesz, tudomásul veszik.

Fülöp Zoltán

A válaszával nem nyugtatta meg. Egyértelmű jogi állásfoglalást várt volna arra vonatkozóan, hogy az árakkal mi lesz. Ha most egy 4,2%-os áremelést elfogad a képviselő-testület és erre fog ráakódni a..... ezért rendeltek el szünetet. A jegyző úrtól kellene egy konkrét jog állásfoglalás arra vonatkozóan, hogy ez a döntés mit takar, mikor lép hatályba, hogyan történik és bázisértéknek tekinthető ez vagy nem? Vagy úgy van, ahogy vezérigazgató úr mondja, törvénytervezet szerint a 2011. december 31-ei ár a bázis. Erre kérne egy határozott állásfoglalást.

Dr. Jáger László

Ha az országgyűlés a jelenlegi törvénytervezetet fogadja el, akkor ez a rendelet nem fog tudni hatályosulni, tehát 2012. január 1-jétől lép hatályba, ahogy vezérigazgató úr elmondta, hogy ha úgy fogadja el a parlament, hogy a 2011. december 31-én hatályos árakra fog képződni a kormányzat által előirányzott árhatósági jogkörben megállapított díjnövekmény, akkor messze nem beszélhetnek majd 4,2%-os díjnövekményről. Pontosán az történt, amire a javaslatuk irányult, hogy nem nyúltak bele az egész folyamatba, tehát a kormányzati döntésnek alárendelten fog sor kerülni jövő évben az áremelésre. Amennyiben a kormány olyan döntést terjeszt a parlament elé, hogy a 2012. január 1-jén hatályos árra kéne mégis ezt a fajta növekményt rátenni, akkor nem gondolná, hogy bárki is hátrányba kerülhetne. Ilyet nem tud elképzelni, mert a legtöbb önkormányzat most megalkotja a rendeletét valamennyi megyei városban most folyik a vízdíjas rendeletek megalkotása. Ha a kormány jövő évben be akarja fagyasztani a díjakat, akkor a december 31-ei bázisértéket veszik alapul, tehát ebből a díjemelésből semmi nem lesz.

Schwartz Béla

Kétségtelen, hogy benne van a bizonytalanság ebben a dologban. Jogos az, hogy amennyiben ez lép hatályba, ez a 4,2% és netán erre tenné rá a kormány a saját döntési limitjét, akkor természetesen felül kell vizsgálni a saját rendeletüket, ha az nem terjed ki arra, hogy a mérték összesen mennyi lehet. Ha ez nem így lesz, akkor ezt az utat célszerű választani, hiszen vezérigazgató úr tájékoztatta a testületet, hogy a környező településeken is ezt a módszert választották. Ebben a bizonytalanságban úgy célszerű lépni, hogy az összes érdek közel azonos irányba mutasson. Benne van a bizonytalanság, elismeri.

Ravasz Tibor

Polgármester úrnak teljes mértékben igaza van. Az a bizonytalanság, ami ebben a határozatban megfogalmazódik az egyértelműen azzal a szándékkal ellentétes, amelyet most a Fidesz kormányzat igyekszik átvinni az önkormányzatokon és a vízközmű szolgáltatókon, miszerint hatósági áras és egy megfelelő díjkalkuláció révén alakul ki a víz- és csatornadíj. Egyértelműen úgy gondolja, hogy ha ezt a határozatot most meghozzák és ez a határozat fogja az alapját képezni az esetleges díjemelésnek, akkor az adott szó arra vonatkozóan, hogy majd visszajönnek és erről újra tárgyalnak azért az elég kevés. Tehát egy Bakonykarszt Zrt. tekintetében az üzleti terveket most elkészítik erre a díjszabásra, 2012. évre vonatkozóan és akkor nehezen tudja elképzelni, hogy 2012. elején leülnek újra és ettől a díjtól visszalépnek, hiszen akkor tudnák azt a célt elérni, amelyet most a Fidesz kormányzat akar. Tehát továbbra sem tartja jó megoldásnak, hogy ezt a határozatot meghozzák, mert semmi biztosíték nincs arra, hogy miután ez beárazódott, üzleti tervekbe beépült, akkor a díjaikat vissza tudják léptetni. Ha pedig a mostani díjtétel lesz az alapja a további árképzésnek, akkor nem fogják tudni a környezetükben lévő választópolgároknak sem eladni azt a megoldást, hogy hogyan sikerült egy garantált 2-3% körüli díjemelés helyett most összehozni összességében körülbelül egy 7%-ot. Ez egy meggondolandó lépés, természetesen ehhez a döntéshez az ellenzéki oldal többsége megvan. De kéri, hogy gondolják át mielőtt ezt a szavazást végigvizslik.

Pákai Péter

Nem érti ezeket az eszmefuttatásokat. Mindenki tudja és világosan látja, hogy a miniszterelnök által megfogalmazott 4,2%-os maximális díjemelés mit jelent. Az azt jelenti, hogy a kormány vélhetően olyan törvényt fog hozni, hogy nem engedi meg az árképzőknek, hogy ennél magasabb árat képezzenek. Tehát nyilvánvaló, hogy ezt nem január 5-étől, 25-étől fogja életbe léptetni, hanem január 1-jével és a decemberi árra vonatkozóan. Az teljesen logikus, hogy mi a cél ezzel. Nem az a cél, hogy 7% legyen, hogy az a 2,5, vagy 4,2% még valamire rájöjjön, hanem összességében, maximum 4,2% legyen. Ahhoz pedig egyértelműen úgy kell a törvényt meghozni, hogy a decemberi árra jöhet rá az, amit a parlament ez után fog eldönteni. Ebből adódóan a világon semmi rosszat nem csinálnak senkinek, legfeljebb maguknak. Bár azt sem maguk teszik, azt a kormány fogja tenni. Senkit nem fog semmiféle hátrány érni, mert most, mint az előterjesztésben szerepel, azt javasolják, hogy fogadják el ezt a 4,2%-ot. A kormány is, a miniszterelnök is ezt fogalmazta meg. Ha véletlenül, nem hiszi ugyan, hogy ebből még lemennek, hogy ez lesz a bruttó, de ha véletlenül még is úgy lesz, akkor semmi teendőjük nincs, a lakosoknak sem, mert nem 4,2% lesz, hanem 2,5% lesz. Akkor jön majd az a feladat, hogy kipótolják azt a hiányzó összeget a Bakonykarszt Zrt-nek, ami durván 15.000.000 Ft és

természetesen ezt Ajka lakossága fogja megfizetni. Mert nem a képviselő urak fogják a saját pénzükből betenni a Bakonykarszt Zrt-nek, hogy a fejlesztéseket, fenntartásokat el tudja végezni, hanem az önkormányzat feladata lesz ez. De nem itt tartanak, hanem ott tartanak, hogy ha a 4,2%-ot megszavazzák, ha a kormány másképp dönt, akkor abból 2,5% lesz, vagy annyi lesz amennyit a kormány akar.

Schwartz Béla

Pákai Péter amit elmondott, az úgy van. Most mindenki ahhoz viszonyít, hogy a magyar miniszterelnök mondott egy számot. Szerinte így kellene csinálni. De ez nincs törvényben. Ez egy törekvés. Természetesen a magyar miniszterelnöknek a törekvése egy fontos dolog, amit ő mond, annak általában úgy kellene lenni. Sajnos volt olyan, amikor nem úgy volt. Hogy két számról vitatkoznak, 4,2%-ról, és 2,5%-ról, ez maga a lehetetlenség. Hiszen nem erről kellene vitatkozni. Az indokolt költséget mindenki számára meg kell téríteni. Tehát nem arról kellene vitatkozni, hogy valaki mondott 2,5%-ot, a szakmai vezetés, aki gazdálkodik az meg azt mondja, hogy a költségek indokolt növekedése, mert mindenki tudja, hogy az infláció 4,2 lesz, talán ezt is figyelembe kellene venni. A magyar miniszterelnökkel éppen ugyanúgy lehet vitatkozni, mint a Kugler Gyula vezérigazgató úrral, vagy Fenyvesi Zoltán képviselő úrral. Kár volt ilyet mondani. A szándék nyilvánvalóan jó, de a költségeket nem tudja megállítani ő sem, hiába ő a magyar miniszterelnök. A Pákai Péter által elmondottakban benne van a megoldás. Ha mindenáron azt akarja az országgyűlés, hogy a költségeket nyeljük le a lakosok, mert az senkinek ne legyen kétsége, hogy ezt meg kell fizetni, csak nem így, hanem majd másképpen. Akkor döntsék el így. És akkor hátulról kell majd megfizetni, de attól még meg kell fizetni a költségeket.

Táncsics Tamás

Frakcióülésen egyértelmű volt a véleményük, hogy ezt a 4,2%-os áremelést tudják támogatni. Tudják, hogy a fejlesztéseket csak akkor lehet végrehajtani, ha az áremelés tart olyan költségvonzatot amiből ez megoldható. Azt ne akarják beléjük beszélni, polgármester úr sem, Pákai Péter sem, hogy nem támogatják a fejlesztéseket. Pusztán abbéli félelmük van, hogy nem 4,2% lesz az áremelés, hanem összességében 7%. Természetesen az a variáció is állhat és a lakosság fizeti meg most is a fejlesztések összegét és abban az esetben, ha csak a kormány által elővetített százalékkal fogják megemelni a vízdíjakat, akkor is valamilyen szinten ki kell pótolni a fejlesztésekre szánt összegeket. Tehát létre kell hozni. Ez nem lehet vita tárgya. Lesz egy központi árszint, amit megállapítanak, és bizony onnantól kezdve majd valamilyen módot kell találni arra, hogy azt a hiányzó összeget, ami jelen pillanatban bent szerepel az árképzésben, azt hogyan fogják a Bakonykarszt Zrt. részére eljuttatni. Teljesen természetes, hogy fejleszteni pénz nélkül nem lehet. Pusztán arról szólnak a kétségek, hogy most 4,2%, vagy 7% lesz. Várják meg, hogy mi fog történni. Ettől függetlenül nem született konszenzus ebben a döntésben, hogy ezt a döntést elodázzák, vagy megoldják. Frakciójuk a szavazáskor az anomália miatt tartózkodni fog. De ismétli, nincsenek ellene a díjemelésnek, pusztán ezt a kérdést nem tudják tisztázni és nincs is tisztázva. A fejlesztéseknek a szükségességét természetesen elismerik, mert másképpen nem működhet.

Rosta Albert

A jelenlegi bizonytalanságban csak tippelhetnek. Úgy látja, hogy mindenkit a jó szándék vezérel. A Bakonykarszt Zrt. Kugler Gyula vezérigazgató vezetésével évek óta egy kiszámítható, megalapozott költségvetést tesz az asztalra, amiben azt látja, hogy a gazdaságpolitikájának filozófiája is konstans, állandó. Azokat a költségeket, ami a változó és állandó költséget jelenti, azokat területekre viszonyítva megosztja. Az alaplíjak is évek óta állandóak. Azokat a nyereségeket, ami 2 Ft-ot betett a vízdíj köbméterébe, az minden évben annyi és bizonyos fejlesztéseket tudja biztosítani. Tehát olyan gazdaságfilozófiát nem lát, ami a vízműnél olyan többletköltséget akarna eredményezni, ami csak az ő árbevételét nézné és a másik, a fogyasztó oldalát nem képviselné. Nagyon is képviseli, hiszen a díjkalkulációba is figyelembe veszi a piacon az energiafogyasztásnak a lehetőségét, figyelembe veszi, hogy a saját hatáskörében elvégezze a fejlesztéseket, beruházásokat, ezekkel költségeket tud csökkenteni. Ha azt nézik, hogy Ajkán a jelenlegi vízdíjnak a mértéke mennyi, akkor Veszprémé rosszabb ennél, de ha más városokhoz vetítési alapot akarnak viszonyítani, akkor is középkategóriát tudnak elfoglalni. Ilyen szempontból a Bakonykarszt Zrt.-t csak megbecsülés illeti, mert korrektül áll elő. Valamilyen szinten azt nehezményezi, hogy a díjfizetéssel elmaradó lakástulajdonosok esetében a Bakonykarszt Zrt. maximálisan kihasználja az 1995-ös törvénynek azon lehetőségét, hogy három hónap után felmondja a nem fizetővel a szerződést, és a főmérőre számláz. Ezzel nem vállalva azt a jogi kockázatot, hogy a rendszeren fizető lakástulajdonosokat hozza olyan helyzetbe, hogy nekik kell a problémát megoldani. Ebben a témában jó lenne, ha olyan előrelépés születne, hogy a nem fizetőket külön tudnák büntetni, a tisztességesen fizető lakókkal szemben, mégpedig oly módon, hogy egy olyan szerkezetnek a beszerelését alkalmaznák, ami a vízfogyasztást csökkenti, ez egy kártyás megoldás. Ezzel a tisztességesen fizető lakókat lehetne maximálisan megvédeni. Ezzel a Bakonykarszt Zrt. rengeteget segítene az egyéb szolgáltató vállalatoknak, mint például a Tornamenti Lakásszövetkezet. Ha ezt megteszi, azt mindenki jó néven veszi. Magát az előterjesztést meg fogja szavazni.

Schwartz Béla

Most rendhagyóan Kugler Gyula vezérigazgatónak adná meg a szót.

Kugler Gyula

Mindkét oldal a jó szándéka jött át ennek a kérdéskörnek a kitárgyalásánál, de nem a vízi közmű törvény alkotói ülnek körbe egy asztalt, hanem mindenki az információi alapján próbál maximális jó indulattal hozzáállni ehhez. A „B” változatnak az elfogadása azt jelenti, hogy ez a rendelet 2012. január 1-jén lépne hatályba, akkor ha minden maradna változatlanul. De a parlament előtt van egy törvénytervezet, ami azt mondja jelen formájában, hogy a 2011. december 31-én érvényes díj, és akkor itt álljanak meg, ez a díj az a díj, ami most jelenleg Ajkán érvényes. Ezt lehet legfeljebb 2,56%-kal megemelni. Minden képviselő-testület legjobb tudomása szerint, és a programból is látja, az előterjesztésnek megfelelően ezt a körülbelül 4,2% körüli díjrendeletét megalkotja jövő évre vonatkozóan. De ha a parlament úgy dönt, hogy a törvény hatályánál fogva maximum 2,56%-ot lehet emelni, akkor jogkövető magatartásból 2012. január 1-től legfeljebb 2,56%-kal lehet a víz- és csatornadíjakat megemelniük. Ez minden település esetében alacsonyabb, mint amit elfogadnak az önkormányzatok. Itt keletkezik egy rés. Ez társasági szinten több tíz millió forint, ráadásul ezt két évre befagyasztva, és nem tudják,

hogy mi lesz az üzemanyag árakkal, mi lesz az energia árakkal. Üzleti tervet 2012. májusában fognak a tulajdonosaik elfogadni. Az egy külön gond lesz, hogy hogyan tudják ezt majd átvészelni. Nyilván vélhetően úgy, hogy kevesebb fejlesztést tudnak végrehajtani, nyilván úgy, hogy a részvénytársaság nem céloz meg eredményt, hanem lehet, hogy veszteséges lesz. Tehát az biztos, hogy egy kis megtorpanás lesz az életükben, de nem csak a Bakonykarszt Zrt. életében, az összes hazai vízi közmű szolgáltató életében, mindenkire ez fog vonatkozni. Van rá tulajdonképpen másfél év, hogy megszületésre kerüljenek azok a kormányrendeletek, amik például a díjak szerkezetét, a kvázi szolidárisan egységes díjnak a szándékát majd meg fogják alkotni. A törvénytervezetből kiolvasható az az egységes díj, hogy esetleg szolgáltatóként kell egységes díjat megállapítani, az nem derült ki, hogy országosan egy vízdíj és egy szennyvíz szolgáltatási díj lenne, hanem valószínű inkább szolgáltatóként, aminél figyelembe kell venni a szolidaritás elvét, és jeleznék, hogy a Bakonykarszt Zrt.-nek az alapítói annak idején pontosan szolidaritási elvet tükrözték ezekben a díjakban. Nem számít ettől jelentős eltérésre, de mindenképpen a díjalkotásnak a metodikája és elfogadása az jelentősen változni fog és azt még nem is tudják, hogy hogyan, mert kormányrendelet tervezetet még nem olvastak. Arról tudja biztosítani mindannyiukat, hogy ha elfogadják most ezt a változatot és ha a parlament 2,56%-ról fog dönteni, akkor a jelenlegi díjakra ez a 2,56% kerül. Társaságuknál biztos lesz egy kis megtorpanás, de bíznak benne, hogy túl fogják azért élni közösen.

Schwartz Béla

Vezérigazgató úr hozzászólása, mint egy összefoglaló is megállta a helyét, ezért megkérdezi a két tervezett hozzászólót, hogy hozzá kívánnak-e szólni?

Pákai Péter

Azért nem vonta vissza a hozzászólását, mert azt gondolja, hogy ennek a napirendi pontnak a tárgyalása példa értékű volt. És ennek mindenképpen hangot kívánt adni. Az ellenzék is demagógiától mentesen, felelősséggel mondta el a véleményét, ami mellel ugyan az volt, mint a sajátjuk. Egyetlen aggódást vett ki a szavaikból. Nevezetesen azt, hogy ne hogy véletlenül valami folytán, aminek jómaga nulla esélyt ad, a 4,2% legyen és arra jöjjön még rá valami. Úgy vette ki, hogy ők csak ez miatt aggódnak és ennek nagyon örül, hogy ilyen korrektül állt mind a két oldal a napirend tárgyalásához. Ez az eset nem fordulhat elő, ebben vezérigazgató úr is hozzászólásába megerősítette. Az a 15.000.000 Ft hiányzik. Ha duplán lenne felemelve az ár, akkor ott azért megtalálnák a módját, hogy valahogy visszajusson a lakossághoz, de erről nem kell beszélni, mert erre nulla százalék esélyt lát.

Ravasz Tibor

Teljes mértékben egyetért Pákai Péter képviselő társával, annyi különbséggel, hogy azt azért úgy gondolja, hogy ki kell hangsúlyozni, hogy a kormány törekvése egy alacsony díjemelés. Most azért a képviselő-testület arról dönt, hogy a kormány törekvéseivel szemben egy jelentősebb díjemelésről beszél. Hozzáteszi még ez sem eretnokség, tehát ne hogy félreértsék. Hogy a 2,5%-os díjemelési mértéken felül díjemelést javasol a Bakonykarszt Zrt. azt azért tette, hogy a megfelelő fejlesztési források rendelkezésre álljanak. És mivel önkormányzati cégről beszélnek, hiszen önkormányzati tulajdonosok alkotják a tulajdonosi kört, ez teljesen logikus, hogy erről ennyire nyíltan és ennyire logikusan beszélnek. Frakciójuk véleménye csak annyiban

különbözik, hogy egy kicsit jobban tudnak azonosulni azzal, hogy a háztartások rezsiköltségeinek a szinten tartását vagy csökkentését, befagyasztását, ezt a kormányzati törekvést egy kicsit hivatalból is komolyabban kell, hogy vegyék. Ezért gondolja azt, hogy nem fognak tombolva igennel szavazni semelyik verzió mellett, hanem nyugodtan fogalmazhat úgy, hogy esetlegesen egy csendes tartózkodással átengedik a díjemelési javaslatot.

Schwartz Béla

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a „B” változatot javasolta elfogadásra, ezt teszi fel szavazásra.

Szavazásra teszi fel a rendelet „B” változatának egy olvasatban történő megalkotását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 7 tartózkodás mellett egy olvasatban az alábbi rendeletet alkotja:

27/2011. (XII.15.) rendelet

Ajka város Önkormányzata képviselő-testülete a „2012. évi víz- és csatornadíjak megállapításáról” egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Schwartz Béla

Köszöni a Bakonykarszt Zrt. vezetőinek a megjelenést és kellemes ünnepeket kíván.

2. A helyijáratí menetdíjak módosítása

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Köszönti Barta János vezérigazgató urat és Berecz Zoltán forgalmi igazgató urat.

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását és a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Dorner László

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását és a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Dr. Jáger László

Az ülés kezdetén kiosztásra került egy megállapodás módosítás. Az a kérése, hogy ez képezze a tárgyalás alapját. Ezt ma kapták meg, ezt vegyék figyelembe az előterjesztés tárgyalásakor.

Rieder András

Szeretné jelezni, hogy nem kapott anyagot ehhez a napirendi ponthoz, bár Fenyvesi képviselő társa tegnap késő este kisegítette, így sikerült áttanulmányoznia. Ebben az anyagban különböző tervezetek, tervek, helyi, helyközi járatok, különböző kifejezések szerepelnek. Láthatják azt is, hogy 2011-2012. december elsején egy helyszíni bejárás is történt, történik. Szeretné megkérdezni, hogy konkrétan mi az, ami ebben a menetrendben változik egyáltalán? Miért nem történt meg az az érdemi egyeztetés, vagy egyáltalán bármiféle egyeztetés, amit most már több, mint egy éve várnak és ígéretet kaptak rá?

Molnár László

Mivel tegnap az utolsó pillanatban kapta meg az anyagot és nem tudta tüzetesen áttanulmányozni, bizottsági ülésen több félreérthető dolog is történt. A szünetbe vezérigazgató úrakkal beszélgettek, tisztáztak néhány dolgot. Nem is kérdést tenne fel, inkább kérést intézne feljűk, hogy megnyugtatólag, szakmailag részletezve mondanák el azt, hogy mi az a konkrétum, ami ebben a helyzetben fennáll. Amennyiben a megbeszéltek alapján egy megnyugtató választ kapna, abban az esetben meg tudja ajánlani azt, hogy elfogadja ezt a napirendi pontot.

Schwartz Béla

Ezek rendkívül fontos kérdések, hiszen maga is megtanulta rövid működése alatt, hogy a padragi menetrendek sorsdöntők. Attól indulnak a képviselő-testületi ülések és akkor záródnak a párttag gyűlések is. Megkéri vezérigazgató urat, hogy szíveskedjék válaszolni.

Barta János

Konkrétan a padragi városrészt érinti a változás. A célja az, hogy csökkentsék a költségeket. Ez a költségcsökkentés a helyi közlekedést érinti, de a helyközi közlekedésben ez a költség meg fog maradni. Ilyen formán egy 23.000.000 Ft-os többletforrás igényt tudnak megtakarítani azzal, hogy átkerül a helyi közlekedésből a helyközi közlekedésbe ennek a városrésznek az ellátása. Ez

azt jelenti, hogy 87.000 km helyi teljesítmény kikerül az összteljesítményből és ennek az értéke 23.000.000 Ft. Ez teszi lehetővé azt, hogy az egyébként egyesült biztosító 60.500.000 Ft-nyi támogatásra ne tartsanak igényt és maradjon a 2011. évi 43.000.000 Ft-os önkormányzati támogatás. Ehhez párosul az, hogy az infláció mértékű tarifaemelés 4,2% valósulna meg. Természetesen ennek az áfa vonzatát nem ide értve. Így biztosítani tudnának egy azonos színvonalú közlekedést Ajka városában. Lényegesen a padragi városrésznél sem változna a mostani közlekedési rend. Annyiban módosulna, hogy valamennyi járatnak ki kell közlekednie Halimbára, hiszen ez volt a minisztériumi támogatásnak a feltétele. Tudni kell azt, hogy eddig is jelentős mennyiségű járat a helyközi közszolgáltatási szerződés mellékletében szereplő járatmennyiség volt. Az elmúlt években Tószokberénd irányából is levontak jó néhány helyközi járatot, de ugyan így működtek helyközi járatok helyiként a padragi városrészben is. Ez a megoldás az új személyszállítási törvénnyel is szinkronba van, hiszen konkrétan megfogalmazásra kerül az, hogy a párhuzamosságokat lehetőség szerint szűrje ki a szolgáltató. Nem csak a MÁV és a VOLÁN vonalakon, hanem helyi, helyközi vonalakon a közforgalmú közlekedésben is vannak párhuzamosságok, ezekkel ez kiszűrhető. Nemzetgazdasági szinten is egy pozitív megoldás ez, amit közösen ki tudtak dolgozni. Ebbe be kellett vonni az önkormányzat mellett a Nyugat-dunántúli Közlekedésszervező Irodát és a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium illetékesét is. A dolgot bonyolítja, hogy a társaság új alapszabálya szerint az összes lényeges változást, ami a közszolgáltatási szerződéseket érinti az Ügydöntő Felügyelő Bizottságnak előzetesen meg kell tárgyalnia. Jelentette, hogy ez tegnap megtörtént, tehát a cégnek a döntéshozó szerve ezt a megoldást támogatni tudta. A szabályzat szerint csak előzetesen lehetséges, tehát nem tudta azt megtenni, hogy először itt történik döntés és azt követően viszi be a testület elé, hiszen akkor várhatóan egy többfordulós megoldás lehetett volna. Némiképp a késlekedésben, illetve abban, hogy ez nem időben került mindenkihez, ez is szerepet játszott és ezért a maga részéről is elnézést kér, de azt meg kell érteniük, hogy ha január 1-től nem lépnek ebben, akkor ez a támogatási igény nagyobb mértékű lett volna, tehát mindenképpen szükséges az, hogy úgy a menetrend, mind a tarifa január 1-től változzon. Bízunk benne, hogy negatív észrevétel az utazóközönségtől nem lesz, hiszen a menetidő egészen minimálisan változik. Másfelől pedig néhány többletjáratot is be tudnak állítani, ami azt jelenti, hogy Halimbának, mint a vonzáskörzetbe tartozó településnek a közlekedése így jobbá válik, némiképp a zsúfoltság is megszűnik a reggeli órákban, hiszen a helyközi járatoknak a zsúfoltságát részben ez okozta, hogy Halimbáról nem volt elegendő járat. Ezt jó szívvvel támogathatják, mert igyekszik valamennyi problémát kezelni, tehát egyrészt az utas igényeket, másrészt a cég tulajdonosának az elvárását, negatív üzletágot nem lehet közlekedtetni, harmadrészt pedig az önkormányzat lehetőségeit is figyelembe veszi, hiszen mindenki tisztában van azzal, hogy a finanszírozás oldala is problematikus volt 2011-ben. Nyilván sokkal jobbra 2012-ben sem számíthatnak.

Várta volna, hogy az egyeztetéssel kapcsolatban kezdeményezés történjen. Nem jutott el hozzájuk ilyen, tehát készen állnak, ezt mindig is elmondták, hogy az utasokért közlekednek, szeretik az utazási lehetőségeket úgy alakítani, hogy szinkronba legyen lehetőség szerint az igényekkel, akkor hogyha ennek a fedezete biztosított.

Schwartz Béla

Való igaz, hogy szerencsésebb lett volna egy egyeztetést előtte megtartani, mint utána, de ez most nem fért bele sajnos az időbe. Januárba kérné szépen megtartani. Javasolni fognak időpontot. Legutóbb is szó volt erről a testületi ülésen. A menetrendet januárba szokták

módosítani a szokásjog alapján, de kétségtelen, hogy összefügg a menet térítési díjjal. Jobb lett volna korábban, de megejtik januárba.

Ravasz Tibor

Nagyon sokat egyeztettek városrészi képviselőikkel ennek a kérdésnek a megtárgyalása során. Egyértelmű volt, hogy a végén már, az egyeztetéseket követően csak Padragkút volt az aki városrész szinten érintett volt ebben a kérdéskörben. Aggályos volt egészen odáig amíg a testületi ülés előtt nem egyeztettek két percet vezérigazgató úrral. Teljes mértékben elfogadhatónak tartja ezt a kompromisszumot, ami most kialakult, annál is inkább, mert hallja, hogy minisztériumi szinten is megtörtént az egyeztetés. Ha a többi városrész kapcsán esetleg hosszú távon felmerülhetne az, hogy a szolgáltatás színvonala csökkenne, esetleg megtakarítási, vagy egyéb intézkedések miatt 2012-ben valamilyen oknál fogva, üzemanyag árak és egyéb, talán ez a megoldási javaslat a többi városrész esetében is érdekes lehet. Tehát van néhány olyan városrész még, amit ha meghosszabbítanak a városból kifelé, akkor talán helyközinek is eladható. Ez egy jó irány. Egy javaslatot szeretne tenni. Hosszú távon 2012. év során talán kidolgozhatnák ennek a szisztémáját és 2013-ra alkalmazhatnák is, hogy a Somló Volán Zrt. két támogatási formát kapna az önkormányzattól, az egyik kifejezetten úgynevezett szolgáltatási, vagy ártámogatás lenne, a másik pedig kifejezetten fejlesztési támogatás. Javasolja, hogy gondolkozzanak el azon a kérdésen, hogy mi lenne, ha akár negyedéves bontásban is a Somló Volán Zrt. kimutatást készítené arról, hogy milyen szolgáltatást értékesített, gondol itt a nyugdíjas utasokon túl az összes értékesített szolgáltatásra, jegyek, bérletek és egyebek. Ezekhez egy ártámogatást kapcsolnának, amit negyedévente elszámolnának a Somló Volán Zrt-vel. Amennyiben a jegyárak árkompenzációját eljuttatva a Volán Zrt-hez, ez nem adná ki a negyedéves, mondjuk 41.000.000 Ft-nak az időarányos részét, akkor fejlesztési támogatásként még odaadhatnák azt a hátralévő összeget, de legalább folyamatosan képbe lennének azzal kapcsolatban, hogy mekkora szolgáltatást vett igénybe a lakosság. Ha ezt nem aprózzák el, tehát nem havonta számolnak el erről, hanem akár félévente, vagy negyedévente, akkor ezzel adminisztrációs terhet sem túl nagyot raknak a Somló Volán Zrt-re. Megspórolhatnának vele egy csomó bizalmi kérdést. Tehát számtalanszor felvetődik amikor a szolgáltató cégek beszámolóit tárgyalják frakcióülésein, hogy tényleg ennyi volt-e az utas szám, tényleg ilyen csökkenő utas szám tendenciával tudnak számolni, stb. Mivel ez a Somló Volán Zrt-nek nem okozna költségvetési kiesést, hiszen a támogatást így is, úgy is megkapná, csak két formában, folyamatosan képben lennének az utas szám alakulásával kapcsolatban, talán egy operatívabb gazdálkodást, egy kicsit húzottabb gazdálkodást jobban szolgáló megoldás lenne.

Molnár László

A véletlenek is hozhatnak jó dolgokat. Az előző napirendi pont szünete ezt igazolta. Vezérigazgató úrral tudott értekezni és a tegnapi felgyülemelő felhőket ma reggelre sikerült eloszlatni és azt mondja, hogy egy korrekt dolgot vázoltak fel előtte megnyugtatóan. Kérné, hogy alkalom adtán a jövő év elején egy lakossági fórumot szervezzenek és jöjjenek ki és tájékoztassák erről a lakosságot is. Ezt nagyon szívesen venné. Így ezt a napirendi pontot jó szívvel megszakítja, ha ez a dolog továbbra is fennmarad.

Schwartz Béla

Erről lehet, hogy majd egy fényképet is kellene kérni.

Fülöp Zoltán

Közös vágyuk, hogy egyszer elérjék, hogy minden egyes szolgáltató, amely a városban élőkét kiszolgálja megkapja a neki járó restanciát. Többször megfogalmazódott az AVAR Kft-vel kapcsolatban, most a Somló Volán Zrt-vel kapcsolatban is. Nagyon széles társadalmi réteget érint ez a szolgáltatás, évek óta küzdenek azon, hogy ne folyamatos visszalépésekről kelljen beszélni, hanem próbáljanak meg elérni egy szintet és azt folyamatosan inkább javítani. Ez nem egyszerű, mert rengeteg pénzre van szükség. Több mint 60.000.000 Ft lett volna az előző rendszer megtartása mellett az önkormányzati támogatási igény, amelyet a Somló Volán Zrt. megfogalmazott. Ez egy ilyen költségvetés, egy ilyen gazdálkodás és egy ilyen helyzet mellett, amibe ma Ajka város Önkormányzata van, szinte elképzelhetetlen. Első hallásra ez egy jónak tűnő konstrukció, amit a Somló Volán Zrt. kidolgozott. Örömmel hallják, hogy történik valami, hiszen nagyon sok egyeztetés volt már az elmúlt időszakban is, és mindig az lett a nóta vége, hogy amit a területi önkormányzati képviselők igényként megfogalmaztak, az valami miatt mindig elsiklott és soha nem tudtak továbblépni csak egy kis visszalépés történt. Szerencsésnek tartja, hogy ez így összejön és tényleg egy ilyen megoldással talán - bár majd a visszajelzések fogják ezt igazolni, hogy mindennemű kellemetlenség nélkül - ez a szolgáltatás ebben a formában működni tud és mégiscsak egy elfogadható támogatás mértéke mellett, tud ez megtörténni. Emellett mindenképpen ajánlja a képviselő-testületnek és a városvezetésnek a figyelmébe azt, amit Ravasz képviselő társa elmondott, hiszen a korrekt és a hosszú távú barátság alapja a pontos elszámolás. Vannak anomáliák és sokszor felmerül a képviselő-testületben, hogy mennyi az annyi. Egyrészt a Somló Volán Zrt-vel szemben, meg mindenkivel szembe. Nehéz ezt mérni mint politikusoknak, sőt még a külső szakembereknek is, hogy mi is az annyi, annyi amennyi-e. Ez a két részre történő szétválasztott támogatás, egy sokkal korrektebb elszámolást feltételezhetne és talán eljuthatnának oda, hogy a fejlesztési támogatás mellett garanciát kapnának arra, hogy valóban a pénz egy jelentős része fejlesztésre, konkrétan mondjuk új autóbuszok beszerzésére, vagy lízingelésére kerülne elköltésre és ezt a lakosok saját maguk éreznék színvonaljavulás terén. Kívánja, hogy ez megvalósuljon az elkövetkezendő időben és ehhez kíván továbbra is jó munkát. Megköszönhetik a város polgárai nevében az elmúlt időszakban teljesített munkájukat. Engedjék meg, hogy a Fidesz-KDNP frakció nevében boldog karácsonyt és eredményes új évet kívánjon. Köszönik szépen a munkájukat.

Schwartz Béla

Látja Barta úr teljesen átérezte ennek a pillanatnak a nagyszerűségét és azonnal a jegyár csökkentésre gondolt.

Pék Attila

Örül neki, hogy a jelenlegi utas szám csökkenés mellett minimális változtatás történt. Az anyagban még szerepel, hogy Ajkarendeket esetleg megvizsgálnák, hogy a kislódi helyközi járáttal legyen kiváltva. Természetesen nincs ezzel semmi probléma, hiszen Bakonygyepesre már évek óta helyközi járat közlekedik, semmi gond nincs vele. Ha erre sor kerül a későbbiek során,

akkor kérnének ezzel kapcsolatban egyeztetést. A 43.000.000 Ft-os támogatással kapcsolatban úgy gondolja, hogy ez teljesen korrekt, hiszen a jelenlegi infláció mellett egyáltalán nem emelkedett a támogatás és ez mellett figyelembe kell venniük, hogy a tavaly decemberi üzemanyag árakhoz képest most 25%-kal drágábban tankolnak. Ezt is figyelembe kell venni a helyi támogatásnál.

Táncsics Tamás

Szeretné, ha nem merülne Ravasz képviselő társa javaslata feledésbe, úgyhogy kéri igazgató urat, hogy mindenképpen erre a felvetésre a támogatások kapcsán legyen kedves válaszolni.

Dorner László

Ébredjenek fel. Úgy látja a kérdést, hogy nem csak a Somló Volán Zrt-nek, de általában a Volánoknak, tehát a tömegközlekedésnek megvannak a maga műszaki, gazdasági problémái országszerte, nyilván itt Ajkán is. Igen szűk keretek között tudnak mozogni, gazdálkodásuk igencsak be van szorítva, tehát túl nagy lehetőségek nincsenek. Ugyanez van az önkormányzatoknál is. Ajka önkormányzatánál nyaklól nélkül támogatni a tömegközlekedést nem tudják, nem is lehet. Mindig is azt mondták, hogy erejükhez mérten hozzáteszik, amit a Volán hozzátesz és amit Ajka városa hozzátesz ehhez a témához. Azt kérik a lakosoktól - nem népszerű dolog, amit mond, de meg kell, hogy érezzék azokat a problémákat, amik jelentkeznek ebben az együttműködésben - hogy esetenként fel kell vállalni, hogy többet kell gyalogolni, többet kell mozogni ahhoz, hogy eljussanak a csatlakozási pontokig vagy eljussanak a buszmegállóig. Ez így fog kinézni és úgy látja, hogy a következő időszakban is. 2012-ben is nehéz lesz, 2013-ban is. Az elmúlt időszakban nem küzdöttek, nem harcoltak azért, hogy megfelelően menjen Ajkán a tömegközlekedés, hanem leültek és tárgyaltak a Somló Volán Zrt. képviselőivel és odatették azokat a dolgokat, amelyeket mind két fél részéről józanul oda lehetett tenni és keresték a kompromisszumokat. A jövőben se küzdjenek és harcoljanak, hanem üljenek le, beszéljék meg, mert nyilvánvaló így fognak tudni előrejutni. A bizottsági ülésen is úgy értékelte ezt a kérdést, hogy az elmúlt években kialakítottak egy jófajta együttműködést, nem szabad ezt felrúgni. Ezt kell tenni a következő időszakban is, amibe egyetért ellenzéki képviselő társa véleményével. Kívánja, hogy mindig a megbeszélések központjában a lakosok legyenek közlekedés szempontjából.

Schwartz Béla

Dorner László hozzászólását úgy is le lehet fordítani, hogy a buszra igyekvő ember a buszmegállóig történő haladása egy ráfordítás, plusz megfizeti a menettérti díjat és ezért megkapja a használati értéket, az utazást. Ez van akinél ugyanaz, van akinél alatta van, van akinél fölötte van.

Johanidesz Sándor

Egy kéréssel szeretne fordulni a cég vezetése felé. Többen jelezték a városban, hogy mindenszentek és halottak napja munkaszüneti nap, és az a busz közlekedik a temető felé, ami az úgynevezett Tesco járat. A körzetét is érintette, hogy az Ifjúság utcát, Móra Ferenc utcai szakaszt teljesen kivette a Volán ebből az érintett útvonalból. Lehet, hogy sűrítette magát a járatot, mert ha

jól tudja a hotel és a temető közötti járat sűrűsödött, de ellátatlan maradt több olyan terület, ahonnan a hozzátartozók szeretnék kijutni. Szeretné kérni, hogy amennyiben van rá lehetőség, akkor nézzék meg, hogy hogyan lehetne ezt visszatenni, vagy úgy pótolni, hogy az ott élő emberek is kijussanak a tömegközlekedéssel a temetőbe, hiszen akkor van a legnagyobb igény rá, amikor munkaszüneti nap van.

Peternics Mihály

Örül, hogy van ez a konszenzus, annak is örül, hogy több helyen tudnak majd sűrűbben felszállni az emberek. Ugyan nem esett szó a Csikólegelőről, de az is a padragi vonalon van. Bízunk benne, hogy ott is egy-két megállónál lesz előnye az embereknek ebből. Hosszú távon valami versenynek is lenni kell majd. Előbb – utóbb a városnak meg kell majd hirdetni ezt a dolgot, megpróbálni könnyíteni a lakókon. Ebben nyilván majd pályázhat a Volná is, tudja, hogy állami tulajdonba van, nem olyan könnyen mozog és ruház be, de valahol neki is érdeke ez.

Molnár László

A megbeszéltek alapján egyetlen egy változás történik a padragi vonalon, hogy a halimbai vonal becsatlakozásával megszűnne a Kodály Zoltán utca végén lévő forduló. Ott egy nagy kialakított tér van. Polgármester úrhoz intézné inkább a kérését, hogy ha azt a busz megállót áttennék az Andi Presszó környékére, ami a Halimbára utazóknak biztosítanak egy beállási feltételt, arra kérné, hogy alkalom adtán, az út végén egy kellemes ki parkot, egy virágos parkot alakítsanak ki a megálló helyén. A lakosoknak biztos, hogy jó hangulatot adna és jó néven vennék.

Schwartz Béla

Ezt Venczel Antal irodavezető úrnak jelzi. Nem tudja most megnézni, de tudja a helyszínt, ismeri. Kéri az irodavezető urat, hogy nézzék meg és egyeztessenek a Volán Zrt. vezetőjével és tegyenek javaslatot.

Barta János

Nagyon jó volt Ravasz Tibor javaslata, hogy fejlesztésre is gondolni kellene, hiszen ez egy örökös probléma, hogy úgy, ahogy nullára vagy mínuszra ki tudják hozni a költségvetésüket, de fejlesztésre nem nyílt eddig lehetőség. Ez, hogy közel 18 éves az átlagos életkor a helyi buszállománynak ez önmagáért beszél. Egyre szeretné felhívni a figyelmet, hogy a Somló Volán Zrt. azon egyetlen Volán cég, amely nettó befizetője az önkormányzatnak. Mert ha az iparüzési adót, egyéb adófelvételeket veszi, még ha a személyi jövedelemadó itt maradó részét nem is veszi, a cég nettó befizetője. Magyarul nem 43.000.000 Ft-ot kap, hanem ennél többet fizet be. Az egyéb tevékenységek révén vannak ilyen pozícióba, hogy függetlenül attól, hogy közszolgáltatási tevékenységet végeznek, iparüzési adót is fizetnek a helyi önkormányzatoknak, így Sümegnek, és Tapolcának is. Mégpedig azért mert 55% alá esett az autóbusz közlekedésből származó bevételeik. Nagyon is reális ez a felvetés, hogy gondoljanak most már a fejlesztésre is, mert 2016-ig szól a közszolgáltatási szerződésük az ajkai önkormányzattal, és ez még bizony öt év. Tehát öt évig jó lenne, ha nem ezekkel az autóbuszokkal kellene a szolgáltatást ellátni. Ez a fajta megbontás, amit Ravasz úr részletezett erre módot adna, hogy ténylegesen a működési költséget szétválasszák a fejlesztési lehetőségektől. Ez egyben válasz is arra, hogy amikor

járatokat szeretnének közlekedtetni mondjuk a Csikólegelőre, vagy éppen más irányokba, ez a cégnek is a legfontosabb érdeke. Közlekedni szeretnének, teljesíteni szeretnének, ha ezt valaki megfizeti. De nyilván ha nem tudja finanszírozni a város, akkor odajutnak mindig, hogy mit tudnak leállítani, hogy tudnak ésszerűsíteni, a lehetőség véges. Szeretné, ha pontosítva ezt az elképzelést záros határidőn belül le tudnának ülni és akkor ebben előbbre tudnának lépni. Ehhez két jó feltétel is adott. Egyrészt megszületik, rövidesen elfogadásra kerül a személyszállítási törvény, aminek még egyéb vonatkozásai, fogyasztói ár kiegészítési törvény, az utazási kedvezményekkel kapcsolatos rendeletek, egyebek még ennek a folyamatoként meg fognak születni hamarosan a döntéshozók részéről. Az év során ez a törvény hatályba fog lépni a rendeletekkel együtt. Tehát ez egy keretet fog adni, ezt követően kellene leülni, hiszen hasonlóan az előbbi napirendhez, jó lenne nem elébe menni a magasabb szintű törvényhozás esetleges ilyen irányú rendelkezéseinek. A másik lehetőség, hogy társaságuk elnyert egy 400.000.000 Ft-os pályázatot, konzorciumban éppen az ajkai önkormányzattal, ami megtámogatja ezt az elképzelést, tehát olyan információtechnológiai fejlesztéseket tudnak végrehajtani többek között jegykiadó gépeket a helyi autóbuszokra is, ami lehetőséget ad arra, hogy többek között mérni tudják ezeket az utazásokat is, amit most még ezzel az elavult rendszerrel nem tudnak mérni. Ezzel is csak egyet tud érteni, hogy ilyen oldalról valóban a bizalmi tőke növelhető lenne, mert igaz az, hogy számviteli szempontból teljesen korrekt az elszámolásuk. Tehát afelől nem lehet senkinek kétsége, hiszen többszörös könyvvizsgálatnak esik alá minden évben, tehát ilyen értelemben nem lehet kérdés, hogy ezek a költségek itt vannak-e vagy máshol vannak. Azzal egyet kell érteni, hogy azok a statisztikai módszerek, amelyek jelenleg nem állnak rendelkezésre, hiszen ezek az utas szám adatok statisztikailag képzett adatok, néhány utas számlálást kivéve ezek ilyen szempontból nem lehetnek mérvadók, de ha ezt meg lehet támogatni, akkor biztosan a pontos adatszolgáltatás ezt a bizalmat támogatni tudná és megeremthetné.

Molnár képviselő úr is felvetette a lakossági fórumot, az lenne a kérése, hogy erre kapjanak meghívást, kezdeményezést és biztos benne, hogy minden ilyenén részt fognak venni és remélhetőleg ott eredményre tudnak jutni.

A helyközi bevonása korlátos, mert az anyagban szerepel, de szeretné felhívni a figyelmet, hogy ezzel egyidejűleg, ezeken a vonalszakaszokon az NFM felé a társaság veszteségtérítési igénnyel nem léphet fel. Tehát ez a dolog ugyan helyköziként szerepel, de itt is az egyensúlyt meg kell teremteni és pont ez vezetett oda, hogy már a közlekedésszervező iroda sem tudta támogatni, hogy nagyobb mértékben bővítsék és meg kellett húzni az egyenleget, hogy akkor, ha lényegesen több helyközi teljesítménnyel lehet kiváltani csak a helyi teljesítményt, akkor a szaldó egyértelműen negatívvá válik és akkor nem szabad ezt meglépni. Pillanatnyilag ezért a Halimbán, padragi városrészen kívüli bővítést nem tudták a maguk részéről támogatni, mert az első felvetés után egyértelművé váltak, hogy ez negatív szaldót hozna ki.

Valóban érzékelték a problémát a temetői járatokkal kapcsolatban és 2012-ben ezt igyekeznek megoldani. A Tesco bázisán indult ez valamikor. A Tesco kilépett a finanszírozásból, igyekeztek a legolcsóbb megoldást találni, de egyet kell érteni azzal, hogy a Sport utcai résznek a kimaradása problémát okozhatott, hiszen egy lakótelepen halad keresztül a vonal, tehát mindenképpen 2012-ben ezt meg fogják oldani. Azon a két napon nem lehet probléma, hogy közlekedjenek az emberek.

Schwartz Béla

Ennek a napirendnek a kapcsán minden ami a Volán vállalat tevékenységével összefügg az fel szokott merülni és leginkább a közlekedés és kevésbé a díj a lényeges a hozzászólásokban. Sajnos az évek során egyre inkább hozzászokik az ember, hogy olyan elképzelésekről, amit most már idealisztikusnak érez, azoktól meg kell szabadulni. Támogatna egy olyan elképzelést, régi idea, talán Bérciné idejéből való, hogy az Árpád utcán menjen be a busz és a Jószerencsét utcán menjen végig és újra jöjjön ki a Bartók Béla utcára. Teljesen ésszerű dolog. Vagy a Kinizsi utcán is haladjon végig és építsenek a végén egy buszmegállót, hiszen a Kinizsi utca valóban egy gyűjtőút, csak nem úgy funkcionál, mert nem építették meg. Sok ilyen kérdés van. Sajnos, maga sem ért vele egyet, de ez az egyre szigorúbb költséggazdálkodás nem teszi lehetővé, hogy ezeket a kérdéseket megoldják. A padragi városrésznek is vannak olyan ellátatlan területei amelyeket meg kellene oldani. Ugyanakkor Ravasz Tibor képviselő úr mondta, hogy ez a megbontás egy ésszerű dolog lenne. Már ha jól emlékszik 2003-ban tettek ilyen javaslatot a Volán vezetőivel közösen - Barta János volt a vezérigazgató akkor is - az akkori ÁPV felé, akkor még így hívták a vagyongazdálkodó szervezetet, azzal, hogy adnak fejlesztési támogatást fejlesztésre, és különválasztják a működést, de ezért kapjanak részvényt a társaságból. Akkor a szocialista kormány vezette az országot, mereven elzárkóztak ettől és ezt nem tartották helyes cselekedetnek. Most is el tudná képzelni, hogy ezt felvetik, mert így lenne értelme, hogy adnak fejlesztési támogatást, de cserébe részvényért. Mert csak úgy nem lenne célszerű, hiszen a Volán társaság egy állami szervezet. A mostani viszonyok között úgy gondolja, hogy a válasz megint hasonló lesz, hiszen a jelenlegi kormány inkább állami tulajdon centrikus, mint a korábbi kormányzat. Nem sok értelmét látja a dolognak. Maga a felvetés jogos, hiszen olyan értelemben talán átalakítható lenne, hogy van egy bizonyos rendszerhasználati díja a támogatásuknak, mint egy működési költségelem és van egy mozgási díja, tehát ami a teljesítménnyel függ össze, hogy mennyit teljesít a társaság. Ez hasonlít a fűtési költséghez, vagy az energiaköltséghez, amikor van egy rendszerhasználati díj, amit mindenkinek meg kell fizetni, ha igénybe veszi, ha nem és van egy másik része, amit csak az vesz igénybe, aki ténylegesen használja. Attól tart, hogy ezzel az elképzeléssel nem lenne népszerű, ha átalakítaná, úgyhogy ezt meghagyja Ravasz Tibor úrnak.

A mai napon a díjjal kell foglalkozni és az ezzel összefüggő kérdésekkel és ezt Dorner úr tette meg lényegében így egyedül. Szembe kell nézni azokkal a dolgokkal, amit a mai kor kíván. Az előző napirendnél is örül, hogy ilyen békés mederben maradt a kérdés, de ott is erről van szó. Tehet a magyar miniszterelnök illet, hogy 2,5%? Szembe kell nézni. Nagyon emlékezteti a 60-as évekre ez a szemlélet. Energiaár robbanás, majd megáll a határoknál, aztán mi lett belőle? Elvitte az egész országot. Aki ismeri a közgazdasági törvényszerűségeket az nem bocsátkozik ilyen kérdéseknek a kinyilatkoztatásába, még ha ez népszerű is. Lehet mondani igazgató úr esetében is ilyen kérdés merült fel. Mondanak valamit, de az élet mást produkál, mert az nem egy ilyen egyszerű dolog. Dorner László képviselő úr nagyon helyesen a mai korra hívta fel a figyelmet. A költségek nőnek, a gazdálkodás egyre fegyelmezettebb lesz és ezzel szembe kell nézni. Nehéz a korszerűt és a jót mindig kezelhető költségelemek között tartani, mert örül neki, hogy Pék Attila tanácsnok úr meg van elégedve bizonyos értelemben - persze teljesen ő sem, mert ismeri a véleményét - a közlekedés bizonyos elemeivel, de sajnos az ő területén található az a két buszmegálló, ami ugyancsak a 60-as években épült és rettenetesen néz ki. Ami nyilván szintén összefügg a közlekedéssel, mert onnan szállnának fel legszívesebben az emberek, mert abban a buszmegállóban sokáig tartózkodni nem célszerű. Ez egy összefüggő kérdéskör, de a helyes, a mai kor személetét elsajátítandó és alkalmazó magatartást, azt Dorner László képviselő úr mondta és arra kéri a képviselő társait, hogy ebbe az irányba menjenek, mert nincs más út. A

világ így-úgy rákényszeríti majd. Vonakodhatnak, de nincs más út. Köszöni szépen a megértést, januárban megtartják a bejárást. Alpolgármester úr vállalta, hogy megszervezi. Januárban sajnos nem lesz, de majd felhívja az alpolgármester urat a bejárást során. A 14-es járatot, a Szőlőhegyet feltétlenül meg kellene nézni, valamint a tósoki 7-órás is, mert az régóta húzódozó probléma, hogy a kórházba nem tudnak közlekedni a dolgozók. A rendeki városrész, illetve a csingeri városrész fontos még. Gerencsér Hilda örökösen hagyta, hogy ő nem tudta megoldani ezt a kérdést és most a tanácsnok urat fogják bombázni, hogy ez a kérdés megoldódjon. Ezt összehívják és szükséges módosításokat, amit lehet persze, megpróbálják megoldani. Kéri a vezérigazgató úr segítségét.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását és a rendelet egy olvasatban történő megalkotását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

206/2011.(XII.13.) Kt. határozat

1. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi tömegközlekedés biztosítása érdekében 2012. évben 43.000 eFt önkormányzati támogatást (pénzeszköz átadást) nyújt a városi helyi menetrend szerinti tömegközlekedés fejlesztésére és üzemeltetésére a szolgáltatást végző Somló Volán Zrt. részére, melyet a 2012. évi költségvetésében biztosít.
2. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete vállalja, hogy a helyi tömegközlekedést 2012. január 1-jétől december 31-éig folyamatosan fenntartja.
3. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete nyilatkozza, hogy pályázati eljárás nélkül a közszolgáltatással közvetlenül megbízva kötötte meg a szolgáltató Somló Volán Zrt.-vel a helyijárat közszolgáltatási szerződést.
4. a) Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete utasítja a polgármestert, hogy a támogatási szerződést a 2012. évi költségvetési rendelet megalkotását követően kösse meg, valamint
b) gondoskodjon az előterjesztésben szereplő menetrendi változtatások 2012. január 1-jétől történő bevezetéséről.
5. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete utasítja a polgármestert, hogy az előterjesztést mellékletét képező, a Nemzeti

Fejlesztési Minisztérium és Ajka Város Önkormányzata között létrejött, a helyi személyszállítás helyközi járással történő lebonyolításának feltételeit rögzítő megállapodás módosításra vonatkozó megállapodást írja alá.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. és 4. a) pontra: a 2012. évi költségvetési rendelet megalkotását követően
4. b) és 5. pontra: 2012. január 1.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a rendelet egy olvasatban történő megalkotását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül egy olvasatban az alábbi rendeletet alkotja:

28/2011. (XII.15.) rendelet

Ajka város Önkormányzata a menetrend szerinti helyi autóbussz közlekedés szolgáltatási díjairól szóló 37/1995.(XI.28.) rendelet módosításáról egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Schwartz Béla

Köszöni a Somló Volán Zrt. vezetőinek a megjelenést és kellemes ünnepeket kíván.

3. A közterületek használatáról, a közhasznú zöldterületek használatáról, védelméről, fejlesztéséről, fenntartásáról szóló 10/1998. (VI.30.) rendelet módosítása

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, és a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Dorner László

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a rendelet egy olvasatban történő megalkotását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és egy olvasatban az alábbi rendeletet alkotja:

29/2011.(XII.14.) rendelet

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete „A közterületek használatáról, a közhasznú zöldterületek használatáról, védelméről, fejlesztéséről, fenntartásáról szóló 10/1998. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról” egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

4. Ajka város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének módosítása

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, és a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Dorner László

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Schwartz Béla

Felkéri Jegyző urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Dr. Jáger László

A szöveges részben szerepel, hogy a Bródy Imre Gimnáziumnál a dologi előirányzatokból 11 millió 174 eFt-ot át kell csoportosítani személyi kiadásokra, illetve munkaadókat terhelő járulékokra 7 millió 499 eFt, illetve 3 millió 675 eFt összegben, ezzel a táblázatos részt ki kell egészíteni.

Schwartz Béla

Kíván-e valaki hozzászólni?

Fenyvesi Zoltán

Meglepődve tapasztalja, és látja, hogy az Ajkai Szakképző Iskola és Kollégium esetében a legutóbbi módosításhoz képest 65 millió Ft-tal kell emelni a költségvetést. Ebből a 65 millióból mindössze 1 millió 880 eFt a bizonyos dologi kiadás, ami a tartozásállományból ered, 63 millió Ft a személyi jellegű kiadás. Megemlíti, és kéri, hogy Rosta Albert képviselő úr figyeljen - mert erről beszélgettek -, hogy a városnak az a célja, hogy spóroljon az intézménnyel. Megemlíti tehát, hogy akkor, amikor a két iskola önálló volt, akkor, amikor a két önálló iskola a Veszprém Megyei Önkormányzat felügyeletéhez tartozott, akkor a két intézménynek a legutolsó együttes költségvetése kb. 530 millió Ft volt. Jelen esetben július 1-jén, amikor létrehozták a szakképző intézményt, a féléves költségvetése 199 millió Ft volt, most pedig elérte a 290 millió Ft-ot az iskola féléves költségvetése. Ha félév 290, akkor a teljes év 580 millió Ft lesz. Megemlíti, hogy 50 millió Ft-tal Önök többet költenek erre az összevont intézményre 20 állás megszüntetésével, csomó pedagógus kirúgásával, mint amit a megyei önkormányzat a két intézményre együtt, külön költött. Erre a módosításra, vagy erre a javaslatra az elmúlt testületi ülésen alpolgármester úr azt mondta, hogy példaértékű, és a város, pontosabban a megye összes városának intézménye felé ezt javasolja. Hát ezt egyáltalán nem nevezné példaértékűnek, nem nevezné spórolásnak sem. Csak egyetlen célja volt, hogy lehetőség szerint kirúgni azokat a személyeket, akiktől Önök, vagy az intézményvezető meg akart szabadulni.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a rendelet egy olvasatban történő megalkotását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 7 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja és egy olvasatban az alábbi rendeletet alkotja:

30/2011.(XII.14.) rendelet

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről, annak végrehajtásáról és az éves gazdálkodás egyéb szabályairól szóló 25/2011. (X.31.), 15/2011. (VI.29.), 12/2011. (IV.28.) rendeletekkel módosított 3/2011. (II.11.) önkormányzati rendelet módosításáról egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

Felelős: jegyző
Határidő: azonnal

5. Pályázat beadása a Hátrányos Helyzetű Arany János Tehetséggondozó Programjában történő részvételre.

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést megtárgyalta a Humán és Népjóléti Bizottság. Felkéri Utassy István bizottsági elnököt, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

Utassy István

A Humán és Népjóléti Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

207/2011.(XII.13.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete benyújtja pályázatát a Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában való részvételre.

a.) Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja, hogy **Wolf Róbert Krisztián** nyolcadik évfolyamos tanuló (anyja neve: Oberlander Beáta) Ajka város képviseletében részt vegyen a Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában.

Az önkormányzat elviekben támogatja a tanulót.

b.) Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja, hogy **Gottfried Győző Milán** nyolcadik évfolyamos tanuló (anyja neve: Kiss Erzsébet) Ajka város képviseletében részt vegyen a Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában.

Az önkormányzat elviekben támogatja a tanulót.

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a pályázatot – a határozattal együtt – a tanulók által az első helyen kiválasztott középiskola részére küldje meg.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

6. Ajka, Béke utca – Téglagyári utca fejlesztése

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság és a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Dorner László

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Fülöp Zoltán

Pénzügyi Bizottsági ülésen már beszéltek erről, és abszolút támogatja ezt a fejlesztést, felújítást. Az a kérése, és már a projektmenedzser úrral beszélt is erről, némi pontosítást azért kellene eszközölni. Többek között azt, hogy a tervek szerint a Téglagyári utca aszfaltszőnyege az Avar utcáig történne meg. Hogy minden képviselő pontosan tudja, aki nem jár gyakran arra a Téglagyári utca vége az a Határ utcáig tartott alapvetően, és a Határ utcán túl az új lakótelep kiépítését követően egy új aszfaltszőnyeg lett leterítve, de a Határ utcáig problémás a Téglagyári utca. Azt hiszi, hogy az Avar utca és a Határ utca közötti szakasz kihagyása az nem volna szerencsés megoldás. Beszéltek arról, hogy járda felújítás, vagy járdaépítés történik, hiszen a Téglagyári utca kezdő jelentős szakaszán egyáltalán nincs járda, és a tűzépítési működése miatt egyrészt jelentős kamion forgalom van, másrészt az egész domboldálnak a gyűjtőútja a Téglagyári utca, és jelentős a gépkocsiforgalom is, nem beszélve arról, hogy 267 db garázs van a Határ utca tetején, tehát folyamatos a mozgás. Itt a járdákra nagyon oda kell figyelni, és véleménye szerint egy ilyen felújítás kapcsán a járdaépítést nem lehet elhagyni. Egyébként nagyon örül annak, hogy eljutottak idáig.

Schwartz Béla

Felkéri Tóth Gergely stratégiai referenst, szíveskedjen válaszolni frakcióvezető úr felvetésére.

Tóth Gergely

Pontosítana annyiban, hogy járda felújítás és új járdaépítés is történni fog. A pályázat elsődleges célja az, hogy az út burkolata újuljon meg és ezért a járdaépítést csak ott lehet végrehajtani, ahol az útberuházáshoz kapcsolódik. Így például a Téglagyári utca, Cserhát utca, Béke utcai csomópont átépítésével a Téglagyári utca bevezető szakaszának felújításával és szélesítésével lesz új járda kiépítve, ha a pályázat nyer. Az Avar utca és Határ utca közötti útszakasznál a burkolat ép, nem nyomvályús, így a tervező azt jelezte, hogy nem indokolt annak felújítása. Így miután az nem indokolt a szakértő szerint, így a járdát sem tudták oda tervezni.

Schwartz Béla

Látja, hogy itt véleménykülönbség van. Azt kéri, hogy ezt fogadja így el a képviselő-testület, hiszen egy pályázatnak terveken és költségvetéseken kell alapulnia, és most már annyi idő nem lenne, hogy ezt módosítani tudják. Javasolja, hogy a „A mi utcánk ó be szép program” keretében próbálják megvalósítani, amelyben a Hajnalcsillag utcát tervezik felújítani, az saját forrás, ott nincsenek megkötések. Azt a hiányzó szakaszt, ami indokolt, amit még nem tudnak eldönteni, azt közösen kialakítják majd, hogy mi valósuljon meg és hozzáteszik a Hajnalcsillag utcai programhoz, így a pályázatot időben be tudják adni.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

208/2011.(XII.13.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be „Ajka, Béke utca - Téglagyári utca fejlesztése” címmel a Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanácshoz a Közép-dunántúli Operatív Program keretében meghirdetett KD-4.2.1./B-11 „Önkormányzati tulajdonú belterületi utak fejlesztése” című pályázat elnyerésére 193.000.000,-Ft összegben. A pályázat benyújtásával elnyerni kívánt támogatás maximális összege 173.700.000 Ft.

A Képviselő-testület a 193.000.000,- Ft összegű felújítás végrehajtásához szükséges önrészt 19.300.000,- Ft-ot, a 2012.-2013. évi költségvetésben biztosítja.

Év	Saját forrás	Támogatás várható mértéke	Összesen
2012	441 800	3 976 200	4 418 000
2013	18 858 200	169 723 800	188 582 000
Összesen:	19 300 000	173 700 000	193 000 000

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a tervezett saját forrás és várható támogatási mérték maximális összegéig terjedően a pályázati dokumentációt készítse el, a benyújtásához szükséges nyilatkozatokat megtegye a tényleges költségek ismeretében és a költségeket a 2012. és 2013. évi költségvetésbe tervezze bele.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

7. Ajkai 1358 hrsz-ú hőközpont 66/172 tulajdoni arányrészeinek értékesítése és 1273 hrsz-ú hőközpont értékesítése

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri Pákai Péter bizottsági elnököt, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Ravasz Tibor

Engedje meg polgármester úr, hogy egy kicsit tréfás kérdést tegyen fel, hiányolja az MSZP iroda értékesítésére vonatkozó javaslatot az előterjesztésből. Biztosan emlékszik rá, hogy ennek az előterjesztésnek az elődje már egyszer megszületett, akkor egyfajta konszenzus volt arról, hogy aki az adott irodát meg akarja vásárolni, azt tegye meg. Erről volt az Önök részéről egy elképzelés, ha jól tudja, akkor ez meghiúsult, tehát az ajkai MSZP nem vette meg. Megvették? Ha jól emlékszem egy testületi anyagban még az is szerepelt, hogy meghiúsult az adás-vétel. Akkor kérné a szakirodát, hogy jelöljék meg, hogy melyik folyamatban lévő ügyek beszámolójában, hol szerepelt az, hogy a meghiúsulás után megtörtént az adás-vétel, hogy tudja követni az eseményeket.

Schwartz Béla

Az előző év időszakában, 2010. évnek a második felében történt. Megtörtént, az MSZP irodát értékesítették, a pénz befolyt az elmúlt évben. Ez most a hőközpont értékesítési programnak a része, már csak ezt a két hőközpontot nem értékesítették. Látni, hogy az egyikben a FIDESZ működik, de nem innen indult a dolog, hanem a hőközpont értékesítési program befejezése, ez az utolsó ütem. Nyilván a bérlőnek... Most csökkent egy kicsit az ár, reméli, hogy nem kötnék ki a rendőrségen, ha a FIDESZ megveszi.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 7 nem szavazat mellett és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

209/2011.(XII.13.) Kt. határozat

1. pont

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete
160/2007.(VI.28.) Kt. és 220/2010.(XII.22.) Kt.
határozatát hatályon kívül helyezi.

2. pont

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Primer Ajkai Távhőszolgáltatási Kft. a tulajdonát képező ajkai 1358 hrsz-ú ingatlan 66/172 arányrészét 8.200.000 Ft összegben eladja a DI-FEL 2000 Bt. 8400 Ajka, Ifjúság u. 15. részére.

A Képviselő-testület az ingatlan társasházzá alakításához, és az ingatlan-nyilvántartásban a 66/172 arányrész önálló helyrajzi számon való bejegyzéséhez hozzájárul

A képviselő-testület a Primer Kft.-től az 1358 hrsz-ú ingatlan értékesítéséből származó bevételt elvonja.

A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a kft. ügyvezető igazgatóját értesítse, és a pénzeszköz átadására vonatkozó megállapodást a Primer Kft.-vel írja alá.

3. pont

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Primer Ajkai Távhőszolgáltatási Kft. a tulajdonát képező ajkai 1273 hrsz-ú „hőközpont, üzlet” megnevezésű ingatlan 130/146 tulajdoni arányrészét 9.300.000 Ft összegben értékesítse.

A Képviselő-testület az ingatlan társasházzá alakításához és ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséhez hozzájárul.

- az adásvételi szerződés más ajánlattevővel akkor köthető meg, ha a jelenlegi bérlő elővásárlási jogát nem gyakorolja, azzal nem kíván élni,
- amennyiben bérlő elővásárlási jogával él, a szerződést a jelenlegi bérlővel kell azonos feltételekkel megkötni,
- a szerződésben ki kell kötni, hogy a helyiség műszaki állapotával kapcsolatban vevő semmilyen további igényrel nem él az eladó felé

A képviselő-testület a Primer Kft.-től az 1273 hrsz-ú ingatlan értékesítéséből származó bevételt elvonja.

A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a kft. ügyvezető igazgatóját értesítse, és a pénzeszköz átadására vonatkozó megállapodást a Primer Kft.-vel írja alá.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

8. Pavilon alatti földterület értékesítése az ajkai 1384 hrsz-ú ingatlanból

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri Pákai Péter bizottsági elnököt, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

210/2011.(XII.13.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzata képviselő-testülete az ajkai 1384 hrsz-ú „közterület” megnevezésű 1 ha 8079 m² nagyságú földrészlet telekmegosztásához hozzájárul, és az Óvári Károlyné által bérelt földterületet maximum 60 m² nagyságban 50.000 Ft/m² + ÁFA összegben eladja Óvári Károlyné Ajka, Ifjúság u. 4.sz. alatti lakos részére.

Az adásvételi szerződés a telekalakítási eljárás jogerős befejezését, és a vagyonrendelet módosítását követően köthető meg.

A bérleti díjat a vételár teljes összegének megfizetéséig kell fizetni.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a feltételek teljesülése után az adásvételi szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. április 30.

9. Kiegészítő telek értékesítése az ajkai 1799/16 hrsz-ú ingatlanból

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri Pákai Péter bizottsági elnököt, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Ravasz Tibor

Szeretné megkérdezni, hogy ez a földterület később beépíthetővé válhat-e bármilyen formában az üzemeltető részéről?

Schwartz Béla

Ez nem beépíthető terület, ez teraszként használt terület. Az illető eddig bérbe vette, most megváltja, nem beépíthető, ezt közölték is vele.

Táncsics Tamás:

Annak ellenére, hogy a Gazdasági Bizottság az előterjesztést 6 igen szavazattal megszavazta, szeretné felhívni a képviselő-testület figyelmét, hogy meg kellene gondolni az ingatlan értékesítését. Ez a helyiség presszóként működik, és eddig is használták a teraszt, bérelték a területet is. A tulajdonosváltás alkalmával ezt a teraszt elbontották, és az ott lakók parkolóként használják. Az illetékes közös képviselőket megkérdezte ennek kapcsán, hogy milyen tapasztalataik voltak a presszó üzemeltetésével kapcsolatban, és azt látni kell, hogy ez a terasz kb. 10 m-re van az ott lévő lakásoktól. Mondták, hogy több esetben is - Jegyző úr talán megerősíti - az önkormányzathoz fordultak, hogy nem tartották be a csendrendeletet és a nyitvatartási időt. Azt mondták a közös képviselők, hogy nem gátolják meg, hogy ezt a teraszt tovább működtessék, de véleményük szerint szerencsésebb lenne ezt az ingatlant továbbra is bérleti formában működtetni. Úgy gondolják, és úgy látják, hogy a megnyíló új presszó és terasz, amely szezonális jelleggel működik tavasztól őszig, célszerűbb úgy működtetni az esetleges problémák miatt visszavonni a bérleményt, mintha most értékesítik a területet és akkor, csak esetlegesen Jegyző úr felszólítására lehet valamilyen úton szabályozni, hogy betartsák a szabályokat. Úgy látják, hogy

célszerűbb lenne, hogy a presszó továbbra is bérelje ezt a területet, ez egy biztos bevételi forrás az önkormányzatnak is, mintha most ezért a 1,5 millió Ft-ért, ami nem nagy összeg, értékesítenék a területet.

Schwartz Béla

Igaz, amit képviselő úr elmondott, de a fordítottja is igaz. Tehát attól még nem lesz csendes, ha nem adják el. Mind a kettő igaz, tehát nem a tulajdontól függ a hangoskodás. Bonyolult kérdés, ennyire most nem is kellene megvitatni. Tudott dolog, arra törekszenek, hogy a Volán pályaudvaron lévő italboltok is megszüntetésre kerüljenek. Ott más helyzet van. Itt van egy magántulajdon, és kiegészítő telket bérel az illető hozzá. Ott meg teljesen a Volán tulajdonában van a terület. Itt a kicsi mehet a nagyobbhoz, ott meg a nagy mehet a kicsihez, már olyan értelemben, hogy a felépítmény van magántulajdonban, a föld pedig.... Elfogadja, amit képviselő úr mondott, de a fordítottja is igaz, és a helyzet az, hogy ő már rendelkezik egy magántulajdonnal és a kiegészítést már célszerűtlen megakadályozni. Nyilván ez összefügg azzal a kérdéssel, amit talán két éve végeztek, hogy amit már megszavaztak a pavilonokkal, ahol a főépítész és a bizottság úgy foglalt állást, hogy beillik a városképbe és a működése rendben van, ott miért ne adnák el. Úgy gondolja, hogy figyelembe vette a képviselő úr hozzászólását, de szavazzák meg.

Táncsics Tamás

Reagálni szeretne polgármester úr felvetésére, amit most a Volán pályaudvar kapcsán előhozott. Úgy is lefordíthatná ezt a kérdést, hogy ez a presszó jelen pillanatban olyan zárt helyen működik, és a zártságot úgy érti, hogy magas beépítésű házak veszik körbe, és fiatal családok is szép számmal élnek ott. Nem szerencsés az sem, hogy az utazó fiataloknak kocsma hátán kell keresztül gázolni a Volán pályaudvaron. Ugyanezt, ha lefordítja, akkor ez sem célszerű, hogy egy ilyen helyen, ilyen presszót működtessünk, még ha nem is fordul elő olyan probléma, hogy ott az italozás olyan mértéket ölt, hogy sérti a fiatalok fejlődését. Polgármester úr döntése ez, ha a képviselő-testület megszavazza, tudomásul veszi. Az ő frakciójuk azonban nem támogatja.

Schwartz Béla

Sajnálja, hogy ez a végső konklúzió, mert ebből az elemzésből, amit képviselő úr elmondott nem ezt a konklúziót kell levonni, hanem a fordítottját. Ha nincs olyan jellegű probléma, akkor miért nem támogatják? Ez logikátlan, amit képviselő úr elmondott. Ezt az elvet követték a Kaszinó melletti, elhíresült nevén Fa Tehén sorsánál. A Fa Tehénnel csak probléma volt, azt pillanatok alatt lebontatták. Ugyanezt az elvet követték a most értékesítésre kijelölt Kossuth utca 35-nél, ahol Utassy úr volt sokáig a képviselő, ahol csak probléma volt. Megszüntették, elküldték az illetőket. Itt még nem találkozott problémával.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 7 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

211/2011.(XII.13.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzata képviselő-testülete az 1799/16 hrsz-ú ingatlan telekmegosztásához hozzájárul, és a „közterület” megnevezésű 2 ha 0068 m² nagyságú ingatlanból megosztás után a kialakított, az 1799/11 hrsz-ú ingatlannal szomszédos legfeljebb 35 m² nagyságú földrészletet a telekalakítási eljárás jogerős befejezése és a vagyonrendelet módosítását követően 50.000 Ft/m² + ÁFA összegben eladja Pósa Mária Ajka, Szent I. u. 49. szám alatti lakos részére.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a feltételek teljesülése után Vevővel az adásvételi szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. április 30.

10. Tulajdonosi döntés a PRIMER Ajkai Távhőszolgáltatási Kft. osztalékelőleg kifizetéséről
Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, és a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Dorner László

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Ravasz Tibor

Ha jó az információja, akkor a távfűtéssel kapcsolatos elképzelés jogszabályai változtak, és ennek következtében nagyon alacsony díjon kellet, hogy az Erőmű elszámoljon a PRIMER Kft-vel, ami

többek között ezt a 70 millió Ft-os eredményt hozta. Azt is tudják, hogy december 1-jétől újra jogszabály változás volt, és gyakorlatilag megemelkedik a gőz ára, tehát az imput ebben a tekintetben 2200 Ft-ra az eddigi 1800 Ft-hoz, illetve 1000-hez képest. Azt szeretné megkérdezni, hogy a PRIMER Kft. 2011. decemberében elszenvedett veszteségére, és 2012-ben a befagyasztott hőárak miatti veszteségére, ha ezt a 70 millió Ft-ot elvonják, mi fog fedezetet nyújtani?

Dr. Jáger László

Az ügyvezető igazgató úr tájékoztatása szerint 100 millió Ft-ot meghaladó üzleti eredményt prognosztizált, sőt a levelében úgy szerepelt, hogy 120 millió Ft-ot is elérhet akár az üzleti eredmény az adott évben. Ehhez képest a tulajdonosi döntés egy mérsékeltebb összegnek az elvonására irányul. A távhőszolgáltatást érintően is vannak jogszabályi változások. Teljesen nyilvánvaló, hogy a tulajdonosnak abban az esetben hogyha a PRIMER Kft-nek az éves eredményét tárgyalja majd a képviselő-testület és nem émé el ezt az osztalék mértéket, akkor helyt kellene állnia, de ilyen előreláthatólag nem fordulhat elő, ha csak nem lesz valamilyen radikális más irányú jogszabályváltozás, mert a parlament által meghozott törvény az nem lesz ilyen szempontból visszamenőleges hatályú. Igazából az, hogy most a hő termelői oldalról is rendbe tette az árakat, végett vetett ennek a rendkívül alacsony díjnak, amit az Erőmű szolgáltatott a PRIMER felé, ennek nem volt visszaható hatálya, tehát ebben a két hónapos időszakban képződik bizonyossággal annyi üzleti eredmény, amely az osztalékkelőleg kifizetésére fedezetet fog nyújtani.

Schwartz Béla

Annyival kiegészítené Jegyző úr válaszát, hogy megtörtént ez a második törvény is, december 1-jével életbe lépett. „Lekopogja”, hogy abban a helyzetben van a PRIMER Kft. és az Ajkai Erőmű is, hogy mind a kettő elégedett. Ez bizalommal töltheti el az önkormányzatot is a következő törvénymódosításig.

Fülöp Zoltán

Örül annak, hogy elégedett a PRIMER, annak meg főleg, hogy a Bakonyi Erőmű is. Azok az emberek, akik ezt a szolgáltatást igénybe veszik, ők elégedettek-e? Nem hiszi el, és ezt nagyon sokszor elmondták már, hogy egy ilyen cégnek, mint a PRIMER Kft - amely a távfűtést biztosítja a városban - ilyen szintű nyereségorientáltságra kell törekednie. Teljesen elfogadja, hogy egy normális gazdálkodással, olyan árképzéssel, amelyben megfelelő fejlesztési pénzekre fedezet biztosítás van, az kell, hogy legyen a cél, de amikor itt több 10 millió Ft-ról, 70 millió Ft-os, vagy 100 millió Ft-os nyereségről beszélnek, akkor valami nincs rendjén. Történt itt egy jogszabály módosítás, amelynek következményeként a nyereség jelentősen megugrott, aztán, hogy mi lesz az elkövetkezendő időszakban, azt nem tudja. Száz szónak is egy a vége, támogatni tudná a 70 millió Ft-os elvonást abban az esetben, ha az önkormányzat ezt az összeget fűtéskompenzációra használná fel, és visszajuttatná a fogyasztók felé. Nem lehet céljuk az, hogy ebben a helyzetben, amikor az emberek borzasztó nagy anyagi gondokkal küzdenek, akkor egy ilyen kft-t, amely jelen pillanatban még az önkormányzat tulajdonában van, arra kényszerítenek, hogy nyereségorientált legyen ilyen szinten. Vagy, ha ezt teszik, még egyszer mondja, akkor ezt a pénzt forgassák vissza, és adják vissza azoknak az embereknek, akik igénybe vették a szolgáltatást.

Ravasz Tibor

Fülöp képviselő úrhoz csatlakozva szeretné megjegyezni, hogy amennyiben a PRIMER Kft. gazdálkodása a 2012-es évben a jogszabályi változások miatt esetlegesen változni fog, és szándékosan nem azt mondja, hogy veszteséges lesz, mert nincs itt ügyvezető igazgató úr, és nem tudja, hogy ezek a számok hogyan fognak alakulni, de el tudja képzelni, hogy ha két hónap alatt közel 100-120 millió Ft, Jegyző úr elmondása szerint, és akkor 1.000 Ft volt a díj, amit fizetni kellett a gőzért, most pedig majd 2.200 Ft-ot kell fizetni, el tudja képzelni, hogy mennyi veszteség fog keletkezni a PRIMER Kft-nél, és vitatkozhatnak azon, hogy rossz, vagy jó törekvés a kormány részéről, hogy befagyasztja az ilyen jellegű árakat, az is majd hatni fog a PRIMER Kft-re. Azt gondolja, hogy ebben a változó helyzetben nem meggondolt lépés, hogy elvonják a 70 millió Ft-ot. Azt, hogy esetlegesen majd osztalékként becsorog, és utána pedig a nagy kalapban eltűnik, azt nem tudja támogatni, és természetesen a frakciójuk sem. Annál is inkább, mert ezeket a díjakat 2012-ben továbbra is a panelházban élők fogják keményen megfizetni. Úgy gondolja, hogy itt egy kis visszalépésre lenne szükség ennek a napirendnek a tárgyalása során. Javasolja, hogy az Önök soraiból valaki, természetesen Rosta képviselő úrra gondol, gondolja át ezt a döntést, és ha lehetséges, akkor egy következő januári testületi ülésen, amikor ez még egyáltalán nem késő, akkor esetlegesen az elvonásról döntsenek, és a felhasználásáról is úgy, hogy az jusson vissza a távhődíjat megfizetőkhöz.

Dr. Jáger László

Véleménye szerint itt van egy kis félreértés. Volt egy két hónapos állapot, ami alapján az erőműnek mesterségesen a valós szolgáltatási ár alá, gyakorlatilag egy jogszabályi döntéssel leszorították a díjait. Erről van szó. December 1-jétől helyreállt a rend, tehát többet ilyen üzleti eredmény nem képződik. A másik, hogy a parlament előtt van olyan módosító indítvány, és ezért használta azt a kifejezést, hogy az önkormányzatnak helyt kell állnia, hogy ha esetleg jogszabályi változás folytán ki fog az derülni, hogy túl sok osztalékelőleget von el. Ugyanis vannak olyan jogszabály tervezetek a parlament előtt, ami alapján, be akarják szabályozni ebből az osztalék alapján kivehető mértéket. Azért nem lehetne ezt az összeget díjkompenzációra fordítani, mert ha december 28-án a parlament elé bekerül egy olyan módosító indítvány, hogy ezt az összeget vissza kell téríteni, vagy ami a tervezetben szerepel, hogy csak 2%-os mértéket, vagy 3 %-os mértéket érhet el, mivel ennek a pontos mértéke nem határozható meg, akkor egy pontos mértéket, amit nem lehet előre meghatározni, azt nagyon nehéz távhődíj kompenzációra fordítani.

Schwartz Béla

Nem javasolja ezt az összeget végső felhasználásra fordítani. Itt ugyanolyan bizonytalanság van, mint, amivel az első napirendnél találkoztak. Jogszabály jön, jön a jogszabály ellenkezője, szerinte ennek abszolút nincs vége, várható majd egy következő, mert most egy újabb érdekcsoport nem elégedett meg ezzel a jogszabállyal, és végeláthatatlan folyamat keletkezik. Ezt a végső felhasználóhoz, a lakossághoz visszajuttatni nagy hiba lenne, mert utána ki fog helyt állni majd, ahogy Jegyző úr is mondta, hogy ha jön egy másik rendelkezés. Tehát itt most egy átmeneti helyzetet realizálnak annak érdekében, hogy mivel az Erőmű nem tudta finanszírozni a fűtőkorszerűsítési programot, mert igen rosszul jött ki az előző hónapokban, most ebből fogják átmenetileg megoldani. Mindenkitől önmérsékletet kér, hogy végleges pénzfelhasználásra gondoljon, aztán jön egy következő jogszabály, és ott állnak mindenféle lehetőség nélkül,

miközben félig szerelt lakások vannak, ami nincs kifizetve, amit Rosta képviselő úr tud a legjobban.

Dorner László

Egyetért polgármester úrral, és egy dologra szeretné felhívni a képviselőtársak figyelmét, amit Pénzügyi Bizottsági ülésen is megtett. Itt tulajdonképpen csak arról van szó, arról vitatkozzanak, hogy igen vagy nem. Itt most nem arról kell vitatkozni, hogy a majdani 70 millió Ft, ha összejön, tegnap azt mondta, hogy nem biztos benne, akkor majd lehet vitatkozni azon, hogy mire. Szerinte ebben kell döntenünk.

Pék Attila

Elvileg egyetértene, hogy a 70 millió Ft-ot az emberekhez juttassák vissza. Azonban a PRIMER kft ezt a jogszabályi változásból nyerte, nem pedig az eredményes gazdálkodásból, akkor miért a PRIMER kft. felhasználói kapják vissza, miért nem az, aki a peremkerületen gázzal fűt. Véleménye szerint, ha igazságosak akarnak lenni, akkor azt a 70 millió Ft-ot tegyék bele a költségvetésbe, és onnan mindenki egységesen jut ehhez a pénzhez.

Schwartz Béla

Nagyon bölcs javaslat. Táncsics Tamás úr, mint szakértő ezen a téren, várják az észrevételeit.

Táncsics Tamás

Polgármester úr nem arról volt szó, a múltkorokban megbeszélték, hogy polgármester úr talán most már egy kicsit visszafogja magát ez ügyben. Nem akarja itt....

Schwartz Béla

Igen, tehát abban az irányban, hogy főszakértő lehessen...

Táncsics Tamás

Véletlenül sem így van.... No... Csak reagálni szeretne Pék Attila felvetésére. Számított arra, hogy ezt fogja mondani képviselő úr, hogy gáztámogatás, favásárlás ügyén, stb., tehát a panelban lakók megkapják a támogatást, ők pedig nem. Ez teljesen korrekt, nincs semmi baj a felszólalásával, sőt hozzátenné, hogy a közintézményeket is megilletné esetlegesen, tehát a polgármesteri hivatalt is valamilyen visszatérítés ebből. Azt viszont, amit polgármester úr okfejtésként elmondott a Bakonyi Erőművel kapcsolatosan, az ominózus 120 millió Ft-tal, az Erőműnek van egy szerződése, azt, hogy esetlegesen 60 %-nál, vagy 70 %-nál van a kifizetése, az legyen az Erőmű és az önkormányzat dolga. Szerződés irányítja ezt a dolgot, ha nem fizettek, akkor majd valamilyen úton-módon fizetni kell. Amit polgármester úr elmondott, hogy ebből a pénzből majd kompenzálják, akkor ezt le kellene írni, mert ez így csak egy vízió. Ha polgármester úr azt mondja, hogy ebből a pénzből majd esetlegesen pályázatokat támogatnak, az előremutató, tovább lehet fejleszteni, be lehet építeni Pék Attila elképzelésébe is. „A mi utcánk ó be szép” program keretében esetleg valamilyen támogatást lehet juttatni, akkor azt le kell írni, és

be kell illeszteni e döntés mögé. Bár Dorner képviselő úr elmondta, hogy most csak 70 millió Ft-ról kell dönteni, hogy „magunkhoz öleljük, vagy nem öleljük”.

Rosta Albert

Csak egy mondatot szeretne mondani, egy hasonlatot: „Bolond az a szakácsnő, akinek üres a spájza”. Reméli, hogy elhiszi neki képviselő úr, hogy bármilyen olyan felszabaduló forrást, amely akárhol keletkezik, mindig visszaforgatná a lakosság felé, önös érdekből. Ugyanis neki az a fontos, hogy a közös költség minél kevesebb legyen, minél kevesebb legyen a hátralékos, ezáltal az ő munkája minél jobb legyen, és minél egyszerűbb legyen. Ebből, ilyen egyszerű okoknál fogva, csak sajnós ez a forrás. Az is igaz szerinte, amit Ravasz képviselő úr mondott, hogy bele kerül a nagykalapba, aztán eltűnik valamerre, kétség nem fér hozzá részéről. Valószínű, hogy el fogják fűrödni ezt az összeget, csak példaképpen mondja. Na de az egyik oldalról azt mondani, hogy minden forrást visszaforgatni, a másik oldalról meg azt hinni az önkormányzatról, hogy a pénz egyszerűen felveti, mindenféle támogatást megadni, mindenféle járdát, utat megcsinálni, ehhez mindenféle forrást biztosítani, ez szerinte demagóg elképzelés, szeretné, álmodik ilyenről éjszakánként, de a valóság teljesen más.

Schwart Béla

Nagyon megszívlelendő, amit Rosta képviselő úr mondott. Táncsics képviselő úr új képi megjelenítései, képei, meg vízió, ezek valóban fontos dolgok, de biztos nem vette figyelembe a képviselő úr, hogy az utolsó testületi ülésen vagyunk, és nincs adóemelési javaslat, képviselő úr! Nincs adóemelési javaslat, pedig itt ült a múltkori képviselő-testületi ülésen, amikor egy hölgy azt mondta, hogy vessenek ki a nyugdíjasokra kommunális adót, ebadót, stb... Vízió, vízió képviselő úr... Ez a képi megjelenítés nagyon fontos, de ami nincs itt azt is észre kellene venni. Nincs is ilyen törekvés, nincs is ilyen törekvés, és örül, hogy a képviselő úr bólogat, mert azt gondolja, hogy így azért más perspektívában látja a dolgokat.

Ravasz Tibor

Az a hölgy, aki azt a bizonyos felvetést tette, kereste a civil szervezetének jutó támogatási összeget is. Erre azért szeretné emlékeztetni polgármester urat. Úgy gondolja, hogy abban azért, biztosan egyetértenek, hogy számtalan helye lenne ennek a 70 millió Ft-nak. Szerinte egyetértenek abban, hogy ennek a 70 millió Ft-nak a sorsa még kérdéses, éppen ezért az önkormányzati cégnél nincs rossz helyen, eredmény tartalékban nyugodtan lehetne náluk, és nem kellene elvonni tőlük, aztán majd ráérmének ezzel a kérdéssel foglalkozni, hiszen tudják, hogy az önkormányzati cégeket tényleg egyenes kézzel irányítja polgármester úr. Az ügyvezető igazgatók már nem nagyon egyénieskednek, attól nem kell félni, hogy Holczinger ügyvezető úr elcukrozná ezt a 70 milliót. Úgy gondolja, hogy nyugodtan otthagyhathák a PRIMER-nél.

Visszatér Pék Attila, ill. Rosta képviselőtársa felvetésére, valóban jó helyen lenne számtalan helyen, és nagyon fontos kérdés és ezt Johanidesz képviselő úrnak mondja, természetesen neki szánja, hogy ez a bizonyos „elfürödjük” kérdéskör nem volt Rosta úr részéről véletlen. Úgy gondolja, hogy ezzel is foglalkozni kellene. Érdekes az a felvetés, hogy ahogy a Somló Volán közszolgáltató, ahogy a PRIMER közszolgáltató, és egyebek, a Kristályfürdő Kft. nem közszolgáltató véleménye szerint. Mondhatná úgy, hogy jóléti szolgáltatás, egyfajta kikapcsolódást, szórakoztatást célzó szolgáltatás. Érdekes, hogy mondjuk egy PRIMER Kft-től,

aki közszolgáltat 70 millió Ft-ot elvonnak, és ezzel szemben 200 milliós nagyságrendet - ha jól emlékezik, de majd kijavítja Johanidesz úr, ha rosszul emlékezik - a 2011-es gazdálkodáshoz oda kell adni egy kristályfürdő szolgáltatáshoz.

Pákai Péter

Érdekes vita alakult ki. Ugye a nagykalap, hogy a nagykalapba kerül bele. Hát hogyan, hát minden oda kerül bele. Képviselő urak, van egy fillér, ami nem oda kerül? Hiába lesz megcímkézve. Hiába lesz megcímkézve, ez éppen olyan, mint a saját zsebünk. Hát minden pénz a zsebünkbe kerül bele és ugyanebbe a zsebbe kell belenyúlni, amikor kiadásaink vannak. Ne vicceljenek már, természetesen a nagykalapba kerül. Ugye mindenféléről beszéltek itt, hogy elfürödjük, hogyan fürödnénk el, meg odaadjuk a nyugdíjasoknak, a Volánnál meg elbuszozzuk, és folytatni lehetne így a sort. Igen a felmerülő költségeket, az önkormányzatnak felmerülő költségeit teljesítjük a zsebünkben lévő pénzzel. Egyről mindenki elfelejtkezett, ezen a sokféle kötelezettségeken kívül van még egy. Valamit az adóssággal is csinálni kellene. Ugye egyetértenek abban, hogy nem növelni, hanem lehetőleg csökkenteni. A rendes adóssággal nincsen semmi „probléma”, azt ütemezetten minden további nélkül tudják visszafizetni. Ugyanakkor van egy nagyon jelentős likvidhitel. Nyilvánvalóan, ha bevételeik származnak és gazdálkodnak, akkor az ilyen bevételek csökkentik a likvidhitelt. Úgy gondolja, hogy polgármester úr majd mond erre vonatkozóan számokat is, úgy a kívánatos, hogy ő mondja ki, de úgy tudja, hogy jelentős javulásról tud beszámolni, talán csodálkoznak majd képviselőtársai, amikor elmondja a számokat. Nekünk kell visszafizetni a likvidhitelünket, mégis miből fizetnénk vissza, ha nem az ilyen bevételekből, és a máshol megtakarított pénzekből.

Schwartz Béla

Elnök úr nagyon jól illusztrálta a helyzetet. Lezárja a vitát.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja, és meghozza alábbi határozatát:

212/2011.(XII.13.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő „PRIMER” Ajkai Távhőszolgáltatási Kft-t 2011. december 31. napjáig 70 millió forint osztalékelőleg megfizetésére kötelezi.

A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy az osztalékelőleg kifizetésére vonatkozó döntésről a kft-t ügyvezető igazgatóját értesítse, és a gazdasági társaság auditált közbenső mérlegének

benyújtását követően a határozat végrehajtása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: polgármester
határidő: 2011. december 31.

11. Személyi ügy

a.) Alpolgármester lemondása

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

Dorner László

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

213/2011.(XII.13.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete
Dr. Horváth József képviselő alpolgármesteri
tisztségéről 2011. december 30. napjával történő
lemondását tudomásul veszi.

A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy
gondoskodjon a szükséges intézkedések megtételéről.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

b.) Alpolgármester választása

Schwartz Béla

Az önkormányzati törvény 34.§. (1) bekezdése szerint a képviselő-testület saját tagjai közül a polgármester javaslatára, titkos szavazással, a képviselő-testület megbízatásának időtartamára, a polgármester helyettesítésére, munkájának segítésére alpolgármestert választ.

Javasolja a képviselő-testületnek, hogy Dr. Horváth József képviselőt 2012. január 1-jétől válassza meg alpolgármesternek.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a választás titkos, azt a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság folytatja le.

Felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a szavazás módját.

Dorner László

A választás titkos szavazással történik, a szomszédos kisteremben bonyolítják le. Az alpolgármester megválasztásához minősített többség, azaz minimum 8 szavazat szükséges. A képviselők a jelöltre szavazólapon szavaznak. Érvényesen szavazni igennel, vagy nemmel a jelölt neve melletti körben elhelyezett egymást metsző vonallal (x vagy +) lehet. Érvénytelen a szavazat, ha a szavazólapot a képviselő nem tölti ki.

Dr. Jáger László

A polgármester úr is felvetette, hogy egyrészt az előterjesztés egyértelműen tartalmazza, hogy 2012. január 1. napjától jön létre az alpolgármesteri megbízatás. Annyiban különbözik a két dolog, amit a bizottság elnöke felvetett, hogy az alpolgármester illetményére a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság tesz javaslatot. De nyilván ezt előzze meg az, hogy az alpolgármester megválasztására kerüljön sor. Az egyszerűség azt diktálná, hogy ABC sorrendben szólítják az elnök úrék a képviselőket a kisterembe.

Fülöp Zoltán

Szeretné, ha alpolgármester úr röviden elmondaná, hogy miért is van erre szükség, illetve azt szeretné kérni tőle, hogy nyilatkozzon abbéli szándékáról, hogy 2012. január 1-jétől hogyan kívánja az elkövetkezendő időszakban nyugdíjasként betölteni ezt az alpolgármesteri szerepet, vagy lemond a nyugdíjáról, vagy szüneteltetni a nyugdíját, vagy hogyan? A törvény adta lehetőségek mellett hogyan kíván tovább működni?

Schwartz Béla

Igen, esetleg az önéletrajzát is elmondhatná alpolgármester úr. Örülne neki.

Ravasz Tibor

Igen, végül is az önéletrajza alapján meg tudnák ítélni az alkalmasságát az alpolgármester jelölt úrnak. De ezt csak viccnek szánta természetesen. Arra kérne választ, hogy 2012. január 1-jéig a

mai naptól kezdve a lemondása kapcsán, hogy alakul az illetménye, tehát milyen ellátást fog kapni az önkormányzattól, vagy kap-e egyáltalán ellátást erre az időszakra?

Dr. Jáger László

Valószínűleg a saját terhe, hogy az anyag kiküldésére talán későn került sor. Az alpolgármester lemondására vonatkozó képviselő-testületi előterjesztéshez kapcsolt határozati javaslat egyértelműen tartalmazza a 2011. december 30. napjával történő lemondás tényét, vagyis egyértelműnek tűnik a dolog, hogy alpolgármester úr december 31. napjától lesz nyugdíjas és január 1. napjától lehet sikeres választás esetén alpolgármester. A másik előterjesztés mely az alpolgármester választására vonatkozik, ez szintén tartalmazza azt, hogy Ajka lakosság száma alapján indokolt, hogy az alpolgármester főállású legyen. A határozati javaslatban egyértelműen utalni kellene arra, hogy ha nem főállásban látná el, hanem társadalmi megbízatásúként ebből okszerűen következik, hogy főállású alpolgármesteri jogviszony létrejöttéről kell szavazni a testület tagjainak.

Dr. Horváth József

Az előterjesztésben szerepel. Jogszabályváltozás lesz december 31-éig a nyugdíjra vonatkozó jogszabály úgy változik, hogy ezzel a lehetőséggel 1951-ben születettek az idei évben még élhetnek. Mivel elérte a szükséges életkort sajnos és a szolgálati ideje is megvan, él ezzel a jogszabály adta lehetőséggel, amit ez a kormány hozott. Főállású alpolgármester lesz, ha megválasztják. A nyugdíját megállapítják, és a vonatkozó jogszabály szerint azt szüneteltetni fogja, tehát a fizetéséért dolgozik ezután is.

Schwartz Béla

Tájékoztatja a testületet, hogy az alpolgármester illetményének megállapítására majd a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság tesz javaslatot. Most a titkos szavazás lefolytatására szünetet rendel el.

SZÜNET

Schwartz Béla

Felkéri a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a szavazás eredményét.

Dorner László

A szavazás a szabályoknak megfelelően megtörtént. A szavazáson részt vett képviselők száma 15 fő. Az urnában lévő szavazólapok száma megegyezik, tehát 15 szavazólapot találtak. Az érvényes szavazólapok száma szintén megegyezik 15 érvényes szavazás volt. Érvénytelen szavazólapot nem találtak. Ennek megfelelően a következő eredmény született. A szavazás folyamán 8 igen szavazat érkezett Dr. Horváth József jelöltre és 7 nem szavazat. A szavazás végeredményét megállapítva, érvényes és eredményes volt. Megválasztott alpolgármester Dr. Horváth József. Jó egészséget és sok sikert kíván az alpolgármester úrnak.

Schwartz Béla

Felkéri az alpolgármester urat az eskü letételére.

ESKÜ

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

214/2011.(XII.13.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság választási eredményről szóló jegyzőkönyve alapján Dr. Horváth József alpolgármesterré választását és az esküokmány alapján eskütételét határozatban rögzíti.

Schwartz Béla

Felkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, ismertesse az illetmény mértékére vonatkozó bizottsági javaslatot.

Dorner László

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta a javaslatot, a felmerült kérdéseket a helyszínen tisztázták. Támogatják a határozati javaslatot, ami a következőképpen néz ki. Ajka város Önkormányzatának képviselő-testülete Dr. Horváth József alpolgármester illetményét 2012. január 1. napjától 520.000 Ft/ hó összegben, költségátalányát illetménye 20%-ának megfelelő 104.000 Ft/ hó összegben állapítja meg. A képviselő-testület utasítja a polgármester, hogy gondoskodjon a szükséges intézkedések megtételéről.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 7 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

215/2011.(XII.13.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete

Dr. Horváth József alpolgármester

illetményét 2012. január 1. napjától 520.000 Ft/hó összegben, költségátalányát illetménye 20 %-ának megfelelő, 104.000 Ft/hó összegben állapítja meg.

A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy gondoskodjon a szükséges intézkedések megtételéről.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

12. Polgármester szabadságának engedélyezése

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

Dorner László

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

216/2011.(XII.13.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete
Schwartz Béla polgármester részére a 2011. évi

rendes szabadsága terhére 2011. december 14-16-ig 3 munkanap szabadság igénybevételét engedélyezi.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Schwartz Béla

Megköszöni a képviselők és a vendégek részvételét, majd az ülést 12.05 órakor bezárja.

K.m.f.

Schwartz Béla
polgármester

Dr. Jáger László
címetes főjegyző