

Ügyszám: 1/9-35/2011.

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2011. október 28-án 9.00 órakor megtartott üléséről.

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal, VI. emeleti nagyterme

**Jelen vannak:** Schwartz Béla polgármester,  
Dorner László, Fenyvesi Zoltán,  
Fülöp Zoltán, Dr. Horváth József,  
Johanidesz Sándor, Molnár László,  
Pákai Péter, Peternics Mihály,  
Pék Attila, Rieder András,  
Rosta Albert, Tácsics Tamás,  
Utassy István

**Összesen:** 13 képviselő-testületi tag

**Hiányzó képviselő(k):** Ravasz Tibor

**Ülés közben érkezett:** Molnár László

**Valamennyi napirendi pont tárgyalásánál jelen vannak:**

Dr. Jáger László jegyző

Szöke Melinda az Önkormányzati és Humánszolgáltató Iroda irodavezető-helyettese

Kellerné Kovács Rita a Pénzügyi Iroda vezetője

Venczel Antal az Építési és Városgazdálkodási Iroda vezetője

**Schwartz Béla**

Köszönti Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testületét és az ülésen megjelenteket.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 tagja közül 13 fő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Peternics Mihály képviselő úr. Hozzászólásának tárgya: „A választókerzetében halaszthatatlanul fontos, komolyabb balesetek és károk megelőzése érdekében szükséges sok költséggel nem járó, önkormányzati intézkedések.” Megadja a szót a képviselő úrnak.

**Peternics Mihály**

Kiterjed ez más közterületekre is, ahogy végiggondolta a dolgot. Városukban örvendetes, hogy a nehézségek ellenére a belvárosban elég szépen karban vannak tartva a területek, még virágra is telt. Nyilván ez köszönhető az AVAR Kft. tőkeerejének, ami örvendetes növekszik. Viszont a külterületeken viszont sokkal elhanyagoltabb a helyzet, ott ezek a falugazdák kevesebb költségvetésből dolgoznak és közel sem olyan minőségben és szinten,

mint ahogy elvárható lenne. Ez nagyon jellemző például Csingerre, ahol vannak olyan területek, hogy nem egyértelműen tudják, hogy nekik kell, vagy nem nekik kell a fűvet levágni és bizony nem vágják le a területet. Az ami veszélyes, az nyilván nem ez a része, hanem a Köztársaság utca, ahol az egyik kereszteződésben már több baleset is történt és kéri a lakók, hogy változtassanak ezen. Ez már nem új keletű probléma. Most már két baleset is történt. Kérték már tavaly is, hogy egyirányosítani kellene az utcát, vagy zsákutcává tenni. Véleménye szerint az egyirányú utca lenne a legjobb megoldás. Vannak továbbra is a vízelvezetőkkel gondok, az utakat alámossa, tehát ez áttételesen balesetveszélyes. Az Akácosságnál volt egy komolyabb beomlás, az sincs még teljesen kész. Vannak még ilyen apróságok, hogy hiányzik a járda, ami szintén balesetveszélyes a Bartók Béla utcában. Lehet, hogy át kellene azt gondolni, hogy nem kellene-e az AVAR Kft-nek újra az egész várost a kezébe venni? Nem kellene az egyéni vállalkozóktól az egyéni munkát elvenni, csak esetleg az ő gondnokságuk alatt működnének. A kábeltévével kapcsolatban véleménye szerint kicsit noszogatni kellene a társaságokat.

### **Schwartz Béla**

Felkéri Venczel Antal Építési és Városgazdálkodási irodavezető urat, hogy reagáljon az elhangzottakra.

### **Venczel Antal**

A falugondnoki rendszer megfelelően működik, a rendelkezésre álló keretek között. A szerződéseiket végrehajtják. Az más kérdés, hogy az emberek előtt nem ismert pontosan az a tartalom, hogy mi is a valós feladatuk. Tehát nem csak az kell látni, hogy hol gázos, hol nem gázos a terület, hanem mi a konkrét feladata a falugondnoknak. Azokat elvégzik messzemenőig. Félreértésre ad okot sokszor a városba az is, hogy olyan területekre mondják, hogy gázos és nem rendezi az önkormányzat, ami nem is önkormányzati tulajdonban van. Tehát ez általános probléma. Nagyon sok gondjuk van a lakókkal, akik – főleg például a Padragi úton – egyszerűen a saját házuk előtt nem vágják le a gázt és itt egy hosszadalmas procedúrát jelent az, hogy felszólítsák őket, közterület felügyelő figyelmeztetéssel kimegy, mire arra reagál és ennek köszönhetően egy rendezetlennek tűnik az egész településrész.

A Köztársaság utca egyirányúsításával kapcsolatban megkapták az igényt. Egyértelműen nem tudnak állást foglalni abban, hogy egyirányosítani kell, mert ez az egész terület egy elég kesze-kusza állapotban van. Itt figyelembe kell venni az ottani lakosságnak az igényeit és nem elég egy-egy utcát egyirányosítani, hanem az egész területet át kell gondolni, hogy hogyan lenne jó. Erre a választ a napokba kiküldik és egy közlekedési koncepció felülvizsgálata keretében megnézik ezt a lehetőséget és amennyiben ez olyan eredményt hoz, akkor természetesen ezt meg lehet lépni.

### **Schwartz Béla**

A reagálástól függetlenül a képviselő úr sok olyan észrevételt tett, amit meg fognak nézni, hogy mi a realitása és visszatérnek még ezekre a javaslatokra.

## Napirend előtti ügyek

### 1. Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról

#### Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a jelentés elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület szavazás előtti létszáma 14 fő.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a jelentést elfogadja és meghozza az alábbi határozatát:

#### **182/2011. (X.28.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést azzal, hogy a

- **92/2011.(IV.27.) Kt. határozatot hatályon kívül helyezi.**

**Felelős:** jegyző

**Határidő:** azonnal

### 2. A polgármester tájékoztatója az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

#### Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a tájékoztatót elfogadja.

### 3. Tájékoztató a képviselő-testület bizottságainak átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

#### Schwartz Béla

Van-e ezzel kapcsolatban kérdés, vagy észrevétel? Fenyvesi Zoltán képviselő úr.

#### Fenyvesi Zoltán

A Humán és Népjóléti Bizottság 341/2011-es határozatával kapcsolatban van kérdésem. Stolár Mihály úr a héten szerdán bizottsági ülésen jelezte a képviselő-testületnek azon törvényi hiányosságát, hogy még nem rendezte a középiskoláknak az indítható óraszámait ebben a tanévben. Most néhány nappal az őszi szünet előtt a képviselő-testület érdekes módon ezt rendezte. Miért csak most történt mindez meg? Hiszen a 2011/2012-es tanév már szeptember 1-jén elkezdődött. Tegnap az iskolákban elég nagy volt a rohangálás, lázas

készülődés folyt, gondolom, hogy ezzel kapcsolatos volt ez az össze-vissza futkosás. Nem gondolják Önök úgy, hogy a tanévet az iskolák törvénytelenül kezdték el?

**Schwartz Béla**

Tehát most ez kérdés is volt meg észrevétel is volt. Jegyző úr válaszol.

**Dr. Jáger László**

Tisztelt Képviselő-testület! Magának a mulasztásnak a ténye elismerhető, azonban az önkormányzatok gyakorlatából kell kiindulni. A képviselő-testület tagjai előtt ismert, hogy júniusban határozza meg mindig az oktatási bizottság az indítható osztályok számát, illetve az órakereteket az intézményben, illetve mivel a Megyei Önkormányzat szakmai átadás-átvételt nem csinált ezen intézmények vonatkozásában arról volt ismeretünk, hogy a Megyei Önkormányzat határozata mindig arra irányult, hogy az adott intézményekben a törvényi keretek között indíthatók az osztályok és ahhoz kell az órakereteket meghatározni. Tulajdonképpen emiatt törvénysértés nem történt, hiszen az intézményvezető a tavalyi órakereteket alulmúlva - hogy így fogalmazzak - határozta meg az ezzel kapcsolatos feladatokat, úgyhogy gyakorlatilag itt a Humán Bizottság jóval részletesebb keresztmetszetben határozta meg az órakereteket, mint mondjuk ez az intézmények korábbi gyakorlatában a Megyei Önkormányzat részéről megtörtént. Köszönöm szépen.

**Schwartz Béla**

Én is köszönöm. Itt van lehetőség vitára, Jegyző úr?

**Dr. Jáger László**

Ennél nem igazán.

**Schwartz Béla**

Nem? Ugyan ezzel a kérdéssel kíván a képviselő úr foglalkozni?

**Fenyvesi Zoltán**

Én azt gondolom, hogy semmi nem változott szeptember óta az iskolákban. Tehát ezeket az óraszámokat, ezeket a tanulókat, ezeket az osztályokat szeptember 1-jén, sőt már a beiratkozás után lehetett tudni, hogy mennyi volt. Ezt a mulasztást az önkormányzat tegyük be és mondjuk ki őszintén azért tette meg, mert Stolár Mihály úr szerdán a bizottsági ülésen felhívta az Önök figyelmét erre a mulasztásra. Ezért volt tegnap az a lázas készülődés, ezért kellett a bizottsági ülést ma összehívni, hiszen szerdán délután volt Humán bizottsági ülés, ha akkor Önök ezt gondolták volna, már rég behozhatták volna ezt az anyagot. De még egyszer mondom, az iskola elkezdődött szeptemberben, azóta a tanulólétszám lényegesen nem változott, sem kevesebb, sem több nem lett az osztályok száma, tehát már júniusban - még egyszer mondom - a beiratkozáskor lehetett tudni ezeket a létszámokat.

**Schwartz Béla**

Köszönöm, ha egyéb hozzászólás nincs, akkor lezárom ezt a vitát és akkor szavazás következik, javaslom, hogy fogadjuk el, aki egyetért kérem igennel szavazzon.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 6 tartózkodás mellett a tájékoztatót elfogadja.

**4. Jegyző tájékoztatója a megelőző zárt ülésen hozott döntésekről**

A tájékoztató a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Napirend megállapítása****Schwartz Béla**

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a meghívó szerinti 1., 2., 3., napirendi pontokat az Ötv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja alapján zárt ülésen tárgyalják.

**Fenyvesi Zoltán**

Elnézést kér, de nem a napirenddel kapcsolatban van észrevétele, hanem bejelenteni szeretné, hogy a napirend előtti ügyek közül a 3-as napirendi pontot, vagyis a „Tájékoztató a képviselő-testület bizottságainak átruházott hatáskörben hozott döntéseiről” című előterjesztésnek a szó szerinti jegyzőkönyvét kérné szépen a jegyző úrtól.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a napirend elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a napirendjét elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**183/2011. (X.28.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

**ZÁRT ÜLÉS**

1. A Nagy László Városi Könyvtár és Szabadidő Központ intézményvezetői megbízására benyújtott pályázatok elbírálása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
2. Önkormányzati kitüntetések adományozása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

## 3. Fellebbezések

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester**ZÁRT ÜLÉS VÉGE**

## 4. A szociális ellátásokról szóló 4/2008.(II.18.) önkormányzati rendelet módosítása

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

## 5. Az „Útravaló” program felülvizsgálata

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

## 6. A közterületek használatáról, a közhasznú zöldterületek használatáról, védelméről, fejlesztéséről, fenntartásáról szóló 10/1998.(VI.30.) rendelet módosítása

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

## 7. Ajka város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének módosítása

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

## 8. Polgármester szabadságának engedélyezése

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**A képviselő-testület az 1.,2.,3. napirendjét zárt ülés keretében tárgyalja, mely külön jegyzőkönyvet képez.**

**Napirend****4. A szociális ellátásokról szóló 4/2008.(II.18.) önkormányzati rendelet módosítása****Előadó:** Schwartz Béla polgármester**Schwartz Béla**

Jegyző úr szóbeli kiegészítést tesz.

**Dr. Jáger László**

Elnézést kér az elírásokért. Természetesen a bizottsági ülésen megfogalmazottakat korigálni fogjuk. A testülettől a rendelet nyelvhelyességi szempontból megfelelő elfogadását kéri.

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Humán és Népjóléti Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságuk határozatát.

**Utassy István**

A Humán és Népjóléti Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

**Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a rendelet egy olvasatban történő megalkotását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és egy olvasatban az alábbi rendeletet alkotja:

**23/2011.(X.28.) rendelet**

Ajka város Önkormányzata képviselő-testülete „A szociális ellátásokról szóló 4/2008.(II.18.) önkormányzati rendelet módosításáról egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

**Felelős:** jegyző

**Határidő:** azonnal

**5. Az „Útravaló” program felülvizsgálata**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Humán és Népjóléti Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságuk határozatát.

**Utassy István**

A Humán és Népjóléti Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

### **Táncsics Tamás**

Bizottsági ülésen is hozzászólt ehhez a napirendi ponthoz. Fontos, hogy az ezzel kapcsolatos véleményüket a testületi ülésen is hallhatóvá tegyék. Talán a programjaik közül ez volt az egyetlen egy, amire azt mondták, hogy ez kellemes és támogatható. Az, hogy a városban élő fiatal házasságokat és az újszülötteket valamilyen szinten támogatni kell, ez számukra sem volt kérdéses. Abban viszont már kicsit rosszallásukat fejezték ki, hogy ennek a programnak a kidolgozásában és fejlesztésében nem kérték ki a véleményüket és nem vehettek benne részt. Mindezek ellenére a programmal kapcsolatos kételyeiket folyamatosan kifejtették és jelezték, hogy hogyan lehetne ezt egy kicsit másképp működtetni még abban a nehéz gazdasági helyzetben is, amiben volt az önkormányzat és amilyen helyzetben jelenleg is van. Mindettől függetlenül akkoriban, amikor az adósságrendezi eljárásnak a kérdése felmerült a frakcióban többek között ezt a kérdéskört érintette, mert teljesen egyértelmű, hogy egy önként vállalt feladatot abban az esetben nem lehet végrehajtani, vagy legalább is a prioritások végén áll a sorban. Arra gondoltak, hogy talán nem szerencsés az, hogy az ilyen jellegű dolgokat megszüntetik, meg kell próbálni a végtelenségig, a végsőkéig végigvinni és ezt a programot végrehajtani. Azokat a jó dolgokat próbálják megtartani ameddig csak lehetséges. Kaptak olyan véleményeket is, amiket nem akceptáltak és úgy gondolták, hogy nem méltó politikai fennhangokat megpengetni egy ilyen program kapcsán. Frakciójuk úgy gondolta, hogy mivel ezt a programot az ellenzéki oldal hozta létre és attól függetlenül, hogy ezt támogathatónak tartották és tartják a mai napig is úgy gondolták, hogy ennek a programnak a megszüntetésében nem vesznek részt. Tehát frakciójuk ebben a kérdésben sem igen szavazattal, sem nem szavazattal nem fog véleményt nyilvánítani, tehát nem vesznek részt a szavazásban. Nagyon sajnálják, hogy a város gazdasági helyzete odáig jutott, hogy erre a jónak mondható programra nem tudnak a továbbiakban pénzeszközöket fordítani. Kimondottan azért is fájjalják azt, hogy arra kényszerül az önkormányzat, hogy ezt megszüntesse, mert igazából azokat a családokat fogja érinteni, akik a mai időszakban félve vállalnak gyereket és talán még ez az 50.000 Ft is segítené nekik elindulni. Véleménye szerint ezt a programot, ezt az összeget mindenképpen valamilyen szinten fenn kellett volna tartani. Nagyon sajnálják, hogy most arra kényszerült a városvezető oldal, hogy ezt megszünteti. Természetesen nem értenek vele egyet, de várják, hogy remélhetőleg eljön az az időszak, akár a jövő évi költségvetésben, hogy valamilyen szinten valamilyen formában ez visszahozható lesz a rendszerben.

### **Utassy István**

Nehéz a helyzet, mert végignézte az előterjesztést és nyugodtan kijelentheti, sőt felelősséggel mondhatja, hogy akik ebben a programban részt vettek azoknak sikerült örömet szerezni, nem csak anyagilag, hanem érzelmileg is és ezt nagyon fontosnak tartja. Bizottsági ülésen is elhangzott, hogy ez politikai kampány volt. Meggyőződése, hogy ha a helyzet normalizálódik nem csak a városba, hanem az országban, illetve a megyében, akkor ezeket a programokat vissza kell állítani. Nincs összefüggés a gyerekek születése és az „Útravaló” program között, ez országos jelenség, hogy a fiatalok egyre kevésbé vállalnak gyerekeket. Meggyőződése, hogy azokat a programokat amiket elindítottak, az újszülöttek támogatása, a sportösztöndíjak, első házassággal kapcsolatban lévő támogatás, munkahelyteremtő támogatás, panelprogram, egészségmegőrző támogatás, ezek mind jók voltak. Hogy mivel ennek fedezete az utóbbi időben fogyatkozott a fétet be kellett húzni, ezzel maximálisan egyetért. Fiaitabb korosztálynak mondja, hogy azért őrizték meg ezeket a dokumentumokat, mert lehet, hogy az



ő idejükben még lehetőségük lesz arra, hogy ezeket visszaállítsák. Ettől függetlenül a határozati javaslatot támogatni fogja.

### **Pákai Péter**

Talán van még aki emlékszik, annak idején mikor ezeket az elemeket létrehozták, hogy akkor mit mondtak. Akkor is sok támadás érte és azt mondták, hogy ezt egy gesztusnak szánják, úgy fogalmazott, hogy mint egy virágcsokrot átnyújtják azoknak, akik erre jogosultak és ez a gesztus arról szól, hogy a város megemlékezik és figyel a polgáira. Mindannyian tudják, hogy ennek a megszüntetésére, átmeneti szüneteltetésére miért került most sor. Nyilvánvalóan a város gazdasági helyzete tette szükségessé. Nagyon jól fogalmazott Utassy István képviselő úr attól függetlenül, hogy sokan azt mondják, hogy nem érdekli őket, hogy mi van az országban - ezt persze lehet mondani - és hogy őket csak Ajka érdekli, ezt is lehet mondani, csak ettől ez még nem lesz igaz, mert a kettő nem választható szét. Most az országos helyzet és Ajka város anyagi lehetőségei nem teszik lehetővé ennek az ilyen módon való folytatását és átmenetileg ezt fel kell függeszteni. Gondolja, hogy mindenki elolvasta az előterjesztésnek azon részét is, hogy ezt a gesztust, ezt a jelzést a gondoskodásról és az odafigyelésről azért ezután is megtartják, hiszen benne van az előterjesztésben, hogy azért egy emléklappal és egy kis ünnepséggel, ezután is kedveskedni próbálnak és azt a szándékukat kifejezni, hogy figyelnek rájuk.

### **Fülöp Zoltán**

Az előtte szólók, amit elmondtak az való igaz, de azért egy-két dolgot mindig elfelejtenek és kihagynak ebből a történetből. A dolog lényege az, amit Táncsics Tamás képviselő társa elmondott. Tudják, hogy milyen helyzet van, tudják, hogy az önként vállalt feladatokra tervezett pénzeszközöket csökkenteni kell, hiszen a működési hiányuk jelentős részét ezek generálják. De amikor egy városról beszélnek, akkor a képviselő-testület teljes egészében kettészakítani nem lehet. Maguk is frakciójukkal részt vesznek a város vezetésében a képviselői munkájukkal, az önkormányzat feladataiban, a költségvetés összeállításában. Itt kellene, hogy nagyobb teret kapjanak. Beszélniük kellett volna arról, hogy egy ilyen jelentős megszorítás, amely a város lakosságát érinti, a város lakosságának jövőbeni szempontjából nem mindegy, hogy érzik a lakók és érződik-e a törődés vagy nem, vagy mindig a pénzhiányra való hivatkozással már ilyen dolgoktól is el kell, hogy tekintsenek. Tudják, hogy rossz a gazdasági helyzet, tudják, hogy nagy baj van Európában, a világban, az országban és a városokban, de pontosan emiatt egy szorosabb együttműködés mindenképpen szükséges lenne. Erre kéri a polgármester urat, hogy a 2012-es költségvetés koncepciója, illetve a költségvetés elkészítésének vonatkozásában – gondolja, hogy sok-sok olyan terület lesz még, ahol megszorítások lesznek – beszéljenek ezekről a dolgokról és csoportosítsanak át pénzeket. Próbálják meg közösen megfogalmazni az ebbéli igényeket és a költségvetést olyan irányba terelni, hogy a működés biztonságának garantálása mellett azért mégiscsak kapjanak és érezzék az ajkai polgárok, hogy a törődés az nem múlik el a fejük fölül.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület szavazás előtti létszáma 8 fő.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**192/2011.(X.28.) Kt. határozat**

Ajka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 20/2004.(II.10.) Kt. határozatával elfogadott „Útravaló” programot felülvizsgálta és az alábbiak szerint módosítja:

Az önkormányzat az újszülöttek anyagi támogatását a 2011. október 31. napjáig született gyermekek részére biztosítja, azt követően a támogatást megszünteti. Az újszülöttek anyagi támogatása iránti kérelmek - 153/2011.(VI.28.) Kt. határozatban meghatározott jogosultsági feltételek fennállása esetén - 2011. november 15. napjáig nyújthatók be.

Az önkormányzat az „Újszülöttek ligete” elnevezésű program keretében az újszülöttek tiszteletére minden évben a Városligetben ünnepélyes keretek között egy közös fa elültetéséről gondoskodik. Ezen ünnepség keretében kerül sor minden Ajkán anyakönyvezett újszülött gyermeknek - akinek az anyakönyvi szabályok értelmében származási helyül Ajka kerül bejegyzésre - egy díszoklevél és egy névre szóló emléklakett átadására.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy az újszülöttek anyagi támogatására vonatkozó felhívást az AVTV-ben és az „Ajka Szó”-ban tegye közzé, továbbá a program működtetéséhez szükséges feladatok végrehajtását biztosítsa, valamint a végrehajtáshoz szükséges pénzügyi fedezetet évente a költségvetési rendeletben szerepeltesse.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2011. október 31.

**6. A közterületek használatáról, a közhasznú zöldterületek használatáról, védelméről, fejlesztéséről, fenntartásáról szóló 10/1998.(VI.30.) rendelet módosítása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságuk határozatát.

**Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Dr. Jáger László**

A rendelet kihirdetésének a napja 10. hónap 31. napja lenne. A tervezet még akkor készült, amikor az ülés időpontja korábbra volt prognosztizálva, tehát az nem 28-a, hanem 31-e. Az első paragrafusában van szintén egy elírás. Úgy hangzana helyesen, hogy: - A rendelet célja Ajka város közterületeinek és zöldterületeinek védelme, gondozottsági színvonalának javítása, a köz- és zöldterületek használata rendjének meghatározása – itt elmaradna a vessző – az esztétikus lakókörnyezet kialakítása, valamint a lakosság életminőségének javítása és a városkép védelme érdekében.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület szavazás előtti létszáma 14 fő.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és egy olvasatban az alábbi rendeletet alkotja:

**24/2011. (X.28.) rendelet**

Ajka város Önkormányzata képviselő-testülete „A közterületek használatáról, a közhasznú zöldterületek használatáról, védelméről, fejlesztéséről, fenntartásáról szóló 10/1998.(VI.30.)” önkormányzati rendelet módosításáról egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

**Felelős:** jegyző

**Határidő:** azonnal

## **7. Ajka város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének módosítása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságuk határozatát.

### **Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását és a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

### **Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását és a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

### **Molnár László**

Az anyag 13. oldal 4. pontjában szerepel egy olyan kitétel, hogy az Iparos utca közötti járdafelújítás, zárt csapadékvíz földkábel elhelyezése. Ez már több éve felhalmozási tartalékban szerepel. Valaki mondja meg, hogy mit takar pontosan ez a hely, mert korábban még volt egy ilyen kitétel, hogy Iparos utca és Szőlőhegyi utca. Ez most elmaradt róla, de az Iparos utca és a Szőlőhegyi utca között semmiféle kapcsolat nincs, nem tudja, hogy pontosan hova tegye ezt a helyet.

### **Fülöp Zoltán**

Az anyagból kitűnik, hogy a Veszprém Megyei Önkormányzattal elszámolási viták vannak. Úgy tudja, hogy 2011. májusában az elszámolások, illetve a tárgyalások megindultak a megyénél lévő középiskolák átvételéről és ezzel kapcsolatosan a korrekt elszámolásról. Mi az oka annak, hogy szeptember 28-ai levélben jutott eszükbe, hogy 30-áig a Veszprém Megyei Önkormányzat adjon egy kimutatást erre vonatkozóan? Miért nem zárultak le ezek a tárgyalások májustól idáig korrektül, normálisan, hogy pontosan lássák, hogy mi is történik? Miért nem lehet számszakilag elszámolni, amikor pontosan kimutatható költségek merülnek fel, működési költségek vannak, egyértelműen kimutatható, hogy ki, kinek, mennyivel tartozik.

**Utassy István**

Úgy tudja, hogy a Megyei Közgyűlés foglalkozott ezzel a témával és mielőtt ebbe mélyebben belemennének azt javasolja, hogy az alpolgármester úr, aki a Megyei Közgyűlésnek a tagja tájékoztassa a képviselő-testületet, hogy milyen hangulatban tárgyaltak erről. Első sorban azért is kérdezi ezt, mert már a Megyei Közgyűlés jegyzőkönyve is megörökítette, talán még egyszer sor kerül rá. Ha lehetőség van rá, akkor kérné, hogy alpolgármester úr mondja el a történeteket.

**Schwartz Béla**

A kérdések után megkéri alpolgármester urat, hogy szíveskedjen tájékoztatni a képviselő-testületet.

**Táncsics Tamás**

A költségvetés módosításának a végén található 3-as táblázatban szereplő a Folks Banktól és az Erste Banktól felvett frankos hitelüknek az összege nem egyezik meg a 2010-es zárszámadás hasonló táblázatával. Az okot szeretné megtudni, hogy ez miért fordult elő.

**Fenyvesi Zoltán**

Az előterjesztés 11. oldalán lévő táblázattal kapcsolatban szeretné megkérdezni, hogy a kötelezettségeket látják, hogy a Bánki, Bercsényi Iskolában milyen kötelezettségek voltak június 30-án. Miért nem tüntették fel a pluszokat? Azokat, amelyeket még az előző iskola, vagy iskolavezetésnek kellett volna, hogy befolyjon a számlájára, de nem folyhatott be, hanem az önkormányzatnak folyt be júliusban, augusztusban. Ezeket miért nem tüntették fel?

**Fülöp Zoltán**

Körzetében van az a neoralgikus pont a Torna patakon megszüntetésre kerülő híd ügyével kapcsolatban a polgármester úrtól is kapott ígéretet arra vonatkozóan, hogy ez felülvizsgálatra kerül, hiszen több mint 300 idős embert érint, hogy meg kell kerülniük a fél várost. Körülbelül 1.000.000 Ft-os költséggel helyre lehetne állítani ezt a hidat és a közlekedést. Az ígéretek ellenére hogy-hogy a költségvetés módosítására nem került sor ismételten?

**Dr. Horváth József**

A Megyei Közgyűlés tényleg tárgyalta ezeket a kérdéseket. Napirend előtti felszólalásban az alelnök „Hogyan tovább ajkai iskolák” címmel szót kért. Azt gondolták, hogy tényleg egy aggódó az ajkai iskolák helyzetéről kíván hozzászólni és szakmai hozzászólást enged meg a közgyűlésben. Erre egy politikai, régi Fidesz által fűjt nótát hozott elő és annak az aggódásnak a szakmaisághoz semmi köze nem volt. Semmi másról nem szólt, mint az ajkai önkormányzat nagyon rossz helyzetét vázolta és az ajkai önkormányzat intézkedéseit az iskolák összevonásával, a vezetői kinevezésekkel és olyan aggályokat hozott fel, aminek semmilyen alapja nincs. Itt jött elő az is, hogy elküldték ezt a levelet június 30-áig. De június 30-a után ismertté vált szolgáltatási díjakról volt szó, amikor megegyeztek a volt fenntartóval, a Megyei Önkormányzattal, akkor ezek a kifizetetlen számlák nem szerepeltek. Mindenki tudja, hogy többek között a Bercsényi Iskolában az E-on kikapcsolta az elektromos áramot és ebből a közel 40.000.000 Ft-ból ki kellett fizetni már több, mint 30.000.000 Ft-ot. 36.000.000

Ft-ot kifizettek ahhoz, hogy ezek az iskolák működjenek. Természetesen ezek a március, áprilisi számlák, mivel ezek a megállapodásban nem szerepeltek, utána lettek ismertek. Ajka város Önkormányzata ezeket nem fizetheti ki, hiszen ez az előző fenntartónak a kötelezettsége. Ezek azért kerültek még egyszer be, mert nem voltak ismertek és elfelejtették közölni. Ezt rendezni kellett és a megállapodás és átvétel figyelembe vételével erre igényt tartanak, le van írva. A levelet hamarosan várhatják, főjegyző úr jelezte. Ha erre nem kapnak megfelelő, elfogadható választ, akkor polgári peres úton érvényesítik ezeket a kifizetetlen számlákat. Március, áprilisban a fenntartó a Megyei Önkormányzat volt, az intézményvezetőket ő nevezte ki, még arra sem hivatkozhat, hogy az intézményvezetőket vonják felelősségre, hiszen ezek az ő által kinevezett intézményvezetők voltak, fegyelmi felelősséggel bírtak, nekik ezt rendezni kellett volna. Akkor nem sikerült. Az eljárást e szerint kívánják lefolytatni, amit megjelentettek az adott oldalon.

### **Dr. Jáger László**

A szeptember 28-as dátumra reagálva, hogy az időrendisége érthető legyen a folyamatnak, a Megyei Önkormányzat azt vállalta, hogy szeptember 2-áig készít számukra egy elszámolást és abban részletesen kimutatja az intézményen belül a pénzforgalmi adatokat. Megkaptak egy igen jelentős anyagot, az anyagot áttekintették, ez alapján próbáltak szóbeli egyeztetést kezdeményezni, az nem vezetett eredményre, illetve nem valósult meg. Ezért volt bent a szeptember 28-ai levél, a többi lényegét elmondta alpolgármester úr és a mai napig várják, hogy esetleg egy szakmai egyeztetés legyen és felleljék a Fenyvesi úr által említett azon bevételeket, amik fedezni fogják az elmaradt közüzemi díjat. Teljesen nyitottak erre a tárgyalásra, tehát szakmai részről itt az a dolog lényege, hogy szeretnék, ha valaki leülne és bemutatná, hogy a Megyei Önkormányzat első féléves költségvetése mennyiben hordozta az intézmény működéséhez szükséges kiadási előirányzatok fedezetét.

### **Venczel Antal**

A költségvetésbe sajnos tévesen került be ez a sor, szöveg szempontjából tévesen. Ez a 625.000 Ft. Iparos utca, Szőlőhegyi utca járdafelújítás, illetve közvilágítási kábel elhelyezése egy tavalyról áthúzódó kifizetés, ami véletlenül nem került be a költségvetésbe, ez most került korrigálásra. Az Iparos utca és a Szőlőhegyi utca kapcsolatáról úgy van szó, hogy az Iparos utca és a Szőlőhegyi utca közötti szakasz, a Padragi úton lévő járdaszakasz felújítása, ami az Iparos utca és a Szőlőhegyi utca kereszteződése között van. Ennek a járdának a felújítását kezdték el tavaly előkészíteni, itt arról volt szó, hogy az elektromos közvilágítás kábel földbe kerül, zártrendszeri csapadékvíz kerülne kialakításra, illetve a járda felújítása. Első lépcsőben tavaly elkészült a közvilágítási rendszernek, a kábelfektetésnek az engedélyezési dokumentációja. Ennek a költsége van most utólag korrigálva a költségvetésben.

Ismerik a problémát, személyesen is egyeztettek már erről. Ennek a problémának a megoldása jelenleg folyik a jövő évi költségvetési koncepció irodai szintű előkészítése, ennek a munkának a terveit előkészítik és a költséget jövő évben szerepeltetik. Annyi előzményt tudni kell, hogy a tulajdonosokkal telekárban próbáltak egyességre jutni, elfogadhatatlan 5000 Ft/négyzetméter áru telekárigénnyel léptek fel. A szokásos úgynevezett kiegészített telkeknek az árát az önkormányzat 2000/2500 Ft környékén szokta megvásárolni és ezt a dupla akkora összeget elfogadhatatlannak tartották. Jelen pillanatban ebben nincs előrelépés, tehát ha az árban meg tudnak egyezni, akkor a kivitelezés nem fog akadályt jelenteni.

**Schwartz Béla**

Az ide vonatkozó rendelkezések és törvények az év végi beszámolóra írnak elő feladatokat, hogy azt milyen áron kell számszerűsíteni. Az évköziire semmilyen előírás nincsen. A tervezet kivásárlási áron szerepeltették ebbe a kimutatásba.

**Peternics Mihály**

Érti a dolgot, hogy miért lett kivéve a civil szervezeteknek nyújtandó 2010-ben elmaradt támogatás. Pénzhiány természetesen. Amit nagyon sajnál, mert amit felvetett problémákat például a körzetében is, hogy nem úgy folynak a közterületek munkái. Rengeteg olyan területet, amit ők gondolnak nem kell a falugazdáknak, mert igen komoly parkokat tartanak karban ezek a szervezetek. Értelmes célok adnak és programokat az embereknek. Bízunk benne, hogy az új önkormányzati törvény, ahogy olvasta igen komoly olyan feladatot szán az önkormányzatoknak, hogy felkarolja ezeket a civil, kulturális és egyéb szervezeteket, amire most nem telik. Egyik legnagyobb vívmánya a rendszerváltásnak, hogy ezek működhetnek és nagyon becsüli őket, hogy még ebben a nehéz helyzetben is kitartanak. Örülne, ha ez majd változna.

**Molnár László**

Köszöni irodavezető úrnak a tájékoztatást, de ettől függetlenül a köd még mindig leült. Ugyanis nem értelmezi az egészet, az Iparos utca és a Szőlőhegyi utca között közvetlen kapcsolat nincs. Van a Kálai Éva utca, vagy a Munkás utca. Sejtí, hogy miről szó van pontosan melyik szakasz, de ez a tájékoztatás félreértelmezhető és ezt azért pontosítani kellene, mert évek óta a Szőlőhegyi utcáról van szó. Ha a Szőlőhegyi utcától van ez a kapcsolat, akkor annak a tétele forintálisan sokkal, de sokkal több lenne.

Csatlakozna ahhoz, hogy rettentő sok kifogás van a településgondnoki munkával. Szemetesek végtelenül a buszmegállók, nincsenek takarítva, a fű itt-ott van lenyírva, úgyhogy ezzel valami konkrét megoldást kell tenni, mert egyre rosszabb az állapot.

**Schwartz Béla**

Valóban nagy gondot fordít a képviselő úr a városrésznek jó állapotára és rendszeresen küld észrevételeket.

**Fenyvesi Zoltán**

Már júliusban a testületi ülésen jelezte, hogy abból a megállapodásból, amit kötöttek, abból óriási baj lesz. A 48-52%-os felosztási arány nagy hiba. Akkor is jelezte, amikor alpolgármester úrral, és polgármester úrral beszélt, hogy ez nagy hiba. Mindenki tudja, aki iskola közelében járt, hogy egy iskola költségvetésében a rezsiköltségek körülbelül 70%, ami az anyagban is szerepelt, az első félévben realizálódik és mindössze 30% realizálódik a második félévben, hiszen fizetni kell az első félévben az előző év decemberi fűtést, a január, február, márciust és április felét. A következő félévben mit kell fizetni? Júliusban iskola sincs, tehát semmi rezsiköltség nincs, augusztusban iskola sincs, semmi rezsiköltség nincs, szeptemberben még nincs fűtés, októberben csak félhavi van, és fizetni kell a novemberit, egy havit, a decemberi pedig már megint a következő évben lesz. Tehát négy és fél hónap áll szemben másféllel. Örültek akkor, hogy milyen jó szerződést kötöttek, hogy a megye 52%-ot vállal, holott félévkor átkerült az iskola. Ez a probléma most csapódik le. Ugyanakkor a

szakképzési hozzájárulás meg egyéb bevételeket nem tüntették itt fel. A Bercsényi Iskolában 11.500.000 Ft-os szakképzési hozzájárulást szedett össze az előző évben, amit az idén december 31-éig el kell költeni. Egy fillért nem tudott elkölteni az első félévben. Tehát mind a 11.500.000 Ft-ot most el lehet költeni. Az Önök által megbízott iskolaigazgató. A Bánki Iskola esetében ez 9.500.000 Ft. Tehát az Ajkai Szakképző Iskola esetében ez 20.000.000 Ft plusz, amit nem tüntettek fel. A Bercsényi Iskola júniusban rengeteg munkát végzett az Ajkai Gépészeti Kft-nél és egyéb helyeken a szakmunkásvizsga keretében. Ezeknek a bevétele majdnem 2.000.000 Ft, ami július, augusztusban realizálódott. Tehát ezt is hozzá kell tenni. Ez már 22.000.000 Ft a Bercsényi és a Bánki esetében 25.000.000 Ft-ot követelnek, és már 22.000.000-t talált most. Nem tudja, hogy mennyi. Ez valóban 40.000.000 Ft? Idézne Dr. Horváth József alpolgármester úr megyei közgyűlési hozzászólásából – jegyzi Utassy István képviselő úrnak, hogy más is hozzájuthat ezekhez a jegyzőkönyvekhez -, tehát mondja Dr. Horváth József szó szerinti hozzászólását: - Természetesen meg is egyeztünk mindenben. De miről beszélünk itt, ez a 40.000.000 mínusz 16.000.000, mert ugye július, augusztusban a járulékokat az önkormányzat fizette. Tehát 30.000.000-os a vége neki egyébként. Szó szerinti jegyzőkönyv. Akkor most 40, 30, 22, 25 plusz, mínusz. Jó lenne végre tisztába tenni, hogy akkor most végül is miről van szó.

### **Dr. Horváth József**

Az, hogy a szó szerinti jegyzőkönyvbe mit írtak le és hogy mit mondott az két dolog és akkor volt egy álláspont. Ez a 40.000.000 annyi volt. A július, augusztusi járulékokat a megye kifizette, az 16.000.000, azt mondta, hogy azt le kell vonni, azért ennyi, de közben az államkincstárral rendezték. Újra 40.000.000. Akkor még mínusz 16.000.000-t le kellett vonni, de most már újra 40.000.000. Egy szó kimaradt, levonni belőle 16.000.000-t, az hogy nincs leírva nem jelenti azt, hogy nem ezt mondta.

### **Fülöp Zoltán**

Az egész városi költségvetéshez képest oly kicsi a hídnak a visszaállítási költsége és régóta nem történik semmi. Nagyon bízik benne, hogy úgy lesz, ahogy irodavezető úr elmondta és koncepcióban, illetve a 2012-es költségvetésben tényszerűen tervezésre kerül ennek a hídnak a visszaállítása. Nagyon kéri a polgármester urat, hogy saját szavaival erősítse ezt meg és nyugtassák meg az ott élő idős embereket, hogy most már nincs sok és rövidesen megoldódik ez a közlekedési anomália és nem kell a fél várost megkerülniük ahhoz, hogy akár a kórházba, akár a szeretteikhez a régi temetőbe át tudjanak menni.

### **Utassy István**

A határozati javaslattal kapcsolatban a legfájdalmasabb pont neki jut, hiszen a civil szervezeteket, illetve a sportegyesületeket, művészeti csoportokat fosztják meg attól az elvégzett munka díjazásától, ami 2010-re vonatkozik. Ettől függetlenül tudomásul veszi.

Fenyvesi Zoltán képviselő urat nem érti. A záró mondatát nem értette, hogy jut a megyei közgyűlés jegyzőkönyvéhez. Nem azt mondta, hogy hozzájutott, hanem már szerepelt benne név szerint is és erre büszke.

A 11-es táblával kapcsolatban nem tudja, hogy a számok stimmelnek-e vagy sem, ha jól megfigyelték és a jegyzőkönyvet Fenyvesi Zoltán képviselő úr megnézi, amit idézett, akkor a felelősségét felvetik. Az intézményvezetők megkapták a támogatást, miért nem rendezték? Nézzék meg a jegyzőkönyvet pontosan. Elfogadja azt is, hogy szó szerint rögzítik azt amit elmondott A megyének jó lenne, ha egy kicsit csillapodna a stílusa, hiszen elhangzott egy



olyan dolog, szó szerint idézi: - Olyan intézményvezetőt nevezett ki Ajka az összevonás után, aki sem szakmailag, sem emberileg nem felel meg a feladatához. Álljon meg a menet. Ezt az intézményvezetőt annak idején, ha jól emlékszik vissza, közel 80%-os támogatottsággal támogatta a szakma. Ilyet egy képviselő bármilyen rosszindulatú a várossal szemben vagy a jelzett személlyel szemben, ilyet nem engedhet meg magának, ha van benne egy kis emberi méltóság. Olyan képviselő mondta ezt, aki annak idején, mikor a Bánkiba volt tantestületi értekezlet, szó szerint idézi, Horváth képviselő a társa, aki ott volt, aki azt mondta, hogy mindenki meg fogja kapni a méltó jutalmát, aki a megyei elképzelést ellenezte. Tessék utána nézni, ez bent van a jegyzőkönyvben. Elfogadja, hogy a megye sokat segített az adott intézményeknek, de azt is el kell fogadni, hogy nem csak Ajkát és a megye nem a saját pénzét adta, hanem nyilván a költségvetésben meghatározott összeget. Úgy támogatta a várost, mint a többi megyei középfokú intézményeket. Pápa maga kapott az uszodára közel 1.000.000.000 Ft-ot. Itt mivel volt maga is intézményvezető ezért tudja, hogy az intézményvezetőnek célszerű nyomon követni azt, hogy az intézmény milyen gazdasági pozícióban milyen gazdasági bevételei vannak. Ha Tapolcán könyvelnek, akkor maga sem tudott volna ennek utána járni. Amit Fenyvesi Zoltán elmondott az alapján nem tudja, hogy a képviselő úr kinek az álláspontján van, vagy kihez tartozik. A megyéhez tartozik, vagy a városhoz tartozik? Gondolja, hogy az intézményvezető társai ezt nem osztják. Említette a képviselő úr és nem akar személyeskedni, távol áll tőle, és tiszteli annyira, hogy rohanguáltak az intézményvezetők a tantárgyfelosztás miatt, hogy mennyi a bizottság által meghatározott. Egy jó intézményvezető van, 20 perc alatt megmondja. Kiszólnak valamelyik intézménybe 20 perc alatt megmondja, hogy milyen adatokat fog benyújtani. Technikai hiba történt, tény és való, hogy ezt, ha jól emlékszik májusba, júniusba szokták ezt a feladatot megtárgyalni. Hogy ma távol maradtak a bizottsági ülésről, végtelenül sajnálja. El kellett volna mondani, és akkor nem bonyolítják a helyzetet. Támogatja a határozati javaslatot ezekkel a megjegyzésekkel. Azt az utat kell követni, amit az előterjesztésben leírtak, ha Ajka érdekét akarják képviselni.

### **Táncsics Tamás**

Végtelenül sajnálja, hogy ez az anyag most belekerült a költségvetés módosításába, abból kifolyólag, hogy jegyző úrtól is és alpolgármester úrtól is azt hallják, hogy ezek a kérdések még teljesen nyitottak. Tehát lehet erről beszélgetni, de mivel ezek a tárgyalások még nem zárultak le, lehet, hogy csak hintik a púdert, a port feleslegesen fogják összekoszolni vele a padlót, mert ez valamilyen szinten meg fog majd oldódni. Jegyző úr is elmondta, hogy szeptember elején kaptak egy anyagot, amit még nem tudtak teljesen áttanulmányozni. Volt egy éles kiszólás, hogy a bevételeket még nem lelték fel, csak a kiadásokat. Igazából a jegyzőkönyvben azt is olvashatják, hogy alpolgármester úrnak a közgyűlés elnöke felajánlotta, hogy egy tárgyaláson ezt a kérdést átbeszéljük. Szívesen hallgatta volna, hogy ezt megejtették-e a közgyűlés után és ennek vajon mi volt a tárgya. Lehet, ha ezt alpolgármester úr elmondta volna, akkor talán más aspektusba tudnák ezt a kérdést tárgyalni. Az is látszik teljességgel, hogy mind a közgyűlésen, mind pedig a testületi ülésen beszélgetnek egy olyan dologról, ami még nem tisztázódott, kérdések vetődnek fel és képviselők is hiányban szenvednek azon túlmenően, hogy a pénzügyi iroda készített egy táblázatot, hogy milyen kifizetetlen számlák vannak. Hogy mi fog ebből kigömbölyödni annak az irányát nem igazán érti, hogy miért gondolja azt jegyző úr, hogy 28-án küld egy levelet. Biztos azért küldték el, mert tudták alpolgármester úron keresztül, hogy megyei közgyűlés lesz, a megyei közgyűlés tud vele foglalkozni. Egy-két napos határidőt ebben a kérdésben mindattól függetlenül, hogy jegyző úr azt mondta, hogy folytak már telefonos egyeztetések, egy kicsit karcsúnak tartja, hogy a megye esetleg tudjon rá válaszolni. Bizik benne, hogy válaszolni fog és esetleg úgy fog válaszolni, hogy az megfelelő lesz az ajkai önkormányzat számára is. Megjegyzése erre

vonatkozóan, hogy van egy ilyen kitétele ennek a levélnek úgy tudja, bár személyesen nem olvasta, hogy bírósági útra akarják esetleg egy nem megfelelő konszenzus létrejötte kapcsán ezt az ügyet terelni. Lehet, hogy ez fog majd bekövetkezni és akkor majd a bírósági szakemberek eldöntik, hogy kinek van igaza. Természetesen beszélgethetnek arról, hogy a megyei közintézményekben milyen számlák kifizetése marad el. Hasonló cipőben járt, vagy jár most is Ajka város Önkormányzata. Tehát az amelyik az egyik önkormányzatnak fáj, az a másiknak is fáj, ami az egyiknél megtörténik, az megtörténik a másiknál is. Ezt hibának ne róják fel, hogy ha maguk is abban járnak, hogy esetleg nem fizetnek, vagy később fizetnek ki számlákat, mindenki úgy próbálja életben tartani a rendszert, ahogy tudja, ahogy sikerül neki. Hogy ezt a problémát milyen szinten fogják tudni lekezelni az annak a delegációnak, - ha lesz egyáltalán ilyen - lesz-e feladata, amelyik eddig is tárgyalt. Valószínűleg nem volt szerencsés, hogy a pénzügyi iroda részéről nem vett senki ebben részt, mert lehet, hogy akkor nem kerülnek ilyen helyzetbe.

### **Dr. Jáger László**

Hogy ne legyenek félreértések, a szeptember 28-as dátum pontatlan volt, ahogy a kolléganője is megerősítette. Szeptemberben amikor megkapták a megye elszámolását azonnal jelezték telefonon és azonnal kezdeményezték a szakmai, illetve alpolgármester úr a politikai egyeztetést. Erre nem kaptak érdemi választ a mai napig, ezért ment el szeptember 20-a környékén ez a levél, szeptember 30-ai határidővel. A Megyei Önkormányzat előtt tudott volt, hogy Ajka város Önkormányzata semmit nem kér, mint azt, hogy július első napjaiban megtörtén a közüzemi mérőórák leolvasása, ahogy ez a privát szférában, illetve a gazdasági szférában is bevett, hogy az átvételig terjedő óraállások alapján fizessék ki a közüzemi díjakat. Illetve, ha ennek a fedezetét hordozta akár a költségvetésük, akár az átadott pénzeszköz, akkor ezt igazolják. Ez nem történt meg a mai napig. Erre az egyszerű körülményre, hogy valaki kifizetett egy közüzemi díjat, vagy nem fizetett ki, erre a hátralékos számla jó bizonyíték, az pedig, hogy ő átadott egy pénzeszközt és szerinte ebbe bent van ennek a fedezete, ez nem egy bonyolult közgazdasági mutató, hogy ezt meg tudja mutatni. Ezt egy féloldalas levélben ki lehetne mutatni. Készséggel egyetért, egy egyszerű matematikai műveletről vitatkoznak, erre szeretnének választ kapni a Megyei Önkormányzattól és nyilvánvaló, hogy a peresítés lehetősége pedig azért merült fel ebben az ügyben, mivel az önkormányzat jogos bevételét mind a hivatal apparátusának, mind pedig a polgármester úrnak be kell szedni, függetlenül attól, hogy ki a partner ebben a kérdéskörbe. Ezért merült fel az, mivel a Magyar Állam január 1-jétől átveszi az intézményt, ha itt a Megyei Önkormányzattal nem sikerül megegyezni, akkor a jogutódlás kérdésköre miatt ezt az önkormányzat a jogszabályváltozásokra való tekintettel kénytelen lesz peresíteni mindenképpen, hogy a jogutóddal szemben is érvényesíthető legyen.

### **Dr. Horváth József**

A megyei önkormányzat elnöke nem ajánlotta fel a tárgyalást. Amikor alelnök úr elmondta Ajkáról a véleményét, azt a politikai nyilatkozatot, amiből Utassy István képviselő úr csak nagyon röviden idézett, ezek után nem merte azt mondani, hogy egyezkedjenek. Csak annyit mondott, hogy az elmúlt időszakban mennyi forinttal támogatta a középiskolákat a megye. Itt van a kérés, majd a bíróság eldönti, hogy mi legyen. Ennek ellenére megkeresték őket és mégis egy kis lehiggadás után van arra remény, hogy újra összeülnek beszélni. Az ülésen azt mondta, hogy nem, majd a bíróság eldönti. Javasolta, hogy legyen, de abban a környezetben, ami ott elhangzott ezt nem merte megtenni az elnök úr.

### **Pákai Péter**

Ezzel az egész vitával etikai problémája van. És ugyan ezt érzi minden esetben, amikor valamilyen konfliktushelyzet adódik a megye és a város között. Azt gondolja, hogy itt mindannyian a képviselői esküjükben arra szövetkeztek, hogy Ajka város érdekeit képviselik és szolgálják. Erre kötelezi a képviselői eskü. Sokszor van olyan érzése, hogy nem mindenki gondolja így.

### **Fenyvesi Zoltán**

Egyet ért Pákai Péter képviselő úr megjegyzésével, véleménye szerint is etikai problémák vannak itt, de az etikai problémákat véleménye szerint úgy kellene kezelni, hogy hazamegy és belenéz a tükörbe és körülnéz és átgondolja, hogy vajon az intézményvezetői pályázat és kinevezés környékén, megszüntetés, igazgató kirúgása, pedagógusok kirúgása környékén milyen etikai vétségeket követett el és tiszta e az ő lelkiismerete. A Bercsényiben és más iskolákban lévő számlákat nem vitatja, hogy vannak. Ez a 10.000.000 Ft, ami itt van, bár tudomása szerint 9.000.000 Ft, de nyilván abból adódhat, hogy még történhetett egy-két dolog, amiről nem tud, de ezt nem vitatja. Azt kérdezi, és azt próbálja elmondani, hogy miért nincsenek ott a pluszok, amiket kaptak és nem tüntették fel. A Bercsényi esetében 10.000.000 Ft a kifizetetlen számla, a szakképzési hozzájárulás 11.500.000 Ft, a júniusi bevétel a munkákból 2.000.000 Ft, ez 13.500.000 Ft, tehát a 10.000.000 Ft-tal szemben a 13.500.000 Ft plusz van. A Bánki esetében ugyan ez a helyzet és akkor nem beszéltek még arról és itt az etikai probléma újra felvetődik, hogy a város, amikor a szerződést aláírta, akkor megkapott egy 60.000.000 Ft-os tanműhelyt ingyen, megkapta a teljes felszerelését, gépeket, berendezéseket, csak a Bercsényi esetében beszél, ez több, mint 100.000.000 Ft. A Bánki és a Bródy tételes eszközeiről nincsen információja, hogy mennyit tesz ki, de nyilván ezek is meghaladják a több tíz millió forintot. A város amikor ilyen helyzettel előáll, akkor egy kicsit valóban etikai kérdést vet fel.

### **Schwartz Béla**

Nagyon sajnálja, hogy egy költségvetési rendelet módosítása kapcsán tulajdonképpen egy kérdés forog a képviselő urak között, az pedig a megye és a város elszámolása. Nagyon szomorú és mélységesen egyetért Pákai Péter képviselő úrral. Itt vannak képviselőik, akik úgy döntenek el előre ezt a kérdést, hogy nem is érdekli őket a lényeg, nem érdekli, hogy hogy kell egy elszámolást megvalósítani, hanem ha a megye városról van szó, akkor a Fidesz az megye, a szocialisták, pedig a város. Megáll az ember esze. Felnőtt emberek, egyetemet végzett emberek nem jutnak el arra a gondolatra, hogy tulajdonképpen valójában mi is az érdekük. Hát az, hogy rendezett körülmények között működjenek az intézményeik, az iskoláik és az egyéb intézményeik. Összekeverik a .... Tánicsics Tamás képviselő úr nagyon helyesen, jóindulatúlag egy elszámolási technikára hívja fel a figyelmet. De ugyanakkor összekeveri a két szerepkört. Az Ajka városi Önkormányzat hibájából egyetlen egy intézménynél nem volt áramkikapcsolás. Egyetlen egynél nem volt. De a megye hibájából pedig volt. Az igazgató úrnak ebben szerepe van. Vádaskodik a város és az ország közvéleménye előtt, vádaskodik, miközben ő nem fizette ki a számlát. Álljon meg a menet képviselő úr. Ülnek itt megyei képviselők és csöndbe van a megyénél az az ajkai képviselő, amikor a városnak a helyzetéről van szó. Nem csődöt valósítottak meg, ahogy azt az ellenzék vizionálta egy évvel ezelőtt és folyamatosan ezt festették az országnak a jelképére. Csöndbe van, amikor Ajka városát méltatlan támadások érik. Mindegy, hogy melyik oldalon ül. Csöndbe van, sőt bujtogatja az alelnököt. Fenyvesi képviselő úr meg ezzel egyetért? Ez szégyen és gyalázat. Mesél itt a

kinevezésekről meg arról arról, mikor egy 37 éve iskolába tanító pedagógust simán leváltottak az igazgatói posztról 80%-os támogatottság mellett. Ugyan már képviselő úr. Sajnálja, hogy a képviselő úrral kell vitatkozni, nem tudja egyáltalán mit keres itt ez a kérdés a képviselő-testület előtt. Sokkal fontosabb dolguk is van, mint hogy ilyen állszenet dolgokkal foglalkozzanak, hogy a megye az isten a város meg hülyék gyülekezete.

Ami a költségvetést illeti a konszolidációs folyamatnak a végére érnek és Fülöp Zoltán úr nagyon helyesen és Molnár László is ezt tette, lényeges kérdéseket, fontos kérdéseket vetnek fel. Úgy érzi Venczel Antal úr Molnár Lászlónak megválaszolt.

Amíg a telektulajdonos nem változtatja meg az álláspontját, addig nem tudnak vele megállapodni. 5000Ft/ négyzetméteres áron nem fognak telket venni. Nincs kedve bíróságra járni utána, hogy milyen döntést hozott a képviselő-testület, mert ott ugye már nem a hozzászólások számítanak, hanem aki képviseli az önkormányzatot. Nincs kedve ilyenekre járni, úgyhogy ha 2000Ft-ért eladja, akkor megvásárolják, ha nem adja el, akkor sajnos nem tudják szerepeltetni a jövő évi tervben sem. Függetlenül attól, hogy azon lenne, hogy valóban ez valósuljon meg, de ez együttműködés kérdése. Kéri a képviselő úr segítségét, hogy ez az álláspont változzon és akkor véleménye szerint tudják szerepeltetni a következő évi költségvetésben.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

#### **193/2011.(X.28.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. évi költségvetés végrehajtásához kapcsolódóan az alábbi kiemelt feladatot jelöli meg:

1. A képviselő-testület az egyesületek, klubok 2010. évi - ki nem fizetett - támogatásához előirányzatot a 2011. évi költségvetésben nem biztosít. Utasítja a polgármestert, hogy a kötelezettségvállalásból a 2010. évi támogatásokat törölje és a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

Szavazásra teszi fel a rendelet egy olvasatban történő megalkotását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és egy olvasatban az alábbi rendeletet alkotja:

#### **25/2011.(X.31.) rendelet**

Ajka város Önkormányzata képviselő-testülete  
„Ajka város Önkormányzat 2011. évi  
költségvetésének 15/2011.(VI.29.),

12/2011.(IV.28.) rendeletekkel módosított  
3/2011.(II.11.) önkormányzati rendelet  
módosításáról egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

**Felelős:** jegyző

**Határidő:** azonnal

## **8. Polgármester szabadságának engedélyezése**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

### **Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását a képviselő-testületnek.

### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület szavazás előtti létszáma 13 fő.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza az alábbi határozatát:

### **194/2011. (X.28.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete Schwartz Béla polgármester részére a 2011. évi rendes szabadságra terhére 2011. november 4-én és november 5-én szabadság igénybevételét engedélyezi.

**Felelős:** jegyző

**Határidő:** azonnal

**Schwartz Béla**

Megköszöni a képviselők részvételét és a zárt ülést 10.30 órakor bezárja.

**K.m.f.**

**Schwartz Béla**  
polgármester

**Dr. Jáger László**  
címetes főjegyző