

Ügyszám: 01/00009-024/2011.

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2011. június 21-én 13.00 órakor megtartott **rendkívüli** üléséről

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal, VI. emeleti nagyterme

**Jelen vannak:** Schwartz Béla polgármester,  
Dr. Horváth József alpolgármester,  
Domer László, Fenyvesi Zoltán,  
Fülöp Zoltán, Johanidesz Sándor,  
Molnár László, Pákai Péter,  
Peternics Mihály, Pék Attila,  
Rieder András, Rosta Albert,  
Táncsics Tamás, Utassy István

**Összesen:** 14 fő képviselő-testületi tag

**Hiányzó** Ravasz Tibor

**Valamennyi napirendi pont tárgyalásánál jelen vannak:**

Dr. Jáger László jegyző  
Szőke Melinda az Önkormányzati és Humánszolgáltató Iroda irodavezető-helyettese

**Schwartz Béla**

Köszönti Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testületét és az ülésen megjelenteket.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 tagja közül 14 fő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, Ravasz Tibor jelezte a távolmaradását.

**A rendkívüli ülés összehívásának indoka:** A Veszprém Megyei Önkormányzattal kötendő közoktatási és szakszolgálati feladatellátásra vonatkozó megállapodások elfogadásának határideje indokolja az ülés összehívását.

**Napirend megállapítása**

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a napirend meghívó szerinti elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a napirendjét elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

### **137/2011. (VI.21.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. A Balaton-felvidék – Somló Szakképzés-szervezési Társuláshoz való önkormányzati csatlakozás bejelentése, a társulási megállapodás elfogadása és társulási tanácsba tagok delegálása

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

2. A Nevelési Tanácsadó keretében ellátott szakszolgálati feladatok ellátására vonatkozó megállapodás elfogadása

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

3. Ajkai 1320/6hrs-ú ingatlanra jelzálogjog bejegyzése

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### **Napirend**

1. **A Balaton-felvidék – Somló Szakképzés-szervezési Társuláshoz való önkormányzati csatlakozás bejelentése, a társulási megállapodás elfogadása és társulási tanácsba tagok delegálása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Humán és Népjóléti Bizottság, és a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

### **Utassy István**

A Humán és Népjóléti Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek, azzal a kiegészítéssel, hogy a kipontozott részhez Utassy István képviselő, illetve Dr. Horváth József alpolgármester úr kerüljön.

### **Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek. Utassy István képviselő urat, és Dr. Horváth József alpolgármester urat javasolja a társulási tanácsba.

### **Fülöp Zoltán**

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta ezt a napirendi pontot és az elnök úrtól ott is megkérdezte, mivel az alpolgármester úr a megye részéről már delegálva van a TISZK-be, ha Ajkáról is őt delegálják, akkor ez személyzetileg rendben van-e, jogilag működik-e, vagy előre megtörtént a megállapodás erre vonatkozóan?

### **Dr. Horváth József**

Mivel a társulás összetétele megváltozik, a megye is újragondolja a képviselőket. Ajkának ma dönteni kell, a megye csütörtökön dönt, egyelőre még nem döntötték el, hogy ki lesz. Ha a megyénél bekerül, akkor természetesen innen visszahívják, és egy új képviselőt delegálnak. Arra azonban úgy látja kicsi az esély, hogy a megyétől delegálják, mert érdeklődött és tájékozódott.

### **Schwartz Béla**

Megnyitja a vitát.

### **Fülöp Zoltán**

Eléje megy Pákai képviselő úrnak, nem tudják jobban és éppen ezért kérdezi. Az lett volna szerinte a célszerű, ha póttagot is megjelölnek, abban az esetben, ha alpolgármester úr mégis a megye részéről benne lesz. Ha ez nem így lesz, akkor egy rendkívüli testületi ülést kell újra össze hívni. Csak ennyi a problémája ezzel, hogy csütörtökön lesz megyei közgyűlés, bármi történhet. Ha nem történt egyeztetés, márpedig ezek szerint nem történt egyeztetés, akkor bármi kialakulhat. Zárójelben megjegyzi, hogy azért szerencsésebb lett volna, ha polgármester úr valamilyen módon egy tárgyalást kezdeményez az ellenzéki oldallal, és esetlegesen egy ellenzéki oldal is képviselhetne volna magát, nem csak a baloldal. Ez csak egy megjegyzés volt.

### **Pákai Péter**

Furcsának tartja, hogy a többségben levő oldal kérdezi a kisebbségben levőt, mert ugye a megyénél ez a helyzet, annál is inkább mivel két napról van szó. Úgy gondolja, hogy vagy nem akarják megmondani, vagy pedig nem megfelelőképpen tájékozódtak, mert ami holnap után lesz, főleg a személyi kérdéseket illetően, azt csak tudják, ha nem akkor meg furán megy a dolog, mert ennek tudatában ugye lehetett volna most másképpen dolgozni, másképpen dönteni. Alpolgármester úr mondta, hogy van információja, mégpedig negatív információja. Akkor tisztán beszéljenek.

### **Dr. Jáger László**

Szakmai oldalról nyilvánvalóan volt egyeztetés, ez nem a személyeket érintette, hanem az elveket. Azt sikerült tisztázni a megyei önkormányzattal, hogy elviekben holnap után dönt a megyei közgyűlés, ha esetlegesen bármiféle duplikáció lenne, akkor az ajkai képviselő-testületnek még ebben a hónapban egy rendes ülése lesz, de elvileg a társulási tanács megalakulásának sem akadálya, hiszen bármelyik tag bármikor lemondhat, kieshet, tehát utána

lehet helyette delegálni, sőt a delegáló szervezetnek visszahívási joga is lehet a tagokat illetően. Szakmai oldalról orvosolható lesz ez a probléma, a megyei döntés függvényében a június végén esedékes testületi ülésen erre minden további nélkül vissza lehet térni még. A póttag delegálását azért nem javasolja, mert jogi értelemben ilyent nem ismer a társulási törvény. Valószínűleg frakcióvezető úr nem tudott arról, hogy még egy testületi ülés esedékes, ez megoldja a problémát.

### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 6 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát.

#### **138/2011.(VI.21.) Kt. határozat**

1. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete (8400 Ajka, Szabadság tér 12.) 2011. július 1. napjával tagként csatlakozik Balaton-felvidék - Somló Szakképzés-szervezési Társuláshoz (8200 Veszprém, Megyeház tér 1.).
2. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésével, Tapolca város Önkormányzat Képviselő-testületével, valamint Balatonfüred város Önkormányzata Képviselő-testületével létrejövő a Balaton-felvidék - Somló Szakképzés-szervezési Társulás társulási megállapodásának módosításáról szóló megállapodást az 1. sz. mellékletben foglaltak szerint elfogadja.  
A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.
3. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésével, Tapolca város Önkormányzat Képviselő-testületével, valamint Balatonfüred város Önkormányzata Képviselő-testületével létrejövő a Balaton-felvidék - Somló Szakképzés-szervezési Társulás módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társulási megállapodását a 2. sz. mellékletben foglaltak szerint elfogadja.  
A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.
4. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete - a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 85/2011. (V.31.) MÖK határozatával elfogadott előzetes megállapodás alapján - Balaton-felvidék - Somló Szakképzés-szervezési

Társulás Társulási Tanácsába a tanács elnökének Utassy István képviselőt, a tanács tagjának Dr. Horváth József alpolgármestert választja meg. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az érintetteket a döntésről értesítse.

**Határidő:** 2011. június 22.

**Felelős:** polgármester

## **2. A Nevelési Tanácsadó keretében ellátott szakszolgálati feladatok ellátására vonatkozó megállapodás elfogadása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Humán és Népjóléti Bizottság, és a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

### **Utassy István**

A Humán és Népjóléti Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

### **Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát.

### **139/2011.(VI.21.) Kt. határozat**

1. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a pedagógiai szakszolgálati feladatok (nevelési tanácsadás, logopédia, gyógytestnevelés) ellátását az Új Atlantisz Többcélú Kistérségi Társulás tagönkormányzataként a Veszprém Megyei Önkormányzat fenntartásában működtetett Veszprém Megyei Egységes Pedagógiai Szakszolgálat Nevelési Tanácsadó (8400 Ajka, József A. u. 30.) keretében biztosítja.

2. A Képviselő-testület a határozati javaslat 2. számú mellékletét képező szakszolgálati feladatok ellátására vonatkozó megállapodást elfogadja, és utasítja a polgármestert annak aláírására.

3. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2011. július 1. napjától tíz év időtartamra ingyenes használati jogot biztosít az ajkai 3119 hrsz-ú ingatlanból 222 négyzetméter alapterületű irodahelyiség és kapcsolódó épületrészek vonatkozásában.

A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy az ingatlan nyilvántartási bejegyzéshez szükséges nyilatkozatokat tegye meg, és a szükséges dokumentumokkal együtt bocsássa a Veszprém Megyei Önkormányzat rendelkezésére.

4. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy a szakszolgálati feladatellátáshoz kapcsolódó normatíván felüli igazolt többletköltségek 70%-ának ellátotti létszám alapján arányosított részét két egyenlő részletben, 2011. szeptember 30-ig és 2011. december 31-ig megfizeti az Új Atlantisz Többcélú Kistérségi Társulás részére.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a pedagógiai szakfeladatok ellátásának pénzügyi fedezetét a költségvetési rendelet módosításában szerepeltesse, és a megállapodás hatályban léte alatt annak évenkénti tervezéséről gondoskodjon.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 1-3. pontra: 2011. június 30.

4. pontra: 2011. szeptember 30.

### **3. Ajkai 1320/6hrs-z-ú ingatlanra jelzálogjog bejegyzése**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

#### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

#### **Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

#### **Fülöp Zoltán**

Szeretné tudni, mi az oka annak, hogy a Pénzügyi Bizottság nem tárgyal egy 600 millió Ft-os hitelfelvételnek nevezett pénzügyi tranzakciót? Egy kicsit kevésnek tartja, hogy az előterjesztés egy oldalon néhány sorban tárja a képviselők elé, hogy gyakorlatilag mi történik, de a részletekre vonatkozóan egyáltalán nincsen információja? Milyen futamidőre kapják ezt a pénzt, milyen feltételekkel, milyen kamatokkal, meddig fogja terhelni a költségvetést ez az összeg? Mivel ez az ingatlan egy európai uniós pályázati pénzből valósult meg – ezt a jegyző úrtól kérdezi -, hogy jogilag teljesen tisztázott-e, hogy ezt az ingatlant ilyen formában meg lehet terhelni?

#### **Shewartz Béla**

Kéri jegyző urat, hogy a kérdés többi részére is szíveskedjen választ adni majd, hogy ne kelljen feladatmegosztást végezni.

#### **Fenyvesi Zoltán**

A 2011. évi költségvetés 1. sz. mellékletében van egy felsorolás, hogy ha az önkormányzat a 600 millió Ft-os célhitelt, akkor milyen tevékenységeket óhajt ebből megvalósítani? Ebben a felsorolásban van viszont már jó pár olyan dolog, ami megvalósult. Gondol itt a Béke u. 7-9. sz. melletti parkolóra, vagy az ISPA-projektre vonatkozóan. Szeretné megkérdezni, hogy ez mennyire aktuális és, ha ez igaz és még mindig ez az 1. sz. melléklet az irányadó, akkor miért vannak benne ezek az összegek, ha meg nem, akkor mi a másik, ami helyettük bekerül?

#### **Táncsics Tamás**

Tovább bővíti ennek a kérdéskörnek a kérdését. Az 1. sz. mellékletben úgy tudja, hogy a 6. pontban a Tüzoltóság pályázatának a támogatása is törődött ebből a listából, és további olyan információi vannak, hogy a hatékony energiaszolgáltatás az ajkai Magyar Imre Kórházban, a KEOP-os pályázat szintén áteszűszott a 2012-es évre. Gyakorlatilag ezeket a pályázatokat ebben az évben nem kell lefinanszírozni. Azt szeretné megkérdezni, hogy ennek tekintetében él-e még az a feltétel, ami szerint ezt a 600 millió Ft-ot megpályáztatták? Nem lenne-e célszerű visszavonni a pályázatukat, újragondolni és újra megpályáztatni az új feltételek alapján?

## **Fülöp Zoltán**

Ahogy Táncsics képviselő úr is mondta, kiírták a pályázatot, itt a közbeszerzési törvény szerint és egy pályázó volt. Ha egy pályázó van, akkor választási lehetőség nem sok van, a feltételeket az az egyetlen garnitúra fogja diktálni értelemszerűen, hiszen nem kényszerül versenyhelyzetbe. Nem volna-e célszerű várni ezzel? Mivel 600 millió Ft-ot szeretnének az 1. sz. melléklet szerinti összesítésből, viszont, hogyha azok a tételek, amelyről az előttem szólók beszéltek, gyakorlatilag kimaradnak ebből a táblázatból, illetve van két tétel, aminek az indítása 2012-re toródik, akkor a számításai szerint az önrész igény 277 millió Ft-ra lemegy. Ha ez valóban így van, akkor ez az 1,6 milliárdos projekt önrésze 277 millió Ft lesz. Mire fogják költeni a különbözeti tételt, azt a 330 millió Ft-ot, ami még itt megmarad.

## **Schwartz Béla**

Lezárja a kérdéseket. Most a jelzálogbejegyzésről van szó, nem a hitel érdemi felhasználásáról, és a hitel tartalmáról. A kérdéseknek a nagy része azonban arra vonatkozott. Vissza szeretne utalni arra a kettő vagy talán három testületi ülésre is, amikor ezzel foglalkoztak. Ezt a hitelt közbeszerzés formájában vennék fel az erre vonatkozó közbeszerzést kiírták, a pályázó megpályázta, most arról van szó szerződés kötés előtt, hogy a jelzálog bejegyzéshez a testület járuljon hozzá. Most ez a napirend, így értelemszerűen azokkal a kérdésekkel most nem foglalkoznak, amelyek nem erre irányulnak. Hogy miért így, miért úgy, ahogy mondta, erre két korábbi napirenden volt lehetőség, azt megvitatták, jóváhagyták, hagyják most már békén. Nem tudnak úgy előremenni, ha mindig visszafelé mutogatnak, visszafelé kotorásznak. Még akkor is igaz ez – látja, hogy Fülöp Zoltán ügyrendi gombot nyom –, ha Önök ennek a tartalmával nyilván tisztában voltak.

Szégyen és gyalázat, hogy Táncsics Tamás aláírásával a finanszírozó zrt-hez olyan levél ment, amiben kéri a finanszírozót, hogy vonja vissza, és ne ítélje meg Ajka város javára ezt a hitelt. Szégyen és gyalázat. Szégyen és gyalázat. Jelentsen fel a képviselő úr. Szót nem adok. Ennek a nyilvánosságáról megfelelően gondoskodni fog, hogy Táncsics Tamás ilyen levelet mert írni a FIDESZ frakció nevében. Fülöp Zoltántól kéri, hogy válaszoljon, hogy lehetséges, hogy Táncsics Tamás a frakció nevében egy ilyen levelet juttat el egy finanszírozó társasághoz. Felháborító kérem szépen. Ajka város lakosságának meg kell tudnia, hogy itt egy spicli ül a képviselő-testület tagjai között. Egy spicli, szégyellje magát képviselő úr!

## **Dr. Jáger László**

Ahogy polgármester úr részéről is elhangzott, és az előterjesztés is egyértelműen tartalmazza, a képviselő-testület április 27-i ülésén döntött ennek az eljárásnak a megindításáról, s valamennyi részletkérdést tartalmazott ez az előterjesztés, amire a kérdések vonatkoznak. Természetesen a testületi anyagot a képviselő urak rendelkezésére tudja bocsátani. Nem ez a napirend tárgya, ezért nem kíván ilyen részletekbe belebocsátkozni, ahogy polgármester úr is mondta. Közbeszerzési eljárást kötött, az eljárás lefolytatásra került, az eljárás eredményes, ez alapján a pályázat kiírójának kötelezettsége származik arra, hogy a hitelszerződést megkösse, hiszen ellenkező esetben a pályázó fél joggal követelhetne kártérítést tőle. Maga a jelzálog tárgya a standfürdő, mint ingatlan. Valóban egy pályázati utánkövetési időszakkal érintett, viszont a pályázat kiírói, illetve az irányító szervek részéről mindenki hozzájárult ennek az ingatlanak a megterheléséhez, hiszen Ajka város Önkormányzata valamennyi szerződéses kötelezettségét teljesítette ezzel kapcsolatban.



## **Schwartz Béla**

Megnyitja a vitát.

## **Fülöp Zoltán**

Ne haragudjon polgármester úr, de rendkívül indulatos volt a hozzászólása. Úgy gondolja, hogy ez egy képviselő-testületi ülésen, ilyen formában egy képviselőnek nekiugrani, ez nem normális és illendő dolog. Ezt teljes egészében visszautasítja. Tánicsics Tamás képviselő úr azt tette, amire úgy gondolta, hogy a dolga. Azt, hogy ez a FIDESZ frakción belül milyen módon történik, erről nem kíván nyilatkozni. Az viszont roppant érdekes dolog, hogy 600 millió Ft-ról beszélnek, és a 600 millió Ft-ot a pénzügyi bizottság nem tárgyalta. Amikor egy ingatlan jelzálogjog bejegyzéséről beszélnek Önök, akkor nem lehet feltenni olyan kérdéseket, amely igen is vonatkozik arra, hogy a költségvetést hogyan fogja ez terhelni, milyen futamidőben, stb., stb... Történt egy pályázati kiírás, ennek a pályázati kiírásnak a győztese meg van, letett az asztalra valamilyen feltétel rendszert, és szeretnék ismerni, hogy milyen módon, milyen feltételrendszerrel, hogyan fog működni. Ennek az egyik feltétele a pénzt biztosító zrt-től az, hogy a 600 millió Ft-tal szemben az anyagban leírtak szerint 840 millió Ft-os összegben egy ingatlanfedezetet kér biztosítékként. Ami alapvetően teljesen normális dolog, hiszen valamit biztosít, és garanciákat akar. Na most azért, ez a feltételrendszernek csak egy pontja, ezt elfogadja. Na de milyen időre adja a pénzt, milyen kamatokkal adja a pénzt, hogyan fogják tudni ezt teljesíteni? Azért engedjék meg, hogy erről információkat kaphassanak, és úgy döntsék el, hogy ez támogatandó, vagy nem támogatandó. Hozzáteve, azt a táblázatot, ami itt előjött, elhiszi, hogy szorosan lehet azt mondani, hogy nem a napirendhez tartozik, de mégis csak, ahogy polgármester úr számtalanszor mondta: „mindig, minden összefügg mindennel”. Most ez szorosan összefüggő dolog. Jogilag, jegyző úr által megerősítve mondhatják azt, hogy „mi töljük el a biciklinket nyugodtan, mert nem ez a napirendi pont”. Egyszerűen informálódni szeretnének, és úgy gondolja, hogyha itt minden a legnagyobb rendben van, és nem kell semmit takargatni, és semmitől nem kell félni, akkor a feltett kérdésekre normális, érthető választ várnak és mennek tovább.

## **Schwartz Béla**

Hogyne, és normális hozzáállást is kérünk, igaz? Nem pedig pünkösdi hétfőn tíz óra harminckor elküldött e-mailben kéri a finanszírozót, hogy utasítsa el Ajka város kérését. Ez a normális hozzáállás képviselő úr? Szégyellje magát mindenki, aki ebben a dologban közreműködött, szégyellje magát!

## **Dr. Jáger László**

Válaszolva Fülöp úr kérdéseire nem kitérni akarnak a válasz elől, hanem a közbeszerzési eljárás logikájából adódik, hogy a képviselő-testület által tárgyalt és elfogadott pályázati kiírás gyakorlatilag valamennyi kérdésre adott választ tartalmazza. Abban szó volt a futamidőről, szó volt a kamat mértékéről, hiszen egyébként a közbeszerzési eljárást ki sem lehetett volna írni, és ugye most a jelenlegi döntés arról szól, amit a testület annak idején is vállalt, hogy biztosítékot fog majd adni a fejlesztési hitelhez. Nyilvánvaló, hogy a hitelszerződés aláírását követően kezdődik ennek a gyakorlati megvalósítása, majd a költségvetési rendeletbe beépülve sor kerül a

hitel lehívására. A pénzügyi bizottság – mivel a költségvetési rendeletet minden esetben tárgyalja – konkrétan szembesülni fog vele és határoz, vagy javaslatot tesz, hogy az adott felhasználással egyetért, vagy nem ért egyet. Igazából nem arról kell most döntenie. Volt valóban egy melléklet, abban meg voltak határozva akkor aktuálisan azok a feladatok, amire az önkormányzat hitelt kívánt felvenni, azonban nyilvánvaló, válaszolva ezzel a 2012-es kórházi pályázati önrészes felvetésre is nem jelenti azt, hogy a 600 millió Ft hitelt a szerződés aláírásának a napján az önkormányzat azonnal kézhez fogja kapni. Tehát itt azért még millió egyéb intézkedés lesz, és visszagondolva a korábbi hitelfelvételekre is mindig konkrét lehívások történtek, konkrét ütemezések, amelyek mindig kibontásra kerültek a költségvetési rendeletben

### **Táncsics Tamás**

Teljesen megérti polgármester úr felháborodását, csak hát azért egy kicsit körül kellene nézni polgármester úr. Azt azért ne várja tőlük, hogy felteszik a kezüket a tarkójukra és a fal felé fordulnak, és szó nélkül tűrik, hogy tönkre teszi a városukat veszprémi polgárként. Hát azért álljon.....

### **Schwartz Béla**

Megvonja a szót, kéri a gépeket kikapcsolni. Tudja, hogy az e-maileken ilyen jelzőket szeret ráaggatni a képviselő úr. Megvontam a szót! Megvontam a szót képviselő úr! Ha kéri, megszavaztatja. Megvontam a szót! Kéri a képviselő-testületet hagyja jóvá.

Szavazásra teszi fel, hogy Táncsics Tamás képviselőtől vonják meg a szót.

Megállapítja, hogy a képviselőtestület 8 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és tartózkodás nélkül Táncsics Tamás képviselőtől megvonta a szót.

### **Schwartz Béla**

Köszönjük képviselő úr, békés csendességet kívánok Önnek!

### **Pákai Péter**

Úgy gondolja, hogy a képviselő vagy nem volt itt az ülésen, vagy egyszerűen nem emlékszik rá. Muszáj visszatérni arra, hogy mi a tárgya ennek a napirendi pontnak és mi nem a tárgya. Nem ezt tárgyalják, ezt már megtárgyalták. Amiről képviselő úr itt végig beszélt, egy-két kivételtől eltekintve itt a végén, azt a képviselő-testület tárgyalta. Ennyiről szól a dolog. Ő is tenne egy politikai megjegyzést, hogy ha már Fülöp képviselő úr megengedi magának, hogy véleményt mondjon a kialakult vitában, akkor ő is. A képviselő úr itt minősítette polgármester urat. Nem akarja képviselő urat minősíteni, hogy milyen dolog az, ha valaki így rendre utasítja és mint egy taknyos gyereket helyreigazítja a polgármestert. Az ugye legalább akkora nagy bűn, mint amit ő tett, igaz, hogyha egyformán nézzük. Azt gondolja, hogy ha valamivel nem értenek egyet, akkor az oda-vissza is úgy játszik képviselő úr. Amikor bírálja a polgármestert, akkor saját magát is bírálja.

### **Schwartz Béla**

Figyelmezteti Tánicsics Tamás képviselőt, hogy ennek a napirendnek a kapcsán már nincs lehetősége hozzászólni. Erre a napirendre vonatkozóan megvonta a szót! Köszönöm, csak azért, hogy ne fássza önmagát.

### **Fülöp Zoltán**

Ügyrendiként szeretné elmondani, hogy nem utasította rendre polgármester urat. Egyszerűen felhívta a figyelmet arra, hogy egy ilyen képviselő-testületi ülésen.... Ezt polgármester úr tökéletesen lereagálta, nem hiszi, hogy különösebben védelmébe kell vennie Pákai úrnak. Polgármester úr indulatosan egy képviselőt megsértett.

### **Schwartz Béla**

Figyelem uraim, figyelem, hadd beszéljen a képviselő úr.

### **Fülöp Zoltán**

Innentől kezdve nincs értelme a világon semmiről beszélni, semmiről. Van valami, amit ide behoztak, azt az előterjesztést el lehet fogadni, vagy nem lehet elfogadni, de nem kérdezhetnek, nem mondhatnak véleményt, és a világon egyetlen szót nem szólhatnak. Azt gondolja, hogy ez így nem normális, és a hozzászólásában pedig mégis csak szeretné elmondani, hogy biztos, hogy van igazság abban, hogy ezt az előző néhány képviselő-testületi ülést megelőzően tárgyalták, de részleteiben nem. Amikor aktuálissá válik 600 millió Ft-nak az újabb felvétele, akkor engedtessek meg az, hogy egy egymilliárd Ft-hoz közel álló városi vagyon megterhelésének kapcsán feltegyenek néhány, ide vonatkozó kérdést. Nem az időt akarják húzni, lenne más dolguk is. Ha korrektül a feltett kérdésre választ kaptak volna, akkor már régen ott lennének a parkolóban beülhettek volna az autókba. De nem azt kapják, hanem megy a sárdobálás oda-vissza. Ahelyett, hogy az lenne mondva, hogy uraim 600 millió Ft-ra lehetőséget kapunk, 277 millió Ft az az összeg, amire mindenképpen szükségünk van, hogy az 1,6 milliárdos fejlesztést végrehajtsuk, és a különbséget tétellel kapcsolatosan pedig majd a következő testületi üléseken beszélünk, ha polgármester úrnak újabb elképzelései vannak annak elköltésére vonatkozóan. Ennyi. Nem lehet ezt emberi módon megmondani az ellenzéknek, hanem mindig tudomásul kell venniük, hogy erőből az van, ahogy önök gondolják, ne tegyenek fel se kérdést, ne mondjanak véleményt. Nyomjuk meg a gombot aztán menjünk haza, de legjobb lenne, ha el sem jönnénk. Azért nem hiszem, hogy ez a normális útja ennek.

### **Schwartz Béla**

Tehát képviselő úr még egyszer higgadtan. A képviselő-testület háromszor tárgyalta a 600 millió Ft-os hitelgigényt, háromszor, ugyanaz a feltételrendszer tartozik hozzá. Önök is elmondták a mellékletben, ugyanaz a feltétel, mint az első napirendnél, meg a másodiknál, meg a harmadiknál. Ugyanaz a kamatszint, ugyanaz a futamidő, most még negyedszer is akarja hallani, negyedszer is? Hát akkor baj van az első hárommal. Ugyanis az előző testületi ülésen önök azt mondták Ravasz Tiborral, hogy támogatják ezt a hitelfelvételt. Most azt mondja, hogy azért kellene ezt tudni, hogy eldöntsék, hogy támogassák. Hát akkor mit mondtak a múlt ülésen? Most

ne... képviselő úr. Ön a múlt ülésen egyébként nem volt itt, azt megelőző ülésen volt itt. És Ravasz képviselő úr nyilatkozott az ön nevében is. Akkor most mit akar eldönteni, most a jelzalogot kell eldönteni, nem a hitelfelvételt. Akkor meg mit akar kérdezni, akkor azt döntse el. Hát akkor azt sem tudja, hogy mit akar kérdezni, ezek szerint. Menjünk tovább.

### **Dorner László**

Szeretné emlékeztetni képviselő-társait a következőkre. Annak idején a költségvetési koncepció tárgyalása idején már annak rendje-módja szerint a városvezetés frakciója önöket tájékoztatta arról, hogy likvidhitelre van szükség és az elkezdett, megítél, és elnyert fejlesztések befejezéséhez mindenféleképpen szükség van felhalmozási hitelre. Ha emlékei nem csalnak, akkor ez először november végén, december elején fogalmazódott meg, és úgy emlékszik, akkor önök is úgy foglaltak állást, hogy a fejlesztési hitelre feltétlenül szükség van, azokra a pályázatokat, amelyeket megnyertek – és itt kiemelték a kórházat. Akkor kettő sikeres, elnyert pályázatról tudtak, a harmadikat kétség kívül ebben az évben nyerték meg a tavasz folyamán, az még hozzáadódott. Látták azt, hogy a fejlesztéseket nem tudnák elkezdni, mert nem tudnák befejezni. Ehhez még hozzá tartozik, amit szintén tavasszal nyertek el, de tavaly adták be a Borsos Miklós, volt Kossuth iskola épületének a pályázata, amit szintén ebben az évben nyertek el. Jött hozzá még a Hétszínvirág óvoda és a bölcsőde fejlesztése. Akkor feketén-fehéren önöknek a pénzügyi bizottsági ülésen, és testületi ülésen is a városvezető frakció bejelentette, hogy erre szükség van.

Utána volt egy meglehetősen szömyű kampány az önök részéről, aminek a következménye az lett, hogy a bankok elfordultak a várostól, hitelt nem adtak. Meg kellett küzdeni a likvidhitelért, ami szükséges volt ahhoz, hogy a város egyáltalán működni tudjon. Nem csodadolgok ezek, minden város ezt teszi, beleértve a FIDESZ által vezetett nagyvárosokat is, és a kisebb falvakat is. Elfordultak a bankok, először nem kaptak likvidhitelt, többször tárgyaltak több intézménnyel, „lepofoztak bennünket”. Emlékezzenek mindannyian, hogy december elején az utolsó pillanatban mondta vissza az OTP azt a hitelt, amit megígért a tárgyalások folyamán, és néhány nappal a kihirdetés előtt visszalépett. Nem volt könnyű azt a néhány hónapot áthidalni a város vezetésének. Miután a likvidhitel megkapták, a következő cél az volt, hogy a fejlesztési hitelt is meg kell szerezni. Megint azzal álltak szembe, hogy a bankok döntő többsége ezt nem támogatta, hiába folytatták le a szükséges tárgyalásokat. Hiába tettek egy olyan költségvetést a bankok elé, ami 25-30 %-os költségcsökkentést tartalmazott az intézményeknél és egyéb feladatellátásnál. Emlékezzenek vissza, hogy milyen viták voltak, amikor arról beszéltek, hogy az intézeteket esetleg össze kell vonni, le kell számolni embereket, költségtakarékossá kell tenni a működést. Megtették ezt is, a költségvetést igen szigorúan beállították. Ennek az eredménye az lett, hogy találtak olyan finanszírozót, aki a 600 millió Ft-ot a város rendelkezésére bocsát, több lépcsőben és célzottan, a fejlesztések végrehajtására. Nem történt más az elmúlt hetekben, hónapokban, mint ennek az előkészítése. A mai nap értek el odáig, hogy ennek a hitelnek az aláírása megtörténhet, amennyiben a hitelt adó kérésére jelzalogjogot jegyeztetnek be a strandfürdő területére. Hozzá kell tennie, amit hangsúlyoztak többször és emlékei szerint is az van, hogy az önök képviselő-társa is támogatta a hitelfelvétel kérelmét. Tehát nincs másról szó, mint hogy oda kell tenni ezt a jelzalogot, aláírhatják a szerződést, és elindíthatják azokat a fejlesztéseket, amely nyilván a város javát fogja szolgálni. Egyetlenegy mondattal szeretné befejezni, mindenféle indulat nélkül. A városnak a 600 millió Ft-os hitelfelvételre szüksége van. Aki ettől ellép, és úgy gondolkodik, hogy vissza kell mondani, újat kell pályázni, újat kell kiírnival, az a véleménye, hogy nem feltétlenül a város fejlődését szolgálja.

## **Fenyvesi Zoltán**

Pákai Péter képviselő úr a megjegyzéseit, a hozzászólását úgy tette, mint hogyha ez nem egyoldalú vélemény lenne, hanem egy korrekt tájékoztatás. Nem az volt képviselő úr, nem sikerült korrektre. Egyoldalúra sikerült, ugyanis az első minősítést polgármester úr tette meg ebben a tárgyalásban, amikor spiclinek minősítette a képviselő-társát úgy, hogy polgármester úrnak az SZMSZ értelmében erre nem volt joga, nem tehetett volna meg. Ez volt az első minősítés, és véleménye szerint ez volt a legkeményebb minősítés ebben a vitasorozatban. Hogyha Pákai képviselő-társa ezt is kifogásolta volna, akkor lett volna korrekt, és nem egyoldalú a véleménynyilvánítása. Nem ez történt meg. Véleménye szerint polgármester úr is túllépte az SZMSZ adta lehetőségeket.

A másik a szakmai kérdések. Igen is úgy gondolják, hogy jogosak voltak a kérdéseik, hiszen ezt önök sem vitatták, hogy a költségvetés 1. sz. melléklete él. Az 1. sz. melléklet felsorolja, hogy a célhitelt mire szeretnék költeni. Igen ám, csak abban a felsorolásban van már egy csomó olyan tétel, ami régen megvalósult. Hát a Béke utcai parkoló már 2010-ben megvalósult, az nem tud megvalósulni most. Az ISPA projektet az önkormányzat kifizette, 54 millió Ft-ot rendezett, azt nem tudja rendezni ebből a pályázatból. Ha összeszámolják ezeket a tételeket, az kb. 277 millió Ft-ot tesz ki, amelyek már megvalósultak, tehát ezért volt a kérdésük az, hogy mire akarja fordítani az önkormányzat a 277 millió Ft feletti részt. Nyilván valamire szeretné felhasználni, de mire, illetve, azokat a projekteket, amelyek már megvalósultak, azok helyett mit szeretne megvalósítani? Véleménye szerint ez igenis összefüggő kérdés, és nemcsak arról van szó, hogy felveszik a hitelt, ugyanis meg van szabva, hogy azt a hitelt mire költhetik. Ezt szerették volna látni, és a kérdéseik és a hozzászólásaik ebbe az irányba hatottak volna.

## **Schwartz Béla**

Még egyszer elmondja. Nem változott a hitelfelvétel célja, a felhasználás módja, időpontja, kamata, futamideje. Hogy átmenetileg kifizették ezeket a tételeket, ebben igaza van a képviselő úrnak. Átmenetileg kifizették őket, az egy átmeneti forrásból történt, végleges helye ennek a hitelnek a terhére számolandó el. Tehát ilyen értelemben átmenetileg valóban néhány tételt kifizettek, de véglegesen ennek a hitelnek a terhére fogják elszámolni.

## **Dr. Horváth József**

A vita végén úgy látja, hogy az ellenzéki képviselő-társai az elmúlt két alkalommal, amikor a pályázatot, a közbeszerzést részletesen vitatták, azért nem foglalkoztak vele ilyen mélységben, mert meg voltak győződve arról, hogy ezt a hitelt az önkormányzatnak nem adja meg senki, vagy nem pályázik rá senki. Ahogy Dorner úr bevezette, hogy önök bíztak abban, hogy ez a finanszírozó - aki most a 600 millió Ft-ot a fejlesztések mellé letesz - nem fogja Ajka városának ezt a hitelt megítélni. Emelt hangon polgármester úr, aki Ajka város gazdálkodásáért felel, persze, hogy emelt hangot beszélt, amikor ennek tükrében pünkösd hétfőn este kellett megtudni, hogy a FIDESZ-frakció tudta nélkül, vannak, akik veszik azt a bátorságot, elnézést kér, teljesen etikátlanul arra kéri a finanszírozót a keddi döntés előtt, hogy ne ítélje meg ezt a fejlesztést nekik. Bezzeg nagyjából tudni kellett neki, hogy ezek a fejlesztések olyanok, hogy már pályázat során elnyerték, és mindenképpen szükségük van erre a pénzre, mert ha nem kapják meg ezt a pénzt, akkor Ajka város igen nehéz helyzetbe kerül. Ennek tudatában emelte fel az elnök úr a

hangját, aki éppen, fentebb említette, miért felel. Azt gondolja, hogy mondhatják azt, hogy ez teljesen etikátlan, ugyanilyen eszközökkel dolgozik Hódmezővásárhely, Debrecen, Pécs, vagy Kaposvár, amikor pénzre van szüksége. Tehát, ha valaki ilyenkor felemeli a hangját és elsüt egy-két gondolatot, elnöki levezető mivoltából, több van, mint akik ott ülnek, akkor ezen nem kell csodálkozni, ezt a tartalmat is vegyék figyelembe.

### **Pákai Péter**

Kénytelenek sokadszor is elmondani, mert minden egyes hozzászólásuk után újból elő lesz véve az a régen, többször tárgyalt napirendi pont. Nem az a napirend ma! Ma a napirend csakis kizárólag a jelzálogjog bejegyzése. Amit elmondtak, azokat tárgyalták és még tárgyalhatták volna az elmúlt testületi üléseken. Így nem tudja elfogadni azt a kritikát, amit kaptak Fülöp úrtól, hogy itt erővel nyomják. Nem nyomnak semmit erővel, hanem most már szinte eszelősen próbálják szajkózni, hogy megértsék, nem ez a napirendi pont! Hiába erőlködnek és mondanak mindenfélét, akkor sem ez a napirendi pont! Amiket föltekertek kérdéseket, azokat részben feltették akkor is, meg akkor kellett volna és lehetett volna feltenni. Egyébiránt Ravasz Tibor képviselő nem szavazta meg ezt a napirendi pontot, de a testületi ülésen elmondta: megpróbálja pontosan idézni: „Hogyha a szocialista frakció itt 19-re még lapot húz, és hitelt vesz fel ezeknek a fejlesztési, és elnyert pályázatoknak a megvalósítására, akkor azt mi támogatjuk”. Közel szó szerint ezt mondta. Még egyszer megvédi polgármester urat, és hogy azért különbséget tegyen a valamiért való felháborodás, meg a felháborodásért való felháborodás között, azért megint történt egy dolog, amikor megkereste az ellenoldal ezt a fejlesztési bankot. Olyan szándékkal kereste fel, hogy jól gondolja át már, hogy egy ilyen városnak ad-e kölcsönt. Hát ez.... Én most megpróbálok..... Legjobb, ha nem is mond semmiféle minősítő szót erre, döntse el mindenki, hogy ezt hogy hívják.

### **Schwartz Béla**

Ügyrendi hozzászólás sincs Tánicsics Tamás képviselő úrnak, a vitát lezárja, szavazás következik. Semmilyen hozzászólás nincsen annak a napirendnek a kapcsán. Szavazás következik. Képviselő úr, az óvodában szíveskedjék ezeket a kifejezéseket használni. Szavazás következik, javasolja a képviselő-testületnek, hogy fogadja el a határozati javaslatot.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát.

### **140/2011.(VI.21.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonát képező ajkai 1320/6 hrsz-ú „Strandfürdő” megnevezésű 3 ha 8308 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlant a Regionális Fejlesztési Finanszírozó Zrt. által biztosított 600.000 eFt felhalmozási célú hitel hitelszerződés fedezeti

háttérül felajánlja és hozzájárul a keretbiztosítéki jelzálogjog bejegyzéséhez a Regionális Fejlesztési és Finanszírozó Zrt. javára.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert és a jegyzőt, hogy a hitelszerződéshez kapcsolódóan a jelzálogszerződést írja alá és gondoskodjon a szerződés érvényesüléséről.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

**Schwartz Béla**

Megköszöni a képviselők részvételét és a rendkívüli ülést 13.50 órakor bezárja.

**K.m.f.**

**Schwartz Béla**  
polgármester

**Dr. Jáger László**  
címzetes főjegyző