

**Ügyszám:** 01/00009-0018/2011.

## **J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült:** Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2011. április 27-én 10.00 órakor megtartott üléséről.

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal, VI. emeleti nagyterme

**Jelen vannak:** Schwartz Béla polgármester,  
Dorner László, Fenyvesi Zoltán,  
Fülöp Zoltán, Dr. Horváth József,  
Johanidesz Sándor, Molnár László,  
Pákai Péter, Peternics Mihály,  
Pék Attila, Ravasz Tibor,  
Rieder András, Rosta Albert,  
Táncsics Tamás, Utassy István

**Összesen:** 15 képviselő-testületi tag

**Valamennyi napirendi pont tárgyalásánál jelen vannak:**

Dr. Jáger László jegyző  
Szóke Melinda az Önkormányzati és Humánszolgáltató Iroda irodavezető-helyettese  
Venczel Antal az Építési és Városgazdálkodási Iroda irodavezető-helyettese  
Kellerné Kovács Rita a Pénzügyi Iroda vezető-helyettese  
Dr. Somogyi Gyöngyi a Szociális és Igazgatási Iroda irodavezető-helyettese  
Bálint Attiláné a Szociális és Igazgatási Iroda irodavezető- helyettese  
Horváth Jánosné Belső ellenőr

### **Schwartz Béla**

Köszönti Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testületét és az ülésen megjelenteket.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 tagja közül 15 fő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

### **Napirend előtti ügyek**

#### **1. Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról**

### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a jelentés elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a jelentést elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**64/2011. (IV.27.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést azzal, hogy a

- 210/2010.(XII.22.) Kt. határozat határidejét  
**2011. október 30-ig,**
  - 212/2010.(XII.22.) Kt. határozat határidejét  
**2011. október 30-ig**
- meghosszabbítja.

**Felelős:** jegyző

**Határidő:** azonnal

**2. A polgármester tájékoztatója az átruházott hatáskörben hozott döntésekről****Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a tájékoztatót elfogadja.

**3. Tájékoztató a képviselő-testület bizottságainak átruházott hatáskörben hozott döntéseiről****Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a tájékoztatót elfogadja.

**4. Jegyző tájékoztatója a megelőző zárt ülésen hozott döntésekről**

A jegyző tájékoztatója a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Napirend megállapítása****Schwartz Béla**

Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a meghívó szerinti 2. napirendi pont az Ötv. 12. § (4) bekezdés b.) pontja alapján zárt ülésen tárgyalja, mivel a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene.

Szavazásra teszi fel a javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 6 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a meghívó szerinti 3., 6., 7., 17., 18., 37., 39., 40., napirendi pontokat az Ötv. 12. § (4) bekezdés a.) pontja alapján zárt ülésen tárgyalja.

Javasolja a képviselő-testületnek, hogy a meghívó szerinti 5. napirendi pontot az Ötv. 12. § (4) bekezdés b.) pontja alapján zárt ülésen tárgyalja, mivel a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene.

Szavazásra teszi fel a javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 7 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja.

Javasolja a képviselő-testületnek, hogy a meghívó szerinti 9. napirendi pontot az Ötv. 12. § (4) bekezdés b.) pontja alapján zárt ülésen tárgyalja, mivel a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene.

Szavazásra teszi fel a javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 5 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja.

Javasolja a képviselő-testületnek, hogy a meghívó szerinti 12. napirendi pontot az Ötv. 12. § (4) bekezdés b.) pontja alapján zárt ülésen tárgyalja, mivel a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene.

Szavazásra teszi fel a javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja.

Javasolja a képviselő-testületnek, hogy a meghívó szerinti 14. napirendi pontot az Ötv. 12. § (4) bekezdés b.) pontja alapján zárt ülésen tárgyalja, mivel a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene.

Szavazásra teszi fel a javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja.

Javasolja a képviselő-testületnek, hogy a meghívó szerinti 16. napirendi pontot az Ötv. 12. § (4) bekezdés b.) pontja alapján zárt ülésen tárgyalja, mivel a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene.

Szavazásra teszi fel a javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja.

Javasolja a képviselő-testületnek, hogy a meghívó szerinti 20. napirendi pontot az Ötv. 12. § (4) bekezdés b.) pontja alapján zárt ülésen tárgyalja, mivel a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene.

Szavazásra teszi fel a javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja.

Javasolja a képviselő-testületnek, hogy a meghívó szerinti 21. napirendi pontot az Ötv. 12. § (4) bekezdés b.) pontja alapján zárt ülésen tárgyalja, mivel a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene.

Szavazásra teszi fel a javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja.

Javasolja a képviselő-testületnek, hogy a meghívó szerinti 38. napirendi pontot az Ötv. 12. § (4) bekezdés b.) pontja alapján zárt ülésen tárgyalja, mivel a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene.

Szavazásra teszi fel a javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja.

### **Fülöp Zoltán**

Egyetlen módosító indítvánnyal szeretnének élni a frakció nevében. Ajka város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzata 16 § (2) bekezdése alapján kéri a 2011. április 27-ei testületi ülés napirendjének módosítását. Kéri, hogy az önkormányzati cégek 2010. évi üzleti beszámolóit, 2011. évi üzleti terveit tartalmazó napirendi pontokat, valamint az önkormányzati cégek ügyvezetőinek prémiumfeladatainak megállapítását és az önkormányzat 2010. évi mérlegbeszámolóját, az 1-től a 21. napirendi pontig, a 24. napirendi pontot, a 36-39. napirendi pontokat vegye le az ülés napirendjéről és tűzze ki azok tárgyalását a képviselő-testület soron következő rendes ülésére. Kérése indoka az, hogy a fenti napirendi pontok megtárgyalására, áttanulmányozására sem bizottsági üléseken, sem az azt megelőző időszakban kellő alaposággal nem volt lehetőségük. Továbbá némely cég beszámolója esetén az előterjesztés nem tartalmaz könyvvizsgálói véleményt sem.

### **Schwartz Béla**

Persze, hogy nem tudják megtárgyalni, ha bizottsági ülésre sem járnak.

### **Rosta Albert**

Az előterjesztésből, amit Fülöp Zoltán képviselő társa tett a Kft. igazgatóknak a 2011. évi prémiumfeladatait tudná támogatni, a többivel azonban nem ért egyet. Ezt az egyet, ha külön módosító indítványként beterjeszti, akkor megszavazza.

**Schwartz Béla**

Ilyen módosító indítvány nem volt.

Szavazásra teszi fel Fülöp Zoltán képviselő módosító indítványát.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a Fülöp Zoltán képviselő úr által beterjesztett módosító indítványról szavaznak. Kéri az újrászavazást.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 8 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elvetette.

Szavazásra teszi fel a napirend meghívó szerinti elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a napirendet elfogadja és meghozza az alábbi határozatot:

**65/2011. (IV.27.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Ajkai Temető Fenntartó és Szolgáltató Kft.  
2010. évi mérlegbeszámolója  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**ZÁRT ÜLÉS**

2. Ajkai Temető Fenntartó és Szolgáltató Kft.  
2011. évi üzleti terve  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
3. Ajkai Temető Fenntartó és Szolgáltató Kft.  
ügyvezető igazgatója munkabérének megállapítása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**ZÁRT ÜLÉS VÉGE**

4. „PRIMER” Ajkai Távhőszolgáltatási Kft.  
2010. évi mérlegbeszámolója  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**ZÁRT ÜLÉS**

5. „PRIMER” Ajkai Távhőszolgáltatási Kft.  
2011. évi üzleti terve  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

6. „PRIMER” Ajkai Távhőszolgáltatási Kft. ügyvezető igazgatója munkabérének megállapítása, 2010. évi prémiumfeladatainak értékelése és a 2011. évi prémiumfeladatok kitűzése  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

#### **ZÁRT ÜLÉS VÉGE**

7. „PRIMER” Ajkai Távhőszolgáltatási Kft. könyvvizsgálójának megválasztása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
8. Kristályfürdő Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. 2010. évi mérlegbeszámolója  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

#### **ZÁRT ÜLÉS**

9. Kristályfürdő Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. 2011. évi üzleti terve  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

#### **ZÁRT ÜLÉS VÉGE**

10. Az ajkai Városi Strand és Uszoda, valamint Kemping szolgáltatási díjainak módosítása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
11. Ajkait Befektetési és Fejlesztési Kft. 2010. évi mérlegbeszámolója  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

#### **ZÁRT ÜLÉS**

12. Ajkait Befektetési és Fejlesztési Kft. 2011. évi üzleti terve  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

#### **ZÁRT ÜLÉS VÉGE**

13. Újélet 8 Ingatlanhasznosító Kft. 2010. évi mérlegbeszámolója  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

#### **ZÁRT ÜLÉS**

14. Újélet 8 Ingatlanhasznosító Kft. 2011. évi üzleti terve  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**ZÁRT ÜLÉS VÉGE**

15. Ajka Sport 2005. Sportingatlan-fejlesztő és – hasznosító Kft. 2010. évi mérlegbeszámolója  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**ZÁRT ÜLÉS**

16. Ajka Sport 2005. Sportingatlan-fejlesztő és – hasznosító Kft. 2011. évi üzleti terve  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
17. Ajka Sport 2005. Kft. ügyvezető igazgatójának megbízása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
18. Ajka Sport 2005. Kft. Felügyelő Bizottsági tagok megválasztása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**ZÁRT ÜLÉS VÉGE**

19. Nagytóberek Kft. 2010. évi mérlegbeszámolója  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**ZÁRT ÜLÉS**

20. Nagytóberek Kft. 2011. évi üzleti terve  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
21. Ajkai Média Nonprofit Kft. 2011. évi üzleti terve  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**ZÁRT ÜLÉS VÉGE**

22. A szociális ellátásról szóló 4/2008. (II.18.) rendelet módosítása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
23. A Térségi Családsegítő és Gondozási Központ Alapító Okiratának módosítása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
24. Ajka város Önkormányzata és intézményeinek 2010. évi összevont mérlegbeszámolója, 2010. évi zárszámadása,

valamint beszámoló a 2010. évi adóbevételek alakulásáról

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

25. Ajka város Önkormányzatának 2011. évi felhalmozási célhitele

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

26. Ajka város Önkormányzat Képviselő-testületének gazdasági programja 2011-2014. évre

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

27. A Magyar Imre Kórház „Épületenergetikai fejlesztések és közvilágítás korszerűsítése” című pályázat módosítása

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

28. „Hatékony energiafelhasználás az ajkai közoktatási intézményekben” című pályázat ütemezésének módosítása

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

29. Ajkai 10361 hrsz-ú „közterület” megnevezésű ingatlanból földrészlet értékesítése

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

30. Korányi F. utcai jogcím nélküli használt földrészletek értékesítése

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

31. Magyarországi Bányásztelepülések Országos Szövetségében való tagság szüneteltetése

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

32. Az Ajka Városi Óvoda intézményvezetői megbízására kiírt pályázat elbírálása, új pályázat kiírása

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

33. Pályázati kiírás a Fekete István – Vörösmarty Mihály Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola intézményvezetői megbízására

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

34. Bírósági ülnökök megválasztása

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester



35. 2010. évi önkormányzati belső ellenőrzési jelentés  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
36. Az „AVÉP” Ajkai Építőipari Kft. 2010. évi mérlegbeszámolója  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
37. Az „AVÉP” Ajkai Építőipari Kft. könyvvizsgálójának megválasztása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### ZÁRT ÜLÉS

38. Az „AVÉP” Ajkai Építőipari Kft. 2011. évi üzleti terve  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
39. Az „AVÉP” Ajkai Építőipari Kft. ügyvezető igazgatója munkabérének megállapítása, 2010. évi prémiumfeladatainak értékelése és a 2011. évi prémiumfeladatok kitűzése  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
40. Fellebbezések  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### Napirend

#### 1. Ajkai Temető Fenntartó és Szolgáltató Kft. 2010. évi mérlegbeszámolója

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

#### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

#### **Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

#### **Schwartz Béla**

Köszönti az ülésen megjelent Várhelyi Noémi ügyvezető igazgató asszonyt.

**Fülöp Zoltán**

Az anyag szó szerint tartalmazza, hogy a mérlegeredmény kimutatás kiegészítő melléklet megbízhatóságát, szabályszerűségét a könyvvizsgáló nem jegyezte ellen. Mi ennek az oka?

**Ravasz Tibor**

A mérlegeredmény kimutatás megbízhatóságát és szabályszerűségét a szakbizottságban azok a szakbizottsági tagok, akik ezt megszavazták, hogy bizonyosodtak meg arról, hogy ennek a cégnek a mérlegbeszámolója szabályszerű és megbízható, ha nem volt hozzá könyvvizsgálói vélemény?

**Várhelyi Noémi**

Tudomása szerint a könyvvizsgálói jelentés a számviteli törvény szerint az egyszerűsített éves beszámoló mellékletében nem kötelező, a taggyűlés jóváhagyása után, azonban ha erre mindenképpen szükség van, - a beszámoló benyújtási határideje május 31. – addig ezt a Kft. könyvelője mindenképpen könyvvizsgáló elé terjeszti.

**Schwartz Béla**

Megerősíti a véleményét. Nem tartaná szükségesnek. Figyelmeztetné a kérdést feltevőt, hogy a jelenlegi kormány éppen a bürokrácia csökkentése miatt azzal foglalkozik, - 50.000.000 Ft a könyvvizsgálat határa -, hogy a társaságok helyzetének könnyítése érdekében bizonyos engedményeket tenne.

**Pákai Péter**

Kapott kérdést, de még gondolkodik, hogy válaszoljon rá, ugyanis nem kötelessége a keresztbe feltett kérdésekre válaszolni. Kéri a képviselő társaktól, hogy ezt a gyakorlatot ne is vezessék be, hanem az SZMSZ által előírtak szerint viselkedjenek. A bizottság ennél az anyagnál is ugyanúgy, ahogy az összes többi anyagnál a rendelkezésére álló dokumentumokból és a jelenlévőknek feltett kérdésekre kapott válaszok alapján alakítja ki az álláspontját.

**Schwartz Béla**

Nyilvánvaló ez provokációs kérdés volt, úgyhogy megérti az elnökúr ehhez fűzött véleményét.

**Fülöp Zoltán**

Nyilvánvaló, hogy a polgármester úr mindenben provokációt keres, pedig nem az volt. Egyszerűen arról van szó, hogy most 8, vagy 10 gazdasági társaság mérlegbeszámolóját, üzleti tervét és egyéb dolgait tárgyalja a képviselő-testület. Örömmel mondhatja, hogy ez a Kft., amiről éppen most szó van, hála isten egy pozitív eredménnyel zár. Ettől függetlenül azt gondolja, hogy mivel közpénzek felhasználásáról és gazdálkodásáról van szó, hiszen önkormányzati tulajdon is van ebben a gazdasági társaságban, az volna a normális, még ha némi bürokráciát is sejtet, hogy egy könyvvizsgáló vélemény azért legyen egy ilyen beszámoló mellett. Nem hiszi, hogy ez valami elrugaszkodott, ördögtől távol eső dolog lenne

a részükről, hogy ezt kérik. Sajnos a mai napon tárgyalandó gazdasági társaságok esetében a 99 %-ban mínuszos eredménnyel zárulnak a gazdasági társaságok, tehát ahhoz, hogy korrekt döntéseket tudjanak hozni és valamilyen módon a távlati jövőre vonatkozóan véleményeket fogalmazzanak meg, ahhoz szakértői vélemények és könyvvizsgálói vélemények szükségesek. Megkezdődött a képviselő-testületi ülés 8-10 perce, és az egyéb napirendi pontokhoz, ahol kötelezően könyvvizsgáló vélemény kiküldése is elő van írva, ott sem kapták meg ezen véleményeket. Érti, hogy ennél a Kft-nél az 50.000.000 Ft-ot mivel az árbevétel nem haladja meg ez a számviteli törvény szerint nem kötelező, az ügyvezető asszonytól ezt a választ elfogadja. Örül annak, hogy pozitív eredménnyel zárt ez a gazdasági társaság, de ettől függetlenül szerencsés volna minden olyan gazdasági társaság esetében könyvvizsgálói véleményt kikérni, amelyben önkormányzati tulajdonról és közpénzek felhasználásáról beszélnek.

### **Ravasz Tibor**

Köszöni elnökúr választát. Annak ellenére, hogy azt mondta, hogy nem válaszol, azért válaszolt. Ügyvezető asszonynak a hozzáállását, miszerint egy könyvvizsgáló jelentés az ellenzékben ülő frakciótársait is megnyugtató - bár a cég számai is megnyugtatóak - csak pozitívan tudja fogadni. Polgármester úr biztosan félreértett valamit. Nem hiszi, hogy volna olyan polgármester ma Magyarországon, aki arra bíztatna egy ügyvezetőt, hogy könyvvizsgálói jelentéssel, ha szándékában áll megvizsgáltatni a tevékenységét, akkor ne tegye.

### **Peternics Mihály**

A Kft. pozitív eredményének, ami nem túl magas, örül. A cél az, hogy nullszaldósan működjön, tehát, hogy szép és rendezett legyen a temető mindenhol. Pozitívan fogadja a jelentést.

### **Pákai Péter**

Az egy helyes dolog, amiről eddig képviselő társai beszéltek, nevezetesen az, hogy az a kötelességük és feladatuk, hogy tényleg odafigyeljenek ezeknek a Kft-nek a munkájára, amelyekben különböző arányú tulajdonuk van, de ahol a legkisebb tulajdonuk van, ott is ez a kötelességük. Abban sem lát kivétlivalót, még ha nem is kötelező, akkor is bizonyos dolgokat keresnek, amivel minél jobban meg lehet győződni arról, hogy a Kft. valós és tényleges tevékenységet folytat. A felesleges dolgok keresésével már nem ért egyet, de a szándékkal igen. Annak is nagyon örül, amit Fülöp Zoltán képviselő úr mondott, hogy rendkívül fontos napirendek vannak előttük, hiszen valóban egy sor Kft-nek a működését tárgyalják és ezek között, ha nem is olyan arányban, de vannak olyanok, amelyek veszteségesek. Pontosan ezért sajnálatos, hogy képviselő társai nem vettek részt a bizottságok munkájában. Nem is tudta értelmezni, hogy miért mondta, hogy nem volt rá lehetőségük. El kellett volna jönni a bizottsági ülésre, hétvégén megkapták az anyagot, itt volt a hosszú hétvége, mindenkinek volt lehetősége áttanulmányozni az anyagot. Lezajlottak a bizottsági ülések, ahol pontosan ezért kellett volna és fontos lett volna, hogy részt vegyenek, mert ott részletesen meg tudtak győződni, megkérdezve a Kft-knek a vezetőit, arról is, hogy mi az oka ténylegesen a hiánynak. Arról is, hogy minek köszönhetik ott ahol még a várakozást is túlteljesítve sikerült eredményesnek lenni. Ezért lett volna fontos, nem csak azért hogy ma ez a 40 napirendi pont kevesebb idő alatt megtárgyalásra kerül, hiszen önmagában is rengeteg a 40 napirendi pont. Nagyon sok időt fel fog emésztetni, de azért is,

mert a bizottsági ülésen lehet részletesen kitárgyalni. Sajnálja, hogy nem jöttek el. Egyetértve azzal, hogy ez valóban nagyon fontos. Kéri, hogy legközelebb jöjjenek el a bizottsági ülésekre, amikor ilyen fontos dolgokat tárgyalnak.

### **Fülöp Zoltán**

Ügyrendi hozzászólásában elmondja.

Szeretné helyretenni, hogy a bizottsági üléseken való részvétellel kapcsolatban, kéri Pákai Péter képviselő társát, hogy ne általánosítson. A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság ülésén részt vettek. Dorner László képviselő úr elnökölt és sajnos ott sem kapták meg a megfelelő anyagokat. A könyvvizsgáló véleményeket a mai napig, ebben a pillanatban sem tették eléjük. Ezeket hiányolták többek között és azt az időintervallumot, hogy hűsvét előtti nagypénteken kapnak, egy több mint 100 oldalas anyagot, amit néhány nappal később tárgyalnak bizottsági üléseken, illetve testületi ülésen.

### **Schwartz Béla**

Most belementek ebbe. Most következik egy másik ügyrendi.

### **Pákai Péter**

Sajnálja és nem a vita miatt. Csak, hogy igazat beszéljenek. A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság nem tárgyalta ezeket a napirendi pontokat. Ezeket a napirendi pontokat a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta. Arról volt szó, hogy a Kft-knek a működése milyen fontos. A Kft-k közül egyet sem tárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Nem kell azt mondani, hogy tárgyalta a bizottság, amikor nem tárgyalta. A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságban lett volna lehetőség ennek a megtárgyalására.

### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

#### **66/2011.(IV.27.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ajkai Temető Fenntartó és Szolgáltató Kft. 2010. évi Éves beszámolóját, az alábbiakban állapítja meg:

Mérleg főösszeg:	17.777 eFt
Jegyzett tőke:	6.000 eFt
Adózott eredmény:	1.965 eFt

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a Kft. taggyűlésén a határozatnak megfelelően szavazzon.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2011. május 31.

**A képviselő-testület a 2. és 3. napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalta, mely külön jegyzőkönyvet képez.**

#### **4. „PRIMER” Ajkai Távhőszolgáltatási Kft. 2010. évi mérlegbeszámolója**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

#### **Schwartz Béla**

Köszönti Holczinger József ügyvezető igazgató urat.

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

#### **Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

#### **Ravasz Tibor**

Mi okozza azt, hogy a cég történetében először veszteségesé vált a PRIMER Kft. működése? Világítsa meg, hogy a Panelprogram előrehaladtával és később a kórház nyílászáróinak és egyéb szigeteléseinek a cseréjével párhuzamosan a vásárolt hőmennyiség hogyhogy továbbra is nőtt? Az volt a logikája a Panelprogramnak is, hogy a vásárolt hőmennyiség egyre kevesebb lesz, hiszen 30%-kal is csökkenthető egy adott lakás hőmennyisége. Van-e esetleg új szereplő, akinek hőmennyiséget vásárolnak és szolgáltatnak, vagy mi az oka ennek?

#### **Fülöp Zoltán**

Milyen arányban oszlik meg a közüzemi díjtartozás esetében az intézményi tartozás, illetve a magánszemélyek tartozása? Mit tudnak tenni annak érdekében, hogy a behajtás megfelelő módon történjen, illetve el tudják érni a kintlévőségek csökkentését? Ez nagymértékben problémát és likviditási gondot okoz a cég életében, ahogy az anyagban is láthatják, hogy a veszteségre való átfordulást valószínűleg ez okozta.

#### **Táncsics Tamás**

Az adatátviteli berendezéseknek az akkumulátorokkal kapcsolatos problémáját hogyan kívánják megoldani? Azon túlmenően, hogy le van írva, hogy keresik a megoldást. Mekkora költséggel járna ez a csere? Most milyen pluszköltséget jelent ezeknek a manuális leolvasása? Nem olvassa az üzleti tervben, hogy ezt jövőre meg tudják oldani. Jól érzékeli, hogy nincs mód erre?

#### **Holczinger József**

A beszámolóból egyértelműen látható, hogy minden erőfeszítésük ellenére sajnos a PRIMER Kft. működése során első alkalommal a mérleg szerinti eredmény negatív lett. Mint az anyagban szerepel, ennek egyértelműen a Kft. 2009-től jelentkező és fennálló likviditási problémái okozzák. A tulajdonos hozzájárulásával likvidhitel felvételére került sor, hogy a napi működés ne kerülhessen veszélybe és mindazok a beruházások, szükséges fejlesztések,

karbantartások folyamatosan elvégezhetőek legyenek, ami a biztonságos szolgáltatásnak az alapfeltételei. Ennek a likvidhitelnek nyilvánvalóan költségei vannak. Ezek a költségek felmerültek, a díjban ezek nem érvényesíthetőek, nem is próbálkoztak érvényesíteni, hiszen 2009. május 1-je óta Ajka városban most változtak meg március 28-tól a lakossági alapidíjak, a többi díj pedig változatlan mértékű. Az üzemi eredmény még pozitív a Kft-nél, tehát amit közvetlenül tudnak befolyásolni, és amit a költségeik okoznak, és a bevétellel szembeállnak dolgok. A pénzügyi műveletek eredménye vitte el végül is a Kft-nek a mérleg szerinti eredményét.

Annak ellenére, hogy tényleg jelentős mértékű felújítások történtek az elmúlt két évben lakóépületek és intézményi épületek esetében is, ezeknél az épületeknél egyértelműen kimutathatóak az energia megtakarítások. Tehát a fűtési hőenergia felhasználás minden esetben meghaladja a 30%-ot, egyes esetekben 40% fölött jelentkeznek. Hogy összességében ez mégsem mutatkozik meg a vásárolt hőenergia mennyiségében, annak viszonylag egyszerű oka van, öt év átlagában a leghosszabb fűtési idény volt az elmúlt évben. Tehát a fűtési napok száma 10%-kal meghaladta a korábbi öt év legmagasabb fűtési napjainak a számát. Lehet, hogy az ember ezt nem érzékeli, mert nincsenek akkora szélsőségek már fűtési idényben, mint korábbi években előfordultak -15, -18 fokos hőmérsékletek is, most viszont több hónapig zsinórban egyforma hideg napokat produkált a december vagy a január hónap. Folyamatosan a napi átlaghőmérséklet 0 fok alatt volt. Ezek összességében megnövelték az épületeknek a fűtésenergia szükségletét. Ebből a két okból tehető össze, hogy bár a fajlagos hő felhasználások nem emelkedtek, sőt csökkentek a városban, az összes vásárolt hőenergia mennyisége mégis meghaladja a korábbi öt év átlagát.

Több anyagban beszámolt róla, abszolút mértékről nem beszélve, hogy a kintlévőségeik 2009. óta lényegesen megemelkedtek. Nyilván a likvidhitel felvételének is ez az egyik oka. A megoszlás az összes kintlévőségnek körülbelül 50-50%-os. A PRIMER Kft. reménykedik, sőt biztos benne, hogy előbb-utóbb rendeződnek azok a problémák, amelyek idevezettek és csak a lakossági kintlévőségeknek, -sajnos most már minden évben jelentkező – növekményével kell nagyon alaposan és körültekintően foglalkozni. Ennek a mértéke azonban még mindig kezelhető. Tehát annak ellenére, hogy 2008-ig, előtte talán tíz évet mondhat, szinte stagnáltak a lakossági kintlévőségek a PRIMER Kft. esetében, 2008-at követően egy lassú, majd egy gyorsabb ütemű növekedés történt, ez azonban még mindig kezelhető. Ha visszaáll az az ideális állapot, hogy csak a lakossági kintlévőségek lesznek a meghatározóak, akkor ez kezelhető. Természetesen a jog minden eszközzel élnek a kintlévőségeiknek a behajtásával kapcsolatban. Az elmúlt évek jogi változásai nem kedveztek az ilyen jellegű cégek azon irányú tevékenységének, ami a díjbehajtással, hátralékbehajtással kapcsolatosak. Megnöttek a várakozási idők, az adminisztrációs terhek és főleg a behajtás költségei nőttek meg borzalmasan, amit mindig a Kft-nek kell megelőlegezni és majd valamikor, ha az adott díjfizető részéről történik valamilyen befizetés, akkor kezdenek ezek a költségek megtérülni. Próbálnak élni a kikapcsolás lehetőségével is. Fűtésidény vége előtt két egyedi mérésű lakásban történt teljes körű kikapcsolás. Ott van egy ideális helyzet a szolgáltató részről, hasonlóan tudnak eljárni, mint az áramszolgáltató, vagy a gázszolgáltató. Saját hőmennyiségmérője van a díjfizetőnek, nem a lakásban, hanem kinn a folyosón helyezkedik el, tehát felszólítást követően, kivárva a törvény által szükséges időpontokat, ezt követően kikapcsoltak két lakást. Sajnos a lakások többségében ez sokkal körülményesebb. Amennyiben beengedik a lakásba, akkor a melegvíz szolgáltatás kikapcsolásával élnek. Jelen pillanatban, 10 lakásban sikerült melegvíz szolgáltatást kikapcsolni. Általában itt a hajlandóság megjön, legalább arra, hogy a díjfizető próbáljon részletfizetési megállapodást kötni és teljesíteni.

Sajnos a technika ördöge ebben az esetben egyértelműen a Kft. ellen dolgozott. Ezek a készülékek a gyártó szerint tudták azt, amit az élettartamukra terveztek. Sajnos sorban

mennek tönkre. Egy új ilyen készülék beszerelése 35.000 Ft/darab. Több, mint 200 ilyen adatátviteli pont van, ebből nagyon könnyű lenne kiszámolni a teljes költségét. Teljesen új szoftvert kellene vásárolni, teljesen új készüléket kellene venni. Ennek az lesz a következménye, hogy mivel a rendszer lecserélése jóval kisebb költséggel most még a piacon nem igazán látható, a PRIMER Kft. az elkövetkezendő években nem tervezi ennek az újjáélesztését. Majd akkor, ha jóval olcsóbb és megbízhatóbb eszközök kerülnek a piacra. Addig a saját dolgozókkal kívánják leolvasatni. Ennek az az óriási hátránya, hogy be kell jutni több kulccsal, több helyiségen keresztül, ami körülményes. Ezért volt ez olyan rendkívül hatékony dolog, mert egy nap alatt megtörténtek a hőmennyiségmérő leolvasások, másik nap már el lehetett kezdeni az adatfeldolgozást és számlát generálni belőle. Ez fog most csúszni jó pár nappal.

### **Rosta Albert**

Az igazgató úr kérdésekre adott válaszára egy mondattal reagálna. Örömmel nyugtázta, hogy a többelhető felhasználás nem a Panelprogramnak bármilyen hibájából vagy kivitelezéséből származik, hanem a többlet fűtési napok számából. Ez azért jó hír, mert a panellakások, amelyek felújításra kerültek és valóban a hármas feltétel megvalósult, a hőszigetelés, a nyílászáró csere és a fűtőkorszerúsítás, ott a hő megtakarítás kimutatható. Ez akár 20-25%-ban kifejezhető, erre példák vannak. Ez a folyamat nagyon jól jön a lakástulajdonosoknak, hogy tudnak takarékoskodni. Ezt a programot tovább kell folytatni. Akik csak fűtőkorszerúsítást végeztek, de nincsenek a nyílászárók kicserélve és nincs a homlokzat hőszigetelve, ott önmagában a fűtőkorszerúsítástól nagy csodát senki ne várjon, ott a megtakarítás elenyésző. Erre felhívna a lakosság figyelmét. Érdekes beszélni egy mondatban arról is, hogy vannak már a vízszintes szerelések, ha valaki arra gondol, hogy önállóan akarja mérni a fűtést úgy, hogy hőveszteségek ne legyenek, vagy ne kelljen megosztani a fűtést légköbméterre és mérésre, annak van lehetősége. Amint azt igazgató úr jelezte az anyagban, 500.000 Ft körül van ennek az ára lakásonként.

### **Táncsics Tamás**

Szomorúan veszi tudomásul azt, hogy pénzhiány okozza azt, hogy ilyen minőségi fejlesztéseket a PRIMER Kft. nem tud végrehajtani. A pénztelenség ebben az esetben azt jelzi, hogy visszafelé fejlődik ilyen tekintetben a technikai színvonala a Kft-nek. Reméli, hogy ez a trend, ami most látható a Kft. életében ez megváltozik, és nem kell hat évet várni arra, hogy ezeket a műszereket meg tudja venni és nem csak ezekre gondol, hanem amiről beszélgettek már többször is, a hőközpontok fejlesztésével kapcsolatban.

### **Schwartz Béla**

Adatátviteli szakértő. Gratulál a képviselő úrnak.

### **Peternics Mihály**

A hiány meglepi, mert nem is olyan sok tulajdonképpen. Ahhoz képest amilyen kintlévőségek vannak a Kft. esetében, amiket egészen biztos előbb-utóbb látni fog, a lakossági, ami kétségesebb, bár az is behajtható majd valamilyen módon. Számára azt sugallja, hogy a Kft. hosszú távon életképes. Remélhetőleg továbbra sem kell félni a panel és a távfűtött intézményekben dolgozóknak, élőknek, hogy drasztikus áremelés érheti őket.

**Ravasz Tibor**

Egyértelmű számára, hogy a Kft. nehéz gazdasági helyzetét a tulajdonos anyagi helyzete határozza meg. Amennyiben az önkormányzat fizetőképes lenne, úgy akkor ilyen jellegű probléma nem lenne, hiszen az önkormányzati 102 partnerből 88 partner közel 13.000.000 Ft a hátralékos. Egyéb bevételeket is elvontak az önkormányzati cégtől. Mivel ismerik a jelenlegi városvezetés tervét a PRIMER Kft. értékesítésével kapcsolatban, annak örül, hogy egyértelműen látszik a Kft. adataiból, hogy amennyiben ez a probléma nem volna, úgy ez a Kft. nem lenne veszteséges. Egy értékesítés küszöbén állva nagyon sokat jelent, ha a Kft-ről nem az a hír terjed el, illetve a céges adatokból nem az derül ki, hogy a Kft. veszteséges, mert egy veszteséges Kft-t egyszerűbben lehet később értékesíteni. Annak örül, hogy ez nem így van, annak örül, hogy ezek a likviditási problémák nyomják csak csupán a Kft. vállát.

**Schwartz Béla**

A hozzászólásról az jut eszébe, hogy ha Ravasz Tibor nem feljelentő volna, talán Fülöp Zoltán sem lenne feljelentő. Tehát Ravasz Tibor feljelentő, ezáltal Fülöp Zoltán is feljelentővé vált. Nagyszerű eszmefuttatást hallottak, ennek sok köze volt a közgazdaságtanhoz.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 7 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**69/2011.(IV.27.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „PRIMER” Ajkai Távhőszolgáltatási Kft. 2010. évi Éves beszámolóját, a könyvvizsgálói, valamint a Felügyelő Bizottsági jelentések alapján az alábbiakban állapítja meg:

Mérleg főösszeg:	851.309 eFt
Jegyzett tőke:	132.060 eFt
Tőketartalék:	70.554 eFt
Eredménytartalék:	65.952 eFt
Adózott eredmény:	-3.913 eFt

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy határozatát az ügyvezető igazgató részére küldje meg.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2011. május 31.

**A képviselő-testület a 5., 6., és 7. napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalta, mely külön jegyzőkönyvet képez.**



## **8. Kristályfürdő Idegforgalmi és Szolgáltató Kft. 2010. évi mérlegbeszámolója**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

### **Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

### **Fülöp Zoltán**

Nem régóta kapta meg azt a hálás feladatot, hogy ezt a romokban heverő gazdasági társaságot éléssze újjá. Milyen jövőképe van, milyen elképzelései vannak arra vonatkozóan, hogy ebből a társaságból lehessen még valamit csinálni? A jelenlegi - részükre biztosított adatokból – egyértelműen totális csődben van az egész Kft..

### **Schwartz Béla**

Nem figyelt, de úgy gondolja, hogy sokat nem veszített.

### **Ravasz Tibor**

Úgy látja, hogy polgármester úr nagyon jó hangulatban vezeti az ülést, ahhoz képest, hogy az összes önkormányzati cég veszteséges és pont egy olyat tárgyalnak, ami 44.000.000 Ft veszteséggel zárta az évet, de a jókedve biztos indokolt.

2009-ben 34.000.000 Ft-os uszoda üzemeltetési bevétele volt a társaságnak és 2010-re ez 9.500.000 Ft-ra csökkent. Ennek mi az oka? Esetleg azért, mert kevés időt töltött még a cég élén cégvezető úr, itt ül Johanidesz Sándor úr, esetleg segít ebben a kérdésben. Felhívták a szakembereket a figyelmüket arra, hogy a társaság saját tőkéje a vesztesége folytán felére csökkent és ezért szükséges volna néhány intézkedést meghozni. Ezek az intézkedések azóta megtörténtek? Vagy van-e elképzelésük, hogy ebből az öt verzióból melyiket támogatnák?

### **Táncsics Tamás**

Az előterjesztésben olvassa, hogy 9.700.000 Ft-tal nőtt a személyi jellegű kiadás. Mit takar ez a növekmény, amikor azt olvassa, hogy a 13. havi bért nem fizették és nem volt bérfejlesztés sem, a létszám pedig papírforma szerint nem nőtt? Olvassa, hogy 90.000.000 Ft követelése van a Kft-nek. Kéri, hogy részletezze, hogy kik felé és miből tevődik össze. Van 141.000.000 Ft kötelezettségi állomány. Kéri, hogy ezt is részletezze, hogy miből tevődik össze.

### **Holczinger József**

Lehetséges, hogy tényleg segítséget kell majd kérnie Johanidesz Sándor képviselő úrtól, bár az egész folyamatban részt vett. Még a részletek sincsenek teljes mértékben a birtokában. Ez az idő arra tökéletesen elegendő volt, hogy bekérje és átnézze mindazokat a meglévő költségcsoportokat és azon belül akár a részleteket, amelyek a Kft. működéséhez szükségesek.

Gondol itt a legnagyobb tételekre, a vásárolt ivóvíz költsége, a villamos energia költség, a hőenergia költség, a bérek és járulékai, az egyéb anyagköltségek, amelyek feltétlenül szükségesek a vízkezeléshez, a szűrők működtetéséhez, a külső medencéknek a biztonságtechnikai üzemeltetéséhez, a jogilag előírt létszámnak a biztosítása, lefed-e, van-e többlet a létszámban, van-e megtakarítási lehetőség. Ezeket sikerült áttekinteni. Az kiderült számára, és tükrözi a következő üzleti terv, hogy nagyságrendi megtakarításra adó lehetőséget nem talált a gazdálkodásban. Tehát azok a főbb tételek egyértelműen megmutatják, ami nélkül az üzemeltetés nem lehetséges, hogy az energia időjárásfüggő, az ivóvizet a medencék üzemeltetéséhez az ÁNTSZ előírásának megfelelő biztosításához szükséges megvásárolni, - információi szerint a korábbi évekhez képest itt jelentős megtakarítást sikerült elérni -, a villamos energia felhasználás sem befolyásolható, csak kis mértékben esetleg. Alapvetően az fogja meghatározni, hogy az üzemeltetési idők hogyan alakulnak abban a három hónapban, amíg az élménymedencék fognak működni, hiszen az időjárás döntően befolyásolja azok energiaigényét is és villamos energia igényét is. Tehát összességében azt tudja mondani, hogy bár már elkezdett bizonyos ésszerűsítéseket, munkaköri összevonásokat annak érdekében, hogy ebben az évben nyugdíjba vonulók helyett lehetőség szerint ne kelljen létszámot felvenni. Az üzleti terv tartalmazza az ő bérmegtakarításukat, tehát a 2011. évi ilyen jellegű költségekben ez már figyelembe van véve. Nem tud a tulajdonosnak mást mondani, nagy csodát nem szabad várni. Egy ilyen jellegű intézménynek a fenntartása jelentős összegbe kerül az elmondottak miatt. Sajnos jelentősebb fejlesztések nélkül kimutatható, nagyságrendileg markánsan megjelenő költségmegtakarítások sem lehetségesek. Ezért természetesen egy nagyon szoros és takarékos gazdálkodásra fognak berendezkedni ebben az évben, lehetőség szerint úgy, hogy a szolgáltatás minősége és színvonala ezt ne vegye észre. Az ilyen jellegű uszodák üzemeltetése balesetveszélyes, rendkívül sok előírásnak kell megfelelni. A műszaki állapot nem romolhat. Nem szeretnék, ha olyan helyzet előállna, hogy műszaki kérdésre visszavezethetően okozzanak balesetet vagy kárt bárki számára. Tehát ez a másik prioritás véleménye szerint, ami nem lehet alku tárgya.

Ismeretei szerint az előző évi üzleti tervben körülbelül ilyen plusz bevételt tervezett az előző ügyvezetés. Nyilván megvan az oka, hogy a város költségvetésében miért alacsonyabb összeg került be, így viszont a bevételek növekedésével nem lehet ezt a nagyságrendet kikompenzálni a korábban elmondottaknak megfelelően.

A személyi jellegű kiadásoknál az ügyvezető bére megtakarításra kerül az első négy hónap kivételével, amelynek a hatása szintén figyelembe lett véve az időszakokra. Az üzleti terv tartalmazza, hogy 4,9%-os bérfelzárkózást szeretnének a Kft. dolgozói számára végrehajtani, hiszen három éve nem volt bérfelzárkózás, sőt keresetcsökkenés következett be. Szakra járó dolgozókról van szó, szakemberekről van szó, akik közül most hármat szeretnének úszómesternek tovább képezni, mert szükség lesz rájuk, hogy ki tudják adni a megfelelő szolgáltatást. Úgy gondolja ez szükséges. A bérmegtakarítás mellett jelentkezik egy bértöbblet is. Ha jól emlékszik az étkezési jegyek kis mértékű növelésére került sor, ha jól emlékszik 8.000 Ft-ról 12.000 Ft-ra lett emelve, amit elfogadhatónak tartott.

A könyvvizsgáló szerint nem a megfelelő soron szerepelt az ilyen jellegű bevétel, csak át lett téve másik sorba, tehát technikai dologról van szó. Ez nem változtat az összképen.

December 31-ei állapotnak felel meg, tehát nem a mostani állapot. Értelemszerűen a követelések között természetesen ki nem egyenlített számlákról beszélhetnek, például energiaköltség, vízköltség, úszómesteri szolgáltatás közül is néhány dolog még nem került kiegyenlítésre. Ezek a dolgok szépen ledolgozásra kerültek az első negyedévben, amit sajnál, hogy a PRIMER Kft-nek még mindig fennállnak a tartozásai. Reméli, hogy ebben is történik majd változás. A másik oldalon pedig az önkormányzati támogatás egy része szerepelt.

**Schwartz Béla**

Úgy látja, hogy a válasz kielégítő volt.

**Peternics Mihály**

Az anyagot vizsgálva egy gondolat merült fel benne, hogy a hiánya a cégnek egy olyan beruházással, ami tudja, hogy pénzhiányos időben nehéz, mégis megoldható lenne a víz és energiaköltségekből. Kutat miért nem fűrnak. Ott egy széles patak a közelben, nem egy olyan nagy összeg a kútúrás, onnan nyerhetnék a vizet. Van ott olyan minőségű víz, hogy nem kellene azt a Bakonykarszttól vásárolniuk. A jövőre nézve javasolja, hogy vegyék bele a fejlesztésekbe.

**Táncsics Tamás**

Várná Johanidesz Sándor képviselő úrtól a kiegészítő válaszokat. Szeretné, ha megvilágosítaná, hogy a 9.700.000 Ft-os bérnövekedés miből tevődik össze. Részletezze, mint második számú vezető, hogy a 147.000.000 Ft és a 90.000.000 Ft miből tevődik össze.

**Fülöp Zoltán**

Sajnálja igazgató urat. Érdekes történet lesz az, amikor saját magával fog levelezni és kéri a PRIMER Kft. türelmét arra vonatkozóan, hogy tekintsen el a fizetési kötelezettségektől a Kristályfürdő Kft-vel szemben, vagy fordítva, kéri a Kristályfürdő Kft. igazgatóját, hogy most már fizesse ki a restanciáját. Mindez abból adódik, hogy az önkormányzat a költségvetésében vállalt kötelezettségek teljesítésével folyamatosan késik, és ezért alakulnak ki ezek a helyzetek, hogy ezek a gazdasági társaságok működése fizetésképtelenné és nagyon nehézkéssé válik. Arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy akárhogyan gurítják a labdát, a meglévő, fennálló kötelezettségeket, vízdíjakat, energiaszámlákat, fűtés és egyéb kötelezettségeket egyszer valakinek ki kell fizetnie. Egyszer valahol ez megjelenik, illetve megjelenik folyamatosan, és ezért helyt kell állni. Ez továbbra is folyamatos hitelfelvételt fog generálni, majd a PRIMER Kft-nél, aztán az önkormányzatnál, aztán a Kristályfürdő Kft-nél, bár hogy nekik még ki ad hitelt azt nem tudja. Ez meglesz, guríthatják körbe, körbe. Egyértelműen látszik, hogy egy olyan irányú gazdálkodás folyik, ami nem jó, amely közel 50.000.000 Ft mínuszt termel egy évben és ezzel párhuzamosan, pedig az önkormányzat nem áll helyt a vállalt kötelezettségével, nem fizeti és adja oda azt a támogatási összeget, amelyet elfogadott a költségvetés. Pontosan tudják, hogy egy ilyen strandszolgáltatás sehol a világon nem nyereséges, mindenhol szükség van az önkormányzati segítségre, de ha ezt az önkormányzat nem teszi meg, akkor nem tudja, hogy hogyan fog ez működni.

**Ravasz Tibor**

A helyzet annál rosszabb, hogy azért van rossz helyzetben a Kristályfürdő Kft., - amelyet Johanidesz Sándor képviselő úr, mint cégvezető és Holczinger József úr, mint ügyvezető vezet - mert az önkormányzat nem fizeti ki a támogatási összeget, amelyet ennek a fürdőszolgáltatás veszteségének a kikompenzálására lehetne fordítani. Bárhogya is nézi, összességében 162.000.000 Ft-os árbevétele volt ennek a cégnek, de ez sajnos nem fedezi a tevékenységének kétharmad részének a költségeit. Az is olvasható az anyagban, hogy a működés jövőbeni fenntartásához továbbra is nélkülözhetetlen a fenntartó önkormányzat anyagi támogatása, mert saját bevételekből csak az indokolt költségek és ráfordítások 28-

30%-a fedezhető. Azért ennyire keserves, kritikus és tragikus helyzetre nem számított. Emlékszik még arra az időszakra, amikor Johanidesz Sándor képviselő úr azt mondta, hogy a strandfejlesztés árbevétel oldalán egy olyan belépőszám növekedést fog okozni, ami majd ezt a tevékenységet jövedelmező tevékenységgé teszi. Ha nem is lesz teljesen önfenntartó, akkor sem lesz szükség ekkora önkormányzati beavatkozásra. Ennek a halvány jelét sem látja, sőt az ellenkezőjét látja. A társaság saját tőkéje a veszteség folytán a felére csökkent, vagy a társaságot fizetéseképtelenség fenyegeti. Az ügyvezető köteles haladéktalanul összehívni a taggyűlést és a következő intézkedéseket szükséges meghozni a tagoknak. Itt felsorolja azt az öt intézkedést, ami közül valamelyiket választani kéne. Ebből az öt megoldási javaslatból a cégvezető és az ügyvezető milyen irányba akar elmozdulni? Pótbefizetést fognak kérni a 100%-os önkormányzati tulajdonostól, vagy a törzstőke más módon való biztosításáról gondoskodnak? Vagy törzstőke leszállításáról gondoskodnak? Ha ezek nem történnek meg, akkor más társasággá történő átalakulásról, vagy talán jogutód nélküli megszüntetésről akarnak dönteni? Ez az anyagban szerepel, engedjék meg, hogy megkérdezzék, hogy hogyan tervezik a saját jövőjüket.

### **Dr. Horváth József**

Ma Veszprém megyében jó néhány városban nagyon örülnének, ha arról kellene vitatkozni és tárgyalni, hogy a fürdőszolgáltatást hogyan lehetne rentábilissá tenni, vagy hogyan lehetne tovább fejleszteni. Ajkán fürdő 42 éve van, míg más városokban most sincs, Tapolcán, Veszprémben, Várpalotán. Amikor azt mondja Fülöp Zoltán képviselő úr, hogy totális csődben van, emlékszik, hiszen 1994 óta tagja ennek a képviselő-testületnek, hogy ez a fürdő nagyon sok esetben így dolgozott és így üzemelt, ahogy most van. Amikor az ellenzék vezette a várost, akkor olyan helyzetben volt, hogy azon gondolkoztak, hogy bezárják. Ma az ajkai fürdőszolgáltatás nem lehet rentábilis, ugyanis a fürdőszolgáltatás, a közlekedés sehol nem rentábilis, mert ha olyan árakat szabnak meg, hogy rentábilis legyen, akkor azt az igénybevevők nem tudnák megfizetni. Ha nézik az árakat a mozgástér és a fizetőképes kereslet egymást lefedi. Aki odajár rendszeresen, az jól érzi magát, látja, hogy a körülményekhez képest mindenki meg van elégedve a szolgáltatással. Hogy milyen elképzelések vannak, egyrészt leírták az anyagban, másrészt nemcsak a városlakók igényeinek a kiszolgálása, hanem - ha valaki odafigyel - az iskolai oktatás délelőttönként nagyon magas színvonalú, itt van a versenysport, vagy a gyermek úszásoktatás. Ennek van vonzereje, hiszen lényegesen kevesebb pénzért lehet igénybe venni, mint a környező településeken. Azokat a minimális fejlesztéseket, amiket megcéloltak, meg tudják valósítani. Ha az élményfürdőket jobban kihasználják, igénybe veszik, akkor még hosszú ideig az ajkaiaknak sok örömük lesz az ajkai élményfürdőben.

### **Holczinger József**

Látja a problémákat, a megoldást természetesen a tulajdonosnak kell eldöntenie. A Gt-ből idézett dolgok egyértelműen azt mondják, hogy az ügyvezetőnek kell kezdeményeznie, erre meg fogja tenni a javaslatát, és a tulajdonos, tehát az önkormányzatnak pedig döntenie kell, hogy a Kristályfürdő Kft-vel kapcsolatosan melyik intézkedést hozzák meg.

### **Schwartz Béla**

Nem konkrétan Ravasz Tibor úr a tulajdonos, hanem mint önkormányzat kell ebben a kérdésben eljárni. A gyengébbek kedvéért így kezezték ezt elmondani.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**73/2011.(IV.27.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kristályfürdő Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. 2010. évi Éves beszámolóját, a könyvvizsgálói jelentés alapján az alábbiakban állapítja meg:

Mérleg főösszeg:	165.368 eFt
Jegyzett tőke:	68.770 eFt
Eredménytartalék:	1.190 eFt
Adózott eredmény:	- 45.944 eFt

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy határozatát az ügyvezető igazgató részére küldje meg.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2011. május 31.

**A képviselő-testület a 9. napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalta, mely külön jegyzőkönyvet képez.**

**10. Az ajkai Városi Strand és Uszoda, valamint Kemping szolgáltatási díjainak módosítása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságuk határozatát.

**Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

**Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a rendelet egy olvasatban történő megalkotását.

Megállapítja, hogy szavazás előtt a képviselő-testület létszáma 14 főre változott.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és az alábbi rendeletet alkotja:

**10/2011.(IV.28.) rendelet**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Az ajkai Városi Strand és Uszoda, valamint  
Kemping szolgáltatási díjainak módosításáról egy  
olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv  
mellékletét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet  
helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

**Felelős:** jegyző

**Határidő:** azonnal

**11. Ajkait Befektetési és Fejlesztési Kft. 2010. évi mérlegbeszámolója**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

**Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Schwartz Béla**

Köszönti az ülésen megjelent Csité Antal ügyvezető igazgató urat, valamint Kersner Katalin gazdasági vezető asszonyt.

**Táncsics Tamás**

Miért nem tárgyalják a 2010-es mérlegbeszámolóval együtt az igazgató úr munkabérének és prémiumfeladatának értékelését, akkor, amikor a tavalyi határozatban ezt lefektették? Ha egyszer határozatot hoznak, akkor azt tartsák be.

**Fülöp Zoltán**

A tevékenységi jövedelmezőség táblázatot nézve azt szeretné megkérdezni, hogy mikor van egy kiírt tender valamire, például egy portaszolgálat ellátására, vagy egy takarítószerzés ellátására, akkor egy felelős cégvezető kimegy, felméri a helyzetet és azt mondja, hogy ezt a tevékenységet x emberrel tudja ellátni, ilyen bérköltséggel, járulékos költségekkel és egyébekkel. Erre tesz egy árajánlatot és megnyeri ezt a tendert, elvégezheti a feladatot. Hogyan lehet ennek a végeredménye az, hogy minden egyes tevékenységnek az eredménye a végén mínusszal zárul?

**Ravasz Tibor**

Látja, hogy az összes tevékenység eredményét mínuszba, az igazgatás költségeinek a szétosztása okozza. Ennek az igazgatási költségnek a csökkentésére tett-e lépéseket a 2010-es év során, vagy ha nem tett, akkor 2011. évben tervezi-e az igazgatási költségeknek a csökkentését? Milyen arányszám, vagy vetítési alap alapján osztja szét az igazgatási költségeket az adott tevékenységi körökre?

**Csité Antal**

Ezeknek a feladatoknak az ellátására üzemeltetési szerződést kötnek a megbízóval. Az üzemeltetési szerződés alapján részükre megállapított bevételek nem nyújtanak fedezetet az elvégzett munkának a költségeire. Próbálkoztak szerződésmódosítással is részben, történt korrigálás is. Törekedtek arra is, hogy ezek az üzemeltetési költségek csökkenjenek. Amennyiben a következő előterjesztést nézik, akkor az üzleti tervben már jelentős változást tapasztalnak. Tehát az önkormányzattal kötött üzemeltetési szerződés már közel 6.000.000 Ft mínuszt nem hoz, hanem lényegesen kevesebbet hoz, hiszen ebben az évben sor kerül az üzemeltetési szerződésben a részükre járó szolgáltatási díjaknak a megemelésére.

Évek óta törekedtek arra, hiszen a beszámolóban is le van írva több helyen, hogy mennyi megtakarításuk származott a költségcsökkentésből. Mindenhol az ideális létszámmal látják el a feladataikat, sőt áthelyettesítésekre is sor kerül, hogy a rendelőintézetben történt szabadságolás alkalmával innét mennek át kolléganők, kollégák és végzik ezeket a feladatokat. Ezeket a költségeket alapvetően már ennél jobban nem tudják csökkenteni.

A tevékenységeknél ahány személy végzi azt a feladatot és amennyi az árbevétele annak az ágazati résznek, annak alapján történik meg a felosztás.

**Dr. Jáger László**

Ügyvezető igazgató úr munkabérének és prémiumfeladatának, prémiumértékelésének a megállapítása azért nem szerepel az ülés napirendjén, mert tudomása szerint a másik tulajdonossal történő egyeztetésre még nem tudott sor kerülni, tehát a következő alkalommal be fogják terjeszteni.

**Fülöp Zoltán**

Ha polgármester úr engedélyezné, és még nem zárna le a kérdéseket, akkor feltenné újra. Felteszi, aztán nem válaszol rá az igazgató úr, mert nem szabad. Ha saját tulajdona lenne ez a cég igazgató úrnak, akkor is mindig olyan szerződéseket kötne, hogy a szerződésben szereplő összeg abszolút ne adjon fedezetet a költségekre? Egyszerűen nonszensz. Egy igazgatónak az a felelősségteljes kötelezettsége, hogy egy céget rentábilisan üzemeltessen. Igazgató úr ezt

próbálja is valamilyen módon abszolválni, csak valami miatt nem sikerül. Ha ilyen egyszerű dolgok, ami nem befolyásolja az időjárás, nem befolyásolja, ha földrengés van, vagy ha kitör a Somlón a vulkán, a takarítónőnek akkor is takarítani kell, bizonyos mennyiségű takarítónőre van szükség, a portára kell öt ember, hogy az működjön. Ezt előre ki lehet számolni, nincs módosulás. Akkor miért nem lehet ezt normálisan, rentábilisan megcsinálni? Köt egy szerződést a szolgáltatást igénybevevővel, aztán az nem fizeti ki és ez okozza a problémát? Ez okozhat problémát. De hogy lesz szerződik mindenkivel, a polgármesteri hivatallal, a rendelővel és mindenhol mínuszos előjellel működik? Ha saját tulajdonú cégét vezetné, akkor is így lenne ez?

### **Ravasz Tibor**

Visszautalna az előző napirend vitájára. Pákai Péterrel beszélgettek arról, hogy az állam alulfinanszíroz, az önkormányzatoktól a feladatokat elvárják de nem teljesülnek. Ugyan ezt a cudar államféle magatartást látja itt is. Amit az előbb annyira teátrálisan kritizált, ugyan ezt a magatartást folytatja a város is. Remélik ez majd 2011-ben meg fog szűnni, de 2010-ben látszik és ezt elmondta az ügyvezető úr is, hogy sajnos nem tudott olyan szerződéseket kötni, hogy ezeket a feladatokat reálértéken finanszírozta volna az önkormányzat. Amikor legközelebb is ilyen kirohanásba elmondja azt, hogy az állam hogy viselkedik, majd akkor is emeljen szót, amikor az önkormányzat is ugyanígy viselkedik.

### **Pákai Péter**

Úgy látszik nem sikerült az előbb megértetnie, hogy mit akar mondani. Mert pont erről beszélt, ezekről az álkérdésekről. Úgy látta, hogy Fülöp Zoltán képviselőnek fogalma sincs arról, hogy miről van szó. Vagy sikerült ilyen jól megjátszani azt, hogy nem érti miről van szó. Megint egyértelmű a dolog. Világosan elmondta ügyvezető úr, de anélkül is tudják, mert nem egy vagy két napja csinálja ezeket a tevékenységeket, hogy ő ezeket a munkákat nem jókedvébe és a piacon munka után loholva szerezte, ahol aztán jól megfontoltan döntött, hogy elvállalja, vagy ne vállalja, hanem ezeket a munkákat a szervezetének és neki, mint vezetőnek kiadta az önkormányzat. Megmondta, hogy mennyiért kell ellátnia. Igazgató úr álláspontja szerint, lehet, hogy igaza van, nagyon alul van finanszírozva. De ezt is világosan kimondta. Tehát nem az történt, amit itt vizionál Fülöp Zoltán képviselő, hogy egy tárgyaláson az ügyvezető igazgató úr egy rettentő rossz üzletet kötött, mert olyan üzletet kötött, hogy mindet ráfizetéssel tudja csak elvégezni. Szó sincs erről. Neki ez a tevékenység ki lett adva. Az önkormányzat – amit hónapok óta mondanak, hogy miért – nem tudta rendesen megfinanszírozni. Ezért keletkezett a hiánya. Erről beszélt az előbb zár ülésen, hogy ne tegyenek úgy, mintha ezt nem tudnák, és ne mutogassanak. Most ezen fordítottak egy csavart és úgy csináltak, mintha nem értenék miről van szó és megint valakinek ki kell mondani, hogy az a csúnya önkormányzat nem adta oda neki a pénzt. Erről van szó, nem finanszírozták meg megfelelően ezt a tevékenységét és ezért hiány keletkezett. Reméli, hogy a jövőben jobban tudnak finanszírozni, ők meg még jobban dolgoznak és akkor ez a hiány le lesz faragva. Erről van szó, erről beszélt az előbb is és nem másról.

### **Schwartz Béla**

Köszöni, bár őszintén szólva sajnálja, hogy az elnök úr ilyen sok energiát öl misszionárius tevékenységekbe, mert ez menthetetlen.



### **Fülöp Zoltán**

Pákai Péter képviselő elmondta, amit elmondott. Magától is van azért ennyi esze. Nem játssza meg magát. Egy gazdasági társaságot vezet valaki. Ha vannak olyan tevékenységek, amit rákényszerítenek, és meg kell csinálnia, akkor is, amikor mínuszos a tevékenysége és ezt vállalnia kell, még ezt is elfogadja valamilyen szinten. De amikor egy rendelőt takarít, ahol az orvosok ma már abszolút magáncégeként bérlik a rendelőintézeteket és ők finanszírozzák a takarítást és az egyebeket, de folytathatná. Vállalhatnak bármilyen külsős munkát. Vagy ez is le van tiltva? Működik egy cég, tele szolgáltatással. Működik Ajkán olyan takarító vállalkozás, amelyik megmutatja, hogy pozitívummal és eredménnyel tudja végezni a munkáját. Akkor mitől van az, hogy amiben egy önkormányzati tulajdon valamilyen szinten jelen van, az a gazdasági társaság azonnal halálra van ítélve? Miért nem megy ki a szabad piacra és miért nem szerez annyi munkát, amivel esetleg ezeket a veszteséges tevékenységeket legalább null szaldóra tudja billenteni? Vagy ez is egy nagyon buta dolog? Vagy valami nagyon szigorúan tilos dolog? Vagy itt egy Kft-t csak azért hoznak létre, hogy folyamatosan veszteséget termeljen és bekényszerítsék különböző hitelfelvételekre, hogy az önkormányzatnak jobb legyen? Teljes egészében erről van szó. Létrehoztak a tevékenységük során sok Kft-t, keresztbe kasul számláznak ide-oda, Csíte Antal rengeteg Kft-nek az ügyvezetője, mindenhol hitelfelvételek vannak és a végeredmény mindenhol hatalmas nagy mínusz. Ez így normális? Ezt így kell csinálni? És ezt nem lehet másképpen csinálni? Mert aki mást mond, az mind hülye?

### **Ravasz Tibor**

Egyértelműen mind a két fél érti egymást. Nem beszéltek el egymás mellett. Egyértelműen arról van szó, hogy engedjék meg nekik, akár nyílt, akár zárt ülésen, de megfogalmazzák azt, hogy az önkormányzati cégek közül kizárólag csak az az önkormányzati cég eredményes, - egy kivétellel talán - ahol a tulajdonosok hazaviszik az osztalékot. Az összes többi önkormányzati cég veszteséges. Ennek az volt az oka, hogy azokat a tevékenységeket szervezték ki az önkormányzati cégekből, amelyek eredményesek voltak, azt lehetett privatizálni, a többit pedig megtartották maguknak és a veszteségeket azóta az egész önkormányzat csak nyeli. Erre kellene figyelniük hosszú távon, hogy egy ideig ez még lehetséges. Elköltik azt a bizonyos 500.000.000 Ft-ot, amit kaptak az AVAR Kft. tulajdonrészéért, de utána is van élet. Ha ezeket a pénzeket felélték és továbbra is csak hitelekkel tudnak gazdálkodni, akkor teljesen helyénvaló Fülöp Zoltán képviselő úrnak azon kérdése, hogy meddig tartható ez a továbbiakban fent. Egyértelműen látszik, hogy az önkormányzat ezeket a tevékenységeket alulfinanszírozza, ugyanúgy viselkedik, mint ahogy az előbb kritizált állam. Illetve egyértelműen látszik, hogy a hitelkamatok és az árfolyamvesztés az, ami ezt a céget veszteségbe dönti, feltételezve annak a helyességét, miszerint igazgatási oldalon nem lehet a költségeket lejjebb faragni. Nem szabadna homokba dugni a fejüket. A két stratégiai bizottság elnökének is arra kellene törekednie, hogy ezek a kérdések évről évre ne kerülhessenek újra elő. Azt hiszik, hogy valami perverz örömet okoz, hogy mindig arról beszélnek, hogy veszteség, veszteség, veszteség? Egyetlen egy cégük van, amelyik eredményes. Ott egyértelműen elmondták, hogy örülnek annak a cégnek az eredményének. Ha több olyan önkormányzati céget üzemeltetnének, amely eredményes lenne, akkor higgyék el, hogy örömmel mondanák, hogy eredményes a cég.

### **Schwartz Béla**

Jön a válasz, Pákai Péter.

### **Pákai Péter**

Senki nem vitatta, hogy a cégek alul vannak finanszírozva, hiszen az egész történet arról szól már hosszú ideje, hogy az önkormányzat különböző okok miatt nehéz helyzetben van. Azokat a véleményeket nem osztja, hogy az önkormányzattól szinte ki lettek „mazzolászva” azok a részek és el lettek adva, amik érnek valamit, mert amit az önkormányzat eladott, azért felvett 500.000.000 Ft-ot. Ezek a pénzek nem elűsztek valahova. Ezeket el kell ismerni, hogy látszik a városon. Lehet térkövezni és szürke térkőről beszélni. Ezek a térkövek, a házfelújítások, az útfelújítások, az, hogy strand van és ilyen strand van, és nem akarja sorolni, ezek az itt lakó embereknek az életminőségét javították és hosszú távra meghatározták az életüket. Ezek a pénzek erre lettek fordítva. Lehet, hogy igazuk van és egy kicsit talán sok is, ezért is vannak adósságaik. Bár nem hiszi, hogy van valaki, akinek még az életébe ne lett volna adóssága, mert ha vett egy házat, lakást, kocsit, azt általában hitelből szokták megvenni. Itt arról van szó, hogy tudja-e törleszteni ezt a részt vagy nem. Nincsen Ajkának gondja a törlesztésekkel. A hitel nagyságával sincsen gond. Ajkának a likviditásával van csak problémája, ezt pedig soha nem is tagadták. Ezek a nehézségek megvannak, természetesen ezek nem múltak el egyik pillanatról a másikra. Volt tavaly egy világgazdasági válság is, ami belejátszott ebbe és ez az oka ezeknek a likviditási nehézségeknek. Így kell kompletten és együtt nézni a dolgokat.

### **Fülöp Zoltán**

Nincs gondja az önkormányzatnak a hitelek törlesztésével. Azt gondolja, hogy bárcsak így lenne. A legboldogabb ember lenne, ha nem kellene erről beszélni. Higgye el. Bárcsak így lenne. Polgármester úr nagyon sokszor elmondja rendkívül bölcsen, hogy minden összefügg mindennel. Itt is így van. Ha egy magánember a saját háztartásán belül nem mérlegeli és nem számolja ki azt, hogy a tv-n, a hűtőn, az autón és a háztörlesztésen kívül vajon vehet-e vitorlás hajót még részletre, vagy annak a törlesztésébe már beletörik a bicskája, akkor az egy buta ember. Ha egy városnál ugyanígy a gazdálkodásánál nem veszik figyelembe azt, hogy milyen teherviselés van, milyen kötelezettségeik vannak, melyek azok a feladatok, amiket el kell látni, hogyan tudják mindezt megtenni és szabad-e továbbra is felvenni hiteleket, csak azért hogy látványberuházásokat hajtsanak végre, ha ezt nem látják, ez butaság. És ez egy ilyen adósságspirálhoz vezetett. Dorner László képviselő magánemberként soha nem hozná ilyen helyzetbe magát. A céget soha nem hozná ilyen helyzetbe és soha nem tenné ki annak, hogy olyan hitelállománnyal terhelje meg, hogy még a dedunokájának is azon kelljen gondolkodni, hogy hogyan fizesse ki az alumíniumöntvényekből a kötelezettségeit. Ez nem normális dolog. És ez egy város esetében rendkívül nagy felelősséggel jár és nem lett volna szabad idáig eljutni.

### **Schwartz Béla**

Nagyon köszönik Fülöp Zoltán képviselő úrnak, hogy így végigharsogta az egész termet. Ez bizonyára azt jelenti, hogy ennyire aggódik a város jövőjéért. Ez már a Magyar Hírlapnak a színvonala. Látszik, hogy ketten képviselik a Magyar Hírlapot Ravasz Tibor képviselő úrral. A Magyar Hírlapot már nem is érdekli ez a téma.

### **Dorner László**

Úgy látja, hogy az előtte lévő hozzászólások egy meghatározó része, főleg az utolsó nem erről a napirendről szólt. Mikor a következő négy év programját tervezik, akkor kell elmondani. Kétség kívül nem volt könnyű helyzetben nyolc évvel ezelőtt a város. Ha a nyolc évre

visszaemlékeznek, akkor eléggé lepukkant, lerobbant és nem élhető városról volt szó. Nyilván az a városvezetés, aki akkor a választók bizalmával megkapta a lehetőséget, hogy valamit tegyen annak érdekében, hogy jobban érezzék magukat az itt élő polgárok, munkahelyet teremtsenek, satöbbi, annak két feladatot kellett megoldani. Nem hiszi el, hogy ma Ajkán lenne olyan dolog, ami nem használható, nem élhető, nem járható. Az más kérdés, hogy felfogásukba véleményük szerint nem azt kellett volna megcsinálni, hanem más irányba kellett volna menni. Annakidején a választók felhatalmazásából ezt az utat választották, és úgy vették észre, hogy a mostani választásoknál is a lakosság meghatározó része mellettük állt. Nem helyes dolog ezeket a dolgokat mondani, és főleg azt hangsúlyozni, hogy a jelenlegi városvezetés felelőtlenül látványberuházásba vitte a várost. Kétség kívül, hogy nagyon nehéz feladat volt, a város likviditását megoldani, mert nem volt pénz. Akkor sem volt pénz, ugyanakkor fejleszteni kellett, mert az igény megvolt rá. Ma a városvezetés az előtt áll, hogyan tudja megoldani a város likviditási kérdését. Véleménye szerint túlreagálják ezeket a kérdéseket. A feladatuk az, hogy a várost üzemeltessék, azokat a bejövő forrásokat lehetőleg a legésszerűbb módon megszerezzék és a legésszerűbb módon a következő két évben felhasználják. Addigra változhat a rendszer és ismét több pénze lesz a városnak.

### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy szavazás előtt a képviselő-testület létszáma 12 főre változott.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 5 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

#### **75/2011.(IV.27.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ajkait Befektetési és Fejlesztési Kft. 2010. évi egyszerűsített éves beszámolóját az alábbiakban javasolja elfogadásra a taggyűlésnek:

Eszköz- és forrás értéke:	365.003 eFt
Jegyzett tőke:	207.080 eFt
Mérleg szerinti eredmény:	-8.288 eFt

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a Kft. taggyűlésén a határozatnak megfelelően szavazzon.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2011. május 31.

**A képviselő-testület a 12. napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalta, mely külön jegyzőkönyvet képez.**

### **13. Újélet 8 Ingatlanhasznosító Kft. 2010. évi mérlegbeszámolója**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

#### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

#### **Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

#### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy szavazás előtt a képviselő-testület létszáma 13 főre változott.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 5 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

#### **77/2011.(IV.27.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Újélet 8 Ingatlanhasznosító Kft. 2010. évi egyszerűsített éves beszámolóját az alábbiakban állapítja meg:

Eszköz- és forrás értéke:	11.092 eFt
Jegyzett tőke:	3.000 eFt
Mérleg szerinti eredmény:	-23.833 eFt

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy határozatát a Kft. ügyvezető igazgatója részére küldje meg.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2011. május 31.

A képviselő-testület a 14. napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalta, mely külön jegyzőkönyvet képez.

### **15. Ajka Sport 2005. Sportingatlan-fejlesztő és – hasznosító Kft. 2010. évi mérlegbeszámolója**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

#### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

**Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Fülöp Zoltán**

A 19.000.000 Ft-os eredménnyel mi történik?

**Táncsics Tamás**

Ha pozitív eredménnyel zárt a Kft. az előterjesztésben szerepel, hogy a Nagytóberek Kft-nek 10.000.000 Ft-tal tartozik a Sport 2005. Kft., akkor miért nem fizette ki december 31-ig a tartozását?

**Csige Antal**

Azért nem fizette ki a Nagytóberek Kft-nek a tartozását és annak a kamatát, mert nem pénzforgalmi plussza van a társaságnak, tehát nincs pénze a társaságnak attól függetlenül, hogy 16.000.000 Ft eredményt csinált. Ez évi bevételeibe van tervezve ennek az összegnek és kamatainak a megfizetése, abban az esetben, ha erre megfelelő fedezet rendelkezésre áll.

Az eredménynek a sorsáról a Kft. taggyűlése fog dönteni. Még erre vonatkozóan nincs elképzelésük és javaslatuk.

**Schwartz Béla**

Ez egy pénz nélküli eredmény.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy szavazás előtt a képviselő-testület létszáma 14 főre változott.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 6 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**79/2011.(IV.27.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ajka Sport 2005 Sportingatlanfejlesztő és -hasznosító Kft. 2010. évi egyszerűsített éves beszámolóját az alábbiakban javasolja elfogadásra a taggyűlésnek:

Eszköz- és forrás értéke:	210.107 eFt
Jegyzett tőke:	3.000 eFt
Mérleg szerinti eredmény:	13.714 eFt

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a Kft. taggyűlésén a határozatnak megfelelően szavazzon.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2011. május 31.

**A képviselő-testület a 16., 17., és 18. napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalta, mely külön jegyzőkönyvet képez.**

**19. Nagytóberek Kft. 2010. évi mérlegbeszámolója**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

**Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy szavazás előtt a képviselő-testület létszáma 15 főre változott.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**83/2011.(IV.27.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nagytóberek Ingatlanforgalmazó- és Kezelő Kft. 2010. évi egyszerűsített éves beszámolóját az alábbiak szerint javasolja elfogadásra a taggyűlésnek:

Eszköz- és forrás értéke:	303.432 eFt
Jegyzett tőke:	100.000 eFt
Mérleg szerinti eredmény:	-22.587 eFt

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a Kft. taggyűlésén a határozatnak megfelelően szavazzon.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2011. május 31.

**A képviselő-testület a 20., 21., napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalta, mely külön jegyzőkönyvet képez.**

**22. A szociális ellátásról szóló 4/2008. (II.18.) rendelet módosítása****Előadó:** Schwartz Béla polgármester**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Humán és Népjóléti Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságuk határozatát.

**Utassy István**

A Humán és Népjóléti Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

**Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a rendelet egy olvasatban történő megalkotását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és egy olvasatban az alábbi rendeletet alkotja:

**11/2011.(IV.27.) rendelet**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete A szociális ellátásról szóló 4/2008.(II.18.) rendelet módosításáról egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

**Felelős:** jegyző

**Határidő:** azonnal

**23. A Térségi Családsegítő és Gondozási Központ Alapító Okiratának módosítása****Előadó:** Schwartz Béla polgármester**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Humán és Népjóléti Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságuk határozatát.

**Utassy István**

A Humán és Népjóléti Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**86/2011.(IV.27.) Kt. határozat**

Ajka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Térségi Családsegítő és Gondozási Központ Alapító Okiratát - az alapító okiratok tartalmi követelményeit meghatározó - az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. rendelkezéseinek megfelelően az alábbiak szerint módosítja:

1. a Térségi Családsegítő és Gondozási Központ Alapító Okiratának bevezető részében - jogszabályváltozást követően - az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvényt, mint a létrehozásról rendelkező jogszabályra való hivatkozást feltünteti, valamint
2. a Térségi Családsegítő és Gondozási Központ Alapító Okiratából az intézmény kiegészítő tevékenységére vonatkozó részt törli.

Ajka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Térségi Családsegítő és Gondozási Központ Alapító Okiratát az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009.(XII.19.) Korm. rendelet 8/A.§-nak megfelelően módosítja és az intézmény gazdálkodási jogkörét önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervként határozza meg.

A képviselő-testület a határozat mellékletét képező egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot elfogadja.



A képviselő-testület utasítja a Polgármestert, hogy az intézmény módosított Alapító Okiratát az intézmény igazgatójának, valamint a Magyar Államkincstár Veszprém Megyei Igazgatósága részére ezen határozattal és a törzskönyvi adatmódosítással együtt küldje meg az adatok átvezetése céljából.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

**24. Ajka város Önkormányzata és intézményeinek 2010. évi összevont mérlegbeszámolója, 2010. évi zárszámadása, valamint beszámoló a 2010. évi adóbevételek alakulásáról**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Humán és Népjóléti Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságuk határozatát.

**Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását és a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

**Utassy István**

A Humán és Népjóléti Bizottság nem javasolja a határozati javaslat elfogadását és a rendelet egy olvasatban történő megalkotását a képviselő-testületnek.

**Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását és a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

**Schwartz Béla**

Köszönti Gáborné Szellem Éva könyvvizsgálót, a Signátor Audit Kft. ügyvezetőjét.

**Fenyvesi Zoltán**

A könyvvizsgálói jelentés 29. oldalán található két törvényi hivatkozás, amit nem tud, hogy mit takar és kéri jegyző úr segítségét. 1992. évi XXXVIII. törvényre, 1996. év XXV. törvényre hivatkozik, és ezt nem tudja, hogy melyek ezek. Kéri jegyző urat, hogy segítsen.

**Fülöp Zoltán**

A törvényi hivatkozással kapcsolatban pontosan nem tudják, hogy mi a helyzet és milyen jogi következményei lehetnek ennek? Kéri, hogy jegyző úr erre is válaszoljon.

A könyvvizsgálói vélemények között sok minden szerepel, például ezek között a 30. oldalon olvashatják, hogy a felhalmozási bevételek bizonytalansága miatt az intézmények működtetése is veszélybe kerülhet. Milyen hatékony intézkedéseket kíván hozni polgármester úr arra vonatkozóan, hogy ezek ne történhessenek meg és a gazdálkodása stabil legyen? A könyvvizsgáló sem ment el amellett, hogy a városnak egy újabb jelentős kötelezettségvállalása lesz a középiskolák megtartása miatt. Ez 273.000.000 Ft körüli tétel. Ebben a helyzetben, amiben van ez a költségvetés, miből lesz fedezet arra, hogy ezeket a középiskolákat garantáltan és biztonsággal tudják működtetni?

**Ravasz Tibor**

Köszönti könyvvizsgáló asszonyt.

A könyvvizsgáló asszony által is megállapított az, hogy az említett jogszabályi helyzet fennállt 2010. december 31-én. A mostani helyzetben a 2010. december 31-ei helyzethez képest milyen változás történt? Ez továbbra is fennáll, vagy azóta javult a helyzet?

**Gáberné Szellem Éva**

Nem tudja pontosan melyik kérdést intézték hozzá. Úgy értelmezte, hogy ez egy megállapítás volt, ami az intézmények működésére vonatkozik. Hogy milyen változás történt a decemberi állapothoz képest, azt pedig úgy gondolja, hogy a pénzügyi irodának címezték a képviselő urak. Pillanatnyilag kérdés nem érkezett hozzá, ha jól értelmezte.

**Schwartz Béla**

Szintén így értelmezte.

**Kellerné Kovács Rita**

Próbálta a tájékoztatásban is megadni, hogy március 31-én milyen szállítói állománnyal rendelkezik az önkormányzat. A december 31-ei szállítói állomány alatt a március 31-ei állományt is bemutatják, az anyag végén, a 69. oldalon.

**Dr. Jáger László**

A hivatkozott két jogszabályhely az államháztartási törvény, illetve a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló jogszabályra való hivatkozás. Ez a könyvvizsgálói figyelemfelhívás annyit tartalmaz, hogy szükségessé válhat ezen jogszabályban meghatározott jogkövetkezmények alkalmazása. Tehát nem azt mondja, hogy szükséges, hanem hogy szükségessé válhat. Ez annyit jelent természetesen, hogy ezek a jogszabályok előírják, hogy mely esetekben kerülhet sor az önkormányzatok tartós fizetésképtelensége esetén adósságrendezési eljárás megindítására. Jelenleg az önkormányzat nincs fizetésképtelen helyzetben.

## **Schwartz Béla**

Az intézményekkel kapcsolatban több intézkedést is tettek. Ez a költségvetés tervezés dokumentumából és az azóta eltelt időszak intézkedéseiből kiderül. Nevezetesen az általános iskolákat és az óvodákat átadják kistérségi üzemeltetésbe. Ezzel 42.000.000 Ft többletet fognak elérni. A középiskolák valóban ellentétes folyamatnak látszanak, de csak látszanak, hiszen a könyvvizsgáló kollégákkal sem értettek teljesen egyet. Ők ezt kifejezetten pénzügyi szempontból mérlegelték és a rendelkezésükre álló információk alapján tudták elvégezni ezt a számítást. De ez nem teljes körű. Nem véletlen, hogy Tapolca már korábban és most pedig Balatonfüred is úgy döntött, hogy visszaveszi a középiskoláit, akárcsak Ajka. Ajkai példát mondva, - természetesen egyeztettek Balatonfüreddel, tehát senki ne legyen olyan naiv, hogy maguktól lépték meg ezt a lépést - számításaik szerint a középiskoláknak mint egy 120.000.000 Ft-os befizetési kötelezettsége lenne, tehát az ajkai önkormányzatot ennyi terhelné. Számításaik szerint ennek kevesebb, mint a feléért meg tudják oldani. Tehát ilyen összehasonlításban nagyon helyesen éppen gazdasági megfontolásból döntöttek úgy, - ehhez persze még más feltételek is tartoznak, de erről már korábban beszéltek - hogy egy új típusú szakképzést kívánnak elindítani, de ez most ebben az értelemben nem volt kérdés.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

### **87/2011. (IV.28.) Kt. határozat**

1. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2010. évi zárszámadáshoz benyújtott könyvvizsgálói jelentést tudomásul veszi és a jelentés mellékletét képező 2010. évi önkormányzati egyszerűsített mérlegét, pénzforgalmi jelentését, pénzmaradvány kimutatást jóváhagyja.
2. A képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy gondoskodjon az egyszerűsített beszámoló és könyvvizsgálói záradék közzétételéről, valamint a 2010. évi egyszerűsített beszámoló és könyvvizsgálói jelentés Állami Számvevőszékhez történő megküldéséről.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal, illetve 2011. június 30.

3. A képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy a zárszámadásról szóló rendelet teljes szövege az önkormányzat honlapján legyen hozzáférhető.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2011. május 31.

4. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2010. évi adóztatásról és az adóbevételek alakulásáról szóló beszámolót elfogadja, megbízza a polgármestert, hogy az adókból származó bevételek összegéről a lakosságot tájékoztassa.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2011. május 31-ig

Szavazásra teszi fel a rendelet egy olvasatban történő megalkotását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és egy olvasatban az alábbi rendeletet alkotja:

#### **12/2011.(IV.28.) rendelet**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Ajka város Önkormányzata 2010. évi  
zárszámadásáról egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

**Felelős:** jegyző

**Határidő:** azonnal

#### **25. Ajka város Önkormányzatának 2011. évi felhalmozási célhitele**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

##### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságuk határozatát.

##### **Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását és a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

##### **Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását és a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**88/2011. (IV.28.) Kt. határozat**

1. Ajka Város Önkormányzatának képviselő-testülete az 1. számú melléklet szerint 2011. évi felhalmozási feladatainak finanszírozásához 600.000.000 forint célhitelt vesz fel, az alábbiak figyelembevételével:
  - A hitelnyitás időpontja: 2011. július 1.
  - A hitel rendelkezésre tartási ideje: 2012. április 30.
  - A hitel futamideje 7 év, melyből 2013. szeptember 30-ig szólóan türelmi idő, a tőketörlesztés kezdete 2013. szeptember 30-ával indul és 2018. március 31-ével zárul.
  - A hitel tőketörlesztését évente kétszer, március 31. és szeptember 30., a törlesztési idő alatt egyenlő részletekben teljesítjük.
  - A kamatfizetés évente kétszer, március 31. és szeptember 30., a törlesztési idő alatt kamatközlő levél alapján teljesítjük.
  - A hitel igénybevétele felhalmozási feladatok teljesítését követően számlák, kötelezettségvállalások (szerződés, megállapodás, megrendelő stb.) megküldésével történik.
  - A kölcsön biztosítékaul Ajka város Önkormányzatának saját és sajátos bevétele szolgál, az átengedett központi adók kivételével. Ingatlanfedezet nyújtása lehetséges a felvett hitel, valamint kamata erejéig.
  - Ajka város Önkormányzatának képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy a futamidő alatti költségvetésében a hitel és járulékainak visszafizetésére a fedezetet saját, sajátos bevételeiből az éves költségvetési rendeletében a fejlesztések előtt betervezi, jóváhagyja és biztosítja. Az azonnali beszédési megbízásra való felhatalmazást a hitelt nyújtó bankkal kötött szerződés aláírásával adjuk meg.
  - A közbeszerzési eljárás során érvényesíteni kell, hogy a kamatkiadásokon túl a kapcsolódó kiadások minimálisak legyenek. Melyek a kamatfelár mértékére, kezelési költségek, projektvizsgálati díjra, folyósítási díjra, a

hitelfelvétellel kapcsolatos összes egyéb költségekre vonatkozik.

Ezen hiteligényhez kapcsolódó előzetes könyvvizsgálói vélemény - az előterjesztéshez kapcsolódó 4. számú melléklet - a közbeszerzés dokumentumainak részét képezi.

2. A képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy az 1. pontban megjelölt feltételek figyelembevételével közbeszerzési eljárást a VeszprémBer Zrt., mint szakértő közreműködésével indítsa el, az ajánlati felhívást a Szerkesztő Bizottságnak küldje meg, az eljárás befejeztével a hitelszerződést kösse meg. A polgármester a feladat teljesítését követően a képviselő-testületet tájékoztassa.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal, illetve 2011. július 1.

## **26. Ajka város Önkormányzat Képviselő-testületének gazdasági programja 2011-2014. évre**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Humán és Népjóléti Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságuk határozatát.

### **Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

### **Utassy István**

A Humán és Népjóléti Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

### **Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

### **Fülöp Zoltán**

Az anyag infrastruktúra címszó alatti részében szerepel, hogy folytatni kívánják az utak felújítását, stb. Körzetében polgármester úr a választások előtt a Kinizsi u., Téglagyári u. környékét is szorgalmasan végigjárva ígéretet tett arra, hogy a város szinte legrosszabb

állapotban lévő útjai vonatkozásában tovább fognak lépni. Erre ha egy rövid választ kaphatna. De ennél egyszerűbb az ehhez kapcsolódó kérdése és sokkal inkább költségtakarékos. A Fehérvári u. végén lévő híd visszaállítása. Ez egy gyalogoshíd visszaállítás. Ez az ott élő közel 300 embernek az életét borzasztóan megkeseríti, körbe kell kerülniük az egész várost, hogy a temetőt, illetve az idős emberek a kórházat elérjék. Hogyan tudnának ezen túllépni, hiszen maga a híd megvan. Egy ingatlan területvásárlást kellene ott abszolválni és működhethetne a dolog.

### **Schwartz Béla**

A híddal kapcsolatban az előkészítő munkálatokat elvégezték. Valóban területvásárlásról van szó. Nem tudtak megállapodni azzal a társasággal, amelyiké a terület és egy magánszemély tulajdona is beékelődik oda. Való igaz, hogy jelezték az ott lakóknak, hogy rövid időn belül ezt pótolják, most azonban azt kell, hogy mondja, hogy rövid idő nem lesz belőle. Nem ez miatt, mert véleménye szerint meg tudnak állapodni, hanem azért mert ebben az évben nem terveznek különösebb olyan megoldásokat, amelyek pénzt visznek el a háztól. Ez a többi útra is vonatkozik. Tehát a négy éves tervben, a „Mi utcánk ó be szép” programban nagyon sok utca van, ami a képviselő urat érdekli, Kinizsi u., Csendes u., Tánicsics u., Hajnalcsillag u., Klapka u., tehát nagyon sok utca van, ami ebben a programban szerepel, idő nélkül. Évre nincsen pontosítva. Ebben az évben biztos, hogy egyiket sem fogják megcsinálni. A további három évben lesz majd lehetőség, de ezt most még nem tudná megmondani.

### **Fülöp Zoltán**

Részben elfogadja polgármester úr válaszát, mert amilyen helyzet van, erre képesek az utak vonatkozásában. Viszont a híd esetében azt gondolja, hogy nincs olyan jelentős költség. Arról van szó, hogy egy területet meg kellene vásárolni ott, hogy a biztonságos közlekedés garantált legyen a hídon való átkelést követően. Nem tudja, hogy valami fizetési halasztással, részletfizetéssel, vagy valamilyen konstrukcióval nem tudnák megoldani, mert nem lehet ez olyan nagy összeg? Ez több száz embert érint, idős embereket. Borzasztó nagy kerülőt kell tenniük. Egy perc alatt átérnének a Téglagyári útra, azt követően a régi temető és a kórház elérése pillanatok alatt garantált, így viszont körbe kell kerülni az egész városrészt. A híd megvan, a hidat vissza lehetne oda tenni, a hídpillérre sem kellene költeni, csak annyi, hogy biztonságban tudjon menni a patakmeder melletti szakaszon, ezért kellene ott egy két-három méteres részt megvenni. Előre kellene lépni ez ügyben. Belátható időn belül kellene, hogy történjen valami.

### **Schwartz Béla**

Annyit tud mondani, hogy mivel a tárgyalásokat is leállították, újrakezdik azokat az érintett személyekkel. Műszaki probléma nincsen, a vízjogi engedély is rendelkezésre áll. Azért állították le, hogy ne kerüljenek időkorlátok közé. A tárgyalásokat fel tudják újítani és meglátják, hiszen mindent nem állítanak le. Több más kerületben vannak olyan feladatok, amiket meg kell oldani. Felújítják a tárgyalásokat az érdekeltekkel és meglátják. Azt változatlanul mondja, amit az elején is mondott, hogy ebben az évben biztos, hogy nem csinálják meg. Ha bizonytalanság van, akkor inkább nemet kell mondani.

### **Pákai Péter**

Nem csak azért szólal fel, mert fel lettek szólítva Dorner László képviselő úrral, hogy ha ehhez a napirendi ponthoz nem szólnak hozzá, akkor „ejnye-bejnyét” fognak kapni. Tehát nem csak ezért, de ettől is tartva.

Van jelentősége ennek a programnak. Itt részleteiben megfogalmazza azokat a célokat, - szándékosan fogalmaz így - amiket az önkormányzat kitűz maga elé a ciklus végéig, illetve még talán azon túlmenően is, amit szeretne elvégezni. Természetesen ezeket majd a lehetőségekhez alakítják, mert ezekből a célokból nagy valószínűséggel mind nem fog megvalósulni. Egy önkormányzatnak kell lennie egy ilyen gazdasági programjának, amelyik a fejlesztéssel és mindennel foglalkozik. Hozzászólásában nem erre helyezné a hangsúlyt.

Az első részben, taglalja a pénzügyi helyzetet és világosan leírja, hogy mit kell ehhez pénzügyileg tenniük, hogy erre esélyük legyen és jelen helyzetnek a kezelésére is esély legyen. Világosan le van írva, hogy erre a 600.000.000 Ft-os fejlesztési hitelre, amit az imént szavaztak meg és ami részleteiben is felsorolja, hogy elsősorban a kórházberuházásoknak az önrésze van szükség. Tehát ezt mindenki látja, hogy e nélkül a célhitel nélkül nem tudják megvalósítani ezeket a megnyert pályázataikat. Ez egy olyan áldozat, amit az önkormányzatnak, ha bele szakad is muszáj magára vállalni. Nem tudnak mást tenni. Hiába diktálná azt a józan eszük, hogy most egy kicsit várjanak a beruházásokkal. A pályázatoknál akkor kell odatenni az önrészt, és akkor kell vállalni, amikor azok vannak. Ha a hajó elmegy, akkor már nehéz felszállni. Folytatja a pénzügyi helyzetenél azt is, hogy az 1.150.000.000 Ft folyószámlahitelt nem kívánja senki visszafizetni, mert a napnál világosabb, hogy ezt nem fogják tudni jövőre visszafizetni. Ezt tolni kell egy darabig maguk előtt, hogy a többi restanciájukat a helyére tegyék. Felhívja a figyelmet, hogy nem csak ők, de más városok is rákényszerülnek arra, - ami most le van írva egy mondatban - hogy az elkövetkező évek kiemelt feladata a kiadási oldal szűkítése, valamint a költségvetési fegyelem tovább erősítése. A költségvetési bevételek közül az önkormányzat sajátos működési bevételeire, ezen belül is a helyi adóbevételek növelésére kell a hangsúlyt helyezni. Tehát nehéz ezt kimondani, de továbbra sem lehet céljuk, hogy adót csökkentsenek, mert sajnos a helyzet ezt nem engedi meg és ez nem csak itt van. 37.179.000.000 Ft Ajka város vagyona, ami néhány százalékkal növekedett az elmúlt évekhez képest. Tehát folyamatos vagyonnövekedésbe vannak. Ez rendkívül fontos. A településfejlesztési politika célkitűzései között is kiemelten szerepel a vagyon védelme és a vagyon növelése.

### **Táncsics Tamás**

Roppant fontos dolognak tartja ezt a napirendi pontot attól függetlenül, hogy mennyi vélemény, vagy hozzászólás lesz. Nagyon sajnálja, hogy egy ilyen fontos kérdésben nem sikerült előre egyeztetniük a gazdasági programban. Véleménye szerint ez lett volna az a napirendi pont és az az ügy, amiben fel kellett volna adni a sáncoknak és a testületi ülésen kívül le kellett volna ülni és megbeszélni azt, hogy egyáltalán ebben a négy évben a város milyen gazdasági megfontolások után, milyen irányt vegyen. Nagyon sajnálja, hogy ez nem történt meg. A munkahelyteremtés kérdését is bővebben ki lehetett volna fejteni és körbe lehetett volna járni. Roppant fontos az, hogy egy gazdasági tervezést hogyan hajtanak végre, természetesen minden egyes alkalommal figyelembe kell venni a világ és az ország gazdasági helyzetét. Ezt eleve tervezni kell. Ezt a gazdasági programot eleve úgy kell összeállítani, hogy évente felül kell vizsgálni, és hozzá kell igazítani az adott helyzethez. Ez a mai világban nagyon fontos, mert minden egyes év hoz valami változást, hoz valami újat, hoz valami meglepőt. Nem mehetnek el szó nélkül amellet, hogy egy ilyen gazdasági programot közösen állítsanak össze és közösen vizsgáljanak felül adott időszakban.



Jó dolog az, hogy egy adott önkormányzatnak lehetősége van arra, hogy pályázatokon a várost fejlessze, de azért kéri képviselő társait, hogy azt vegye mindenki tudomásul és értsék meg, hogy 2004-től volt meg a lehetősége annak, illetve az önkormányzatnak, hogy EU-s pályázatokat igénybe vegyen és a városban megvalósuló projekteket végrehajtsa.

Csak azokat a részeket akarja felhozni, amiket fontosnak tartott volna, hogy beszéljenek róla. Elsődlegesen az idegenforgalmi növekedést át lehetett volna beszélni, hogy városliget vagy Csinger. Ezen is el kellett volna gondolkozni, hogy a csingeri városrészt fejlesszék-e olyan szinten, hogy oda különböző vállalkozásokat vagy olyan közfejlesztéseket tegyenek, mint a Bányászati Múzeum és ezzel esetleg a csingeri városrészt is be lehetett volna kapcsolni a város keringésébe és az ott lévő lakások értéknövekedését is ezzel el lehetett volna érni. Abban a helyzetben, amiben most van a város a mostani szempontoknak pontosan megfelel, viszont a csingeri rész ehhez képest eléggé elmaradott terület. Tehát a fejlesztésnek az irányát lehet, hogy szerencsésebb lenne afelé tendálni.

Szó esik az előterjesztésben a városi fürdő továbbfejlesztéséről. Ez az amiről ma már többször beszéltek, hogy itt is valamilyen kompromisszumra és megoldásra kellett volna jutniuk annak tekintetében, hogy látják azt, hogy milyen nehézkes és mennyi pénzt emészt fel a strandfürdőnek a fejlesztése. A mostani gazdasági helyzetben valószínű, hogy pont ez a rész fog elmaradni ebből. Szeretnék, és kellene is, hogy a városban a közösségi közlekedést valamilyen szinten fejlesszék, de azzal, hogy nem támogatják kellő mértékben a Somló Volánt, a helyi tömegközlekedéssel kapcsolatban, ez az irány nem arrafelé tendál, hogy valamilyen módon a városban élőkét hozzásegítsék a tömegközlekedés igénybevételéhez.

A munkahelyek teremtése önmagában megérne egy jó fél napos értekezést.

Az adóbevételek növekedéséhez kötné, azt amit az előterjesztés leír, hogy az adóbevételek növekedését csak a szigorúság és a behajtás alapján próbálják előteremteni. Ez is egy szempont, de ez csak időleges és egyszeri hasznot fog hozni. Hogy az adóbevételek tudják növelni, ahhoz a vállalkozások számának kellene szaporodni a városban és a jövedelemtermelő képességnek. Ez egy olyan fontos irány, amit nem hagyhatnak figyelmen kívül, tekintettel arra, ami ma már egyszer elhangzott, hogy az állami normatívák csökkenése és a különböző támogatásoknak a csökkenése, elvonások mértéke kívánatosá teszi és szinte kötelezővé, hogy valamilyen szinten az adóbevételeket tudják növelni. Számára első olvasatban talán még el is fogadható, de ezt mindenképpen át kell értékelni, és újra kell dolgozni. Kéri polgármester urat és Pákai Péter képviselő társát, hogy erre térjenek vissza és egy kicsit ennél részletesebben tárgyalják meg, próbálják meg ezt egy jobban kezelhető formába önteni.

### **Utassy István**

Örömmel tapasztalta, hogy sok humán területet érintő gondolat is van benne, az egészségügytől egészen az oktatásig. Mindig az a kérdése, amikor egy-egy ilyen célt kitzúznak, hogy hogyan. A megoldásokat keresik, és most ki fogja hegyezni egy kicsit az oktatásra. Valamelyik testületi ülésen már szóba került, hogy Ajkának milyen oktatási koncepciója van. Szeretné megnyugtanni a képviselő társait, hogy sajnos oktatási törvényük sincs. Ugyanúgy, ahogy az alkotmányt sem tudják, hogy mikor lép életbe. Dorner László képviselő társa már hivatkozott rá a mai nap, hogy táviratilag értesítették 26-án az egyik budapesti iskola igazgatóját, hogy szeptembertől nem lesz iskolája. Itt ezt nem így csinálják. Elhiszi, hogy vannak itt is érzelmi hullámok, amit ezután is kezelni kell, de azért képviselő társai figyelmét szeretné felhívni, mert a parlamentben van képviselőjük. Figyeljenek oda a következőre, ha nem is személy szerint, de azok, akik az oktatást képviselik, döntsék el végre, hogy meddig fog tartani a tankötelezettség. Mint a lókupecsek úgy alkudnak 15, 16, 17, vagy 18. Az oktatás szervezésében ez nem mindegy. Döntsék el végül azt is, hogy a pedagógusok óraszámát

hogyan emelik, a 22-ről 28-ra, mert ez azt jelenti, hogy a pedagógusi állomány egynegyedének el kell gondolkozni azon, hogy milyen pályát választanak. Mert ez így nem megy, hogy bedobják különböző vitákban. A 2000-2002-es költségvetésben szerepelt, amikor a pedagógusok óraszámát megemelték és utána 2007-ben vezették be, most megint jött egy hullám. Aggódva figyeltem ezt, - mint már nem érintett - hogy a pedagógusokat teljesen elbizonytalanítja és főleg azért, mert nyári szünetben fogják meghozni ezt az oktatási törvényt, ami azt jelenti, hogy az iskolaigazgatóknak fogalmuk sem lesz, hogy szeptemberben hogy kezdenek tanítani.

Örül neki, hogy vannak mellézközejek, most kell szólni. Nem akkor, amikor lakossági fórumokon hangsúlyozzák a pedagógusállásokat és az óvodapedagógusok helyét. Most figyelmeztessék a képviselő urakat, hogy ezeket úgy szavazzák meg, hogy szakmailag ne sérüljön se a pedagógus, se a gyerek, se a szülő.

### **Schwartz Béla**

Utassy István képviselő úr higgadt, nyugodt, bölcs hangját mindig jó hallani. Ezt valamennyiük nevében mondhatja.

### **Rosta Albert**

Maga a felvezetés jónak mondható, bár a jelenlegi gazdasági ismeretek alapján a megvalósításban már szkeptikus. Támogatja a koncepció előkészítőinek azon gondolatát, hogy csak olyan fejlesztéseket és programokat valósítson meg az önkormányzat, amelyek után zökkenőmentesen üzemeltetni is tud. Támogatja azt az elképzelést is, hogy a beruházásoknál, fejlesztéseknél elsősorban a nagyobb tömegek támogatására törekszenek. Nagyon jónak tartja magát az adópolitikát is, amikor azt mondják benne, hogy az emberek és a vállalkozók terheit lehetőleg arányos teherviselés mellett valósítsák meg. Még sok mindent el lehetne mondani. Minden ígéret annyit ér, amennyit betartanak belőle. Nagyon határozottan és fegyelmezetten kell erre a gazdasági koncepcióra tekinteni, hiszen a pénzügyi helyzet erre kényszeríti. A Fidesz frakció szeretett volna ebben a gazdasági programban részt venni és nagyon jó ajánlatokat tenni, ezt nem tehette meg. Maga sem érti, hogy ha van egy ilyen lehetőség a másik oldalról és ők valóban ebben dolgozni akarnak, akkor miért nem vehetnek benne részt? Ha vannak jó ötleteik, akkor azt miért nem építhetik bele? Nem érti, hogy miért nincs erre lehetőség? Vagy mik az igazi problémák? Ezt mindig hallják, hogy ki vannak zárva, későn kapják meg az anyagot, nem tudják elolvasni, nem tudnak rá felkészülni. Akkor mi ennek az oka? Tegyük a helyére egyszer és mindenkor. Évekig ezt akarják csinálni?

### **Schwartz Béla**

Egy nagyon lényeges szempontot említett a tanácsnok úr, hogy Táncsics Tamás képviselő urat megkérdezték, hogy van-e ideje foglalkozni ezzel a kérdéssel, de elhárította, mert éppen a Polgári Szó-hoz kellett neki sietni, ahol szakértőként vártak rá. Azt megelőzően is szóltak neki, még a télen, akkor pedig a Horgászegyesület Felügyelő Bizottságához kellett neki szakértőként elsietnie. Tehát neki olyan sokirányú a szakértői feladata, hogy ezzel az időbeosztással nem tudja ezt a kérdést megoldani.

### **Dorner László**

A 2011-2014. évre szóló gazdasági program annyiban hagyományos számukra, hogy azt a nyolc évet folytatják, amit elkezdtek. Az igen stabil, bevált programok találkoztak Ajka város

lakosságának véleményével. Hozzátettek olyan dolgokat, amelyek szintén a polgároktól jöttek és ésszerűnek tartották, ilyen többek között a „Mi utcánk ó be szép” program is. Ugyanakkor a négy év gazdasági programján látni lehet a spórolásnak nem csak a jeleit, hanem az egyértelmű trendjét. Szeretné felhívni a figyelmet, hogy alapvető kérdés, hogy a közintézményekben, beleértve az önkormányzatot, az önkormányzati cégeket, az iskolákat, óvodákat, a költségcsökkentést meg kell csinálni, ha tetszik, ha nem. Keményen dolgozott a város vezetése, hogy eljussanak odáig, hogy egy ilyen megalapozott reménykeltő négyéves ciklusprogramot tudjanak összeállítani. A költségtakarékosságon kívül egy dolgot szeretne helyretenni, az adóemelés alatt nem az adóemelést értik, mert az adóemelést csak körültekintően, megfontoltan lehet végrehajtani a városba, adó többletet értenek. A vállalatok, a vállalkozások, a polgárok által befizetett adótöbbletről van itt szó, hogy abból lehet építkezni. Az idei és a jövő év még legyen mentes fejlesztésektől, kivételt képezzen a kórház három lépcsős fejlesztése. Tudja, hogy még van három, vagy négy pályázat, amit megnyertek. Ezt az utolsó pillanatig késleltetni kell. Csak azokat a beruházásokat, fejlesztéseket végezzék el a következő egy-két évben, amelyek szükségesek a városon belül a város működtetéséhez. Támogatja, a városnak pillanatnyilag költségtakarékosnak kell lenni, spórolnia kell a következő két évben és utána következhet a fejlesztés.

### **Ravasz Tibor**

Bizonyára nem fog meglepni senkit, de ezt a ciklusprogramot egy roppant nagy ívű, roppant jól összeállított ciklusprogramnak tartják. Véleményük szerint egy enyhe pénzügyi krízishelyzetet rejt és egy kis kockázatot is. Ha hajlandóak 19-re lapot húzni, a 600.000.000 Ft-os hitelfelvétel és további fejlesztések kapcsán, akkor ezt csak támogatni tudják. Véleményük szerint ez a ciklusprogram, amelyet lefestenek eléjük, az elkövetkezendő négy évet rózsaszín szemüveggel mutatja és azt szeretnék, hogy ez így is maradjon. A frakció teljes elánjával támogatni fogja ezt a ciklusprogramot és amennyiben az elkövetkezendő időszakban a hátralévő kicsit több, mint három évben ennek a ciklusprogramnak a megvalósításához valamifajta segítséget kérnek, akár elméleti, akár szakmai, akár egyéb síkon, akkor természetesen mindent meg fognak azért tenni, hogy ez a ciklusprogram megvalósuljon. Bármit is hoz a könyvvizsgálói jelentésben szereplő törvényi hivatkozás, bármennyire is ott lebeg a város fölött az adósságrendezési eljárás veszélye, annak minden előnyével és minden hátrányával, akkor is úgy gondolják, hogy azok a fejlesztések, amelyek később, akár energia megtakarításban, akár egyéb hozadékban a városnak pozitívumot hoznak, azok elől nem szabad a forrásokat elvonni. Az természetes, hogy ezt a ciklusprogramot meg kell szavazniuk. Természetesen továbbra is fennállnak a két frakció között azok a véleménykülönbségek, amelyekről már nagyon sokat beszéltek, természetesen továbbra sem tartják megfelelő módszernek tisztán hitellel és kötvénykibocsátással finanszírozni a beruházási tevékenységeket, főleg akkor nem, ha olyan beruházások alakulnak ki belőle, mint például a strandfürdő esetén, hogy onnantól kezdve tolhatják bele a forrást, hogy valamilyen úton módon ez néhány munkavállalónak munkát adjon. Frakciójuk teljes elánnal fogja a ciklusprogramot támogatni, de minden bizonnyal elfogadják tőlük azt is, hogy ennek a ciklusprogramnak a megvalósulását természetesen számon is fogják kérni.

### **Schwartz Béla**

Kíváncsian várják. Valamennyiük nevében mondhatja, hogy ezt szeretettel és nagy várakozással várják. Kíváncsi rá, hogy mi fog ebből kisülni. Ezt tárt karokkal üdvözlük. Csak nehogy az legyen belőle, mint a választások utáni nagy várakozásból, hogy megtudták, hogy kilenc rendőrségi és egyéb szervezetek feljelentése van folyamatban. Akkor már a

jobboldalnak más nem marad, mint hogy önmagával foglalkozzon, mert azon kívül már mindenki foglalkozott.

### **Pék Attila**

A fejlesztési elképzelések között hiányolta a családi házak felújítását és hőszigetelésének támogatását. Bíz benne, hogy a jelenlegi gazdasági helyzet javulásával erre később még lesz lehetőség. Az oktatási intézmények felújításánál nem szabad figyelmen kívül hagyni az ajkarendeki iskolát, hiszen jelenleg az egyik legrosszabb állapotú iskola. A meghirdetett „A mi utcánk ó be szép” programon belül a csapadékvíz elvezetést rövidesen meg kell kezdeni. Egyetért a munkahelyteremtés feltételeinek elősegítésével, hiszen a legfontosabb, hogy az embereknek munkája legyen. Oda kell figyelni a településrendezési tervre, hiszen településfejlesztési célok adnak irányt a város és a városrészek hosszú távú fejlődésére. Örül, hogy a lakáshoz jutók és a telekvásárlók támogatása nem változik, bár a támogatási pályázat kiírása a gazdasági körülmények miatt egy kicsit várat magára. Bíz benne, hogy ez megoldódik, hiszen a városnak célja kell, hogy legyen a népesség növekedése és a gyermekvállalási kedv fokozása. Véleménye szerint a jelenlegi tömegközlekedés rendszeréből járatcsökkentést már nem szabad kivenni, inkább valami köztes megoldást kell találni a jelenlegi helyzet szinten tartására, hogy ez a mostani helyi járat rendszer tudjon működni.

### **Schwartz Béla**

Szeretné aláhúzni, hogy ez egy olyan téma, amit nem szoktak megfogalmazni egy ciklustervben. Ez valahogy triviálisnak és magától értetődőnek tűnik, de az elmúlt évben bebizonyította, hogy ez egy rendkívül fontos dolog. Szinte mindegyik városrészben rengeteg problémát okozott. Kezdve a rendeki, gyepesi, tósoki, Kinizsi u. környéke vagy a csingeri terület. Triviális vagy nem triviális a tartalma a lényeg. Szerepel a ciklustervben, ehhez meg is kezdték az előkészítő munkálatokat.

### **Fenyvesi Zoltán**

Csatlakozik Ravasz Tibor képviselő társához. Úgy gondolja, hogy egy ilyen nagyobb időintervallumot átfogó program körülbelül így nézzen ki, mint ami előttük van. Nyilván sok konkrétumot nem lehet ebbe beletenni, legalább is időkorlátokat, hiszen azokat be kell tartani. A város jelenlegi helyzetében ezeket az időszakokat nem lehet betervezni és nem lehet megfogalmazni. Viszont akár gazdasági téren, akár humán téren körülbelül azokat a célokat lehet megfogalmazni, amely célok jelen esetben előttük állnak. Ezt támogatni kell és támogatni fogja. Mindazt támogatja, ami le van írva, viszont, amit Utassy István képviselő társa említett az viszont nincsen bent a programban. Van oktatási törvénye az országnak, egy oktatási törvény mindig addig él, amíg az újat be nem vezetik. Az elhangzott, hogy az oktatási törvény 2012. szeptember 1. napján fogják bevezetni, bármikor is fogadja el a parlament.

### **Fülöp Zoltán**

Soha nem várható az egy politikai grémium esetében, hogy teljes egyetértés és szinkron alakul ki, adott esetben egy ciklusprogramon belül. De mindig azt mondja, hogy bármilyen stílusban, iróniával, pikírt módon, kicsit gúnyosan, vagy szemtelenül megfogalmazott vélemények, kritikák esetében a jelenlévők közül mindannyian mondhatják azt, hogy mégiscsak a városuk érdekében dolgoznak és kívánnak tenni valamit. Hogy kritikákat fogalmaznak meg és ez időnként fáj, ezt is el tudja fogadni, hiszen ilyen a világ. De a kritika

egy bizonyos szempontból előbbre viszi a helyzetet és segítővé is válhat. Természetesen kell ehhez az, amit Rosta Albert képviselő úr remekül megfogalmazott, hogy a lehetőséget biztosítani kell mindig egy képviselő-testületben, minden egyes képviselőnek, minden egyes oldalnak, akkor, amikor négy évre előre egy gazdasági programot állítanak össze. Illetve minden esetben, amikor a város kardinális kérdéseivel kapcsolatosan döntéseket készítenek elő. Munkahelyteremtések, intézményi stabilitások, óvodák, iskolák összevonása, bezárása. Átadják a kistérségnek az intézményeket, az általános iskolákat. Lehet ezt támadni, kritikával illetni és lehet erre azt mondani, hogy igen a jelenlegi kormányzati jogszabályok esetében ezt a helyzetet ki kell használni, mert 40.000.000 Ft pozitívumot hoz. Bízva a kistérséggel kötött megállapodásokban, bízva Ajka erejében, talán garantálni tudják, hogy a város érdekét tudják képviselni akkor is és a városban lévő intézményeik érdekeit kellőképpen tudják képviselni akkor is, ha ez kistérségen belül működik. Amikor kritikát fogalmaznak meg, akkor mindig fel kívánják hívni a figyelmet azokra a problémákra, amelyek bejöhhetnek a rendszerbe. Tűnhet ez okoskodásnak, tűnhet ez támadásnak, tűnhet bárminek, jobbító szándékkal teszik ezt. És jobbító szándékkal kritizálnak és szólnak hozzá minden egyes napirendi ponthoz. Bízunk abban, hogy valamelyest el tudnak mozdulni a jelenlegi helyzettől és tényleg ki tud alakulni egy olyan normális konszenzus, amire igen nagy szüksége van ennek a városnak, ennek a költségvetésnek és ennek a gazdasági helyzetnek. Mondhatják, hogy ez a gazdasági helyzet a 2008-ban kialakult válság, az alulfinanszírozottság, az egyéb következménye. Van egy állapot, amivel kezdeniük kell valamit, mert ez a város többet érdemel, az itt élő 30.000 ember megérdemli és esküjük kötelezi arra, hogy a létező legjobb elképzeléseket készítsék elő és ezzel a legjobb döntéseket hozzák meg.

### **Schwartz Béla**

A mai képviselő-testületi ülés hangulatához talán egy kép az hozzá tartozik. Fülöp Zoltánnak ezt a mostani nagy bejelentését Jákob megtéréséhez hasonlítaná.

### **Dr. Horváth József**

A mai napirendi pontok közül talán az egyik legfontosabbat tárgyalják, hiszen ennek az önkormányzati ciklusnak az elkövetkező három és fél évről van szó. Valaki azt mondta, hogy nem egyeztettek. Igaz, hogy nem egyeztettek, hanem az elmúlt nyolc év önkormányzati munkájának, ennek a szocialista frakció tevékenységének a folytatását írták le. Anélkül, hogy egyeztettek volna, azt mondták, hogy jó, ehhez csatlakozni lehet. Ennek nagyon örülnek. Nem csak az ellenzék mondta, hanem Ajka város választópolgárai, lakói már harmadszor mondták. Ezek után úgy látja, hogy az ellenzék is csatlakozott ehhez, ez egy nagyon nagy dolog. Az a kérésük, hogy ami most elhangzott, azt vegyék komolyan. Amit leírtak úgy is meg kell nézni, mert egy csomó kérdőjel van a kormányzati munkában is az oktatástól, a szociálpolitikáig, a nyugdíjrendszerig. Ha az elkövetkező időben - természetesen ész érvek mellett - kritizálják azt el kell fogadni. De néha mondják ki azt is, hogy ez jó, ezt támogatni kell. Ha ezt többször kimondják és mellé állnak, akkor tudnak együtt dolgozni. Ez az irány nem rossz.

### **Schwartz Béla**

Nem szeretné a szót szaporítani és nem szeretné az éveknek a különböző rangokat és meghatározásokat kölcsönözni, ez a kormány definíciója, hogy ez az év ezé, az amazé, azt meg valaki majd elviszi. Kétségtelen, hogy ez az év valóban a takarékoság és a lélegzetvétel éve lesz. Ez nem azt jelenti, hogy mindennel leálltak. Szó nincs arról, hiszen különböző terveket és elképzeléseket már most készítenek és megbízásokat adtak, vagy maguk

foglalkoznak ezzel. Például a sokat emlegetett csapadék, csatorna, árkok tervezésére, fenntartására, tisztítására vonatkozólag, városrészenként készítik elő a szükséges ismeretanyagot és majd a képviselő-testület elé fogják terjeszteni. Más vonatkozásban az oktatási intézmények területén jól látszik az irány. Előnye a tervnek, hogy jól lehet látni, hogy mi következik. Két oldalú, fenntartható legyen és ennek érdekében az óvoda és az általános iskolai hálózat a kistérséghez kerül. Visszaveszik a középiskolákat, de fontolgatják azt és ezt majd sokoldalúan kell elemezni, hogy mi legyen a következő lépés, hogy azt is a kistérség fenntartásába adnák át, ha az egyébként megéri és meg tudják valósítani azt az elképzelésüket, ami az új típusú szakképzést hivatott szolgálni.

Az egészségüggyel kapcsolatos terveik szintén világosan látható, semmi kapkodás, inkább attól kell tartani, hogy ne hogy az ember elrontsa azt a lépést, ami látszik. Hogy mit kell tenni azt az élet nagyon jól mutatja. Ezt a három nagy pályázatot megnyerték. Ezen az úton kell végigmenniük. De az, hogy az intézményeiket az előző ciklusban ilyen nagy ütemben felújították, az még jobban láthatóvá tette, hogy milyen lemaradásaik vannak. Büszkéek arra, amit elértek, - még ha ilyen áron is érték el - de ezek a fejlesztések itt maradnak a városban. Ebből a válságból már kifelé mennek. De látszik, hogy bölcsődei férőhely tekintetében Ajka városa sajnos nem tartozik a megye élvonalába. Az ország élvonalába pedig egyáltalán nem. Már most szükséges azt tervezni, hogy a bölcsőde bővítése után egy új bölcsődét lesz szükséges építeni, ami a normatívák alapján 40-60 férőhely alatt nem éri meg, tehát ilyen nagyságrendben kell ezt tenniük. Az mellett, hogy a helyét is szükséges biztosítani. Munkahelyi szinten már elkészült ennek a helye. A Mikes Kelemen utcai épület, amit lakásokká szeretnének átalakítani az AVÉP Kft. közreműködésével, annak az udvarának a leválasztásával egy új területet fognak nyerni. Szakembereik véleménye szerint remekül elfér ott egy egyszintes új bölcsőde.

De más intézmények is foglalkozni kell. Hiába ilyen óriási pénzeket emészt fel a Kristályfürdő Kft-nek a fenntartási, itt nem lehet megállni. Aki itt akar megállni, annak vége van. Beruházással tovább kell lépni. Ez a legrosszabb helyzet, ahol most vannak. Akármilyen nehézségekkel is küzd a város, azt majd elnövik, vagy elhagyják, de leküzdik az biztos. Ilyen szempontból, ahogy felépül ez a koncepció a legnagyobb előnye, hogy nem telemagyarázások vannak, erőltetett számítások, olyan megfontolás, ami nem találkozik az emberek egy részének az érzésével, hanem maga az élet rajzolja ki ezt az utat. Ilyen egyszerű. Eljutottak ide, hogy észrevették, hogy az élet kirajzolta előttük azt az utat, amelyen menni kell. Ha ehhez még az ellenzék támogatását is megkapják, - úgy vannak ezzel, hogy egy részének a támogatását most is élvezték. Látták a szemükön, látták az ujjukon, látták a nagylábujjukon, látták az orrukon és látták a cselekedetükön, ahogy az egyes kérdéseket kezelték. Látták azon, hogy megjelentek az újszülöttek ligetének az ültetésén. Volt aki nem jelent meg, de azt is észrevették. Azt is észrevették, aki megjelent, nyilván egyetért a koncepció ilyen értelmű kiteljesedésével. Szeretnék azt is megérni, hogy aki még nem jelent meg, az is megjelenjen. A természetes utat, amit kijelölt az élet, azt egyszerűen észrevették és ezen kellene végigmenni.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

### **89/2011.(IV.27.) Kt. határozat**

1. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja az előterjesztés mellékletét

képező 2011-2014. évekre szóló gazdasági programját.

2.A képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy a gazdasági program érvényesülése érdekében intézkedjen, és az éves költségvetési koncepció időszakában kerüljön felülvizsgálatra, majd az önkormányzati ciklus félidejében adjon tájékoztatót a program időarányos végrehajtásáról.

3. A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy gondoskodjon az elfogadott program nyilvános közzétételéről, a lakosság tájékoztatásáról.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** minden év november 30, illetve 2012. október

## **27. A Magyar Imre Kórház „Épületenergetikai fejlesztések és közvilágítás korszerűsítése” című pályázat módosítása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságuk határozatát.

### **Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

### **Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

### **90/2011.(IV.27.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete „a Hatékony energiaszolgáltatás az ajkai

Magyar Imre Kórházban” című, a Környezet és Energia Operatív Program keretében meghirdetett KEOP-2009-5.3.0./A „Épületenergetikai fejlesztések és közvilágítás korszerűsítése” című KEOP-5.3.0/A/09-2010-0100 azonosító számú pályázathoz a saját erőt az alábbiak szerint biztosítja.

Év		Támogatás (Ft)	Saját forrás (Ft)	Összesen (Ft)
Projekt megvalósítási időszakában felmerülő	2011. év	75 577 000Ft	25 192 000Ft	100 769 000 Ft
	2012. év	423 923 000 Ft	141 308 000 Ft	565 231 000 Ft
Összesen		499 500 000 Ft	166 500 000 Ft	666 000 000 Ft

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a szerződéskötéshez szükséges nyilatkozatokat tegye meg.

**Határidő:** 2011. május 10.

**Felelős:** polgármester

## 28. „Hatékony energiafelhasználás az ajkai közoktatási intézményekben” című pályázat ütemezésének módosítása

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### Schwartz Béla

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságuk határozatát.

### Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

### Dorner László

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

### Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.



Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**91/2011.(IV.27.) Kt. határozat**

1. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „*Hatékony energiafelhasználás az ajkai közoktatási intézményekben*” című KEOP-5.3.0/A/09-2009-0116 azonosító számú pályázathoz a saját erőt az alábbi táblázatban meghatározottaknak megfelelően biztosítja.

Év		Támogatás (Ft)	Saját forrás (Ft)	Összesen (Ft)
Projekt előkészítési időszakában felmerült költségek	2009.év	1 927 051 Ft	635 449 Ft	2 562 500 Ft
	2010. év	940 025 Ft	309 975 Ft	1 250 000 Ft
Projekt megvalósítási időszakában felmerülő költségek	2011. év	1 692 045 Ft	557 955 Ft	2 250 000 Ft
	2012. év	128 961 435 Ft	42 525 274 Ft	171 486 709 Ft
Összesen		133 520 556 Ft	44 028 653 Ft	177 549 209 Ft

2. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a szerződéskötéshez szükséges nyilatkozatokat tegye meg, és utasítja, hogy a költségeket a 2011.-2012. évi költségvetésbe tervezze be.

**Határidő:** 1. 2011. május 2.  
2. 2012. évi költségvetés

**Felelős:** polgármester

**29. Ajkai 10361 hrsz-ú „közterület” megnevezésű ingatlanból földrészlet értékesítése**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

**Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Molnár László**

Az igénylővel történt-e egyeztetés az összeg tekintetében? Minek alapján határozzák meg a négyzetméterenkénti árakat a város különböző pontján?

**Fülöp Zoltán**

Némi sérelmet érez az anyagban az önkormányzat részéről. Ér-e ez a sérelem annyit, hogy ez a terület úgy maradjon, ahogy van a magasabb vételár meghatározása miatt és ne történjen ott semmi, vagy mégis jobb volna valami konszenzusra jutni, hogy ott egy rendezett helyzet alakuljon ki és ez a vállalkozás normálisan tudjon ott működni, illetve a környezetét innentől kezdve rendbe tartsa? Mégis az a településrész a fő útkereszteződés egy normalizált, szebb környezetté tudna válni.

**Venczel Antal**

Egy igény érkezett be. Az ár abból alakult ki, hogy Padragkúton van egy övezeti besorolás szerint kialakult árkategória, hogy mennyiért szoktak értékesíteni a telkeket és ezen a területen a 3.000 Ft-os négyzetméter ár az elfogadott érték. Ez alapján lett kijánlva a 2.500 Ft.

Amit az előterjesztés említ, hogy korábban volt egy egyezkedés ezzel a céggel. A padragi ABC mellett játszóteret akartak elhelyezni és itt pontosan ő is a piaci árra hivatkozva, a 3.000 Ft-os négyzetméter árba kapaszkodott. Ez egy elfogadott értékesítési ár, ezért még annál kedvezőbbben javasolták meghatározni az eladási árat. Azt az álláspontot képviseli az előterjesztés, hogy ennél olcsóbban ne történjen értékesítés. Amennyiben az igénylő él ezzel a lehetőséggel, akkor értékesítik az ingatlant.

**Molnár László**

Előre bocsátja, hogy minden igyekezete ellenére nem tudott kapcsolatot teremteni a Somlai úrral. Ahogy megkapta az anyagot többször is próbálta felhívni telefonon, nem találkozott vele. Disszonanciát lát a különböző telekárákban. Hogy annak idején tartott egy árat, a maga privát véleménye is az, hogy oda játszóteret abszolút nem lehetett volna egy kocsmá mellé építeni. Tudja, hogy hogyan működnek ott a dolgok. Valaki kibukik a vendéglőből, nehogy a gyereket lökje fel. Furcsa dolognak tartja, hogy egy ilyen elképzelés volt egyáltalán. Tárgyalt korábban az illetővel, aki elmondta, hogy ebből a területből szeretne kialakítani egy formás helyet. Eléggé lerobbant állapot uralkodik azon a környéken, forgalomképtelen tőkével rendelkezik az a környék. Másra nagyon nem lehetne használni, ahogy tapasztalta hosszú évek óta ő gondozta, ő tartja karban azt a részt. Nyírják a fűvet, gondozzák a területet. Javasolja, hogy vigyék le az árat 2.000 Ft-ra.

**Schwartz Béla**

Azt tartaná helyesnek, ha folytatnák azt a gyakorlatot, amit eddig is tettek. Nevezetesen, hogy elvek alapján döntenek. Nem döntenek most azért, mert a Gipsz Jakab került sorra. Nem döntenek azért másképp, mert a Nagy Pista került sorra. Elvek alapján döntenek és ez így helyes, még akkor is, ha tudják, hogy kik a személyek mögötte.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy szavazás előtt a képviselő-testület létszáma 14 főre változott.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**92/2011.(IV.27.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete az ajkai 10361 hrsz-ú „közterület, Vörösteleki utca” megnevezésű 5859 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlanból a telekalakítási eljárás jogerős befejezése és a vagyonrendelet módosítása után legfeljebb 260 m<sup>2</sup> nagyságú földrészletet 2.500 Ft/m<sup>2</sup> + ÁFA összegért eladja Somlai Szabolcs 8451 Ajka, Padragi út 246. szám alatti lakos részére az alábbi feltétellel:

A telekalakítási eljárás során a terület legfeljebb 1 %-kal változhat

Vevő a telekalakítással kapcsolatos eljárási költségeket és díjakat vállalja.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy Vevővel a feltételek teljesülése után az adásvételi szerződést kösse meg.

**Határidő:** 2011. szeptember 30.

**Felelős:** polgármester

**30. Korányi F. utcai jogcím nélküli használt földrészletek értékesítése**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

**Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek az alábbi kiegészítéssel: 1. Ajka város Önkormányzata képviselő-testülete a 9/2011.(I.18.) határozatát hatályon kívül helyezi. 2. Ajka város Önkormányzata képviselő-testülete utasítja a polgármestert, hogy az ajkai 1322/30 hrsz-ú ingatlan jogcím nélkül használt területre vonatkozóan készítsen új előterjesztést az alábbi szempontok figyelembe vételével: 1. Az egész terület értékesítése érdekében az eladási ár csökkentése. 2. A tervezett 20 méteres sáv 10 méterre való csökkentése. 3. Az esetleges egyéni vásárlási igény lehetőségének figyelembe vételével.

Az egyeztetés során nem sikerült konszenzust kialakítani az ott lakókkal. Sajnos sokféle vélemény megfogalmazódott. Volt, aki egyáltalán semmiben nem akart részt venni, ami azt is

jelentheti, hogy igaza van, mert eddig sem vett részt az engedély nélküli foglalásban. Mindenki 600 Ft-ra szeretne volna az 1.200 Ft-os árat csökkenteni, amit a bizottság első alkalommal is elfogadhatatlannak tartott. Az 1.200 Ft-os árat úgy ítélte meg a bizottság, hogy lehetőség van az elvek megőrzése mellett is a csökkentésre, de nem ilyen mértékben. Megfogalmazták olyat, hogy mivel a tervezett rendezés alapján 20 méter széles sávot kellett volna megvenniük és valószínűleg az oda épített engedély nélküli épületek csak 10 métert indokolnak. Ezért a bizottság úgy döntött, hogy ha ilyen oka van, akkor nem ragaszkodnak a 20 méterhez, tehát itt engedélyezhető és támogatható, hogy csak a mindenáron szükséges 10 méter legyen megvéve, de azt egységesen meg kell venni. Ezen kívül a tárgyalások során felmerült olyan is, aki egyedül megvette volna a hátsó részt. Ott is a munkatársak jogi kifogást fogalmaztak meg a megközelítéssel kapcsolatban, de tisztázták, hogy mivel a belső rész közös osztatlan tulajdon, onnantól kezdve, akié a mögötte lévő rész, az az egyedüli tulajdona. Úgy gondolják, hogy az önkormányzat érdekelt a megegyezésbe, hogy ne kelljen kényszerbontást elrendelni, mivel most már valamit mindenképpen tenni kell. Megpróbálták mindent előrángatni, elveik feladása nélkül. Ezen elvek mentén talán lehetőség van a megegyezésre, és ezért hozta ezt a döntését a bizottság. Kéri a testületet, hogy fontolják meg, mert így látnak esélyt egy esetleges megegyezésre. Ha ezt sem fogadják el, akkor ki kell mondani, és be kell látni, hogy nem marad más út, mint a kényszerbontás.

### **Schwartz Béla**

Kéri az irodavezető urat, hogy mondja el, mi a véleménye ezzel kapcsolatban.

### **Venczel Antal**

Egyetért a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság véleményével. Érdemes futni még egy kört ebben a kérdésben. A jelenlegi álláspont szerint végrehajthatatlan a telekértékesítés, biztos benne, hogy hatósági bontásra kell sort keríteni. Azzal a javaslattal, amit a bizottság elfogadott eredményt lehet elérni. Úgy érzi a lakók igényei alapján, hogy a 10 méteres határ, illetve az egyéni megvásárlás lehetősége, illetve az árcsökkentés együttesen tudja hozni azt az eredményt, hogy megegyezést találjanak. Azt az értékhatárt kellene még esetleg megfogalmazni, hogy mi az a minimális szint, amennyiért értékesíteni akarja a testület ezt a telket.

### **Fülöp Zoltán**

Elfogadhatónak találja a bizottság által javasoltakat. Természetesen ahhoz ki kell menni a helyszínre, hogy mindenki lássa, hogy milyen kaotikus állapotok vannak ott. Egyszer és mindenkorra rendet kellene tenni. A csónakázó tó felől egy ilyen rálátás arra a részre nem maradhat. A bizottság által javasoltak tényleg olyan alternatívákat adnak az ott élőknek, hogy remélhetőleg lesz megállapodás. Amikor velük egyeztetett, a 600 Ft-os árat próbálták meg erőltetni, hiszen kétségtelenül igaz, hogy a képviselő-testület által elfogadott ár és a terület nagysága 300.000 Ft körüli értéket képvisel. Egy picit kényszerpályára akarják őket vinni, hogy 300.000 Ft-ért vegyen valamit, amit egyébként alapvetően nem kívántak megvásárolni. Ez egyrészt ettől nem olyan egyszerű. De ezzel a megoldással, hogy ha lefeleződhet ez a terület és tényleg rendet lehet csinálni és az árból még esetleg tudnak lefaragni, akkor bízik benne, hogy ott egy normális konszenzus kialakul és rendbe lehet tenni azt a részt. Az a terület megérdemli ezt.

Ha elfogadnak itt egy árat, akkor Ajkarendek irányába van-e lehetőség az ottani telektulajdonosoknak is esetleg a hátsó részek mögötti területet vásárolni? A vízmű melletti

telektulajdonosban, - Müller Zsoltban, akinek egy nagy parkja van az ikerház mögött - már fogalmazódott meg ilyen igény, hogy vásárolna még a hátsó részből. Akkor el kellene döntenie a szakiroda bevonásával, ha nem is most, de egy elfogadott árral végigmennek a város végéig.

### **Pákai Péter**

A rajzon úgy tűnik, mintha utána már csak egy telek lenne és előtte is egy. Mert abban a pillanatban ez két telket érint, akkor egyértelműen fel kellene ajánlani azoknak is.

Valakinek mindig mondani kell egy árat és aki először mondja az vállalja a legnagyobb kockázatot, megteszi. Azt mondja, hogy 1.000 Ft. Nyilván azért mondja az 1.000 Ft-ot, mert nem lehet arra precedenst teremteni, hogy valaki engedély nélkül területet szerez és utána nyomott áron megveszi azt. 1.000 Ft-ot mond, és amikor 1.000 Ft-ot mondott, akkor azonnal kimondta, hogy 500. Mert csak fele területet veszik meg, tehát neki arra a hátsó részre valószínűleg nincs olyan nagy szükségük, nekik, ahol épület van, arra van szükségük és arra lett kiszámolva. Aki ezt nem vállalja az elé bátran odaállhatnak, - és egész Ajka lakossága elé - mert az megérdemli, hogy a dózer végigmenjen a területén.

### **Schwartz Béla**

Tehát az előző az 1.200 Ft plusz áfa volt, az 1.500 Ft. Amit Pákai Péter javasol az 1.000 Ft plusz áfa, az pedig 1.250 Ft. Tehát 250 Ft különbség van a kettő között. Maga részéről nem lát olyan különösebb lehetőséget a megegyezésre, mert nem túl nagy a különbség.

### **Pákai Péter**

Az elején is van és a végén is van egy tulajdonos, nekik is kiajánlhatnak.

### **Schwartz Béla**

De nem az elején meg a végén, helyrajzi szám szerint mondja.

### **Pákai Péter**

A 3473 és 3479 hrsz tulajdonosának ajánlják fel a 10 métert.

### **Fülöp Zoltán**

A strandbekötő úttól kifelé még vannak társasházi területek. És ha ott igény merül fel? Konkrétan, amit jeleztek igényt az a vízmű melletti terület. Tehát az utolsó terület baloldalt.

### **Schwartz Béla**

Most a napirenden a Pákai Péter által elmondott helyrajzi számmal ellátott területnek a kérdése van. Azt próbálják megoldani a bizottság javaslata alapján. A 10 méter és az ár egymáshoz közelítését próbálják 1.000 Ft plusz áfa, bruttó 1.250 Ft-os áron. Ezt teszi fel szavazásra. A másik szakaszt, amit Fülöp Zoltán vet fel egy másik kérdés. Azt ne most, az egy másik terület. Ott nem csak az önkormányzat tulajdonos, hanem az AVÉP Kft.-nek is vannak érdekeltségei. Tudja mondani, hogy azt nem ez alapján az elv alapján tudják megközelíteni. Azt egy másik elv alapján fogják majd megközelíteni. A kettő ilyen szempontból elválk egymástól.

**Pákai Péter**

Most van egy előterjesztés erről kell beszélni. Csak, hogy tisztán lássák, itt van a térkép az előterjesztésnél. Nincs itt ennyi, meg annyi, meg amannyi. Előtte van egy, meg utána. Ezzel majd foglalkozik a hivatal, most hoznak egy elvi megállapodást, hogy vizsgálja meg a hivatal, hogy az eladható-e, lenne-e igény és lesz abból egy ugyan ilyen előterjesztés, mint ez és akkor megtárgyalják és elfogadják. De most nem erről szól a történet.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy szavazás előtt a képviselő-testület létszáma 15 főre változott.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**93/2011.(IV.27.) Kt. határozat****1. pont**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete a 9/2011.(I.18.) Kt. határozatát hatályon kívül helyezi.

**2. pont**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete az ajkai 1322/30 hrsz-ú ingatlan jogcím nélkül használt területét 1000 Ft/m<sup>2</sup> + ÁFA áron értékesíti azzal, hogy a használattal érintett 20 m-es sávot 10 m-re csökkenti.

A képviselő-testület a 3473 és 3479 hrsz-ú ingatlanok tulajdonosainak is vásárlási lehetőséget biztosít.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat az ingatlan jogcím nélküli használóival az ingatlan rendezése érdekében.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2011. december 31.

### **31. Magyarországi Bányásztelepülések Országos Szövetségében való tagság szüneteltetése**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

#### **Molnár László**

Az anyag tartalmazza, hogy a vezetőségben tőlük nincs érdekltség. Lehet, hogy rosszul tudja, Győr Sándor, Blaskó Sándor nem ennek a társaságnak az elnökségébe tartozik?

#### **Schwartz Béla**

Nem vállalták. Az egyik nem vállalta, a másik meg már nem vállalta.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy szavazás előtt a képviselő-testület létszáma 14 főre változott.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

#### **94/2011.(IV.27.) Kt. határozat**

1. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2011. évben a Magyarországi Bányásztelepülések Országos Szövetségben a tagsággal járó jogainak és kötelezettségeinek gyakorlását szüneteltetni kívánja 2011. december 31-ig.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a határozatot a Szövetség elnökének küldje meg.

**Határidő:** 2011. május 2.

**Felelős:** polgármester

### **32. Az Ajka Városi Óvoda intézményvezetői megbízására kiírt pályázat elbírálása, új pályázat kiírása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

#### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Humán és Népjóléti Bizottság. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

#### **Utassy István**

A Humán és Népjóléti Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Fenyvesi Zoltán**

Örül neki, hogy a tegnapi bizottsági ülésen megkapták a módosítást, hiszen felhívta a figyelmet, hogy a közlöny megjelenése után 30 napos pályázati határidő van, és ahhoz, hogy a 27-ét lehessen tartani, ahhoz ma meg kellett volna jelenni a közig állásponton vagy pedig a közlönyben. Ez a 31-ei módosítás talán lehetőséget ad arra, hogy mindez megtörténjen addig.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**95/2011.(IV.27.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ajka Városi Óvoda intézményvezetői megbízására kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja, egyúttal pályázati kiírás ismételt közzétételét rendeli el az előterjesztés mellékletét képező pályázati hirdetménnyel egyezően.

Utasítja a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati kiírás ismételt közzétételéről és a pályázatok Képviselő-testület elé terjesztéséről.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

**33. Pályázati kiírás a Fekete István – Vörösmarty Mihály Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola intézményvezetői megbízására**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Humán és Népjóléti Bizottság. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

**Utassy István**

A Humán és Népjóléti Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel az első határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy szavazás előtt a képviselő-testület létszáma 13 főre változott.



Megállapítja, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**96/2011.(IV.27.) Kt. határozat**

**Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

**Gerencsér Hildának** a Fekete István – Vörösmarty Mihály Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola igazgatójának **az intézmény vezetésére szóló megbízásáról 2011. július 1. napjától történő lemondását** közalkalmazotti jogviszonyának 2011. december 1. napjával felmentéssel történő megszüntetése mellett **tudomásul veszi.**

Egyben köszönetét fejezi ki a városban végzett 37 éves magas színvonalú pedagógusi és 6 éves eredményes vezetői tevékenységéért.

Utasítja a polgármestert, hogy a képviselő-testület döntéséről az érintetteket tájékoztassa és tegye meg a szükséges intézkedéseket.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a második határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**97/2011.(IV.27.) Kt. határozat**

**Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete** pályázati kiírás közzétételét rendeli el az előterjesztés mellékletét képező pályázati hirdeteménnyel egyezően a Fekete István – Vörösmarty Mihály Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola intézményvezetői megbízására.

Utasítja a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati kiírás közzétételéről és az eljárás lebonyolításáról.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

**34. Bírósági ülnökök megválasztása****Előadó:** Schwartz Béla polgármester**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel az első határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**98/2001.(IV.27.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-  
testülete

	<b>NÉV</b>	<b>SZÜLETÉSI HELY, IDŐ</b>	<b>LAKCÍM</b>
1.	Borbély Krisztina Márta	Duka, 1945. 05.30.	8400 Ajka, Béke u. 27. I/7.
2.	Falusi István*	Budapest, 1946.07.28.	8400 Ajka, Fekete I. u. 14.
3.	Forintos Ferenc*	Cellödömölk, 1947.10.24.	8400 Ajka, Nefelejcs u. 51.
4.	Kovács Gézáné*	Devecser, 1954.04.20.	8400 Ajka, Móricz Zs. u. 5. fsz. 3.
5.	Dr. Krutsay Miklósné*	Orosháza, 1943.10. 14.	8400 Ajka Csokonai u. 5.
6.	Mező Jánosné*	Csékút, 1947.08.11.	8400 Ajka, Kossuth u. 17.
7.	Molnárné Bodor Ida	Ajka, 1960.11..06.	8400 Ajka, Széchenyi u. 148
8.	Tolnai András*	Ganna, 1947.03.30.	8400 Ajka, Parragh L. u.3.

sz. alatti lakosokat az Ajkai Városi Bírósághoz négyévi időtartamra ülnöknek megválasztja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a megválasztásról az ülnököket és a bíróság elnökét értesítse, és a megbízólevél átadásáról gondoskodjon.

**Felelős:** polgármester**Határidő:** azonnal

Szavazásra teszi fel a második határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**99/2001.(IV.27.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-  
testülete

	NÉV	SZÜLETÉSI HELY, IDŐ	LAKCÍM
1.	Gellénné Káldi Szilvia	Veszprém, 1968. 12. 19.	8448 Ajka, Gyepű út. 8.
2.	Nagy Szilvia Beáta	Ajka, 1966.05.05.	8400 Ajka, Kórház u. 5.
3.	Pőczéné Varga Éva	Adorjánháza, 1956. 10. 17.	8400 Ajka, Szabadság tér 6.
4.	Vadászlaki Lászlóné	Celldömök, 1949. 09.18.	8400 Ajka, Damjanich u. 29.

sz. alatti lakosokat az Ajkai Városi Bírósághoz fiatakorúak büntető ügyében eljáró bíróságra négyévi időtartamra ülnöknek megválasztja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a megválasztásról az ülnököket és a bíróság elnökét értesítse, és a megbízólevél átadásáról gondoskodjon.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

### **35. 2010. évi önkormányzati belső ellenőrzési jelentés**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

#### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

#### **Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

#### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy szavazás előtt a képviselő-testület létszáma 14 főre változott.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

#### **100/2011.(IV.27.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati ellenőrzésről szóló jelentést elfogadja.

### **36. Az „AVÉP” Ajkai Építőipari Kft. 2010. évi mérlegbeszámolója**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

#### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

#### **Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

#### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

#### **101/2011.(IV.27.) Kt. határozat**

1.

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat többségi tulajdonában lévő „AVÉP” Ajkai Építőipari Kft. 2010. évi éves beszámolóját, a könyvvizsgálói, valamint a Felügyelő Bizottsági jelentések alapján az alábbiakban javasolja elfogadásra a taggyűlésnek:

Mérleg főösszeg:	585.895 eFt
Jegyzett tőke:	296.840 eFt
Tőketartalék:	23.126 eFt
Eredménytartalék:	32.521 eFt
Adózott eredmény:	414 eFt

2.

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat többségi tulajdonában lévő „AVÉP” Ajkai Építőipari Kft. adózott eredményének – 414 eFt - eredménytartalékba való helyezését javasolja a taggyűlésnek.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a Kft. taggyűlésén a határozatnak megfelelően szavazzon.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2011. május 31.

**Schwartz Béla**

Megköszöni a képviselők és a vendégek részvételét, majd az ülést 15.25 órakor bezárja.

**K.m.f.**

**Schwartz Béla**  
polgármester

**Dr. Jáger László**  
címzetes főjegyző