

Ügyszám: 1/9-17/2011.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2011. április 13-án 9.00 órakor megtartott **rendkívüli** üléséről

Ülés helve: Polgármesteri Hivatal, VI. emeleti nagyterme

Jelen vannak: Schwartz Béla polgármester,
Dorner László, Fenyvesi Zoltán,
Fülöp Zoltán, Dr. Horváth József,
Johanidesz Sándor, Pákai Péter,
Paternics Mihály, Pék Attila,
Ravasz Tibor, Rieder András,
Rosta Albert, Táncsics Tamás,
Utassy István

Összesen: 14 képviselő-testületi tag

Később érkezett: Molnár László

Valamennyi napirendi pont tárgyalásánál jelen vannak:

Dr. Jáger László jegyző
Szóke Melinda az Önkormányzati és Humánszolgáltató Iroda irodavezető-helyettese
Bálint Attiláné a Szociális és Igazgatási Iroda irodavezető-helyettese
Dr. Somogyi Gyöngyi a Szociális és Igazgatási Iroda irodavezető-helyettese
Venczel Antal az Építési és Városgazdálkodási Iroda irodavezető-helyettese

1. napirendi pont tárgyalásánál jelen vannak:

Dr. Bakonyi Zoltán a MAL Zrt. vezérigazgatója
Deák József a MAL Zrt. vezérigazgató-helyettese

2. és 3. napirendi pontok tárgyalásánál jelen vannak:

Péter Gábor az „AVAR Ajka” Városgazdálkodási Kft. ügyvezetője
Zsolnai Tamás az „AVAR Ajka” Városgazdálkodási Kft. ügyvezetője

Schwartz Béla

Köszönti Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testületét, az ülésen megjelent választópolgárokat.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 tagja közül 14 fő jelent van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

A rendkívüli ülés összehívásának indoka a közoktatási rendszer átalakításának előkészítése.

Napirend megállapítása

Schwartz Béla

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a meghívó szerinti 5. napirendi pontot a napirendről leveszi, azt a képviselő-testület az április végi ülésén tárgyalja.

Javasolja a képviselő-testületnek, hogy a meghívó szerinti 3. napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja.

Szavazásra teszi fel a javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 6 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja.

Javasolja a képviselő-testületnek, hogy a meghívó szerint 4. napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja.

Szavazásra teszi fel a javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 7 tartózkodással a javaslatot elvetette.

Táncsics Tamás

Ügyrendi hozzászólásában elmondja, hogy a 2. napirendi ponttal kapcsolatban módosító indítványt terjesztettek be. Arra kéri a polgármestert, hogy szavazzanak arról, hogy a 2. napirendi pontot első olvasatban tárgyalják.

Schwartz Béla

Nem javasolja Táncsics Tamás indítványának elfogadását.

Szavazásra teszi fel Táncsics Tamás javaslatát.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület szavazás előtti létszáma 15 fő.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 8 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elvetette.

Szavazásra teszi fel a napirend elfogadását az elhangzott módosítással együtt.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 7 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

61/2011. (IV.13.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete
ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapítja
meg:

1. 2010. október 4. és Ajka jövője
Előadó: Dr. Bakonyi Zoltán vezérigazgató
2. Közoktatási feladatok ellátására vonatkozó fenntartói döntés előkészítése
Előadó: Schwartz Béla polgármester

ZÁRT ÜLÉS

3. „AVAR Ajka” Városgazdálkodási Kft. 2010. évi Éves beszámolója
Előadó: Péter Gábor ügyvezető
Zsolnai Tamás ügyvezető

ZÁRT ÜLÉS VÉGE

4. „AVAR Ajka” Városgazdálkodási Kft. 2011. évi üzleti terve
Előadó: Péter Gábor ügyvezető

Napirend

1. 2010. október 4. és Ajka jövője
Előadó: Dr. Bakonyi Zoltán vezérigazgató

Schwartz Béla

Köszönti Dr. Bakonyi Zoltán vezérigazgatót és kollégáit. Felkéri Dr. Bakonyi Zoltánt, hogy a prezentációját tartsa meg.

Dr. Bakonyi Zoltán

Megköszöni a polgármester meghívását. Eltelt fél év, talán lehetőség nyílik arra, hogy objektíven tekintsenek vissza az október 4-ei borzalmas eseményre. A MAL Zrt. jogelődjei, a timföldgyár 1943. óta össze vannak nőve. Ajkának is nehéz lenne a timföldgyár nélkül, és a timföldgyár is nehezen lehet Ajka város nélkül, ami munkaerőbázisának 80-90%-át adta. Annak ellenére, hogy az elmúlt fél évben nem igen fordultak a nyilvánosság felé, úgy gondolja, hogy a polgármester meghívását örömmel kell fogadniuk, hiszen Ajka a bázisuk. Nagyon sok butaságot lehet hallani. Ma hiteles adata a Nemzeti Nyomozóirodának és a MAR Zrt-nek van. Mindenki más nem mért adatból dolgozik. Valamit hall, valamit gondol és valamilyen megállapítást tesz. Egy hatóságnak, a Nemzeti Nyomozóirodának és a MAL Zrt-nek vannak adatai. Ennek a jegyében tartja meg a prezentációt. A gátszakadás az északnyugati ponton történt. Sajnálatosan néhány perc alatt a vörösiszapos-lúgos víz ki ment a tárolóból. Ebbe a kazettába a környezetvédelmi előírásoknak megfelelően 149 ha csurgalékos víz volt, aminek a mostani termelésnek semmi köze. A csurgalékvizeket, amik a kazettákból az elmúlt 50-60-70 évben szivárognak, össze kellett gyűjteni és a 10-es kazettán ideiglenesen elhelyezni, hogy később semlegesítésre kerüljön. Cáfolja, hogy a 10-es kazettát a MAL Zrt. terhelte. Az utóbbi fél évben egyáltalán nem így történt. Semmilyen előjel nem volt. Bárki mondhatja, hogy ezt, vagy azt látta. Tipikus magyar szokás, hogy utólag mindig sokkal okosabbak. Nem volt előjel. Ha valaki látott bármiféle előjelet, de a hatóságokat, vagy a céget

nem értesítette, az súlyos gondatlanságot követett el. Olyan volt a talajszerkezet, hogy buzgárok a fizika törvényei szerint sem alakulhattak ki. Ez teljesen ki van zárva. Agyagos talajon, ahol a katasztrófa történt, ott buzgár nem jelentkezik. 90 perccel korábban volt helyszíni ellenőrzésük, semmit nem lehetett látni. Nem volt gátmagasítás. Ha megnézik és lemérik, akkor látják, hogy nem történt gátmagasítás. Nem volt túltöltés. A hitelesített mérőoszlopról le lehet olvasni, hogy hol volt a lúgos víz szintje. Nem volt túltöltés. Minden engedélyezett technológiának, normának megfelelő üzemeltetés volt. Bármilyen adat, amit elmond, az egyezni fog azzal, amit október 4-én lefoglaltak. Rendkívüli csapadékos időjárás volt. Minél csapadékosabb az időjárás, annál több csurgalékvíz keletkezik. Ennek semmi köze nincs a MAL Zrt. működéséhez. Ez a múltból örökölt probléma, amit kezelni kell. Közel háromszoros volt a csapadékmennyiség. Ennek megfelelő volt a csurgalékvíz mennyisége is. A MAL Zrt-t nagyon szigorúan ellenőrzik. A legkisebb nyomástartó edényt se lehet üzembe helyezni hatósági papírok nélkül. A gáttal kapcsolatban is folyamatos volt az ellenőrzés. A törvényi szabályozásnak megfelelően évente általános környezetvédelmi jelentést kellett leadni, aminek ez része volt. Az, hogy a MAL Zrt. bármilyen gondatlanságot követett volna el ezzel kapcsolatban, azt cáfolni lehet, mert írásos dokumentumok vannak 10 évre visszamenőleg. Amit ma tudnak a katasztrófáról azt képzeljük úgy el, mintha az Erzsébet híd lábát húzzák kifelé és a függőtartó egyszer csak azt mondja, hogy vége. Ésszerű fizikai magyarázata van. A saját és a hatóság vizsgálati eredményeit nincs joga végigmondani, főleg azért mert nem is ismerik. Csak a fizika törvényeit, amit mindegyikük az általános iskolából ismer, minden további magyarázat nélkül előfordulhat, hogy egy perccel előtte sem lehetett semmit sem látni. Néhány perc alatt folyt ki a tározóból a vörösiszapos-lúgos víz. 149 ha-ról kell összegyűjteni a vizet, pont azért, hogy még véletlenül se kerüljön a környezetbe. Ahhoz, hogy a környezetvédelmi előírásokat be lehessen tartani egy teljesen hermetikusan záró részfalal lett körülvéve a hat medence. Azt most nem részletezném, hogy a részfalnak mi volt a szerepe a katasztrófában. Ennek következtében sem a technológiában, sem a csapadékvízből származó víz nem tud a környezetbe jutni. Csurgalékvíz a 10-es kazetta építésével a technológiai vizekkel keveredik. Az összes vizet kezelni kell. A gyártelepen belül helyszíni kezelés, semlegesítés nem volt engedélyezett. Amit utólag csináltak a katasztrófavédelem és rendkívüli helyzetben lehetett, az normál üzemállapotban nem megengedett. Olyant nem lehetett csinálni, hogy a csurgalékvizet nem a 10-es kazettára vezeti, hanem máshol próbálta volna meg semlegesíteni. Ilyet nem lehetett csinálni és nem is csináltak. A csurgalékvíz nagy része a vörösiszap mosásra, kis részben semlegesítésre került. Ez a technológia része. Az utolsó két negyedévben a rendszer több vizet használt fel, mint amennyi a technológiából kikerült. Nagyon sokan szidják és sokan foglalkoznak azzal, hogy miért kellett csővezetéken szállítani a vörösiszapot. Amikor az időjárás nagymértékben változott, akkor olyan technológiai módosítások történtek, hogy a gyár a csurgalékvíz összegyűjtő helyről több vizet vett el, mint amennyit a gyár maga kijuttatott. A második és a harmadik negyedévben a gyár olyan technológiai változtatásokat vezetett be, hogy csökkentette. Arról meg lehet győződni, hogy a MAL Zrt. eleget tett a környezetvédelmi előírásoknak. A gátszakadás oka: Ha egy medencét tesznek egy medencébe, akkor megemelkedik a vízszintje. Lúgos kémhatású talajvizet, 10-es kazetta eltérő talajminőség. Agyagos talaj. Nagyon jó vízzáró tulajdonság, de a lúg hatására erősen csökkenő mechanikai szilárdság. Eltérő rugalmassági anyagok egymáson. Ez 30 évvel ezelőtt miért született ilyen döntés és ez miért nem lett valahol feljegyezve, hogy erre figyelni kell, azt nem tudja megmondani, mert akkor általános iskolás volt. Azt sem tudja megmondani, hogy amikor 1989-ben még gyerek volt, akkor miért lett a végleges döntés és miért kezdődött meg itt az építkezés. Az biztos, hogy ezt a sarkot egy agyagrétegre tették rá úgy, hogy nem volt elvezető réteg. Azoktól kellene megkérdezni, hogy ezt miért tették, akik annak idején ott voltak. Ez a tragédia elsősorú oka. A különböző szakértői véleményekben apróbb eltérések vannak, de ezen senki nem vitatkozik. A forrásai

adatok egyértelműen igazolják, hogy a nagyon merev gáttest, ami nagyon jó állapotban volt, egy agyagrétegen volt. Az agyagréteg elvesztette a szilárdságát, elolvadt a gát alól és saját súlyánál fogva behuppant az alatt lévő nem létező talajba. Ez volt a gátszakadás oka. Ez talán mindenki számára meglepő információ. Több tucat fűrési adat igazolja ezt. Olyan fűrési adatok, amit akkreditált laborokba, a Budapesti Műszaki Egyetemen lett elvégezve. Ezek tényadatok. Bemutatja, hogy hogyan próbálták a tervező kollégák szakkéggel bezárni a gátat. Először el kellett jutni a kiszakadt gáthoz. Be kellett menni a belsejébe. A belsejében ki kellett alakítani egy mesterséges félszigetet, ahol egy vasbeton résfalat kellett csinálni. A vasbeton résfalnak a lúgos vízzáró árnyékában lehet majd elkezdeni a bezárást. Ez nem a következő hetek eseménye, nagyon hosszú folyamat. Több százezer köbméter anyag bedolgozásáról van szó. A csurgalékvizeket a 10-es számú zagykazettára kellett gyűjteni, ez soha többé nem lehetséges. Ezért automata semlegesítő állomások lettek kihelyezve. Az 1-es számú a korábbi központi szivattyúállomás környezetébe, a 2-es számú pedig Kolontár határához közel van. Komoly szakkégek bevonásával arra keresték a választ a katasztrófavédelemmel közösen, hogy hol kell elhelyezni ezeket a pontokat, hogy a szennyezőanyagot a résfalon belül tartsák. Bemutatja, hogy hol épület meg a 2-es semlegesítő gát, ami 1350 m hosszú. Ez félmilliárd forintba került. Végig az agyagzáró réteggel új résfal lett elhelyezve, hogy a szennyeződés maximális mértékben meg legyen fogva. A gátszakadásig és azóta is engedélyezett technológia szerint folyt a vörösiszap tárolás. A vörösiszap önmagában nem veszélyes anyag. Hiába próbálták meg az első sajtóhírek rádióaktivitást, stb. feltételezni. Sajnos a tragédia mutatott rá a nagytömegű lúgos víz jelenlétéből származó veszélyre. Utólag mindig mindenki sokkal okosabb. Bár csak valakinek eszébe jutott volna ezt mondani. Felhívja a figyelmet az ombudszmani jelentésre, hogy öt hatóságnak lett volna lehetősége ebben a kérdésben máshogy állást foglalni. Bár csak megtörtént volna. A korábban engedélyezett 10-es feltöltésével kapcsolatban nagyon sok hír kelt szárnyra, hogy azt túl kellett tölteni. Meg lehet nézni a mérőoszlopot, nem volt túltöltés. A 10/A kazetta elő volt készítve. A 9-esre magasítási, tároló elhelyezési engedély volt. A 10-esbe még 2012-ig volt hely. Elő volt készítve a rekultivációra. Megkezdődtek a rekultivációs tárgyalások, hogy hogyan kell megcsinálni. Ami nem ismert információ alapján terjedt, azt dokumentumokkal meg lehet cáfolni. Nem igaz, hogy a MAL Zrt. nem foglalkozott a csökkentett szilárdanyag tartalmú vörösiszap tárolással. 2009-ben háromnegyed milliárd forintos beruházás pont a környezetgazdálkodás miatt volt. A katasztrófa után nem maradt más lehetőség, mind a tökéletes száraz tárolásra való azonnali átállás. A vörösiszap kezelés száraz tárolásának modelljét mutatja be. A gyárban ugyanaz történik mint idáig, de mielőtt a csővezetékbe kerül, rámelegít egy nyomószűrőre és fizikai energia befektetéssel présnyomással ki lesz belőle préselve a lúgos víz és teherautón szállítják el. A nedves technológiának az előnye - amiért Szibériából is az olaj és gáz csővezetéken jön és nem teherautókon -, hogy energiahatékony, nincs porzás, nincs CO2 kibocsátás. Energetikailag és környezetvédelmi szempontból a nem nedves technológia az lényegesen kedvezőbb volt. Amit senki nem tudott, hogy a tárolás veszélyt jelent. A száraztechnológiát úgy kell elképzelni, mintha téglákat helyeznének el a tárolóban. Ennek a másik oldalon ára van. Több energia, lényegesen nagyobb a környezetterhelés, hiszen a csurgalékvizekből minden automatikusan semlegesítésre kerül. Semlegesíteni lúgos oldatot csak savazással lehet, tehát só keletkezik. A sóterhelés lényegesen nagyobb. Három ponton is magasabb a CO2 felhasználás. Nagyobb a porzás veszély. A porzás megakadályozása nedvesítéssel vegyszerrel történik. Ennek a technológiának a környezetterhelésnek nagyobb. Csak a technológia váltásból ugyanakkora árbevétel mellett 12 millió forinttal csökken Ajka város fizetendő iparüzési adója. Ennyit jelent a technológia váltás. Sajtóhírekből lehetett hallani, hogy több ezer köbméteres tárolókat el lehet vinni az országból. 2009. június 30-án adtak el a környezetvédelmi hatóság engedélyével. Minden szabályszerűen történt. Ez tette lehetővé most a nagyon gyors átállást a száraz technológiára.

Beépítettek egy filtert a korábbi technológiába, ahol megfogják a nátriumhidroxidot, így csökkenteni lehet a környezet só és vízterhelését. Hiszen amelyik nátrium-hidroxidot nem használják el, azt nem kell semlegesíteni. A száraz vörösiszap kezelésnek ez a legmagasabb nohauja. Amikor négy-öt hónap alatt kellett megvalósítani az átállást, akkor nem lehetett mást csinálni, mind hogy a legdrágább technológiát alkalmazzák. A dobszűrők után mégegyszer ráviszik a prészűrőkre. A dobszűrőről is 55%-os szárazanyag és 45%-os víztartalom jön le. Ezt ráviszik a dobszűrőre, majd azután a prészűrőkre. A prészűrőkön 67-69%-os szárazanyag tartalmú vörösiszap olyan lesz, mint amit a képen látnak. A vörösiszapnak van egy érdekes tulajdonsága. A homokhoz tudja hasonlítani. A homok önmagában nem igen tud megállni ha teljesen száraz. Ha kicsi nedvességet kap, akkor nagyon sok minden lehet belőle építeni. A vörösiszagnál 30-35% közötti nedvességtartalomnál építőanyagszerűségként tulajdonságokat mutat. A homokvár is ha nagyon sok vizet kap, akkor elfolyik. A vörösiszap is ilyen, ha nagyon sok vizet kap, akkor folyékony homokként viselkedik. Ez a technológia olyan mértékben veszi ki a lúgos vizet a vörösiszagnál, hogy ez már új vízfelvételekre nem lesz képes. Nagyon sokan kérdezik tőlük, hogy milyen az együttműködés a katasztrófavédelemmel, illetve az állami felügyelettel. A honvédelmi törvénynek megfelelően nagyon szigorú kontroll alatt vannak, de nagyon korrekt az együttműködés. Mindenki azon fáradozik, hogy a munkahelyeket meg lehessen tartani. Az ajkai önkormányzattal és azokkal az önkormányzatokkal, ahol bányászati tevékenység folyik, mindig is nagyon jó volt a kapcsolatuk. Megköszöni az ajkai önkormányzat türelmét és segítségét, amit a katasztrófában nyújtott. A környezetvédelmi szervezetekkel a jogszabályokban előírt alapokon folyik az együttműködés. Egyenlőre nincsen fennakadás. Nagyon remélik, hogy Ajkának, az ajkai timföldgyárnak lesz jövője. A MAL Zrt. az elmúlt 13 évben nagyon komoly fejlesztéseket hajtott végre. Az a vevőkör, ami 1997-ben létezett, az ma már 95%-ban nem létezik. Olyan termékek előállítását történik, ami elbírja a nem teljesen versenyképes magyar gazdasági körülményeket. Az elmúlt 10 évben a MAL Zrt-ben energia kersztfinanszírozásba 25 milliárd forintot vettek el. Ez azt jelenti, hogy minden magyar ember az elmúlt 10 évben 2.500 Ft-ot kapott az ajkai munkavállalóktól. Olyan termékkört kell kialakítani, amelyik ezt elbírja. Nyilván a versenytársaikat se Nyugat-Európában, se a távolkeleten nem terhelik. Úgy vélik, hogy ezek a költségek még kezelhetők köszönhetően az elmúlt 13 év fejlesztésének, de nagyon rögzös út lesz, nagyon sok nehézségekkel. Történetnek olyan jogi döntések, amelyek ezt megakasztják. Ha ezek nem történnek, akkor Ajka város a timföldgyárra még nagyon sokáig számíthat. Arról is beszéltek, hogy túltermelés volt. Az ajkai timföldgyárnak 300 ezer tonna termelésre volt engedélye. Jelenleg a 220 ezer tonnás termelési szint van kitűzve. Szeptemberben ennek alatta voltak. A 2009-es év a válság éve volt, akkor összesen 180 ezer tonna volt. Szeptemberben sem volt ennél magasabb. A foglalkoztatók száma direktbe 1550 fő, csoportszinten a hat országban 1600 fő, közvetetten kb. 6000 fő. 11.800 tétel megy ki egy évben a gyárból. Ebből a belföld mindössze 2.200, és közel 10.000 tétel, ami export. Ennek megfelelő az adminisztráció. A vevőszám 430, akik biztosítják ezeket a munkahelyeket. Manapság is megkérdezik tőle, hogy mi van az alumíniumgyártással. Nem hogy alumíniumgyártás nincs, hanem olyan timföldgyártás sincs, ami alumíniumgyártás céljára készül. Azoknak a terméknek, amelynek világsugara és versenytársa van, azok se érik el az 1/6-ot. Ha ez nem így lenne, akkor már rég nem lenne hidrát gyártás, és rég nem lennének meg a munkahelyek. Bárkinek csak a legmélyebb gondolataiban is előfordult volna, hogy nem Ajka a központ, az utóbbi néhány év több száz milliós, illetve milliárdos beruházásait bemutatja. A timföldgyártás legújabb kemencéje 2008-as beruházás. A finom precipitátor???? 10 éve folyamatosan fejlesztik, amire több mint ötmilliárd forintot beruháztak. A legutolsó beruházás 2008-2009. évben volt, de most is folyamatban van. A baleset napján is folyamatban volt. Külföldi partner segítségével megpróbálják ezt a munkát tovább csinálni. Most is folyik egy félmilliárd forintos precipitátor???? gyártás bővítés. Nagyon sok empátiára

van szükségük a bankoktól és a szállítóktól, a hatóságtól és Ajka várostól különösen. Egyetlen dolog tudna érdemben segíteni. Sajnos az elmúlt 10 évben nem lehetett megtalálni a lakossági támogatást. Nagyon sok versenytársuk kommunális hulladékból nyert gőzzel állítja elő a termékeit. Ez az ő esetükben nem lehetséges. Nekik a drága gőzt meg kell venniük. Az erőműtől nagyon komoly mennyiségű CO₂ kvótát vett el a Gyurcsány-kormány. Azt is MAL Zrt-nek és dolgozóinak kell kigazdálkodni. Ez évi kétmillió eurót jelent. Ez nem volt benne abba a 25 millárd forintba, amit előtte említett. A termékszerkezet mellett, mivel a bauxit minősége adott, a bauxit minősége a fizikai-kémia alapján meghatározza a feldolgozhatóságot, az egyedüli nagy lépés még az lehet, hogy ha az energia bevitelüket csökkenteni tudják és azt is fejlesztésre lehet fordítani. Ennek matematikailag egyetlen lehetséges módja van, mégpedig az, hogy ha a tüzelőanyagért és a CO₂-ért nem kell fizetni, hanem a kommunális hulladékot lehetne égetni. Ezt természetesen három-öt éves periódusban. Először a három évet meg kell élni. Reméli, hogy az általa elmondottak kicsit más megvilágításba helyezték azt, amit az újságokban lehetett az elmúlt fél évben hallani.

Peternics Mihály

A különleges gyártmányok között nem esett szó a galliumról, bár lehet, hogy nem is olyan jelentős annak a bevétele. Más fémekről is hallanak, ami a bauxitban van. Titánról is hallani, nem tudja, hogy mennyire igaz, de a gallium az létezett, volt ilyen üzem. Ez működik-e?

Dr. Bakonyi Zoltán

A gallium a hidrátgyártás egyik mellékáramából a mai tudásuk szerint a vanádiumsók mellett az egyetlen gazdaságosan kinyerhető termék. Az elmúlt években nagyon gazdaságtalan volt a galliumtermelés, de a munkahelyek megtartása miatt folytatták. Nyáron elvégeztek egy környezetgazdálkodási rekonstrukciót, amely néhány tízmillió forintos nagyságrendet képvisel. Az a szerencse érte őket, hogy a gallium ára az utóbbi fél évben a kétszeresére emelkedett. A galliumtermelést mindaddig folytatni fogják, amíg minimális mértéken a gazdaságosságát biztosítani lehet.

Rieder András

A tósoki városrész határában a mai napig is láthatják, hogy szállítják a vörösiszapot. Mikor történik meg a rekultivált kazetták újrekultiválása. A porzás miatt fontos, hogy ez minél hamarabb megtörténjen. Sokan keresik meg ezzel kapcsolatban a fogadóóráján. Másfél hónapja azt ígéri, hogy Tósokberéndre kihelyezik a mérőműszereket, ami még nem történt meg. Mikor helyezik ki a mérőműszereket? Milyen intézkedési terv készült arra vonatkozóan, hogy ha porzás szempontjából valamiféle veszélyhelyzet adódna? A szárazkezelésnél azt látták, hogy a veszélyhez nulla volt írva. Miért nem alkalmazták eddig ezt a módszert?

Dr. Bakonyi Zoltán

Ha valamiről azt gondoljuk, hogy biztonságos és mellette egy másik technológiával szemben csak pozitív dolgokat lehet felsorakoztatni, akkor az ember ezt a technológiát nem választja. Van még nagyon sok más technológia, amiben a gondolkodás elindult, ami körülbelül a kettő között van. Megmaradt volna a gazdaságos csőszállítás, de már szárazabb technológia. Ez a gondolkodás megindult, de sajnos ezt a baleset megszakította. Ezt a technológiát, amit mindenki teljesen biztonságosnak ítél meg, akkor szándékosan egy sokkal drágább technológiára senki nem cserélné le. Más technológia alkalmazása felmerült, aminek a

baleset vetett véget. A rekultivációval kapcsolatos kérdés jogos. Nagyon sok dolgot kell egyszerre tenni. A legfontosabb a folyamatos biztonság biztonságának megőrzése. Amikor már ismert a technológia, tudják, hogy hogyan lehetne a porzást csökkenteni, de újabb statikai szakvéleményekkel kell az adott helyzetben mind az ő oldalukról, mind a katasztrófavédelem oldaláról megerősíteni újabb kutatásokkal, mérésekkel, szakvéleményekkel. Nem gondolt senki arra, hogy ez meg fog történni. Ebbe a pszichológiai helyzetbe még ennél is sokkal többet kell tenni, ami bizonyos mértékben lassítja a folyamatot. Ezek a berendezések nincsenek az országban, külföldről kell megrendelni, aminek átfutási ideje van. A környezetvédelmi hatóság átfogó tervet kért. A terven az egyik legnagyobb nemzetközi céggel dolgoznak. A szerződés alapján a munka megkezdődött, de időre van szükség. Folyamatban van a megrendelés.

Molnár László

A száraztechnológia bevezetésével változik-e, vagy milyen arányban változik a porkibocsátás?

Dr. Bakonyi Zoltán

A nedvestechnológiával nem létezett a porkibocsátás. Pont arra kellett figyelni mindig, hogy akkora vízmagasság legyen a nem rekultivált kazettákon (a 9-esnek a nyugati részén és a 10-es teljes részén), hogy a vörösiszapot elfedje. Ott nem létezett porzás. A mostani technológiával egyáltalán nem létezik a vízborítás. Egy vegyszeres kötőanyaggal helikopteres szórással lesz megoldva, hogy a port megszüntessék. Elméletileg nem kell porzásnak lennie. Úgy tudják, hogy ezt az anyagot a világban nagyon sok helyen használják. Ennek megfelelően az ára is olyan. Elméletileg nem kell, hogy porzás legyen. Tanulási folyamatban vannak, ezt tudomásul kell venni.

Pék Attila

A helyreállítási költségek hogyan oszlanak meg? Mi az, amit a MAL Zrt-nek kell felvállalni? Mít vállal a kormány magára? Van egy kármentőalap, az hogyan kerül felhasználásra?

Dr. Bakonyi Zoltán

Ami az 1-es kolontári gáton belül történik és minden ami a 2-es nagy gáton belül történik, az mind a MAL Zrt. költsége. Illetve az összes behozott hulladék elhelyezése automatikusan a MAL Zrt. költsége. Egyelőre más költségeknek a MAL Zrt-re való terhelése a hatóságok részéről nem történt meg. Illetve a teljes monitoring, stb. mind a MAL Zrt. költsége. Ez sokmilliárd forintos költség.

Fenyvesi Zoltán

Dr. Bakonyi Zoltán többször nyomatékosan említette, hogy nem volt falmagasítás. Amikor a 10-es kazetta épült még a 80-as években és még egy tanulmány is készült ezzel kapcsolatban, akkor abban le is írták, hogy 11 méter magas falat javasolnak a 10-es kazettára. Most hány méter magas ez a fal, mert szemmel láthatóan nem 11 méter?

Dr. Bakonyi Zoltán

Nem tudja, hogy melyik tanulmányt idézi a képviselő úr. Olyan tanulmányt is olvasott, hogy 235 méterig akarták emelni ezt a gátat Balti fok fölött, akkor 47 méteres lett volna. Amikor a katasztrófavédelmi terv először az ajkai önkormányzatnál a katasztrófavédelem javaslatára jóváhagyásra került, akkor már ez a gátmagasság létezett, 216,5 méter. Nem tud arról, hogy ez nem ennyi volt. Amióta a katasztrófavédelmi terv a 10-es kazettára életben van, ez 216,5 méter volt. Az események utólagos ismerete után jogos a kérdés, de erre nem tud válaszolni.

Fülöp Zoltán

Dr. Bakonyi Zoltán előadása kezdetén azt mondta, hogy az elmúlt 50-70 év technológiai eredménye a kazettákon kialakult helyzet. Amikor a timföldgyárat megvásárolta a MAL Zrt. akkor 10 millió forintos vételárról volt szó. Dr. Bakonyi Zoltán édesapját idézi a parlamenti bizottsági beszámoló kapcsán. Ha jól emlékszik a számokra, akkor 460 millió forintos azonnali hitelkötelezettség megfizetésével párhuzamosan, illetve egy közel ötmilliárd forintos környezetvédelmi rekonstrukciós kötelezettséggel együtt vásárolták ezt meg. Ha ötmilliárd forintos környezetvédelmi rekonstrukciós kötelezettségük van, akkor a technológia ismeretében milyen prioritások felállítása mellett kellett megtenni a rekonstrukciókat? Elkészültek a résfalak, amelyek a szivárgás megállítását, gátlását hivatottak fékezni. Soha senki nem gondolt arra, hogy a zagykazettatározók valamikor, valamilyen időjárási viszonyok mellett megindulhatnak? Dr. Bakonyi Zoltán úgy fogalmazott, hogy semmi köze nincs a MAL Zrt-nek a kialakult helyzethez, hiszen egy rendkívül csapadékos időjárás előzte meg a katasztrófát. Kijelentheti-e Dr. Bakonyi Zoltán, mint a technológiát vezető cég tulajdonosa, vezérigazgatója, hogy semmiféle felelősségük erre vonatkozóan nincs? Ha ezt kijelenti, akkor kit tart felelősnek? Ki, vagy mi az oka? Hol van az a szakmai hiányosság, technológiai probléma, esetleg környezetvédelmi szakhatósági cégek nem kellő körültekintéssel végzett ellenőrzései, vagy mi az oka annak, hogy ilyen egyáltalán előfordulhat? A mai tudomány mellett, a fizikai ismeretek és technológiai sorok ismeretében, magasan kvalifikált szakemberekkel körülvéve egy ilyen vegyi üzemet, amelyik 70 éve működik, hogy hogy nem lehet biztonságossá tenni? A világ többi részén ezt hogyan oldják meg?

Dr. Bakonyi Zoltán

Fülöp Zoltán nagyon jól foglalta össze a lényegét. Nagyon sokan megvádolták őket, éppen ezért maximálisan el akarja kerülni, hogy bárki mást megvádoljon. Nem az ő dolguk a felelős megkeresése. Több száz fűrészi adat és a 30 év történelmének a feldolgozásában pontosan tudják, hogy mikor mi történt. Azt is tudják, hogy melyik lett volna az egyetlen láncszem, amelyik ha nincsen, akkor ez a katasztrófa nem következik be. Ettől még a láncszem többi elemeinek a hibája bekövetkezett és el lett követve. Olyan dolgot kellene elmondania, amelyikben automatikusan valami felé tereli a gyanút, amit el szeretne kerülni. Őket nagyon sok alaptalan gyanúsítás érte, ezért el kell kerülniük, hogy ők legyenek azok, akik bárki másra irányítják a figyelmet. Az akkori tervezőktől, vagy építőktől lehet megkérdezni, hogy egy ilyen agyagtáblára, - ahol hiányzik a szivárgó réteg - rá lehet-e tenni a gátat? Az, hogy a résfal nélkül, ami egy hatósági elrendelés volt, önmagába bekövetkezett volna-e, hiszen amikor a gátat csinálták, akkor nem tudták, hogy 15 év múlva lesz egy hatósági elrendelés, erre nem tud válaszolni. Nem volt akkor még nagykorú, nem élt Magyarországon. Az üzemeltetés szabályszerűen történt. A szabályszerű üzemeltetés mellett történt ez a katasztrófa. Így az ember természetesen megkérdezi, hogy mit lehetett volna tenni, milyen jel lehetett volna, amittől az ember okosabb, mint előtte 30 évvel azok, akiknek ez a szakmájuk volt. Erre nem

tud pozitív választ adni, mert senkiben, semmilyen hatóságban nem merült ez fel. Sajnos összejöttek olyan események láncolatai, amelyeknek egyes eseményeire biztos meg lehet találni, hogy hogyan lehetett volna jobban csinálni, és bármelyik eseményről ki lehetett jelenteni, hogy ha a következő nem történt volna meg, akkor az az előtte lévő sem okozott volna hibát. Nagyon nehéz, de ennek ellenére jogos a kérdés. Az lenne a legegyszerűbb ha teljesen őszintén megválaszolhatná. Néhány nappal ezelőtt a sajtó is megkérdezte tőle. Eljárások folynak a cég és a vezetők ellen, így nem biztos – még akkor is ha Ajka városnak a 70 éves szimbiózisból nagyon sokkal tartoznak -, hogy ezt most itt el kell mondani. Nagyon szeretne attól tartózkodni, hogy bármilyen irányba tereljék a figyelmet, vagy a gyanút, még akkor is ha nagyon sok mindent tudnak az eseményekről.

Táncsics Tamás

A híradásokból tudják, hogy a katasztrófát megelőzően több milliárd forint tartozása volt az ajkai timföldgyárnak az E-on és a DRV felé is. Mi az oka annak, hogy ilyen mélységű és mennyiségű adósságot halmozott fel a timföldgyár annak ellenére, hogy sokfajta fejlesztést eszközöltek az üzem területén? Kíváncsi arra, hogy a timföldgyár árbevételéhez viszonyítottan üzemfenntartásra és karbantartásra, környezetvédelemre százalékos arányban mennyit költöttek? Miért nem a MAL Zrt. építette meg a védőgátakat? Akkor, amikor a csapadék mennyiségére hivatkoznak ez is egy kockázati tényező. Talán nem annyira, de számítani lehetett rá, hogy a csapadékosabb időjárás következik és a csapadék terheli a környezetet és a kazettát is. Akkor sem lett volna az utóbbi években ez a dolog, hogy ha a katasztrófa tervet átdolgozzák és a mai viszonyoknak megfelelően utat mutatva bekölségeslik és elsődleges bizonyítéka lett volna, hogy gondolnak arra, hogy ha ez a baleset megtörténik a lakosságot megpróbálják megvédeni. Ez a munka a rendelkezésükre álló dokumentumok szerint nem indult el, nem gondoltak erre. A MAL Zrt-nek ezzel kapcsolatosan felelőssége van. Dr. Bakonyi Zoltán azt mondta, hogy bizonyos dolgok a timföldgyár működtetésében akkor történtek, amikor még nem kötődött a timföldgyárhoz. Úgy gondolja, hogy a jogutódlás keretében ezek következményekkel járnak. Tovább kellett volna vinni és figyelni kellett volna ezekre a dolgokra. A különböző bizottságok és különböző intézmények másképpen nyilatkoznak. Dr. Bakonyi Zoltán azt mondja, hogy a hiteles bizonyítékok a nyomozhatóságok és az ő kezükben vannak. Úgy gondolja, hogy amikor a földmérés és talajintézet azt mondja, hogy ebben az időszakban pl. talajmozgások, amikor a gátszakadás volt, nem történtek és ez megjelenik az országos médiában, akkor azt el kell fogadni, mert valószínűleg ez az értekezés a bírósági szakaszban is meg fog jelenni. Úgy gondolja, hogy valamilyen szinten mégis csak felelősséggel tartozik a katasztróféért, a balesetért a MAL Zrt. vezetése. A választópolgárok Kolontáron és Devecserben is úgy érzik, hogy a MAL Zrt. még mindig nem tett meg mindent annak érdekében, hogy felszámolja a károkat. Arra várnak, hogy majd a bíróság döntsön. Azt próbálják bizonyítani, hogy nem tehetnek semmiről sem. Aki egy ilyen veszélyes üzemet üzemeltet, az mindenféle szinten, az ott dolgozók testi és lelki épiségeért, mind a környezetért felel. Azt várják az állampolgárok, hogy ezt megelőlegezve mindenképpen el kellene ismerni, hogy valamilyen szinten felelőssége van a katasztrófával kapcsolatban.

Dr. Bakonyi Zoltán

A Tanú című film jut az eszébe, ez már az ítélet. Táncsics Tamás sajtóhírekre ítél. Ezekre a sajtóhírekre ítéletet mondani és arra válaszolni megnehezíti a helyzetét. Egyetlen mondatot leszámítva mindent cáfolnia kellene. Nem mondták azt, hogy földrengés volt. Azt mondták, hogy meg kell várni az országos szakhatóság állásfoglalását. Ebben sincs ellentmondás

közöttük. Egy bírósági szakaszban be kell kérni az arra illetékes országos szerv állásfoglalását. Nem csak a 2-es, hanem az 1-es gátat is ők építették. Rendkívüli állapot van. Hiába épült meg néhány hét alatt a 2-es gát, a papírmunkája a mai napig is folyamatosan zajlik. Nagy kérdés, hogy mit lehetett volna tenni. Ha valaki Messiás lett volna és elmondta volna, akkor a mai engedélyezési környezetben lehetett volna bármit csinálni. Senkiben a legkisebb gyanú sem merült fel. Nem azért nem merült fel gyanú, mert nem akarta. Az ismert katasztrófavédelmi tervben a gátakkal szemben légítamadás, terrorista támadás és földrengés szerepel. A földrengést pont Táncsics Tamás zárta ki. Az ország hadban állt? Terrorista támadás történt? A katasztrófavédelmi terv azt mondta ki, hogy ez a három esemény lehet ami minimális mértékben problémát okozhat, de akkor sem arról szólt, hogy kiesik a gát alól a talaj, hanem a gát meggyengülhet. Nem tudja, hogy az ország hadba állt volna. Nem tud arról, hogy légítamadás lett volna és arról sem tud, hogy terrorista támadás volt. Szerinte senki sem gondolja ezt. A földrengést Táncsics Tamás zárta ki. Felelőssé tenni egy céget azért, hogy olyat nem ismert fel, amit előtte 30 évig nem ismertek fel a hatóságok, akiknek ez a feladata, azt gondolja, hogy minimális mértékben túlzás. Senki sem vitatta, hogy a MAL Zrt. az ajkai timföldgyár jogutódja. Az ajkai timföldgyár 1943-ig visszamenőleg követhető, hogy minek a jogutódja. A kazettaépítést a legjobb tudomása szerint nem a timföldgyár rendelte meg, hanem egy olyan cég, amelynek a MAL Zrt. nem a jogutódja. Még az állami időkben a nagy TRÖSZT, akinek a MAL Zrt. nem jogutódja. Nem szabad most jogászokba belemenniük. A MAL Zrt-nek az a feladata most, hogy megőrizze a munkahelyeket és a lehető legnagyobb segítséget megadja mindenkinek, amennyire a cég teherviselő képessége engedi. Ez a feladatuk, minden más csak mellébeszélés lenne. Az, hogy mi lehetett volna ha, ezzel nem lehet az embereknek munkát adni, nem lehet segíteni a károsultakon, amit Táncsics Tamás is joggal elvár. Károsultakon, sérülteken, a környezetvédelmi rekultivációban nem lehet részt venni, hogy ha a gyár nem működik. Nem tudja, hogy Táncsics Tamás milyen több milliárd forintos adósságról beszél. Ha valaki ismeri a cég pénzügyeit az tudja, hogy október 4-én ilyen nem állt fenn. Minden cégnek van hitelszerződése, szállítója, minden cégnek van vevő és szállító csúszása, de a MAL Zrt. köszöni szépen október 4-e előtt teljesen egyensúlyban volt és minden energiáját a fejlesztésekre és a hatósági előírások betartására költötte. A MAL Zrt-től 25 milliárd forint lett elvéve lakossági energia keresztfinanszírozásból. Ebben nincs bent az utóbbi évek évi kétmillió euró CO₂-je, 2008., 2009., 2010., 2011. Számolják össze, hogy ez mennyi pénz. Nyilván akkor itt már nem 1100 munkahely lenne, hanem 3000-5000, és nem 6000 lenne gyűrűje, hanem 20.000, hogy ha ezeket a pénzeket is fejlesztésekre lehetett volna fordítani és nem vándorolt volna bele egy nagy kasszába, ahol az évek alatt jobbra-balra elment. Azt kéri Táncsics Tamás jöjjön el a gyárba és nézze meg, hogy az elmúlt 13 évben milyen fejlesztések történtek.

Schwarz BÉla

Mielőtt tovább mennének elmondja, hogy sajnálja, hogy féloldalásra sikeredett Táncsics Tamás hozzászólása, már csak azért is mert a tragédia utáni percekben ő a helyszínen segített a károsultaknak. Ezek az információk a sajtóból jöttek. A teljes kép nem az, amit elmondott. Lényegesen pozitívabb szerepet játszott a tragédia utáni helyzetben.

Dr. Bakonyi Zoltán

Pont azért nem szeretnék senkire mutogatni, mert pontosan tudják, hogy itt rossz szándék az elmúlt 30 évben senki részéről nem valósult meg. Azt gondolja, hogy ha nem lett volna az a nagy emberi összefogás, amelyből Táncsics Tamás is maximálisan kivette részét, és minden MAL dolgozó kivette részét, akkor lehet, hogy ebből még nagyobb kár keletkezett volna. Ez

az összefogás példaértékű. Mindenki, aki ebben szerepet vállalt az maximálisan büszke lehet. Nagyon fontos az, hogy az emberek tévyszámokat ismerjenek, mert abból lehet helyes következtetéseket levonni.

Schwartz Béla

Pákai Péter után lezárja a kérdéseket, észrevételeket, hogy a napirend végét tervezni tudják. Örülne annak, hogy ha a két fiatalember felállva fogná a továbbiakban a táblát. Most már meg lehet tervezni, hogy meddig kell fogni. Nem szeretné, hogy ha az következne, hogy 10 percig álltak, fél óráig ülnek, aztán esetleg 10 percig majd feküdnének. Helyesnek tartaná - mert nem látta, hogy mi van a plakátra írva – álljanak fel és fogják az ülés végéig a táblát. Az a fiatalember, aki egy kicsit kisebb az is vízszintesen fogja a táblát. Ne üljenek le!

Fülöp Zoltán

A helyzet egy kicsit komolyabb annál, mint hogy a polgármester úr a jelenlévőket utasítgatja, hogy álljanak fel vagy üljenek le. El tudják ők dönteni.

Vezérigazgató urat emberileg teljesen érti. És el is fogadja a válaszát. Cégvezetőként, felelős vezetőként vannak kétségei. Azt említette, hogy a gátszakadás oka a 30-40 évvel ezelőtti rossz döntések következményei is lehetnek. Akkor még gyermekként élte az életét, ebben a technológiai sorba nem vett részt, de mindig vissza kell egy picit térni oda, hogy jogutódként azért jelen pillanatban az első számú felelős vezetője ennek a cégnek. Nem felelőst kíván keresni és elfogadja, amit elmondott, hogy vannak vizsgálódások, vannak nyomozati szakaszok és egyébként sem az a dolog lényege, hogy fejek hulljanak a porba. Hanem az egyik legfontosabb az, hogy ez a cég meg tudjon maradni, az embereket foglalkoztatni tudja, azt a 6-7000 embert, akit érint a dolog az tovább tudjon élni és a város és a MAL Zrt. ugyanolyan szimbiózisban élhessen tovább, ahogy ezt tette az elmúlt időszakban. Ez a legfontosabb. Azért kell egy kicsit beszélniük arról, ami történt, mert ezzel párhuzamosan, ha lezárják ezt a szakaszt, és - a kormány segítségével, amit nem szabad elfelejteni - , megtörténnek azok a kártalanítások az érintett emberek vonatkozásában, amellyel a sérüléseket és a sebeket némelyest lehet orvosolni, - teljes egészében nem, mert 60-70 éves emberek egy darab zsebkendővel a kezükben földönfutóvá váltak - , azt az életminőséget visszaadni nem lehet. De előre kell tekinteni, és egy jövőképet kell megvalósítani. Az egyik kérdésre nem kapott választ, amely úgy hangzott, hogy ma a világban az ilyen és ehhez hasonló technológiával működő üzemek hogyan oldják meg ezeket a feladatokat. Azért fontos ez és azért fontos a jövő, hogy vajon mekkora veszélynek vannak kitéve Ajkán és környékén. Vajon tudják-e kezelni ennek a technológiai sornak az előre nem látható, nem számítható, vagy esetleg számítható, de már az elmúlt 30,40,50 év alatt kialakult helyzet módosítása nem lehetséges, vajon mi történhet. Vajon a száraztechnológiára való átállás és az ezzel kapcsolatos esetleges kiporzás milyen következményekkel jár, valóban megvan-e az a stabil technológia, amellyel ezt meg tudják fogni. Ennek a városnak az alpolgármestere volt 1998 és 2002 között. Volt olyan időszak, amikor a zagykazetta vízzel történő elárasztásának ellenére egy rendkívüli szélvihar kapcsán egész tósoki rész vörösre lett beterítve. Vannak a technológiának valószínűsíthetően hibái, amely nem emberi mulasztás, hanem az élet által felülírt történetek eredményeként jelenik meg. De mégis számolni kell ezzel. Valahogyan mégis az embereket fel kellene készíteni erre, illetve fel kellene készülniük arra, hogy ezt kezeljék és megoldják. Nagyon fontosnak tartja és erről viszonylag keveset hallottak. Ismerve a tevékenységüket, ismerve azt az árbevételt, amit elővetített, illetve az egész értékesítési rendszerüket, amelynek a jelentős része exportra történő termelést biztosít, tehát nem a magyar gazdaság, hanem Európa és a világ gazdaság által meghatározott igények mentén

fognak tovább dolgozni, remélhetőleg nem egy világválságról és világrecesszióról kell az elkövetkezendő időszakban beszélni, hanem esetleg lesz egy fellendülés és a céget is még stabilabbá teszi. Az önkormányzat adóbevételét még stabilabbá teszi, a 12.000.000 Ft-ot nem érzi olyan súlyosnak, mint annak következményét, hogyha egészségkárosodás ér itt 30.000 embert, az mibe fog kerülni. A jövő biztonságáról szeretne hallani. Mindenkit érint és mindenkit érdekel. Arról akar hallani, hogy a technológiai módosításokkal ennek a cégnek a jövőképe a biztonság vonatkozásában is előre kiszámítható és stabilan összerakott.

Bakonyi Zoltán

Köszöni a kérdést, mert önmagában a kérdés feltevése is a közös jövőt vetíti előre. Jogos, amit mond, hogy a regnáló cégvezető azért is felel, hogyha a gépkocsivezető a nyári gumit nem cseréli ki téli gumira. A mai tudásuk szerint, amikor a rendszerváltás megtörtént, és a trösztből Hungalu Rt. lett, közel egy évtizeddel a magánosítás előtt, akkor bizonyos adatok már nem kerültek át az egyik cégcsoportból a másikba. Tehát egy cégvezetőtől is azt az adatot lehet számon kérni, amit elérnek és elolvastak. Vagy legalább lett volna lehetősége elolvasni. Ebben engedje meg, hogy árnyalja a képviselő úr felfogását, de teljesen egyetért vele. Egy cégvezető nagyon sok mindenért felel és néha nagyon nehéz kompromisszumokat kötni. Az önkormányzat esetében is így van, sok esetben szeretnének egy iskolának, egy uszodának több forrást biztosítani, és ismerik azt, hogy az adott hitellehetőségek mellett ez nem lehetséges. Természetesen ilyen dilemmák ezres nagyságrendben vannak mindenki életében, aki vállalja a felelősséget, és nyilván ennek a felelősségvállalásnak vannak következményei is. Sajnos bizonyos információk elvesztek. Általában egy vezetőváltás úgy történik, hogy van egy teljességi nyilatkozat. A MAL Zrt-ben sajnos egy tragikus haláleset miatt legalább egy kiesett, és úgy néz ki, hogy a rendszerváltáskor adathalmazok gigabájtjainak veszett nyoma. Ezt a kötőanyagot, ami a porzás megállítására szolgál a legjobb tudomása szerint már használják. Nem véletlenül végeznek saját kísérleteket. A kötőanyag kilója 4 euróba kerül, tehát egy tonnája 4.000 euró. Tehát meg kell próbálni a jövőben ezzel gazdaságosan gazdálkodni. Legjobb tudomásuk szerint ez működik. A kísérletek nagyon szép eredményt mutattak. A következő időszakban megpróbálják a területet elsődlegesen portalanítani. A kilences kazettának a rekultivációja végleges irányba fog menni, megkapja a klasszikus földtakarást, a műegyetemmel kötöttek szerződést, aki kidolgozott több variációt és az egyiket meg lehet csinálni. Azt ma senki nem merné kijelenteni, hogy addig amíg ezek a munkálatok folynak, addig soha egyetlen egy pici porzás sem fog előfordulni. A vizes technológiának az volt az előnye, hogy 12 évre kellett visszamennie, hogy egy kiporzási eseményt találjon. Ha elég víz van a kazettán, akkor a kisebb porzásokat is el tudja kerülni és nem lesz olyan terület, ami ki tud porozni. Ez nem csak a környezetvédelmi hatóságoktól, hanem saját maguk számára is az egyik legnagyobb előírás, hogy ezt meg kell tudni akadályozni. A kérdés jogos, mindent meg is tesznek azért, hogy ez meglegyen. Ha a kísérletek megvannak, akkor nagyon szívesen meghívja a képviselő-testületet, hogy ezt a helyszínen megnézzék, hogy milyen kísérletek folytak, és hogyan próbálják megoldani a helyzetet. Látni lehet, hogy óriási felületek vannak, csak a tízes kazetta felülete húsz hektár nagyságrendű, tehát 200.000 négyzetméter. Európában is van olyan ország, ahol a vörösiszapot a tengerbe öntik mindenféle kezelés nélkül. Annyi a különbség, hogy előtte a tengervízzel annyira felhígítják, hogy ki lehet írni a csővezetékre, hogy a Ph-ja megfelelő, de attól még ugyanakkora mennyiségű szennyeződés megy. Direkt a tengervízbe rakják. Kollégája elmondta, Görögországban és Franciaországban szó szerint a tengerbe engedik a vörösiszapot, a lúgos vörösiszap megy a tengerbe. Magyarországon erre sokkal szigorúbb előírás volt, be is lett tartva. Ennek a katasztrófának nem kellett volna megtörténnie.

Dorner László

Nem tud indulatok nélkül beszélni ezekről a dolgokról. Egyike a képviselőknek, akik a Timföldgyárból nőttek ki. Ott voltak mérnökök, ott voltak fizikai munkások, vezetők és végig megélték azt a jó pár évtizedet, amit ott eltöltöttek. Annyival előttük jár, illetve néhány képviselőtársa előtt, hogy az első pillanattól fogva nem csak fizikálisan, személy szerint többször volt fent a kazettán is és azokon a területeken is ahol segíteni kellett – hanem szakmailag is próbált gyűjtögetni a dolgokat és összeszedni a maga véleményének a kialakításához. Két nappal ezelőtt nyilatkozott a vezérigazgató úr az Interneten a Live.info extra internetes újságnak, ahogy figyelte az előadását nagyon sok információ megjelent. Javasolja, hogy olvassák el ezt a nyilatkozatot. Döntő dolognak tartja azt a gondolatot, hogy ne előlegezzék meg, a képviselő-testületnek nem is feladata, hogy ki volt a hibás, miért volt hibás, hanem ez a fórum egy olyan fórum, ahol szedjék le azokat az információkat, amelyekkel szélesíteni tudják azt a bázist, amiből építkeznek mindkét oldalon és adjanak olyan információnak a vezérigazgató úrnak amivel tárgyilagosan el tudják helyezni a céget. Képviselő társai közül a túloldalon is ülnek olyanok, akik üzemben dolgoznak. Nagyon jól tudják, hogy akár veszélyes az üzem, akár nem veszélyes, ha be vannak tartva a szabályok, tehát a törvényt maximálisan követik és a jogszabályokat, akár környezetvédelem, akár munkavédelem szempontjából, a tudomány jelenlegi állása szerint is felhasználnak minden lehetséges információt és dolgot ahhoz, hogy ez az üzem jól menjen, előfordulhat az, és elő is fordul, hogy történnek olyan balesetek, olyan tragédiák, amelyek kiszámíthatatlanok. Gondoljanak a Japánban történetekre. Mindenre gondoltak, a 7-es erősségű földrengésre is, egy dologra nem gondoltak, hogy jöhet a szökőár, és ez a szökőár elpusztíthat mindent. Ezért óva int mindenkit, hogy véleményt alkosson arról, hogy ki és mi a bűnös és mi történhetett. Minden üzem és minden vállalat, aki itt dolgozott és itt dolgozik, aki munkahelyet teremtett és munkahelyet fog teremteni az működjön együtt az önkormányzattal, szerény lehetőségeikkel támogassák ezeket az üzemeket. A MAL-lal szemben az az érdekük, hogy dolgozzon, érdeke az ott dolgozóknak, érdeke azoknak az ajkai polgároknak, aki nem érdekelt az ottani termelésben, de minden olyan dolog, ami abból származik az számukra előnyt jelenthet. Tárgyszerűen ebbe az irányba kell elmenniük, ezen kell fáradozniuk, ezt kell célként kitűzniük. Idézni szeretne a nyilatkozatból, a kérdés úgy hangzott: - a bíróság úgy dönt, hogy hajlandóak lesznek-e kártérítést fizetni, vagy peren kívül egyességet kötni? – Vezérigazgató úr válasza a következő volt: - Az első perctől kezdve azt mondták, függetlenül a felelősség kérdésétől, mivel nem tartják magukat felelősnek, egy ekkora cégnek melynek sorsán múlik sok ezer ember megélhetése a környéken, kutya kötelessége segíteni az áldozatokon, károsultakon. Ha a MAL Zrt. felelősségét 0-ban állapítaná meg a bíróság, akkor is segítenének. Mindent meg fognak tenni a károsultakért, függetlenül a perek kimenetelétől. Ez a helyes út. Támogatni kell minden olyan céget, amelyik a városba költözött és munkahelyeket biztosít.

Fenyvesi Zoltán

Maximálisan megérti vezérigazgató urat, ez a helyes eljárás, amikor azt mondja, hogy nem keres felelősöket. Nem a vezérigazgató úr dolga, hogy ezt a felelősségi kört megállapítsa, mint ahogy a képviselő-testületnek sem feladata. Akinek ez dolga és kötelessége az majd ezt megteszi. Amikor bekövetkezik egy ilyen katasztrófa, nem hasonlítaná egészen a Japánhoz, mert az természeti katasztrófa volt, ez nem természeti katasztrófa, itt azért meg lehet állapítani egy felelőst. Vezérigazgató úr azt mondta, hogy a legfontosabb feladat a munkahelyek megőrzése. Nyilván ez egy nagyon fontos feladat, de azért még egy dolgot odatenni, ami nagyon fontos, főleg egy olyan üzem esetében, amelyik egy ilyen tevékenységet folytat, mint

a MAL Zrt., hogy a környéken lakók védelme és biztonsága megmaradjon. Nagyon fontos, hogy mindenki úgy feküdjön le, hogy tudja, hogy reggel nyugodt szívvel fel fog ébredni. Ez egy ilyen cégnél fontos, hogy megtegye. Abban is egyetért vezérigazgató úrral, hogy amikor beállítanak két szakembert, a két szakember ugyanarról a témáról homlokegyenest ellenkező véleményt tud mondani. Mindig meg kell találni azt a szakembert, aki megadja azt a véleményt, amit szeretnének. Ez csak egy lehetőség, ezt már számtalanszor tapasztalták, egyetérthetnek abban, hogy szakemberek ilyen értelemben homlokegyenest mást tudnak mondani. Csak gondoljanak bele mi lenne akkor, előtte van a Közép-dunántúli Vízügyi Hatóságnak az állásfoglalása, amit vezérigazgató úr is említett, hogy 216 méter magasságig lehet elvileg egy ilyen falat létrehozni.

Bakonvi Zoltán

Betöltési szint, de a magasság 216,5 méter.

Fenyvesi Zoltán

Így van, előtte van, 216,5 méter. Képzeljék el, ha információi szerint 30 méter lehet a magassága a falnak, de ...

Bakonvi Zoltán

24,5 méter.

Fenyvesi Zoltán

... ha jól érti, ha 216 méter magasságig lehet emelni, örült mennyiség lenne abban a kazettában, mint ami most kizúdult. Ha ez igaz lenne, akkor képzeljék el milyen nagy katasztrófát okozott volna, az Alpok állította volna meg ezt a mennyiséget. Lehet, hogy téved. De gondoljanak bele, hétszer akkora mennyiség folyt volna ki. Ezt nem tartja jónak, ha 216 méter lenne a magasság még akkor se, ha ezt egy hatóság már megírta.

Bakonvi Zoltán

Sajnos itt tényadatok vannak. A tervezési, engedélyezett megépítési szintnek is 216,5 méter Balti tenger szint felett. Mivel ott a talajszint 192 méter ezért 24,5 méteres a gát. Talán ez a Balti tenger szint feletti magasság nem hangzott el. Összesen 24,5 méter volt a gát. A betöltési szint 216 méter volt Balti tenger szint felett, ezt természetesen soha egy centiméterrel nem lépték túl. Tehát a katasztrófa napján is ez alatt volt. Ez nem változtat azon amit mondott.

Pákai Péter

Nagyon fontos tájékoztatót kapott a képviselő-testület, elsősorban azért volt fontos, hogy ne csak különböző megalapozott, vagy megalapozatlan sajtóhírek alapján tájékozódjanak. Egy képviselőt többen megkérdeznék a város lakói közül, és csak arra tudtak támaszkodni, amit a hírekben hallottak, úgyhogy rendkívül hasznosnak ítéli meg, amit elmondott. Ez egy korrekt tájékoztató volt. Azért volt korrekt, amit elmondott, és rendkívüli módon értékelte azt is amit nem mondott el. A többieknek is volt füle hozzá, de véleménye szerint ez így korrekt és ezt nem is akarja tovább ragozni, hogy ezt a csúnya szót használja. Elhangzott, hogy milyen rendkívül fontos annak a 6.000 munkahelynek a megőrzése, a MAL Zrt. további életben

tartása. Az is elhangzott, hogy óriási kár keletkezett. Nem olvasta az internetes cikket, de nagyon örült vezérigazgató úr szavainak. Kevesebb szót ejtettek arról a 10 halálos áldozatról és a több, mint 100 sérültről. Ez az óriási és rendkívüli tragédia, valamint az az 5-6.000 ember, akit ez közvetlenül, vagy közvetve érintett, ide értve teljes Kolontár és Devecser lakosságát, óriási mértékben hátrányosan érintette. Tudja, hiszen találkoztak aznap délután is és másnap reggel is, hogy a közvetett károkban és a közvetlen károkban is részt vettek, de arról szinte nem is olvasnak, hogy milyen szerepe van a MAL Zrt-nek a károsultak, sérültek megsegítésében. Közvetlenül a káreseményt követően milyen szerepe volt. A jövőben, a jelenben milyen együttműködés van a sérültek, érintettek, önkormányzatok és a MAL Zrt. között. Ez a legfontosabb kérdés és ez az ottaniakat is nagyon érinti és Ajka város lakóit is nagymértékben érdekli. A Bakonyi úr meghívására, amit Táncsics Tamás képviselő úrnak címzett a gyárlátogatással kapcsolatban, ha erre a képviselő-testület kap adott időben egy meghívást, akkor bizonyára többen elmennek és megköszönik ezt a tájékoztatót.

Bakonyi Zoltán

Természetesen a meghívás a teljes képviselő-testületre vonatkozott. A közvetlen és a közvetett munkahelyek megőrzése természetesen csak úgy lehet, amit Fenyvesi Zoltán képviselő úr is mondott, hogy közben a környezetre teljes mértékben tekintettel kell lenni. Maximálisan betartják az új előírásokat is. Volt egy Védelmi Bizottsági ülésen, ahol nem a Védelmi Bizottság elnöke elnökölt, hanem egy magasabb politikus és az ő javaslatára azonnal volt a MAL Zrt. részéről kárenyhítés. Amikor az ajkai újévi sakkturnát támogatják azt sem verik nagy dobra. Ha egy károsultat, függetlenül a felelősségtől, akár olyan károsultat is, akit a legsúlyosabb tragédia ért, vagy annak családját segítik, biztos, hogy nem fogják nagy dobra verni, sem itt, sem máshol. Mert az egy olyan személyes dolog, annak a családnak az egy olyan személyes ügye, ami úgy gondolja, hogy nem tartozik senkire. Lehet, hogy lesz egy mondat, hogy a MAL Zrt. bizonyos esetben ezt a segítséget nyújtotta, de biztos benne, hogy név nélkül, és tényadatok nélkül. Álláspontjuk szerint nem az a segítségnyújtás, ami nagy hanggal, kis hatékonysággal történik. Nagyon sok ügy folyamatban van, van megállapodás is, sőt aláírt megállapodás is. Nagyon hamar lesz ügyrendezés is. Ennek ellenére nem fogják ezt nagy dobra verni. Hogy a MAL Zrt., amit felolvasott Dorner László képviselő úr, amit az újságban elmondott azt továbbra is tartja. Természetesen ehhez egy profitábilis cég kell, akinek a kesprójában marad annyi a bankok és a szállítók után, hogy tudjon segíteni. Ebben nagyon nagyon sok munkát kell először invesztálni, mert nincsen az a cég, aki ilyen mértékű extra költségekre fel van készítve. Először ezeket a költségeket meg kell termelni, le kell dolgozni, vissza kell adni azoknak akik segítettek és ezzel párhuzamosan is, de elsődlegesen ez után lehet nagy volumenű segítségnyújtást a károsultak és az érintettek irányába tenni. Ahol konkrét nevek lesznek, az biztos, hogy a MAL Zrt. részéről soha, semmikor nem lesz.

Schwartz Béla

Megköszöni a vezérigazgató úrnak és kollégáinak a tájékoztatót. Igen jelentős részben hozzájárul a jelentős ismereteknek az elterjedéséhez és annak a kezeléséhez. Örül, hogy a vita nem vett olyan fordulatot, ami azoknak a kisebbségi problémáknak a részét jelentette volna, ami egy ilyen szörnyű tragédiával sajnos velejár. Megjelennek a politikai károkozók, megjelennek a gyakorlati, anyagi, oki károkozók, ez talán a kisebb terület, de sajnos hozzátartozott ehhez a képhez. A város és a timföldgyár, a MAL élete, ahogy a vezérigazgató úr is említette, az elődökkel és a jelenlegi cégvezetéssel és a teljes társaság életével összefonódik. Ezt minden képviselő valamilyen formában előadta. Azok a problémázó megközelítések, kritikus hangvételek, azt motiválják, hogy segítsenek a MAL Zrt. jelenlegi

vezetésének, hogy kilábaljon a mostani problémából és hosszú távon a társaság egy nyereséges, jól működő vállalat maradjon. Az önkormányzatra lehet számítani, bár nehéz helyzetben van, de nem tudnak olyan nehéz helyzetben lenni, hogy ne tudnának segíteni. Tették ezt 2009-ben is, amikor a válság sújtotta a társaságot. Akkor a MAL Zrt. volt az egyetlen, aki nem küldött el munkavállalókat. Kötődik a városhoz és a város is kötődik a MAL Zrt-hez. Szeretné, ha mint tulajdonosok úgy jöjjenek ki, hogy további lendületes itt tartózkodásukat és piaci részesedésüket ez ne fogja vissza, hiszen egy vállalkozásnak is van élettana. Azt el tudja képzelni, hogy egy vezérigazgató, akit megvádolnak valamivel és előzetes letartóztatásba helyezik, aztán utána lehet, hogy egy egészen más valami jön ki az eljárásból. Kíváncsi lenne rá, hogy majd azok a szervek mit fognak mondani, akik egy politikai céllövésnek akartak megfelelni, rohantak a vezér után és az annak való megfelelést tartották mindenek előtt és nem az objektív helyzetnek a feltárását. Mindenkinek az az érdeke, hogy az objektivitást bemutassa, valóban mi történt, hogy történt és egy biztonságos, jól prosperáló társaság legyen a MAL Zrt-ből. Köszöni vezérigazgató úrnak ezt a tájékoztatást és reméli, hogy a segítségükre olyan sokszor nem kerül sor, de kis mértékű, tehát nem olyan mértékre gondol, ami a MAL Zrt-t egyértelműen átsegíti a problémán, hanem kiegészítőleg, de arra lehet számítani és kéri is, hogy minél előbb rekultiváció, reorganizáció és sok olyan kifejezés, ami az újjáalakulást jelenti ebben a kérdésben az megvalósuljon. Megköszöni a részvételt.

Bakonyi Zoltán

Köszöni szépen. Néha a szimbolikus gesztusnak sokkal nagyobb jelentősége van, mert amikor az ember egy bankhoz odamegy és azt tudja mondani, hogy a város egy emberként mögötte áll, akkor az egy nagyon, nagyon nagy segítség. Lehet, hogy természetesen pénzt nem tud adni, de ez egy város. Mindenképpen köszöni és élni is fognak a lehetőséggel.

Táncsics Tamás

Köszönik szépen vezérigazgató úr meghívását és természetesen élni is szeretnének vele. Frakciójuk mondta, hogy szeretnének egy ilyen üzemlátogatást tenni. Annak okán is, hogy hárman vannak, aki a timföldgyárban valamilyen területen dolgoztak és esetleg plusz információkkal szolgál az, hogy a gyár milyen szinten fejlődött az elmúlt időszakban. Aki még soha nem járt a timföldgyárban, annak pedig különösképpen előremutatást hozhat és információkat szolgálhat. Megköszönve az invitálását, szívesen elfogadják.

3. „AVAR Ajka” Városgazdálkodási Kft. 2011. évi üzleti terve

Előadó: Péter Gábor ügyvezető

Zsolnai Tamás ügyvezető

Schwartz Béla

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Peternics Mihály

A konténeres kocsik ugyanazok, csak megerősítésképpen szeretné elmondani, mert a cégüknel is felmerült egy ilyen probléma, mert amikor áttért egy belső bérlőjük a szelektív hulladékgyűjtésre és ugyanolyan autó miatt jön többször, kérdezte tőle.

Táncsics Tamás

Az előterjesztésben vannak bizonyos megfogalmazások. Írják, hogy az emberi erőforrásokat úgy optimalizálják, hogy az eddigi színvonalat meg tudják tartani. Erről kérné, hogy bővebben fejtsék ki. Kevesebb területet szeretnének ellátni. A járdák és az utak tisztításának a megszokott színvonalon tartását szeretnék megőrizni, viszont kevesebb területtel. Mi esne ki a fenntartásból?

Molnár László

Valahogy tudatosítani kellene a lakosokban, mert bennük van, hogy a szelektív hulladékgyűjtés minden hónap első szerdáján történik. Valószínű, hogy ez zavarta meg őket. Úgy vették észre, hogy nem így történnek a dolgok és ebből fakadhatott ez a probléma. Nem ártana, ha ezt egy rövid kis cikkben, Ajkai Szó-ban megjelentetnék, hogy a továbbiakban ne legyen ilyen felvetés.

Rosta Albert

Eddig az éves lomtalanítási akció úgy történt, hogy az emberek az épület előtt egy központi helyre kivitték az elfekvő dolgukat. Azt az AVAR Kft. egy gépkocsival, emberekkel felrakta és elszállította. Most amint látja, egy új feltétel, új megoldás születik, amiben az emberek egy hét köbméteres konténert kérhetnek és abba kell belerakni az elfekvő hulladékokat. Azt a hulladékot, amit kivisznek az emberek, azt ki rakja be abba a nagy edénybe? Az magas, egy idős ember biztos nem tesz be oda egy ágyat. Erre biztosítanak embert? Az elszállítás mennyi idő alatt történik? Mert ha kint marad a közterületen valószínűleg a guberálók ezt is szétszórják és azt viszont ki fogja megint berakni a konténerbe? Erre gyakorlati megoldást szeretne hallani, vagy tapasztalatot, hogy van erre már valahol kialakult rendszer.

Péter Gábor

Jelentős technológiaváltás van a cégnél, ami a hulladékgazdálkodást illeti. Az egyéb területeken sajnos volumencsökkenés történt a park, köztisztaság és hóeltakarítást illetően 2011. vonatkozásában, ezért igyekeztek úgy megoldani a rendelkezésre álló emberi erőforrással való gazdálkodást, hogy a csökkenő volumenű területekről igyekeztek a létszámot biztosítani az új feladatokhoz. Tehát, hogy ne kelljen senkitől úgy megválni, ami a volumencsökkenés miatt történt. Itt képzésekkel és egyéb technológiai betanításokkal igyekeztek, konkrétan a hulladékválogató üzemre gondol, hogy oda a létszámot egy más területről átcsoportosítva tudták ezt a kérdést megoldani és a képzéssel, pedig igyekeztek a színvonalat megtartani ezen a tevékenységen is. A meglévő köztisztasági és parkfenntartási feladatoknál, pedig ezt a volumencsökkenést sajnos csak úgy tudták megoldani, hogy nyilván valóan kevesebb volumenből egy kisebb járda és útfelületet lehet takarítani géppel, kézzel, illetve ha a felületet nem csökkenti, akkor a gyakoriságát kell. Valamilyen módon mindenképpen a kereteken belül kell maradni. Elsősorban az történt, hogy a belvárosi övezet maradt meg kiemeltként és a külső részekre kevesebb forrás jut, illetve a nem városi

fenntartású útvonalak eddigi takarítására jelenleg még nem áll rendelkezésre forrás. Itt is egy teljesítés elmaradás, vagy változás történik. A parkfenntartásánál pedig egy virágfelület csökkenés, amit majd észre fognak venni. Itt szintén a belvárosi területekre koncentrálnak, tehát ott lesz kevésbé érzékelhető ez a változás. Ezen kívül egyéb szakmai tartalom csökkentések, a metszések, amik eddig évente voltak, azok két évente lesznek, amik két évente voltak, azok négy évente lesznek. Növényállománytól függően történik ennek a megállapítása.

Eddigi rendszer szerint minden ingatlan tulajdonos kipakolhatott a meghirdetett időpontban a lomtalanításkor. Most annyiban kívánnak ezen változtatni, hogy azoknak a lakóknak teszik ezt lehetővé bejelentés útján, előre egyeztetett időpontban, akik egyébként az alapszolgáltatás díját megfizetik. Tehát akinek hátraléka van, illetve jelentős hátralékot halmozott fel a továbbiakban nem kívánnak finanszírozni ingyenes lomtalanítást. Ez a családi házas övezetekben elég jól lebonyolítható. Egy kicsit bonyolultabb a társasházaknál, amit Rosta Albert képviselő úr kérdezett. De erre is kidolgoztak egy módszert és már a jövő héten meg is történik az első épületnek a lomtalanítása. Itt azt vezették be, hogy a társasházak, vagy épületek által használt műanyag konténerek számának megfelelő nagyobb, hét köbméteres, nyitott konténert biztosítanak és annyi lomot van lehetősége az adott épületnek elhelyezni. Tehát ha egy épületnek mondjuk kettő 1.100 literes kommunális gyűjtőkonténere van, akkor az kettő ilyen konténert fog kapni. A közös képviselővel egyeztetett módon. Két verzió képzelhető el. Az egyik az, hogy a kora délutáni órákban kihelyezik ezt a két konténert és már másnap reggel elviszik. Ez tűnik eddigi beszélgetések alapján járhatónak. A másik megoldás az lett volna, hogy reggel helyezik ki és még aznap délután beszállítják. Ennek az egyik előnye az lenne, hogy ha kevés ideig van kint az edényzet, illetve a lom, akkor kevésbé túrják szét, kevésbé törik szét azt, ami benne van és szórják szét azt a guberálók. Ez ellen sajnos védekezni nem tudnak. Ez a tapasztaltuk újabban, hogy már az újonnan kihelyezett gyűjtőszigeteket is majdnem mindegyiket felfeszítették. Ebben partnerük nincsen, sem a hatóság részéről, sem az önkormányzat részéről. Nincs eszköz arra, hogy ezeket megakadályozzák. Ennek teljesen ki vannak téve. Az egyik céljuk, hogy gyorsabb legyen ez a módszer, előre egyeztetett módon, hatékonyabban és ilyen formában információ kevésbé fog kimenni, hiszen kollégáik és a közös képviselők fognak erről egyeztetni. Tehát nem fog megjelenni újságban, nem fognak 77 alkalommal végigturkálni ezeken a hulladékkupacokon vélhetően, és így köztisztasági, városképi szempontból is egy zavartalanabb lomtalanítás fog lezajlani reményeik szerint. Mivel ezt még így ebben a formában nem csinálták eddig, elképzelhető, hogy lesznek majd finomítások, de ezt együttműködve a lakóközösségekkel ezt mindenképpen le kívánják kezelni, hogy mindenkinek jó legyen.

Peternics Mihály

Mivel ezek a hulladékszigetek létrejöttek és reméli, hogy fogják is abba rakni a lakók a megfelelő minőségű anyagokat, így biztos, hogy a saját kukáik nem telnek meg annyira. Kertvárosi részben lakik, tehát ehhez tud hozzászólni. Elképzelhető, hogy mindenképpen csökkenteni akarnak majd a díjakon és ezáltal az edényzeten. Olyan panaszokkal jöttek már eddig is kis háztartású, idősebb, egyedül élők, hogy nem telik meg a kukájuk. Nem azt szeretnék, hogy kisebbre váltsák, hanem ritkítani szeretnék az ürítést. Elképzelhető egy könnyítés, ha ténylegesen beválik a szelektív hulladékgyűjtés, akkor nem kellene olyan sokszor elszállítani a szemetet. Tudja, hogy a járatritkítást nem lehet megoldani, nem is ez a cél, de a rászorultaknak valamilyen kínálatot kellene adni. Ne ők talpaljanak, hanem valamilyen úton módon legyen egy lehetőség meghirdetve, ahol tudnak csökkenteni ennek a költségén.

Rosta Albert

Amikor a 2010. évi beszámolót olvasta, számára az abból legfontosabb kinyerhető információ az adózott eredmény volt. Amikor ezt összehasonlította a 2011-es üzleti tervvel megdöbbsen a dupla összegben. Rögtön az jutott eszébe, ami Ravasz Tibor képviselő társának, hogy valószínűleg az árak nem jól vannak képezve, mert ekkora nyereséget hogyan lehet összehozni. A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén választ kapott arra, hogy többlet beszállításról van szó. Ha ez így van, akkor szeretné nyomatékosan felhívni a figyelmet, hogy amikor ezt a témát decemberben tárgyalták, akkor egy olyan módosító indítványa volt, hogy az így keletkezett többletpénzt mindenképpen a szemétdíj szállításának a csökkentésére használják fel. Ugyanakkor tudja, hogy az önkormányzat rettentő nehéz pénzügyi helyzetben van, és a szombati szemétszállítást a lakosságnak egyelőre nem tudják biztosítani, de azt is hallotta, hogy ez csak egy próbaév és szeretné, ha ezt minél előbb megszüntetnék és visszahelyeznék a szombati szemétkerakási lehetőséget, az ingyeneset a lakosság részre csak. Az a szemét ami a környéken jelenleg ki van szórva, annak a visszaszedése, visszagyűjtése, ennél sokkal többbe fog kerülni. Azt is el tudná képzelni, hogy a társaság, ha ilyen nyereséget tud képezni, akkor ezt a gesztust meg is tehetné, hogy ezt bevállalná az üzleti tevékenységébe, hogy a szombati nyitvatartás a lakosság részére ingyenes legyen.

Táncsics Tamás

A 2011-es beszámolóban van egy olyan rész, hogy a hulladéklerakás, kezelés és ártalmatlanítás nem a 2011-es évnél a beszámolójába tartozott volna. Itt esik szó a 61.000.000 Ft-os bírságról is. Ezt kérné, hogy fejtés ki részletesebben, kíváncsi lenne rá, hogy hogyan alakult ennek a bírságnak a mikéntje.

Nagyon nagy felzúdulást keltett a városlakókban, hogy végre sikeresen rászoktatták az embereket arra, hogy szombaton ingyen kihordhatják akár az építőanyag, akár kommunális hulladékot a hulladéktelepre és ezt most nem tudni, hogy milyen ok miatt megszüntette az AVAR Kft. Teljesen egyetért azzal az előbbi okfejtéssel, ha már ilyen nyereség valamilyen szinten képződik az AVAR Kft-nél, ráadásul még osztalékot is fizetnek, hogy bevállalhatná a szombati nyitva tartást annak okán is, mert teljesen egyértelmű az, hogy ha a városuk külső részeit meghintik hulladékkal, ahogy a tósoki városrész felé közlekedők még egy darabig láthatják, hogy a salakdomb oldalában milyen szeméthegek csúcsosodnak. Nem abba az irányba kellene tendálni, hogy a városban egy idő után olyan állapotok lesznek, hogy több tíz millió forintért kell majd valakinek összegyűjteni, az ilyen illegális hulladéklerakó telepeket felszámolni.

A jelenleg meglévő virágágyások, amiben most árvácskák virágoznak, ezeknek a karbantartásával, kezelésével foglalkozni, vagy be lesznek szántva?

Ravasz Tibor

Elég furcsa időket élnek. A virágos Ajkért program, a zöldfelület fenntartás csökken, a programok csökkennek és ott tartanak, hogy a város civil szervezetei saját maguk kéri, hogy az adott virágot ne kapják meg, hiszen tudják, hogy részt kell venniük a megszorításokban. Ilyenkor az jut eszébe, hogy az önkormányzati cégek, vagy az önkormányzat által támogatott cégek azt mondják, hogy ha nincs elég pénz a városnak mondjuk tömegközlekedésre, akkor ritkítja, csökkenti a járatokat, csökkentve a veszteségét. Most itt az ellenkezőjét látják és azért mondja, hogy furcsa időket élnek. Több tízmillió nagyságrendű eredményt visz el 2010-ről a tulajdonos társuk ebből a vegyes tulajdonú társaságból, de mégsem arról beszélnek, hogy nagyon jó volt a 2010-es év, ezért a szolgáltatási színvonalat lehetne emelni, hanem arról

beszélnek, hogy kevesebb lesz a virág, kevesebb lesz a fenntartott zöldfelület. Teljes abszurditásnak tartja, hogy efelé mennek. Nem tartja szerencsésnek a szombati nap megszüntetését, illetve a lomtalanítás ilyen jellegű megszorítását. Ez egy szolgáltatási színvonalcsökkentés a városlakók felé. Akkor amikor megengedik, természetesen üzleti megfontolásból, hogy a tulajdonostársuk ekkora eredményt vigyen haza és nem vitatják, hogy ezért a tulajdonostárs meg is dolgozott, azt nem szívesen engedné, hogy ilyen jellegű szolgáltatási szintcsökkenés legyen. Érti, hogy 300.000.000 Ft-al tartozik a város az AVAR Kft-nek, de ha több tízmilliós nagyságrendű eredményt el tud vinni a tulajdonostárs, akkor arra lehetne tekintettel, hogy semmiféle szolgáltatási szint ne csökkenjen a városban, akár a lomtalanításra, akár a szombati nyitvatartásra és egyébre gondol.

Fülöp Zoltán

Örül neki, hogy Rosta Albert képviselő úr is rámozdult a számokra és észrevette azt a jelentős nyereségtartalmat, ami ebben a cégben rejlik. 2009-ben ezt a céget szétszedte az akkori városvezetés és ennek a cégnek a kisebbségi tulajdonát, 49%-át értékesítette. Megkérdezte az ügyvezető igazgató urat, hogy a 2011-es üzleti tervben a 142.000.000 Ft-os tervezett adózás utáni nyereség esetén körülbelül Ajka város Önkormányzata az 51%-ával mire számíthat. Pontosan tudják, hogy a szindikátusi szerződés úgy szabályozza ezt a kérdést, hogy a kisebbségi tulajdonos öt éven keresztül a nyereség 100%-át viszi és a nyereségből esetlegesen úgy tud az önkormányzat valamelyest pénzhez jutni, ha a meghatározott 50.000 tonnányi hulladék beszállítás felett több hulladék lerakás képződik és az itt képződött nyereségnek az 51%-át kaphatja meg az önkormányzat. Így jön ki az, hogy a 142.000.000 Ft-os adózás utáni eredményből Ajka város Önkormányzata 2011-ben körülbelül 12.000.000-13.000.000 Ft-ot kaphat. Ezt a kis bevezetőt azért mondta el, mert azt hiszi, ha 2009-ben a FIDESZ-KDNP frakció képes lett volna megakadályozni ennek az egyszemélyes önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságnak a szétválasztott értékesítését, akkor ma tarthatnának ott is, hogy a 142.000.000 Ft teljes egészében Ajka város Önkormányzatát illeti. De ha nem ez történik, hanem a szindikátusi szerződés olyan módon kerül megfogalmazásra, hogy ne vigye öt éven keresztül a kisebbségi tulajdonos a 100%-os nyereséget, akkor a 142.000.000 Ft-nak az 51%-a maradhatott volna itt. Vannak itt olyan történetek, amelyek egyértelműen Ajka város Önkormányzata ellen fogalmazódtak meg, és ennek eredményeként most 10-12.000.000 Ft-os nyereséget tudtak realizálni a 100-150.000.000 Ft-tal szemben. Itt hívja fel Rosta Albert képviselő úr figyelmét, hogy igaza van abban, a módosító indítványhoz csatlakoztak, hogy a hulladékszállítást csökkenteni kellene az itt megképződött nyereségből, mert ez borzasztó nagy teher Ajka város lakosságának és borzasztó nagy teherré válik néhány hónapon belül. De akkor ha Rosta Albert képviselő úr nem szavazza meg ennek a Kft.-nek a kisebbségi tulajdonértékesítését, akkor még jobb helyzetben lehetnének most. Polgármester úr mosolyog, mert gondolja, hogy készül egy remek válasszal erre. Változatlanul azt mondja, hogy ezek a beruházások, felújítások, amelyek megtörténtek az elmúlt időszakban és amelyeknek az önrészéhez jelentős hitelt kellett felvenniük, a hitelből lehetett volna finanszírozni ennek a cégnek is a rendbetételét, a teljes felújítását, egy teljesen új menedzsment felállítását. Azért az látszik, hogy a jelenlegi menedzsment és a jelenlegi tulajdonosi kör abszolút profin intézi a feladatát, hiszen ők egy nyereségorientált tevékenységet folytatnak, nem nagyon hatja meg őket, hogy Ajka város Önkormányzatán keresztül 170%-kal van finanszírozva a síkosság-mentesítés. Ők nyereséget akarnak, ez részéről elfogadható, csak összességében, a város tekintetében és a lakosság tekintetében ez így nem teljesen korrekt.

Molnár László

A szombati kedvezményes hulladéklerakás megszűnésével az egyházi kezelésű temetők nagyon nehéz helyzetbe jutottak. A körzetében található két temető, egyik a csékkúti, konténeres szállítás történt és az ottani érintettek elmondása szerint az elmúlt évben 17 konténer szállítottak el, ami ebben az esetben elképzelhetetlen. A padragi temetőben hulladéklerakó szigeteket építettek ki, évi egy alkalommal szállították el, szombati alkalmakkal a hulladékot. Ott is minimum kilenc forduló kellett ahhoz, hogy ezt az óriási mennyiségű hulladékot elszállítsák. Arra szeretné kérni az AVAR Kft-t és ha szükséges akkor az egyházakkal megbeszelnék, hogy valami kompromisszumos, köztes megoldást kellene keresni ebben az esetben, mert képtelenség ekkora összegeket úgy kifizetni, hogy a templomokban kihirdették, hogy az egyházközségi tagok az adóval még járuljanak hozzá plusz 1.000 Ft-tal. De azonkívül, akik nem gyakorolják a vallást, temetkeznek vallásfelekezeten kívüliek is, őket nagyon nehéz lesz befogni arra, hogy hozzájáruljanak ehhez a költséghez és így nem fogja fedezni az sem, ha ilyen pénzeket gyűjtenek az egyház részéről, hogy ezt a töménytelen mennyiségű hulladékot el tudják szállíttatni. Kéri az ügyvezetőket, hogy ha lehetséges, akkor valami megállapodással, vagy tárgyalás menetével tudják ezt a helyzetet valahogy rendezni, mert a temetők már annyira tele vannak szeméttel, hogy később nem lesz lehetőség hova lerakni.

Táncsics Tamás

Szeretné jelezni, hogy a 2011-es üzleti beszámolóból azok tűnnek ki, hogy ez a beszámoló vagy nem teljesen korrekt vagy olyan jó gazdálkodást folytat az AVAR Kft., hogy képes 325.000.000 Ft átcsoportosítására, ami a bevételének a 35%-át érintette a tavalyi évben és érinti most is. Ha ehhez még hozzáveszik a 80.000.000 Ft-os osztalékot és a 60.000.000 Ft-os büntetési tételt, plusz a 40.000.000 Ft-ot amit fejlesztésre költött a szeméttelép kapcsán, akkor nem érti, hogy miért nem lehet megfinanszírozni a szombati nyitvatartást. Ez számára képtelenség. Az előbb felsoroltakban, hogy a városligeti tavat a héten már háromszor vagy négyszer is meglátogatták az AVAR Kft-ek és rendben tartják ezzel nincsen semmi baja, legyen a városközpont tiszta, mert az emberek többsége ott fordul meg. Ha már a városközpontnak a tisztántartására és a parkgondozására jut elég pénz, akkor igen is jusson a külső körzetekre is megfelelő mennyiségű pénz, mert ezek a számok, amiket az előbb felsorolt azt mutatják, hogy le tudják ezt finanszírozni. Van ebben a rendszerben akkora tartalék, hogy a többi városlakó is elvárhatja azt, hogy az ő környezete is tiszta legyen és szép legyen.

Péter Gábor

Nagyon kér mindenkit, hogy a szelektíven különgyűjtött hulladékot is tekintse hulladéknak. Kér mindenkit, hogy ha a választópolgárok is ilyen kérdéseket tesznek fel, akkor azt képviseljék, hogy attól még, hogy nem a kukájába kerül bizonyos hulladékfrakció, attól még az hulladék lesz. Azzal számtalan költség fog még felmerülni, csak az útja más lesz. Más lesz a kommunális hulladékhoz képest ennek a különgyűjtött hulladéknak az útja és a sorsa. Az azért látható, hogy heti rendszerességgel ezeket begyűjtik, most már válogató üzemben fogják ezeket feldolgozni. Ennek mind, mind költsége van és a hasznosítóhoz kerül a végén szállításra. Úgy kellene ezt tekinteni, hogy ebben a rendszerben ez is egy költségelem, amelynek a bevételei nehezen tervezhetők. Jelenleg van az egész szelektív hulladékgyűjtési rendszer egy reform alatt, amit még maguk sem tudnak, hogy a jelenlegi kormány mit tervez. Az eddigi jelek nem túl pozitívak ezzel kapcsolatban.

Ennek a szombati úgymond ingyenes lerakásnak a célja valamikor Ajka város lakosságának a támogatása volt. Az utóbbi években ennek a támogatásnak a mértéke annyira lecsökkent, az önkormányzatnak nem volt erre forrása, viszont a költségek folyamatosan nőttek. Megvizsgálták a szombati beszállítást. Minden beszállítást mérlegelnek, mindenkinek az adatait feljegyzik és ezt vizsgálva azt tapasztalták, hogy a beszállított mennyiség 80%-a nem abból a körből érkezett, akiknek a támogatás szólt. Tehát nem a lakossági körből érkezett, hanem a beszállítások 80%-a vállalkozásoktól érkezett, ezen vállalkozások így spórolták meg azt a hulladékszállítási szerződési kötelezettségüket, amit a jogszabályok előírnak, és ezt jelezték az önkormányzat képviselőinek is, hogy ez a helyzet áll fenn ezzel kapcsolatban. Ez egy közös döntés volt, hogy ezt a rendszert így, ebben a formában megszüntették. Ezt egy vizsgálat előzte meg. Most is állítja, hogy rengeteg olyan gazdasági társaság működik a városban, kisebb, nagyobb, amelynek nincs szolgáltatási szerződése és hulladéka termelődik, azt kezelni a helyszínen nem tudják, hogy bizonyos réteget nem engednek be, más réteget beengednek. Ez fizikailag nem megoldható.

Semmiképpen nem tartják visszalépésnek, illetve szolgáltatási szintcsökkenésnek ezt a fajta lomtalanítást. Pontosan, ahogy az előbb elmondta az egyik célja ennek az lenne, hogy ne legyen három hétig hulladékkupac Ajka városban. Hanem hatékonyan, gyorsan, egy-egy helyre összpontosítva, rendezetten történjen meg a lombgyűjtés. Nehezen tud azzal az igénnyel mit kezdeni, hogy ezt a lomtalanítást ingyenesen mindenkinek biztosítani kell, mert a másik oldalról érdekes módon folyamatosan azt látják, hogy a társasházak, lakóközösségek részéről folyamatos konténercsökkentési igény lép fel, mert hogy nincs hulladékuk, állítólag a lakóközösségeknek. Ugyanez kezdődik a családi házas övezetekben. Alapvetően mindenki azt igyekszik bizonyítani, hogy neki nincs hulladéka. Ezzel szemben a másik oldalon pedig ezek szerint mégis van, mert óriási igény lenne a szombati ingyenes nyitva tartásra. Tehát amennyiben a szolgáltatás ingyenes, akkor óriási igény lenne rá, amennyiben a szolgáltatásért díjat kell fizetni, abban a pillanatban a hulladék mennyiség nem jelenik meg az ingatlan tulajdonosoknál. Ezen kívül még a hátralékos állomány növekedése is sújtja a társaságot. Egy gazdasági társaságnak, egy szolgáltatónak nem feladata, hogy finanszírozza egy olyan réteg hulladékgazdálkodási költségét, aki erre nem szorul rá. Valóban bizonyára vannak olyan esetek, ahol szociális indokok alapján ez esetleg kívánatos lenne. Ezt elismeri. De ez sem a szolgáltató feladata. Tehát a hulladék közszolgáltatási díj kedvezmény alkalmazásakor a két díj közti különbséget az adott önkormányzatnak a szolgáltató felé meg kell téríteni, ez a díjképzési jogszabály így szól.

Minden virágágyást igyekeznek fenntartani, amelyek megszüntetésre kerülnek azt is fogják rendezni. Javasolja a képviselő úrnak, hogy tekintse meg a központban a Borbála szobor környékét, ott már ez megtörtént. Egy kisebb létszámmal, de igyekeznek hatékonyan ezt a feladatot a továbbiakban is ellátni.

A helyzete egy kicsit tudathasadásos. A város megbízásából ügyvezető ennél a cégnél, de azt kell, hogy mondja Fülöp Zoltán képviselő úr megjegyzésére, hogy ez a finanszírozás a másik tulajdonos részéről előre megtörtént azzal az 550.000.000 Ft-tal amit ide berakott. Ez már megtörtént, a szerződés megkötött, ezek között a keretek között kell dolgozniuk. Érti a problémájukat ezzel kapcsolatban is.

A szombati rendszer, amit annak idején kitaláltak közösen, az a lakossági hulladékról szólt. Tehát se nem gazdálkodó szervezetek hulladékairól, se nem termelési hulladékról, se nem intézményi hulladékról és nem a temetői hulladékról. Molnár László képviselő úr nyitott kapukat döngöt, hiszen lévén az önkormányzati racionalizálás következtében az egyházi temetői hulladékszállítás finanszírozásának önkormányzati részéről már nincs lehetőség, ez tavaly év vége felé már tudható volt. Ezzel kapcsolatban meg is kereste az összes egyház képviselőit, valóban Csékkút kivételével mindegyikkel meg is kötötték a szerződést. De nem az volt a tárgyalási alap, hogy innentől kezdve az önkormányzat helyett ezt finanszírozza az

AVAR Kft. Úgy gondolja ez nem lehet tárgyalási alap. Más volt a tárgyalási alap és ezekkel a temetőfenntartó egyházakkal megegyeztek, ezek szerint egy kivételével. A velük folytatott tárgyalások során is elmondta, sajnós tudomásul kell venni minden gazdálkodással foglalkozó szervezetnek, illetve még egy temetőfenntartónak is, eltekintve attól, hogy az egy egyház vagy egy gazdasági társaság, hogy a temetőfenntartásnak költségei vannak. Tehát akkor amikor egy szervezet temetőfenntartást vállal, akkor azt úgy kell megterveznie, hogy annak a költségeit is elő kell neki teremtenie. Mint szolgáltató különbséget nehezen tehet, tehát az a gazdasági társaság, aki Ajka város köztemetőit üzemelteti, a meglévő szerződésük abban lefektetett díjjelemléket nem változtathatja meg egy másik temetőfenntartó felé sem, hiszen mint szolgáltató, ezt nem teheti meg. Ennek ellenére nem mondja azt, hogy nem adtak bizonyos kedvezményeket, de mindenesetre megegyeztek az egyházakkal.

A külső városrészek közterületeinek a fenntartása már jó ideje nem az AVAR Kft. területe, tehát falugondnoki rendszer működik a külső területeken. Ezzel a lecsökkentett volumennel és létszámmal ezt nem tudják vállalni. Ez néhány éve már úgy tudja, hogy nem is került szóba. Ez másképpen van megoldva jelen pillanatban.

Zsolnai Tamás

A 61.000.000 Ft-os bírság két tételből tevődik össze. Egy 14.000.000 Ft-os bírság, ez 2008-as időszakot terhelően, ami azt jelenti, hogy a szindikátusi szerződés alapján ez az önkormányzatnak a büdzsáját terheli. Mikor megkapták a határozatot a számlát kiállították az önkormányzat felé és ez is benne van abban a megállapodásban, ami a 350.000.000 Ft-os kintlévőségről szól. Egyre nehezebben tudják ezt finanszírozni. Az önkormányzat kintlévősége egy történet, emellett vannak még a gazdasági társaságoknak a kintlévőségei és a lakossági, ami sajnós elmondható, hogy az utóbbi években nem hogy csökkenne, hanem drasztikusan növekszik, amit valamilyen szinten folyószámla hitelekkel, illetve egyéb pénzügyi források bevonásával lehet korrigálni. Szállítóikkal is próbálnak úgy megállapodni, hogy kövessék az önkormányzatnak azon elvárását, hogy 90 napos fizetési határidővel fizet. Igyekeznek ezt egy részben továbbhárítani, egy részben pedig felvállalni. A nyereségnek 80%-át tudja a befektető elvinni, a maradék 20% jelentene biztosítékot arra, hogy kicsit a tőkésítés elinduljon a cégben. Sajnos ezeknek a kintlévőségeknek kezelésére tudják fordítani. Maga az osztalék összességében nem került kifizetésre, még a 2010-es sem, hanem egy keretmegállapodás keretében a hulladéklerakás fejében került kompenzálásra, nem egy alacsony áron. Ez tartalmazott egy nyereséghányadot, így innentől kezdve elmondhatják, hogy az ami osztalékként kiment, az végül is a cégben költségként jelentkezett. Tehát még ezen is igyekeznek spórolni.

2010-es évben a cégnél körülbelül 22-23.000.000 Ft-os költségvonzata volt a szombati nyitvatartásnak, amelyből az önkormányzat bruttó 7.000.000 Ft-ot térített, tehát ez 16.000.000 Ft-os veszteséget okozott a cégnek. Elemzéseket végeztek arra, hogy milyen beszállítói kör az, aki ezt a nagy mennyiséget behordja. Általában véve 52 hét van egy évben, az aki rendszeresen 50-51-szer jelenik meg egy tonna, vagy másfél tonna hulladékkal, arra nem lehet azt mondani, hogy ezt a réteget célozták meg ezzel a megoldással. Tavalyi év vége felé egyeztettek az önkormányzattal is és különböző alternatívákat vázoltak fel, amelyekben a továbbiakban együtt tudnak működni. Ezeket az alternatívákat továbbra is fenntartják és amennyiben az önkormányzat részéről van egy megkeresés, hogy a szombati nyitvatartást vizsgálják felül és készítsenek rá egy másfajta megállapodást, nem zárkoznak el attól, hogy esetleg havi egyszeri vagy kétszeri alkalommal ezt korlátozott körülmények között meg tudják tenni. Tehát valamilyen mennyiségi korlátot kell felállítani, ami egy háztartásban, elviekben fel tud merülni, de az afölötti mennyiség már számítson „vállalkozói ügyfélnek” és az nyilván fizesse meg ezt az összeget. Ebben tovább tudnak gondolkodni, de megígérni itt

helyben nem szeretne semmit, viszont ha az önkormányzat részéről nyitott kapukat fognak ezzel döngetni, abban az esetben el tud indulni egy folyamat, aminek a vége elképzelhető, hogy egy hónapon, vagy két-három héten belül pontot tudnak ennek a végére tenni.

Schwartz Béla

Örül, hogy a napirend végére értek egy nem túl színvonalas vita után. Nem csodálkozik, hogy az ellenzék soraiban vannak csodák és zsenik. Hatalmas verseny dül a főzseni, alzseni és a zseni pozíciójáért, hogy ezek megegyeznek a feljelentőkkel az egy külön szerencse. Ezek között ne tegyenek különbséget, ezt is megoldani, azt is megoldani, aztán feljelenteni. Ez a zsenik kategóriája. Az egyik illető már a negyedik céget teszi tönkre, de itt remek gondolatokkal tud előhozakodni.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Szavazás előtt a képviselő-testület létszáma 13 főre változott.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 5 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

63/2011.(IV.13.) Kt. határozat

1. Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete az „AVAR AJKA” Városgazdálkodási Kft 2011. évi üzleti tervét az előterjesztéshez tartozó mellékletekben szereplő táblázatok és résztervek szerinti tartalommal, a taggyűlésnek elfogadásra javasolja.

4. Közoktatási feladatok ellátására vonatkozó fenntartói döntés előkészítése

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést megtárgyalta a Humán és Népjóléti Bizottság. Felkéri Utassy István elnök urat, ismertesse a bizottság határozatát.

Utassy István

A Humán és Népjóléti Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

Schwartz Béla

Ravasz Tibor képviselő kérdést intézett Polgármester úrhoz, hogy kötött-e szerződést Ajka város Önkormányzata Marton Józseffel, volt önkormányzati képviselővel, a tanácskozási szerződés főbb adatait szeretné megkérdezni?

Válaszában elmondja, Marton József személyes közreműködésével működő TOMAR 2003. Kft-vel, 2010. október 15-én kötött megbízási szerződést. A megbízás határozatlan időre szól, 30 napos felmondási idővel, bármikor felmondható. A megbízás előreláthatólag a szakképző

intézmények átszervezésének időszakával zárul. A megbízás tárgya a város önkormányzata fenntartói szerepének előkészítése a középfokú intézmények vonatkozásában, és a szakképző intézmények önkormányzatunk általi működtetésére irányuló pénzügyi tervvel alátámasztott szakmai javaslat előkészítése. A megbízás díja havi bruttó 100 e Ft. A feladatellátás teljes körűen dokumentált. A megbízott cég képviselője valamennyi szakképzésre vonatkozó egyeztetésen részt vett. Előkészített iratokat, pénzügyi számításokat végzett, és bocsátott a hivatal rendelkezésére.

Rieder András

A tegnapi oktatási bizottság ülésén körbejárták az anyagot és valamennyien egyetértettek abban, hogy szakmai irányítás, felügyelet hiánya nélkül gazdátlanokká válhatnak az intézmények. Szeretné megkérdezni Polgármester úrtól, hogy milyen módon kívánja a szakmai irányítást megoldani, van-e esetleg konkrét elképzelés, netán személy ez ügyben, milyen szervezeti formában? Azért is fontos a szervezeti forma, mert ha jól emlékszik februárban jelent meg a Naplóban egy cikk, amelyben Tóbel János nyilatkozott, ahol többféle módon említi, hogy az intézményeket esetlegesen a kistérség átvenné. Tehát összegyűrva adunk át mindent, egy új intézmény áll fel, vagy pedig az intézmények megtartják a jelenlegi önállóságukat? Ez fontos kérdés. Szeretné megkérdezni, hogy az óvodai beiratások után van-e esetleg már valami döntés a bányásztelepi óvodával kapcsolatban?

Fenyvesi Zoltán

Azokat a kérdéseket szeretné feltenni, amelyekre tegnap nem sikerült az oktatási bizottság ülésén választ kapnia. Mi lesz a közalkalmazottakkal, az un. Ajkai Szakképző Intézményben? Elsősorban a Bánki és a Bercsényi iskolára gondol, az ott dolgozó közalkalmazottakkal, pedagógusokkal, oktatókkal, illetve a nem pedagógus alkalmazottakkal? Mi lesz az iskola faipari tanműhelyével, amelynek tulajdonosa a Veszprém Megyei Önkormányzat? Köztudott, hogy a megye egyik legjobb faipari tanműhelyéről van szó. Mi lesz az ajkarendeki iskolával, mert az anyagban nem szerepel, holott ez egy fontos kérdés? Illetve a korábban koncepcióként felmerült a Bródy és a Vörösmarty iskolának az összevonása, ezek szerint ez a koncepcióból kiesett, mi lesz Bródy, ill. a Vörösmarty iskola jövőbeni sorsa? Ez is fontos kérdés.

Ravasz Tibor

Szeretné megkérdezni, hogy képzeli el a középiskolák tekintetében a TISZK-kel való együttműködést a közeljövőben a város? Utassy képviselő úr humán bizottsági ülésen azt mondta, hogy amennyiben korrekt lesz a TISZK-kel az együttműködés, úgy benn kívánnának maradni az intézményekkel a TISZK-ben. Azt szeretné megkérdezni, hogy mit ért ez alatt, mit vár ő el? Mit várnak Önök el és mit értenek korrekt magatartás alatt a TISZK részéről? Az alapfokú oktatási intézmények kapcsán akár a kistérségben, akár Ajkán lehet-e arra számítani esetlegesen, hogy óvoda vagy alapfokú általános iskola esetleg bezárásra kerül?

Fülöp Zoltán

A határozati javaslat első pontjában szándékát kívánja kifejezni a képviselő-testület az általános iskolák és óvodák kistérségben történő átadására. Megkérdezi, hogy van-e a kistérség részéről valamilyen megállapodás tervezet, befogadó nyilatkozat, vagy egyéb előkészített anyag, ami mentén lehetne tovább haladni? Vannak-e szakértői vélemények erre

vonatkozóan, hogy ez hogyan tud működni? Hogy gondolja Polgármester úr ezen feladatok átadását? Mi a helyzet az ingatlanokkal, ingatlanostul együtt adná? Az ingatlant Ajka város önkormányzata biztosítja? Mi újság a felújításokkal, a beruházásokkal erre vonatkozóan vagy csak feladatot kívánunk átadni. Ennek is sok-sok veszélye van. Van-e és milyen időintervallumban lehet számolni, amennyiben van a városnak általános iskolai és óvodai koncepciója?

Molnár László

Konkrétan az átszervezéssel kapcsolatban a padragi oktatási intézményeket milyen módon érinti és milyen szerkezeti átalakítások várhatók az óvodai, ill. az általános iskola területén?

Peternics Mihály

A térségnek átadásra kerülő általános iskolák mennyi időre kerülnének át?

Schwartz Béla

A jogi kérdések megválaszolására felkéri Jegyző urat, azután Utassy István elnök úr válaszol a kérdések nagyobb részére.

Dr. Jáger László

A képviselő-testület korábbi ülésén döntött a szakképzés kérdésköréről, arról, hogy nem kívánja ebben az önkormányzati ciklusban a megyei önkormányzat fenntartásába átadni az ajkai szakképző intézményeket, ill. a Bródy Imre Gimnáziumot, valamint a költségvetési rendelet elfogadása kapcsán megfogalmazódott, hogy Polgármester úrnak minden intézkedést meg kell tennie annak érdekében, hogy a jelenleg meglévő óvodai és általános iskolai hálózatot minél gazdaságosabban működtesse. Mindenki előtt ismert, hogy a feladatellátás kistérségi keretek között azért gazdaságosabb, mert a jelenlegi központi költségvetési törvény a kistérség keretében történő feladatellátáshoz magasabb normatívát fűz. Minél nagyobb szervezeti egységről beszélünk, annál magasabb normatíva nyerhető el. Ha egy-egy intézmény kerül átadásra már az ajkai általános iskolai, ill. óvodai intézményrendszer esetében is, legszerényebb becslések szerint is 30 millió Ft-ot meghaladó mértékű éves többletbevétel érhető el. Azonban, hogyha óvodától a középiskoláig egybefogott intézményhálózat kerülne kialakításra kb. 100 millió Ft-os nagyságrendet is meghaladna. Nyilvánvaló első lépésként szakmailag ebben senki nem tud gondolkodni. Megpróbálja az általános iskolai hálózatra vonatkozóan a döntési kompetenciákat meghatározni. Június végéig kell döntést hozni arról - eltérő időpont van -, hogy a kistérséghez átkerül-e az intézményrendszer működtetése. Nyilvánvalóan a városi közoktatási feladat-ellátási terv felülvizsgálatának és esetleges szakértői véleményeknek kell megelőznie, sőt itt indokolt a kistérségi közoktatási feladat-ellátási tervnek is a felülvizsgálata. Tudomása szerint a kistérség polgármestereit illetően előzetes egyeztetések voltak még csupán. A kistérség polgármesterei nem zárkoztak el az intézmény fogadásától, hiszen ez tulajdonképpen túl azon, hogy egy közoktatási kérdés, nyilvánvalóan finanszírozási kérdés is. Ha Ajka város Önkormányzata megfinanszírozza a többletnormatíván felüli bekerülési költséget, nyilvánvaló a térség részéről semmiféle akadály nincsen a társult feladatellátásnak. Hangsúlyozná, hogy van egy olyan normatíva, amelyet Ajka város Önkormányzata saját feladatellátás keretében tud leigényelni, van egy emeltebb szint, amelyhez a kistérségi működtetés révén juthat hozzá, és az ezt meghaladó rész mindenképpen Ajka város Önkormányzatát terheli. Ennek szakmai

előnyeire vonatkozóan szakértői vélemények kell, hogy készüljenek, amik a képviselőtestület elé kerülnének, jelenleg így most nem mondható meg, hogy jelent-e egyfajta magasabb színvonalú szakmai működtetést. Véleménye szerint az intézményrendszer jelenleg is kiválóan működik, itt elsősorban finanszírozási kérdésekről van szó. A szakképző intézmények vonatkozásában elmondja, hogy a jogszabály május végéig biztosít lehetőséget arra, hogy a fenntartó átszervezési döntéseket hozzon. Az átszervezésnek a közoktatási törvényben vannak konkrét meghatározott feltételei, ilyen a közoktatási szakképzési szakértő igénybevétele, illetve az átszervezéshez kapcsolódóan be kell szerezni a megyei önkormányzat Megyei Fejlesztési Terven alapuló szakmai véleményét is. Ezért kell ezt a mai előzetes döntést meghozni, abban az esetben, ha a képviselő-testület át akarja alakítani a jelenlegi intézményi struktúrát, hiszen a szakértői vélemény elkészítéséhez, ill. a megyei önkormányzat véleményének a beszerzéséhez május végéig eléggé korlátozott idő áll csak rendelkezésre. Tudomása szerint a jelenlegi határozati javaslat a Bródy Imre Gimnáziumot nem érinti. Azzal kapcsolatban olyan teendője mindenképpen lesz az ajkai Képviselő-testületnek, hogy a megyei önkormányzattal egyeztetve az átadásra kerülő zeneiskolai szakfeladat, ill. a Molnár Gábor iskola jövőbeni működtetési formájára vonatkozó döntést meg kell hozni, hiszen az alapító okirat módosítására, mint alapító Ajka város Önkormányzata jogosult.

Utassy István

Örömhírral kezdi hozzászólását, az előbb még látta az országgyűlési képviselő urat, sajnos most nem látja. Elkészült a 2010. évi felmérés az általános iskolák szintjéről. A pedagógusok megérdemelnék annyi visszajelzést, hogy minden szakterületen a tanulók az országos átlag felett teljesítettek. Le a kalappal előttük és a pedagógusok előtt is. Hangsúlyozza, hogy 6. 8. és 10. osztályban volt a felmérés és minden szinten az országos átlag felett vannak. Az anyag friss, javasolja képviselő-társainak is, hogy nézzék meg, mielőtt az oktatás minőségéről, szervezettségéről nyilatkoznak, nem árt, ha ezt megnézik. Néhány szám adatot elmondana. Az elmúlt héten Pécsről egy kutatócsoport kereste fel, akik az oktatás szervezettségét nézték visszamenőleg. Jeleznék, hogy 1996-ban 3443 fő általános iskolás tanuló volt a városban, a 2009/2010-es tanévben pedig csak 2070 fő. A pedagógus létszám akkor 274 fő volt, jelen pillanatban pedig 174 fő pedagógus. Ez azt jelenti, hogy 1373 fővel csökkent az általános iskolás tanulók létszáma. Ez nyilván ki fog hatni később majd a középfokú intézmények tevékenységére is. Jegyző úr válaszolt néhány kérdésre, hozzáteszi a bizonytalanságát is, hiszen olyan törvénykezési időszakban vannak, amikor nem tudják, hogy az oktatási törvény milyen hatást gyakorol majd az iskolák átszervezésére. Például, hogy milyen iskolákat vesz az állam állami gondozásba, annak megvan a hatása, pozitív, negatív. A kistéleplések, ill. települések milyen iskolákat adnak át az egyházaknak. Zárójelben megjegyzi, hogy gazdaságilag a leghasznosabb az egyházakkal működtetni az iskolákat, hiszen a normatíva fölötti részt biztosítják. Az ajkai esetekkel kapcsolatban kijelentheti azt, habár nincs felhatalmazása rá, hogy iskolabezárásokról nem tárgyaltak és nem is tervezik. Az óvodai beíratások megtörténtek, jelen pillanatban a beíratott normál korosztályú gyermekek száma 170-180 fővel növekedett. Ebben nincsen benne a két és fél éves kort betöltendő gyermekek száma, őket még várhatóan beíratják a szülők. Az általános iskolában a jelzések szerint kb. 250-260 fő 8. osztályos tanuló megy ki a rendszerből. Lehet látni, hogy már a beíratott óvodások és az első osztályosok között is már van egy lauf, ami azt jelenti, hogy ezt városi szinten valamilyen módon kezelni kell. Elmondhatja, hogy frakciónak nincs szándékában a sokat vitatott tósoki óvoda bezárása. Tudják azt, milyen szám adatok vannak tósokon, nem érték el azt a szintet, amelyet polgármester úr 91 %-os óvodáztatásra kért, ettől függetlenül remény van arra, hogy esetleg a belső részen működő óvodák átcsoportosításával a tósoki

óvoda hosszú távon tovább működhessen. Felesleges volt politikai hangulatot kelteni és hangsúlyozza, hogy nem ennek a politikai hangulatnak a hatására alakult ki a frakcióban a vélemény. Fenyvesi Zoltán képviselőtársa kérdezte a közalkalmazottak helyzetét. A közalkalmazottak helyzete átszervezés után folytonos, olyan nincs, hogy a jogutód bármilyen formában megváltoztatja a közalkalmazotti státuszt, kivétel akkor, ha egyházi iskola, vagy ha alapítványi iskola. A rendeki iskolával kapcsolatban elmondja, hogy a humán bizottsági ülésen beszéltek róla, és jelen volt a német kisebbségi önkormányzat elnöke is, aki tudomásul vette, tehát olyan szándék van, amivel talán ő is egyetért, ha kistérségi szintre sikerülne a rendeki iskolát beszervezni, akkor a rendeki iskola is anyagilag jobban járna, ő is egyetért ezzel. A Bródy gimnázium és a Vörösmarty iskola összevonásáról nincs szó. A szándéknyilatkozatot, amely a képviselők előtt van, részletesen ki kell dolgozni, hogy pontosan melyik intézménynek milyen szervezeti rendje és felépítése lesz. Említette már, hogy a Bródyt és a Vörösmartyt nem tervezik, de lehet hogy Önöktől olyan javaslat lesz, hogy mégis. A TISZK-vel való együttműködéssel kapcsolatban elmondja, annak idején mennyit könyörögtek a képviselőknek, hogy Ajka város visszavehesse egyik szakképző intézményét, hogy a TISZK-ben lehetőségük legyen a képviseletre. Ne tévesszék össze Ajka város Önkormányzatát, hangsúlyozza, és nem a megyei közgyűlésben szereplő képviselő urakat. Ezt annak idején elutasították, visszaadták Tapolcának, Ajka kimaradt mindenképp, tehát ez egy kicsit furcsa volt akkor, inkább politikai hatása volt, mint szakmai érveket lehetne mellé felsorolni. A kistérséggel kapcsolatban a rendelkezésére álló információ alapján úgy tudja, hogy van fogadókészség a kistérség részéről az együttműködéshez. Itt is megállapodást kell kötni. Jegyző úr említette, kötelező szakértőket felkérni egy ilyen átszervezés előtt. Az ingatlanokkal, felújításokkal kapcsolatban úgy gondolja, hogy az ingatlanokat nem adja át az önkormányzat a kistérségeknek, hanem saját tulajdonában marad, mint ahogy a megyének átadott intézmények esetében a szerződés tartalmazza. A padragi intézményrendszert nem érinti a konstrukció. A padragi rész szerves része a Fekete – Vörösmarty iskolának, tehát nem érinti a tervezet, ill. a szándéknyilatkozat az óvodát sem.

Schwartz Béla

Úgy gondolja, hogy Jegyző úr és Utassy úr nagyon határozott és kimerítő válaszokat adtak. Egyet említene, ami talán kimaradt, hogy a tósoki Mikes Kelemen Általános Iskolát felajánlották az egyháznak. Az egyház kérte az intézmények működtetését. Intézményvezető-helyettes úrral beszéltek erről, és nem zárkoznak el az átadás előtt, pontosabban az eladás előtt. A napokban elküldték a válaszlevelüket, amiben 78 millió + ÁFA értékben határozták meg az iskola értékét. Amennyiben továbbra is fenntartják a szándékukat, nyitottak erre a dologra. Megnyitja a vitát.

Peternics Mihály

Igazából egy kérdés, amit feltett nem került megválaszolásra. Tudja, könnyen lehet, hogy a kormány beállamosít bármilyen iskolát, nem tudni milyen, lehet ez pont az alapfokú intézményrendszer is, de ha mégsem ez történik, marad az önkormányzatok működtetésében. Ha most kiszervezik az mennyi időre szól, ugyanúgy, mint a megyénél négy évre, vagy pedig határozatlan időre?

Schwartz Béla

Felkéri Jegyző urat, hogy válaszoljon, valóban ez kimaradt a válaszból.

Dr. Jáger László

Peternics képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, a képviselő-testület saját működésének az időtartamára hozhat döntést. Tehát hasonlóképpen – ha marad a jelenlegi önkormányzati ciklus rendszere, akkor 2014-ben lesznek legközelebb választások – 2015. júniusáig lehet maximum átadni a közoktatási intézményeket a kistérségnek.

Fenyvesi Zoltán

Aggódik, amikor a határozati javaslatot olvasta. Aggódik Ajka közoktatásáért és szakképzéséért. Úgy gondolja, hogy belevágni egy ilyen nagyfokú átszervezésbe akkor, amikor nem tudni, hogy a közoktatási törvény májusi elfogadása mit hoz magával, akkor ez kockázatos. Elképzelhető, hogy 2012-ben az új közoktatási törvény elfogadásával egészen más struktúrák alakulnak ki, mint amilyen struktúrák jelen pillanatban vannak. Ebből sok mindent nem tudnak, de nyilván májusban okosabbak lesznek. Ebből következően most, másfél hónappal egy ilyen döntést meghozni a közoktatási törvény előtt, azt gondolja, hogy kockázatos és nem biztos, hogy célszerű. Az önállóság nagyon fontos kérdés. Amikor Rieder András képviselőtársa feltette, akkor azt gondolja, hogy egy sarkalatos pontja lehet az átszervezésnek, mivel Önök 2008-ban, amikor a megye összevonta a két intézményt pont azzal kampányoltak, hogy a Bercsényinek és a Bánkinak jobb az önálló működés. Most mit ad Isten, Önök teszik éppen ezt az ellenkező lépést, hiszen június 30-ával megszüntetik a két intézményt, összevonják, és létrehoznak egy másik intézményt. Nem egészen három évvel egy ilyen döntés után ezt a lépést megtenni, azt gondolom, hogy nem szakmai indok, hanem inkább politikai indok motiválja. Alpolgármester úr talán az előző testületi ülésen azt mondta, hogy azért kell visszavenni a Bercsényit a megyétől, mert a megye össze akarja vonni a Bercsényit és Bánkit, meg akarja szüntetni a Bercsényi iskolát. Azt gondolja, hogy Alpolgármester úr elszólta magát, nem a megyének volt ez a szándéka, hanem Ajka város Önkormányzatának, csak akkor még nem lehetett nyilvánosságra hozni. Aggódik az ajkai szakképzés miatt, azért mert az új rendszerben, ami felépült egy-két évvel ezelőtt a Régiós Fejlesztési és Képzési Bizottság hozza meg az arányokat, irányokat. Az a bizottság fogja megmondani, hogy melyik intézményben milyen szakma indulhat, hány csoporttal indulhat, és így tovább, és így tovább..... Ebben a szituációban nem látja annak biztosítékát, hogy ez Ajkán, ilyen struktúrával így működhet tovább. Az alapító okiratokat módosítani kell, ajánlja Polgármester úr figyelmébe, hiszen olyan képzések vannak pl. a Bercsényiben és a Bánkiban, amelyeket eddig nem lehetett igazán realizálni, mert a város és a megye nem tudott megállapodni az alapító okiratok tekintetében. Vannak olyan képzések, amelyek közben megszűntek és átalakultak, de az iskolák folytatják, mert nem teheték meg azt, hogy nem azt a szakmát indítják, ami jelen pillanatban van, de az alapító okiratokban nincs rendezve. Ajánlja Polgármester úr figyelmébe, hogy mint intézményvezetővel előtte ezt mindenképpen tisztázni kellene, mert tud olyan információkkal szolgálni, amit esetleg Önök nem tudnak, nehogy az alapító okirattól ez kimaradjon. Amikor Utassy úr azt mondta, hogy országos átlag felett teljesítettek az ajkai általános iskolák, elmondja, hogy a Bercsényi iskola mind a szakközép, mind pedig a szakiskola tekintetében szintén az országos átlag fölött volt. A szakiskolás tanulók kb. kétharmada rosszabbul teljesített az országos átlagban, mint a Bercsényi iskola tanulói. Most lehet mosolyogni, de tudja, hogy milyenek a tanulók, sok emberben felvetődik, hogy akkor milyenek másutt, de a számok azok számok. Aggódik, hogy mi lesz a faipari tanműhely sorsa, mert éppen a múlt hétvégén volt az ács tanulók számára verseny, ami az ajkai Bercsényi iskola számára olyan sikert hozott, ami még soha nem volt, ajkai tanuló világbajnokságra még nem jutott ki. Most pedig az előválogatón első, ill. harmadik helyet szereztek meg a tanulók, jogosultságot szereztek arra, hogy a világbajnokságon és az európbajnokságon is részt vegyenek.

Ravasz Tibor

Egy kis ellentétet lát Polgármester úr által elmondottak, illetve Utassy képviselő úr által bizottsági ülésen elmondottak között. Utassy képviselő urat szó szerint idézi: „Előkészítésre felhívó anyag van előttünk.” Ez hangzott el a bizottsági ülésen. Ezzel szemben pedig 2010. október 15-étől már egy szakértő csapatnak nevezhető cég, és Marton József képviselő úr, Önnel karöltve azon dolgozik, hogy ez a koncepció hogy álljon össze. Azt gondolja, hogy innentől kezdve nem lehet előkészítésre felhívó anyagnak hívni ezt. Inkább úgy lehet ezt értelmezni, hogy ebből egyelőre ennyi publikus, és az összes többi még egyelőre nem. Nagyon meglepte, hogy Utassy képviselő úr nem tudott a szakértői cégnek a megbízásáról, illetve Marton úr megbízásáról. Ezt furcsálja, hiszen Utassy képviselő úrnál folynak össze ezek a szálak közoktatás tekintetében, és tegnap bizottsági ülésen így nyilatkozott. Az alapfokú intézmények esetében emeltebb normatívával díjazza a jelenlegi kormányzat azt, ha valaki kistérségben működtet általános iskolát, vagy óvodát, azt azért teszi, mert az egyfajta racionalizálásra ad lehetőséget. Tehát amikor egy kistérség együtt tart fenn egy iskolát, akkor ezzel egyidőben általában iskolák, óvodák épületei felszabadulnak, azok értékesítésre kerülnek, talán ennek az árbevétele is befolyhat a közoktatás finanszírozásába. Általában ezt szokta díjazni azzal a oktatási kormányzat, hogy emelt normatívát ad. Ezért furcsa azt hallani, hogy a kistérségben sem, és Ajkán sem tervezünk alapfokú intézmény bezárást, kivétel ez a belvárosi óvoda átszervezése, amiről az előbb Utassy képviselő beszélt a Zöldikék óvoda megmenekülése kapcsán. Azt gondolja, hogy erről nyíltan kellene beszélni. Kíváncsi lenne a kistérség polgármestereinek a véleményére, hogy ezt hogy gondolják. Mivel 2010. októberétől, mint ahogy mondta Polgármester úr, ezzel a kérdéssel már foglalkozik a városvezetés, ezért talán többet tudhatnak már Önök a kistérségben lévő polgármesterek szándékáról, csak még egyelőre velük ezt nem osztják meg, ezt érdeklődéssel várja. A szakképző intézmények tekintetében még nem hangzott el az, hogy a Bercsényi, Bánki összevonásával esetlegesen milyen szervezeti átalakulás, módosulás fog életbe lépni, és kifejezetten nem hangzott el, hogy mi a szándék ezen intézmények intézményvezetőivel. Szeretné ezt megkérdezni, ha már a kérdéseknél nem tartanak, de egy pár gondolattal ki lehetne térni. Az alapfokú oktatásra visszatérve a plusz 40 millió Ft-os többlet normatívát, amelyet Utassy úr említett tisztázni kellene, mert Jegyző úr 100 millió Ft-os nagyságrendet is említett, tisztázni kellene, hogy 40 vagy 100.

Schwartz Béla

Egészen pontosan 42 millió Ft.

Rieder András

Örömmel hallja azt a szándékot, hogy sem a bányásztelepi óvoda, ezek szerint egyetlen intézmény sincs veszélyben, intézmény bezárásáról nincs szó. Leszögezi, hogy ennek nagyon örül. Utassy képviselő úr említette bizottsági ülésen, hogy előkészítésre felhívó anyagról van szó. Ebből az anyagból látszik is, fő problémája, hogy igazából nem sok mindent tudtak meg. Őszintén megmondja, hogy a kérdései közül egy-kettőre nem kapott választ, tehát információ hiányában szenved. A bizonytalanság a másik tényező, ami tulajdonképpen ezt a másik vonalat megerősíti. A sok kérdésből is látszik, hogy sok buktató van ebben az anyagban. Úgy érzi, hogy itt megint csak a pénzről van szó. Utassy képviselő úr említette a mérési eredményeket, tehát látszik az, hogy a városban tényleg kiváló szakmai munka folyik, és a pedagógusok helyálltak ezen a téren. Úgy gondolja, hogy hagyni kellene dolgozni őket, mert

az a bizonytalanság, amelyet említett, és jelen pillanatban jelen van az anyagban is, igazából nem vezet szerinte jóra. Péntek Vendel is jelezte, hogy amennyiben nem lesz az a szakmai irányítás, amire egyébként rákérdezett, akkor gazdátlaná válnak az intézmények. Úgy látja, hogy ez egy reális és veszélyes helyzetet idézhet elő. Fontos kérdés, de szintén nem kapott választ, hogy milyen módon kívánják átadni az intézményeket, milyen módon kívánják bevinni a kistérségbe. Nem mindegy, hogy ezt egy összegyűrt „masszaként viszik be, vagy az intézmények dolgoznak tovább úgy, ahogy eddig dolgoztak, kiváló munkát végezve, önállóan. Úgy gondolja, ez nagyon fontos, sarkalatos kérdés. Éppen ezért a módosító javaslatban, amelyet beadtak, kérték, hogy hatástanulmányok, gazdasági elemzések készüljenek ahhoz, hogy a döntésüket felelősségteljesen tudják meghozni. Elképzelhető, hogy jó döntést hoznak, ebben vannak jó dolgok is, de jelen pillanatban ebből a három oldalas anyagból ezt nem tudják megtenni, ezért készüljenek hatástanulmányok, gazdasági elemzések. Kéri a képviselő-társait, hogy a módosító javaslatukat ennek érdekében szavazzák meg.

Schwartz Béla

A vitát lezárja. Kéri Utassy István elnök urat egy reagálásra. Nem szükséges az ügyrendi megszavazása.

Utassy István

Ravasz képviselő úr felvetésére válaszolja. Ha figyelmesen elolvassa a mai napirendi pont tárgyát, akkor ott döntés előkészítése szerepel, ugyanezt mondta a bizottsági ülésen. Azt, hogy a Kft. nevét nem ismerte, azt most is beismeri. A Kft. nevével nem találkozott, nyilván Önök találkoztak, mert ezek szerint már vadászati tilalom nem vonatkozik rá. Marton képviselő urat kár említeni, amikor nincs itt. Volt sok vitájuk szakmai kérdésekben, ettől függetlenül, ha nincs jelen, felesleges a nevét emlegetni.

Fülöp Zoltán

Csak reagál Képviselő úr által elmondottakra, mint a bizottság elnöke teljesen egyetért, a tárgyban az van, ahogy Utassy képviselő mondta, csak a tárgy és a határozati javaslat mondatai nincsenek szinkronban. A határozati javaslat 1. pontjában a képviselőtestület kifejezi azt a szándékát, és az utolsó mondatban az van, hogy a Kistérségi Társulás részére 2011. július 1-jei hatállyal át kívánja adni. Ezek elég konkrétumok, ők ezért kérték a módosítást, hogy vizsgálják meg annak lehetőségét, hogyan tudna működni. Hagyják benne ezeket a lehetőségeket, ezért kéri a képviselőtársai támogassák a módosító javaslatukat, akkor sokkal korrektabb tudnak továbbmenni.

Schwartz Béla

Egy folyamatról van szó, hiszen ezt megelőzően két hónappal ezelőtt már döntött a képviselő-testület arról, hogy a középiskolákat városi fenntartásban kívánják működtetni, és bizonyos célokról is döntöttek. Ez a következő állomás, ami előttük van, valóban itt határozott intézkedések is vannak, és célok is vannak. A kistérségre vonatkozóan csak megerősíti azt a szándékot, amit Utassy képviselő úr elmondott, hogy a kistérség örömmel fogadja ezt a szándékukat a többség, ha nem is mindenki, és határozott a szándékuk, hogy át is adják az általános iskolákat, kivéve a rendeki német nemzetiségi iskolát, ahol elképzelhető, hogy a későbbiek során is egy hasonló megoldást fognak preferálni, de előtte a helyi és az

országos kisebbségi önkormányzattal egyeztetni kell. Az óvodákra vonatkozóan Utassy elnök úr nyilatkozott. Egyetért Rieder András képviselő végszavával, hogy ebben jók is vannak és vannak bizonytalanságok. Azzal már nem, hogy ebben csak a pénzről van szó, mert képviselő úr maga is a hozzászólásában ellentmondott a saját maga által feltett tézisnek, hiszen ha csak gazdasági szempontok szerint döntenének, akkor be kellett volna zárni az Úttörő utcai épületet. Ott a helyszínen is elmondták, hogy nemcsak gazdasági szempontok alapján döntenek, hanem az elhelyezkedése, a szakmai munka és a kihasználtság. Most a szülők ezt valóban komolyan vették és a 93 gyermek helyett 99 főt íratk be az óvodába, és még 5 főt jeleztek a következő félévben, ez összesen 105 gyerek, 112 főt kértek, annyi lett volna a 91 %. Ez nem sikerült, de nem ez volt az egyetlen kizárólagos szempont, hanem megértették ők is és megértette a közösség is, hogy ott több szempontot kell figyelembe venni, amikor egy intézményről döntenek. A középiskolák helyzete, kétségtelen, hogy van benne bizonytalanság, de szeretné aláhúzni, hogy itt többféle szempont alapján döntenek, nem csak a gazdaságosság. Egy új típusú szakképzésre kívánják az ajkai intézményt, ha az egyesített intézményt végrehajtják, akkor egy intézményről beszélnek, egy új típusú szakképzésre kívánnak a város társaságaival szerződni, amelynek a részleteibe most nem bocsátkozik, majd mindennek amikor eljön az ideje. Azt kéri a képviselőktől, hogy ez a vita, amelyet ennek a napirendnek kapcsán produkált a képviselő-testület, ez jóval magasabb szintű volt, mint az előző gazdasági társaságokról szóló vita. Talán ez annak is tudható, hogy szakemberek szóltak hozzá és nem a népies hangot próbálták megütni és azt gondolja, hogy használ ennek az ügynek és figyelembe fogják venni azokat az észrevételeket, bármelyik oldalról is érkeztek, amelyek az ügyet előbbre fogják vinni. A módosító indítványt nem tartja elég konkrétan és elég egzaktan. Olyan kifejezéseket használ, amelyekkel nem lehet mit kezdeni, pl. drasztikus leépítés, közalkalmazott és köztisztviselő, ugyanis az iskolákban nincs köztisztviselő, ezek szabálytalan megfogalmazások. Látszik, hogy nagyon gyorsan készült el, nagyon nélkülözi a szakmaiságot. Sajnos meg sem közelíti azt a vitát, amit a képviselő urak itt a helyszínen produkáltak. Nem tartja alkalmasnak arra, hogy a képviselő-testület elfogadja, az elutasítását javasolja.

Szavazásra teszi fel a módosító indítványt.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a képviselő-testület a módosító indítványt elutasította.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát.

64/2011. (IV.13.) Kt. határozat

1. Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete kifejezi azt a szándékát, hogy az Ajka Városi Óvoda, a Fekete István-Vörösmarty Mihály Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola valamint a Borsos Miklós Általános Iskola fenntartói jogát az Új Atlantisz Többcélú Kistérségi Társulás részére 2011. július 1-jei hatállyal át kívánja adni.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy az intézmények átadása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg, és a képviselő-testület szándékáról az Új Atlantisz Többcélú Kistérségi Társulás elnökét a határozat megküldésével tájékoztassa.

2. Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete 2011. június 30-ai hatállyal megszünteti a Bánki Donát Szakképző Iskola és Kollégiumot, valamint a Bercsényi Miklós Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégiumot és jogutódlással új intézményként 2011. július 1. napjával megalapítja az Ajkai Szakképző Iskola és Kollégium elnevezésű intézményét.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy az intézmények megszüntetésével és az új intézmény megalapításával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg, és az előterjesztést legkésőbb 2011. május 31. napjáig terjessze a testület elé.

Felelős: polgármester

Határidő:

- 1. pontra:** azonnal, illetve 2011. július 29.
- 2. pontra:** 2011. május 31.

Schwartz Béla

Megköszöni a képviselők részvételét és az ülést 12.45 órakor bezárja.

K.m.f.

Schwartz Béla
polgármester

Dr. Jáger László
jegyző