

**Ügyszám:** 01/00009-008/2011.

## **J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült:** Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2011. február 10-én 9.00 órakor megtartott üléséről.

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal, VI. emeleti nagyterme

**Jelen vannak:** Schwartz Béla polgármester,  
Dorner László, Fenyvesi Zoltán,  
Fülöp Zoltán, Dr. Horváth József,  
Johanidesz Sándor, Pákai Péter,  
Peternics Mihály, Pék Attila,  
Ravasz Tibor, Rieder András,  
Rosta Albert, Táncsics Tamás,  
Utassy István

**Összesen:** 14 képviselő-testületi tag

**Ülés közben érkezett:** Molnár László

**Valamennyi napirendi pont tárgyalásánál jelen vannak:**

Dr. Jáger László jegyző  
Szőke Melinda az Önkormányzati és Humánszolgáltató Iroda irodavezető-helyettese  
Horváth Béla az Építési és Városgazdálkodási Iroda vezetője  
Tornavölgyiné Horváth Mária a Pénzügyi Iroda vezetője  
Dr. Somogyi Gyöngyi a Szociális és Igazgatási Iroda irodavezető-helyettese  
Bálint Attiláné a Szociális és Igazgatási Iroda irodavezető- helyettese  
Horváth Jánosné belső ellenőr  
Tóth Gergely Stratégiai és fejlesztési referens  
Láng György Géza kommunikációs vezető  
Kerekes Bálint Ajka Média Kft. ügyvezetője

**Schwartz Béla**

Köszönti Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testületét és az ülésen megjelenteket.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 tagja közül 14 fő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Molnár László ülés közben érkezett. A képviselő-testület létszáma 14 főről 15 főre változott.

**Schwartz Béla**

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy napirend előtti felszólalásra jelentkezett Peternics Mihály képviselő. Megadja a szót.

**Peternics Mihály**

Lakossági megkeresést kapott a kábeltévével kapcsolatban, mert Csinger és Bódé egy része nem részesül ebben. Nem a televízió hiányzik a lakoságnak, hanem a gyors internet.

Sokaknak ez a munkáját is akadályozza. Lépni kellene ebben, mert az új tulajdonosok nem hajlandók lépni ez ügyben. Ugyan ezen a területen gond van a még a közvilágítással is. Az Eon-nak egy fejlesztést be kellene iktatnia. Egyik sem érinti kimondottan az önkormányzat gazdálkodását, csak egy erős fellépést kellene tenniük, mert minden kisebb viharnál előfordul, hogy elmegy egy fázis és pont a közvilágítás az, ami megszűnik ilyenkor. A televízióval kapcsolatban lenne egy javaslata is, mert a rendszer önkormányzati tulajdonon megy keresztül és utánanézne annak, hogy a szerződés szerint területfoglalásra mit fizetnek. Ha nincs akkor ezzel az érveléssel komolyan fel lehetne lépni a lakók érdekében.

## **Napirend előtti ügyek**

### **1. Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról**

#### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a jelentés elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a jelentést elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

#### **26/2011.(II.10.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést elfogadja, azzal, hogy a

- 145/2008.(XI.26.) Kt. határozatot **hatályon kívül helyezi**
- 31/2010.(II.23.) Kt. határozat határidejét **2011. december 31-ig** meghosszabbítja

**Felelős:** jegyző

**Határidő:** azonnal

### **2. A polgármester tájékoztatója az átruházott hatáskörben hozott döntésekről**

#### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a tájékoztatót elfogadja.

### **3. Tájékoztató a képviselő-testület bizottságainak átruházott hatáskörben hozott döntéseiről**

#### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a tájékoztatót elfogadja.

#### **4. Jegyző tájékoztatója a megelőző zárt ülésen hozott döntésekről**

A jegyző tájékoztatója a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

##### **Napirend megállapítása**

##### **Schwartz Béla**

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a napirendet kiegészíti az „ajkai 1294/12 hrsz-ú „beépítetlen terület” megnevezésű ingatlan értékesítése, az „ajkai 015/1 hrsz-ú „szántó, legelő” megnevezésű ingatlan értékesítése, az ajkai 3298/10 hrsz-ú ingatlanból földrészlet értékesítése, valamint az „ajkai 1792/A/2 hrsz-ú ingatlan és a garázsingatlanok eladási árának csökkentése” tárgyú napirendi pontokkal, melyet a képviselő-testület 8., 9., 10., és 11. napirendi pontként tárgyal.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a meghívó szerinti 11. napirendi pontot az Ötv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja alapján zárt ülésen tárgyalja.

Szavazásra teszi fel a napirend elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett a napirendet elfogadja és meghozza az alábbi határozatot:

#### **27/2011. (II.10.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Ajka város Önkormányzatának 2011. évi költségvetése  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
2. Az Állami Számvevőszék „A helyi önkormányzatok fejlesztési célú támogatási rendszerének ellenőrzése” során tett megállapítások alapján intézkedési terv elkészítése  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
3. A házasságkötések, bejegyzett élettársi kapcsolatok és egyéb családi események engedélyezéséről, szolgáltatási díjairól és az anyakönyvvezetők juttatásairól szóló rendelet megalkotása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
4. A szociális ellátásokról szóló 4/2008.(II.18.) önkormányzati rendelet módosítása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

5. A gyermekvédelmi ellátásokról szóló 12/2009.(III.25.) önkormányzati rendelet módosítása

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

6. Ajka város Önkormányzata és Cigány, valamint a Német Kisebbségi Önkormányzat között a gazdasági-pénzügyi feladatok ellátására létrejött megállapodások felülvizsgálata

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

7. „Hatékony energiafelhasználás az ajkai közoktatási intézményekben” című pályázat módosítása

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

8. Az ajkai 1294/12 hrsz-ú „beépítetlen terület” megnevezésű ingatlan értékesítése

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

9. Az ajkai 015/1 hrsz-ú „szántó, legelő” megnevezésű ingatlan értékesítése

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

10. Az ajkai 3298/10 hrsz-ú ingatlanból földrészlet értékesítése

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

11. Az ajkai 1792/A/2 hrsz-ú ingatlan és a garázs ingatlanok eladási árának csökkentése

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

12. Tagcsere az Ajkai Szó Szerkesztő Bizottságában

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

13. Tagcsere a Képviselő-testület Humán és Népjóléti Bizottságában

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

14. Aljegyzői munkakörre kiírt pályázat elbírálása

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

#### ZÁRT ÜLÉS

15. Tájékoztató a jegyző 2010. évi teljesítményértékeléséről

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

#### ZÁRT ÜLÉS VÉGE

## **Napirend**

### **1. Ajka város Önkormányzatának 2011. évi költségvetése**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

#### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Humán és Népjóléti Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

#### **Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását és a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

#### **Utassy István**

A Humán és Népjóléti Bizottság a határozati javaslatot elfogadásra és a rendelet egy olvasatban történő megalkotására irányuló javaslatot elvetette.

#### **Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását és a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

#### **Schwartz Béla**

Köszönti az ülésen megjelent Gáberné Szellem Évát a SIGNATOR Audit Könyvvizsgálói Kft. ügyvezetőjét.

#### **Fülöp Zoltán**

Ügyrendi hozzászólásában elmondja.

A Fidesz- KDNP kérése polgármester úr felé, hogy szavaztassa meg a képviselő-testülettel, az SZMSZ ide vonatkozó rendelkezését, amely egy percben szabályozza a kérdések feltételének időpontját. Kéri, hogy a költségvetés tárgyalásának idejére függesszék fel ezt a szabályt, és polgármester úr adjon lehetőséget arra, hogy a kérdéseiket hosszabb időtartamban tehessék fel. Indokai között szerepel, hogy a könyvvizsgálói jelentést tegnap kapták meg. Ennek áttekintése és az egész költségvetés áttekintésére sem volt meg a törvényi idő.

#### **Schwartz Béla**

A javaslat elhangzott, nem javasolja az elfogadását.

Szavazásra teszi fel a javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Dr. Jáger László**

Az egy percen túlnyúló kérdést is be kell fogadni a rendszerbe, viszont az ülésvezetés szempontjából célszerű lenne a javaslatot kiegészíteni, hogy a kérdések időtartamára vonatkozzon-e bármiféle időkeret. A javaslat ilyen szempontból nem volt egyértelmű.

**Schwartz Béla**

Erre javaslatot kér.

**Fülöp Zoltán**

Három percben kéri meghatározni a kérdésekre vonatkozó időkorlátot.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 4 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja.

**Rieder András**

Ki az aki az előterjesztést készítette? 2004 óta tagja a testületnek, ilyen előterjesztést még nem látott. Nincs ráírva, hogy ki csinálta az előterjesztést, mi ennek az oka? Az 5. oldalon a határozati javaslatok között szerepel, hogy az egyesületek, klubok 2010. évi támogatását az önkormányzat nem tudta, nem tudja biztosítani. Nagyságrendileg mekkora az az összeg, ami nem került kifizetésre? Azért érdekes a dolog, mert keresik az érintett civilszervezetek, klubok, egyesületek és az ösztöndíjasok, hogy nem kapták meg a pénzüket és nem tudnak mit mondani. Lát-e polgármester úr arra lehetőséget, hogy az elmaradt kifizetések valamilyen módon teljesüljenek? Az anyag 4. oldalán szerepel egy olyan rész, hogy egy óvodai épület bezárását tervezi az önkormányzat. Melyik óvodáról van szó? Két óvodát is hallanak, az egyiket, mint kiderült maga az intézményvezető ajánlotta fel bezárásra. Szeretnék tudni, hogy melyikről van szó.

**Fenyvesi Zoltán**

Az előterjesztés 4. oldalán olvasható, hogy ebben a költségvetésben az intézmények költségvetését több, mint 10%-kal, egyes hírek szerint 20%-kal csökkenti az önkormányzat. Ugyanakkor a határozati javaslat második pontjában azt olvashatják, hogy készülni kell március 3.-áig egy konszolidációs folyamat kettes szakaszának. Néhány sorral feljebb az olvasható, hogy a 20%-os költségmegvonás után még egy 15%-os létszámcsökkentés, további szolgáltatási lehetőségek szűkítése és intézmények megszüntetésére kerülhet sor. Ez a kettes számú szakasz? Az is olvasható, hogy a város a kistérségi társulásnak szándékozza átadni az általános iskoláit, legalább is van ilyen lehetőség. Hogy viszonyulnak ehhez a kistérségi polgármesterek, mert nagy valószínűséggel vagy a kistérségi iskola fog működni vagy az ajkai iskola fog működni. Asszisztálni fognak ehhez a kistérségi polgármesterek?

**Fülöp Zoltán**

Ajka város Önkormányzatának kiadási táblázatában szerepel egy tétel, a hó és síkosság mentesítésre, ami 2010-ben 33.000.000 Ft volt, 2011-re 83.000.000 Ft az előirányzat.

Mitől várható ekkora hóesés vagy síkosság az elkövetkezendő időben, illetve ez az összeg esetleg tartalmazza-e a fennálló tartozás törlesztését az AVAR Kft. felé? Az egyik soron 410.000.000 Ft-os üzletrész értékesítést tervez a bevételi oldalon a költségvetésben a polgármester úr. Pontos információt szeretne hallani arról, hogy milyen üzletrész értékesítést tervezik? A könyvvizsgálói jelentés egyik sorát szeretné idézni és erre vonatkozóan kérdezni, hogy hogyan gondolják a város költségvetésének hitelfelvételére vonatkozó számítási metodikát átdolgozni, hiszen a könyvvizsgálat egyértelműen írja, hogy a fennálló folyószámlahitel igénybevételének állandósult gyakorlata miatt nem tekinthető a hitel az Ötv. szerint likvidhitelnek, így véleményük szerint a pontos számításhoz indokolt figyelembe venni a folyószámlahitel összegét is. Pontosan tudják, hogy egy önkormányzatnál a hitel felvételének plafonja törvényi meghatározás és számítások alapján történhet. Amennyiben ezt a közel 1.000.000.000 Ft-os likvidhitelt a törvény szerint nem tekinthetik likvidhitelnek, akkor más módon, illetve más számítással, más eredményre kell jutniuk a hitelfelvétel vonatkozásában. Szeretne erről egy kicsit bővebben hallani.

### **Ravasz Tibor**

Szeretné megtudni, hogy mikor döntött a képviselő-testület a PRIMER Kft. 49%-ának az értékesítéséről, hiszen itt egy népszavazási kezdeményezés után polgármester úr ezt a témát levette napirendről és azt az ígéretet tette a választóinak, hogy nem fogja a távhőszolgáltató cég 49%-át eladni. Mikor döntöttek erről, vagy az ellenzéki oldal mikor döntött erről?

Mekkora az az állomány, amit a 2010-es évről kifizetetlen szállítói tartozásként áthoznak, hiszen a fősorban természetesen csak a göngyölt számot látják. Mivel itt 1.100.000.000 Ft-os működési hiányról beszél a könyvvizsgálói vélemény, az a félelme, hogy közel 1.000.000.000 Ft körül van ez a szállítói állományt. Kérne erre reflektálást, ha lehet egy számot, nem pedig félrebeszélést. Van-e olyan hitelösszeg, amelyet 2010-ben törleszteni kellett volna, akár kamat, akár tőke, de ezt nem tudták megtenni, ezért áthozták ezt a tételt 2011-re? A könyvvizsgáló hölgy által adott könyvvizsgálói vélemény egyértelműen lezárja azt a többéves vitát, hogy a likvidhitelt ezt a fajta felvételi metodikával hova kell sorolni. Konkrétan kérdezné könyvvizsgáló asszonyt, hogy amennyiben ezt az állásfoglalását elfogadják, akkor mekkora kihasználtsága van most pillanatnyilag a hitelfelvételi küszöbnek, vagy mekkora lesz akkor, ha az MSZP által vezetett kormányzó koalíció elfogadja ezt a költségvetést? Mekkora költségvetési tételt jelent annak a 22 fő pedagógusnak, illetve óvodapedagógusnak és kiszolgáló személyzetnek az elbocsátása éves szinten? Mekkora lesz ez a megtakarítás? Olvassák az óvodai intézményvezető asszony levelében, hogy 7 fő óvodapedagógust már elbocsátottak. Mikor döntött arról a képviselő-testület, hogy 7 fő pedagógust elbocsátanak?

### **Táncsics Tamás**

A 7. számú mellékletben olvassa, hogy az ajkai gyermekek nyári balatonszepezdi táborozásának a támogatása 5.000.000 Ft-ról 1.000.000 Ft-ra csökkent. Ezzel a csökkenéssel mennyire fog emelkedni a családoknál a gyermekek táboroztatásának költsége? A 14. számú mellékletben olvassa, amit idáig még nem vett észre, hogy a Pannon Várszínháznak 10.500.000 Ft van betervezve évente költségként. Ezt utoljára a tavaly szeptemberi költségvetés módosításnál még egyáltalán nem látta. Hogy került ez most bele az előterjesztésbe és miért nem tudták eddig, hogy ez egy hosszú távú szerződés? A 27. oldalon olvassa, hogy az Üzletek Kft. 8.500.000 Ft-tal tartozik a városnak. Ha a gazdasági helyzetük olyan amilyen, akkor miért nem követelik a tartozás kiegyenlítését?

Látható a költségvetésből, hogy a tavalyról áthúzódó 40.000.000 Ft-ot akarják az idén kifizetni a Somló Volán Zrt.-nek és a decemberben megszavazott 43.000.000 Ft-ról a

költségvetésben nem olvasnak. Olvasatában ez elég súlyosan érinti a Somló Volán Zrt-t. Mennyire veszélyeztet ennek a költségvetési támogatásnak az elmaradása a Somló Volán Zrt. helyi tömegközlekedésre való hatását?

### **Molnár László**

A padragi oktatási intézmények, iskola és óvoda jövőjéről érdeklődne. Mit tervez a város ezekkel az intézményekkel? A 7. számú mellékletben a 2010. évi felhalmozási tartalékban szerepel az óvoda tetőzetének a felújítása 4.000.000 Ft-tal. Ez az idei előirányzatból ki van véve, egy fillér nincs beinvestálva erre. Felújítani kívánja a város? Mi a szándék ezzel az épülettel? A lakásépítési támogatások helyzetére lenne kíváncsi. Milyen az időarányos átutalás? Hogy kapják a támogatottak ezt a pénzt? Milyen rendszerben?

### **Peternics Mihály**

Örvendetesen látja, hogy a környezetvédelmi alap bevételei megnövekedtek. Szeretné tudni, hogy ez mit jelent, mert volna mit költeni erre a témára? A kiadási oldalon szerepel közcélú foglalkoztatásra fordítandó összeg nagyon lecsökkent. A tavalyi 175.336.000 Ft, ami most 15.618.000 Ft ez teljesen a város költségvetéséből jött vagy esetleg kevesebb pénzt kapnak?

### **Ravasz Tibor**

Készült-e számítás, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő Kft-k ügyvezetőinek jutalmainak, illetve a középvezetőknek és a Felügyelő Bizottság tagjainak éves díjazása mekkora? Az a megtakarítás amelyet 21 pedagóguson szeretnének realizálni, annak a többszörösébe kerülnek az önkormányzati cégek ügyvezetői, akik többek között önkormányzati képviselők is.

### **Peternics Mihály**

A közvilágítással kapcsolatban lát egy 20.000.000 Ft-os csökkenést, amit örömmel lát. Reméli, hogy e mögött olyan műszaki tartalom áll, ami nem fogja azt okozni, hogy kevesebb lesz a közvilágítás. Tudja, hogy sok helyen ilyen is előfordult. Bízik benne, hogy e mögött műszaki tartalom van. Szeretné tudni, hogy ez mi pontosan?

### **Dömötör Miklós**

1.000.000 Ft-ban állapította meg a Polgármesteri Hivatal a Cigány Kisebbségi Önkormányzat támogatását. Tudni lehet azt, hogy az 1.000.000 Ft iszonyatosan kevés. Ahhoz képest, hogy három iskolát, óvodát, sportkört támogatnak, iskolai tanszer hozzájárulást adnak éves szinten. Mit tud ezekkel kezdeni? Mit tud mondani nekik, hogy miért szüntetik meg mindent, miért nem tudnak adni semmit?

Nem találkozott a költségvetésben külső zöld területek kaszálására vagy karbantartására, rendbetételére vonatkozó tétellel. Amit eddig rendbe raktak az el fog veszni? Többbe fog kerülni az, ha még egyszer rendet tesznek a külső periférián, mintha azt mondanák, hogy szorítanak rá egy kis pénzt.



## **Tornavölgyiné Horváth Mária**

A költségvetéssel kapcsolatos előterjesztést nagyon sokan készítették. Az intézményvezetők, gazdasági vezetők, a hivatal gazdasági része, valamennyi irodavezető és a köztisztviselők. Ennek az anyagnak az elkészítésébe az egész önkormányzati apparátus részt vett. A pénzügyi irodának jut feladatául az, hogy összeállítsa a költségvetést úgy előterjesztési, mind rendeleti szinten. Természetesen a táblázatokkal együtt összeszerkesztve.

Az egyesületek 2010. évi kifizetetlen támogatásának az értéke, amit jelenleg meg tud becsülni, 35.000.000 Ft. Ennek a finanszírozása okozott az év végén problémát. Minden egyes megállapodásban rögzítették, hogy a támogatás csak akkor biztosítható, ha az önkormányzat likviditási helyzete ezt megengedi.

Az adósságszolgálat önkormányzati törvény szerinti meghatározása tekintetében a korábbi évekhez viszonyítottan szakmai nézetkülönbség van közte és a könyvvizsgáló között. Ismételten, mint minden évben el szokta mondani, illetve felolvasni az Ötv. szabályait. A rövid lejáratú kötelezettségek között az egy évet meg nem haladó lejáratra kapott kölcsönök hitel és kamata, ide nem értve a likvidhitelt és kamatát. A 950.000.000 Ft-os folyószámlahitel szerződésük tartalmában és jellegében is likvidhitel kategóriájába tartozik. 2010. június 14-én kötötték ezt a szerződést. Keresztféléves, tehát a gazdasági éven túlnyúló 2011. június 14-éig szóló szerződésről van szó. Az Ötv. szabályai szerint ezt nem vették bele az adósságszolgálatba. Azt tudni kell, hogy a költségvetés alapján, amit most jóváhagynak abból egy elemi költségvetést kell felépíteni a jóváhagyást követő 30 napon belül. Ezt a Magyar Államkincstáron keresztül a kormányzati szerveknek el kell juttatni. Ennek az elemi költségvetésnek a 25. úrlapja taglalja az adósságszolgálat mértékét. Volt már próbálkozásuk korábbi években, hogy ezt a likvidhitel értéket megjelenítették benne, viszont az anyag nem fogadta el, mert a törvény szabályai szerint van felépítve. Olyan anyagot kellett a képviselő-testület elé terjeszteni, ami teljes egészében megfelel majd az elemi költségvetés adott sorainak. Ezért nem szerepel az anyagban. Ha egyébként számba vennék ezt a 940.000.000 Ft-os értéket akkor is olyan lehetősége van az önkormányzatnak, hogy a tervezett hitelt fel tudja venni. Tehát a korlát beszűkült, de nem olyan mértékben, hogy ezt a 2011. évre terhelő adósságot ne tudja felvállalni.

A költségvetésben megjelenítettek 500.000.000 Ft nagyságrendű Polgármesteri Hivatalt érintő áthúzódó kötelezettséget 2010. évről, ebben felhalmozási és működési is értendő. Hitelt és kamatát tavalyi évben minden egyes alkalommal a társulati hiteltől kezdve a felhalmozási célú hitel, illetve a kötvény kamatának fizetési kötelezettségét minden esetben pontosan, értékben is és időben is teljesíteni tudták.

Érzékelték, hogy szinte minden kiadáson csökkentett mértékben jelenik meg, ez a beviteli lehetőségük eredménye. Az intézmények szolgáltatásaikat az önköltség figyelembe vételével kell, hogy kijaánlják. Minden intézménynek az előző évi önköltség alapján kell az árait meghatározni. Hogy ez a szülőkre milyen hatással van, azt nem tudja felmérni.

Ezen a helyen ültek december elején, amikor a képviselő úr megkérdezte, hogy milyen szinten teljesítettek kifizetést a Pannon Várszínházzal kapcsolatban. Ez a költségvetésben már szerepelt és első alkalommal dologi kiadások között jelenítették meg az önkormányzati igazgatás szakfeladaton. Mivel támogatásként működött már év közben és ha jól emlékszik augusztus, vagy szeptember hónap tájékán költségvetési módosítással bekerült a támogatások sorába. Decemberben beszéltek arról, hogy mennyi támogatást finanszíroztak le és akkor a háromnegyedévi tájékoztatóból is kiderült, hogy a támogatást biztosították az előirányzatnak megfelelően a Pannon Várszínház részére.

A 3. számú tájékoztató táblában információt adnak arról, hogy milyen hitelei vannak az önkormányzatnak, mikor fizetik vissza és a kezesi kötelezettségeik milyen irányban terjednek.

Az Üzletek Kft. tekintetében van az önkormányzatnak kezesi kötelezettsége, az elmúlt évben ez pénzforgalommá is vált. Tehát pénzügyileg is helyt kellett állni. Minden egyes alkalommal követelésként előírják a Kft. irányában, erről nyilvántartásaikban dokumentumok rendelkezésre állnak és a Kft. ügyvezetője felé is rendszeresen jelzik és szólítják fel a fizetés megtérítésére.

Nagy gondot fordítanak arra, hogy a megkötött szerződések alapján, mikor a támogatott megkapja a lakáshitelét a pénzintézettől arra az időre, hogy ki ne fusson a hitelfelvételi szerződéséből minden esetben utalják. Tehát kontaktusban vannak a kollégák az érintett támogatottal, és minden esetben utalták a támogatást. Előre nem utalnak, csak amikor a szerződési kötelelem más hitelhez kapcsolódóan megvan.

A környezetvédelmi alap bevétele a talajterhelési díj, amit két időpontban kapnak meg, az adóhatósági rendszerben kerül behajtásra. A környezetvédelmi hatóság által kiszabott jogerős bírságnak a 30% illeti meg az önkormányzatot. A környezetvédelmi hatóság rendszeresen tájékoztatja az önkormányzatot az előírásról, annak alapján prognosztizálták és ütemezték be a környezetvédelmi alap bevételeit.

Nem tudja megmondani, hogy a Kft-k ügyvezető igazgatóinak milyen a bére. Ha visszaemlékeznek arra zárt ülésen döntenek ez ügyben, és ezeken az üléseken nem vesz részt. Személyes kontaktusban, pedig nem azt kérdezi tőlük, hogy milyen bérrel rendelkeznek, vagy milyen díjazással bírnak.

A kisebbségi önkormányzattal kapcsolatban visszacsatolna ahhoz, hogy az önkormányzat bevételi lehetőségei szűkösek. A kiadási oldal is leszűkült. A kisebbségi önkormányzatok mindegyike 1.000.000 Ft támogatással szerepel a költségvetésben. A kisebbségi önkormányzatok központi támogatásáról még a mai napig hitelt érdemlő információval nem rendelkeznek. Ők a költségvetésüket elfogadták, és az előző évi központi támogatással tervezték meg. Így 1.550.000 Ft-os a Cigány Kisebbségi Önkormányzat költségvetése. Azt hangsúlyozni kell, hogy megváltozott az év végén kihirdetett rendelettel a finanszírozásuk. A feladatalapú támogatásuk igénylési rendszerét befogadták, amit decemberben benyújtottak. Az alapján még várható jelenleg ismeretlen központi támogatás. Biztos benne, hogy áprilisig megfelelő információ birtokába és a zárszámadási anyag ismeretében a más jóváhagyott költségvetésüket módosítani kell. A szakmai feladataikat a felvállalt program szerint fogják tudni teljesíteni.

### **Gáberné Szellem Éva**

Szeretné kérni, hogy ne tekintsék az ő hibájuknak, hogy ilyen későn jutottak a könyvvizsgálói jelentéshez. Valóban jobb lett volna, ha ezt kellő alapossgal tudják tanulmányozni, hiszen nem elég csupán az összefoglalót olvasni, el kell olvasni részleteiben is, hiszen minden egyes előirányzati tételnél tettek olyan jellegű megjegyzést, amit a testületnek a döntés meghozatalakor mérlegelni, megfontolni és a tárgyalásnál figyelembe kell vennie. Sajnos az anyagot csak hétfőn kapták meg, ezért időre volt szükségük. Természetesen ez nem azt jelenti, hogy akkor kezdtek el dolgozni és vizsgálni a költségvetés ügyében. Kollégái már a múlt héten is egyes részterületet, illetve több részterületet, amik már készen voltak, véglegesnek tekinthetők voltak, azokat megnézték. Ez a két nap arra volt szükséges, hogy a könyvvizsgálói jelentést összeállítsák és a szükséges egyeztetéseket lefolytassák az önkormányzat vezetőivel.

Valóban szakmai nézetkülönbség van az önkormányzat vezetése és véleményük között. A pénzügyi irodavezető asszony által már idézett önkormányzati törvény 88.§-a meghatározza hogyan kell számítani az adósságot keletkeztető éves kötelezettségvállalási korlátot. Ez a számítási mód hosszú évek óta nagy vitát kavart szakmai körökben is, mert a számítás módja nem ösztönözte eddig sem és jelenleg sem az önkormányzatokat arra, hogy a hiteleket a

lehető legkisebb szintre szorítsák. Ez a korlát nem igazán volt korlát az eddigiekben sem. Úgy gondolják, hogy a jelenleg fennálló 941.000.000 Ft folyószámla hitel állandósult a költségvetésben, nem működik klasszikus likvidhitelként, hiszen a jogszabály azt is megmondja, hogy mi a likvidhitel és itt arra gondol, ami átmeneti finanszírozási célokat szolgál, tehát éven belül, néhány hónapos különbséggel fedezné a bevételek időbeli elcsúszásából eredő különbségeket. Sajnos ez a likvidhitel ma már nem így funkcionál az önkormányzatnál, ezért úgy gondolják, hogy bár az igaz, hogy ha ezt figyelembe veszik a számításnál még mindig nem jelent igazi korlátot jogszabályi szinten a hitelfelvételnél, de a teljesség kedvéért ezt mindenképpen indokolt figyelembe venni.

### **Horváth Béla**

A városüzemeltetési és fejlesztési feladatokkal kapcsolatban elhangzott kérdésekre próbál válaszolni. Előzetesen a városüzemeltetéssel kapcsolatban annyit mondana el, hogy az elmúlt időszakban, években óriási változások történtek itt a város életében, megjelenési képében. Hogy csak egy számadatot idézzem 2002-ben a parkgondozásra, mintegy 40.000.000 Ft-ot fordított az önkormányzat. A tavalyi évben az AVAR Kft-vel létrejött szerződés több, mint 200.000.000 Ft-ról szólt és a létrehozott falugondnoki hálózatban, mintegy 45.000.000 Ft. Tehát összességében a parkgondozásra, mintegy 250.000.000 Ft-ot fordítottak. Ez mindenkinek látható módon óriási változás volt, viszont hosszú távon az önkormányzat ilyen jellegű költségvetési kiadásokat nem tud elviselni. Ez vonatkozik a város üzemeltetés és intézményfinanszírozás más területére is. A költségvetés részletesen foglalkozik ezekkel. A városüzemeltetéssel kapcsolatban szeretné tájékoztatni a képviselő-testületet, hogy szeretnék megőrizni a városnak ezt a színvonalát, de úgy, hogy a költségeket jelentős mértékben csökkentsék, ez meg is mutatkozik a beterjesztett költségvetési tervezetben. Ezt nem tekintik véglegesnek, az egész rendszert szeretnék átgondolni úgy, hogy az elért városi színvonalat nem szeretnék olyan mértékben csökkenteni, ami a város elért eredményeit alapvetően befolyásolná.

Az AVAR Kft-vel az elmúlt pár hónapban áttekintették az erre a területre vonatkozó feladatokat, sikerült megállapodniuk. Ez vonatkozik egyrészt a tavaly keletkezett elvégzett feladatok költségeire, illetve ezeknek az átütöztetésére. Megállapodtak és aláírásra kerültek az új szerződések is, köztisztaságtól kezdve a parkgondozás, hó és síkosság mentesítéssel kapcsolatosan is. Az új szerződések lényegesen alacsonyabb költségen kötötték meg, az itt elhangzott kérdések egy része ezt tartalmazza is. Konkrétan, hó és síkosság mentesítésnél szerepel az előterjesztésben 83.000.000 Ft-os előirányzat. Ez úgy jön össze, hogy 2010-ről 58.000.000 Ft-os átütöztetés van és ami az idei évi előirányzatot tartalmazza ez a 25.000.000 Ft. Ez az az összeg amelyből az AVAR Kft-nek ezt a feladatot az idei évben el kell végezni. Ha nem is ilyen nagy mértékű, de a többi területen is hasonló nagyságú költségcsökkentéseket értek el. A köztisztaság esetében is a 45.000.000 Ft-os költséget 25.000.000 Ft-ra csökkentették.

Költségvetésben a tavalyi áthúzódó költségek szerepelnek. Az idei évi támogatással kapcsolatban tárgyalásokat folytatnak a Zrt. vezetőivel, javaslatokat tettek. Ők a mai nap levélben válaszoltak az elképzeléseikre. Úgy látják, hogy az idei év első felében meg fognak állapodni a Somló Volán Zrt. támogatásának módjáról és minőségéről.

Aki áttanulmányozta a költségvetés 6., 7. táblázatait, mellékleteit, az láthatja, hogy lényegesen csökkentek az elmúlt időszakhoz képest a fejlesztési feladatok és lehetőségek, de ezek közül Padragkút jelenleg is szerepel. Amit a képviselő úr konkrétan említett, az óvoda tetőszerkezete, ha nem is a 7. táblázatban, mert az a tartalékok táblázata, a 6. táblázat felújítási sorában 4.500.000 Ft-tal szerepel a padragi óvoda tetőszerkezete.

Ez nem sok más intézménynél mondható el, hogy felújítási feladatok történnek. Padragkút továbbra is kiemelt a költségvetésben.

A közvilágítási téma már több éve húzódik, a költségoldal és az előirányzat oldal. Legalább 2009-ig húzódik vissza az E-on-nal kapcsolatos elszámolási vita, amelynek következtében 2009-ben az E-on nagyon kevés és hiányos számlát állított ki, ennek következtében 2009-es fizetések alacsony értéket mutattak. Akkor történt egy megállapodás az E-on-nal, hogy a felhalmozódott adósságot, amiket nem számláztak ki, a fizetési ütemezésében állapodtak meg és 2010-ben ezeket és a folyóköltégeket is rendszeresen határidőre teljesítették. 2011-re még ezekből a 2009-es le nem számlázott tételekből 8.700.000 Ft húzódik át az idei évre. A 2011. évi ezen sor előirányzatát megfelelő várható áremelkedésekkel tervezték be. Az E-on-nal illetve a közvilágítást üzemeltető karbantartó Kft-vel, akit az E-on bíz meg tárgyalásban vannak, amelynek az a célja, hogy milyen intézkedéseket tud kivitelezni az E-on, hogy a közvilágítás költségeket érezhető mértékben csökkentsék.

A parkgondozást tartalmazza a zöldterület-kezelés fősor, ezen belül a kisegítő mezőgazdasági szolgáltatás, amelyet legnagyobb mértékben az AVAR Kft. végez, ezen kívül külön sor van a falugondnoki, településgondnoki feladatokra. Ezen kívül még két soron szerepel olyan előirányzat, amelyekből ezeket a feladatokat meg lehet oldani, nyilván kevesebb pénzből mint a múlt évben, ezek a sorok a következők, városi és községgazdálkodásról átcsoportosított úgy nevezett zöldkezelési feladatok 49.613.000 Ft. Van még egy másik szakfeladat, amelyből hasonló jellegű feladatokat lehet finanszírozni, ez pedig az egyéb kommunális feladatok 76.100.000 Ft-tal. Ezek az előirányzatok, szakfeladatok biztosítják azt, hogy ezekre a feladatokra tudnak az idei évben is fordítani.

### **Tornavölgyiné Horváth Mária**

A közcélú foglalkoztatás egy soron szerepel a decemberi értékkel, és tekintettel arra, hogy a közhasznú foglalkoztatás rendszere megváltozott a következő sor tartalmazza az év hátralévő időszakának a feladatait.

### **Schwartz Béla**

Sok kérdésre elhangzott a válasz, de még néhány kiegészítésre szükség van. Tekintettel az országos érdeklődésre néhány szót mondana egy nagyobb kitekintés kapcsán, hogy a magyar önkormányzatok milyen helyzetben vannak és úgy gondolja, hogy az újságírók, akik részt vesznek az ülésen sokat tudnak segíteni a magyar önkormányzati rendszer továbbfejlesztését illetően. Érdekes dolog az, hogy a rendszerváltás óta még egyetlen egy magyar miniszterelnök sem foglalkozott az önkormányzati költségvetés belső szerkezetével, kivéve Orbán Viktort, amikor az elmúlt év augusztusában a magyar önkormányzatok költségvetését vette górcső alá. Arról beszélt Orbán Viktor, hogy mi a legnagyobb problémája a magyar önkormányzatok költségvetésével. Nem szokás, hogy egy miniszterelnök ilyen részletkérdésekkel foglalkozzon, de világosan elmondta, hogy a legnagyobb baj abban nyilvánul meg, hogy a működési bevételek nem fedezik a működési kiadásokat. Ez egy nagyon találó és világos megfogalmazás. Tehát nem az egész költségvetést vette górcső alá a miniszterelnök, hanem annak egy részét és azt mondta, hogy a működési bevétel nem fedezi a működési kiadást. Tulajdonképpen ez a helyzet Ajkán is és ez a helyzet az ország minden, talán néhány kivételtől eltekintve Törökbálint, Budaörs, Tiszaújváros, de a kivételek csak erősítik a szabályt, ez a magyar önkormányzatok költségvetésének a legnagyobb gondja. Miért adódik ez a felismerés? Egyszerű, abból adódik ez a felismerés, hogy normatív alapon osztják el a támogatásokat és a normatív alapon elosztott támogatások nem fedezik a tényleges kiadásokat. Mond egy példát és akkor mindenki számára világos lesz.

Az általános iskolai ellátás normatívája 130.000 Ft. Ténylegesen egy általános iskolai tanulóra Ajkán 300.000 Ft-ot fordítanak. Tehát kapnak 130.000 Ft-ot és 300.000 Ft-ot fordítanak rá. Ez településeken különböző mértékű lehet, de az arányokat jól érzékelteti. Összevont normatívát végeztek az iskolák tekintetében és az ajkai iskolák normatívával való ellátottsága 50%-os. Ilyen értelemben egy picit jobb, mint az általános iskolai normatívánál mondott. Bölcsődei ellátás tekintetében 40%-os. Tehát a bölcsődei ellátás tekintetében még rosszabb a helyzet. Ott a kiadások 40%-át kapják meg az önkormányzatok. A miniszterelnöknek ez a felismerése és ez a közlése azt jelzi, hogy foglalkozni akarnak ezzel a kérdéssel, hiszen ez jelenti az önkormányzati rendszer eladósodásának a legfontosabb kiindulópontját. Költségvetésükben is az elmúlt évben 1.500.000.000 Ft szerepelt ilyen címen, hogy fejlesztési bevételt csoportosítottak át működésre, hogy a működési kiadásait tudják finanszírozni, a működési bevételeiket egészítsék ki, tavaly 1.500.000.000 Ft-ot fordítottak erre, ebben az évben benne van a költségvetésben 1.100.000.000 Ft-ot, tehát csökkenő tendenciájú. Ezt kéri, hogy mindenki vegye észre, hogy a működési költség és bevétel viszonyát összébb hozták, kevesebb fejlesztési bevételre van szükség, hogy ezt a rendszert fenn tudják tartani. Kéri azokat az újságírókat, hogy akik ebben az ügyben tudnak tenni, ezt helyes, ha górcső alá veszik, hiszen ma ez minden önkormányzatnak a legnagyobb gondja. Ajkának van egy külön gondja, de azzal a végén fog foglalkozni, az most nem ide tartozik. A mindenkit érintő gond Ajkát is érinti. Az egyedi gond a fejlesztések körül kialakult polémia, azt majd a zárszóban fogja említeni. Ezt azért mondta el, mert a kérdéseknek egy jó része vagy ennek a felismerésnek a hiányától szenved, vagy érti az illető ezt a hiányt, de őt ez nem érdekli. Őt az érdekli, hogy tavaly enni volt, az idén is ennyi legyen, sőt ne ennyi legyen, hanem még növeljék és fokozzák. Ha ezt lefordítja a maguk nyelvére, ha ennek a törekvésnek helyt adnak, akkor a kiadások egyre jobban nőnek, egyre jobban elszakadnak a bevételektől. Tehát nem ez a helyes út, hanem a kiadásokat kell visszafogni, és ezt kell közelíteniük a bevételekhez. Ezt az utat választották, láthatóan ez sok képviselőnek nem tetszik, azon egyszerű oknál fogva, hogy kevesebb lesz, mint tavaly volt. Nyilván való azoknak sem tetszik, akiknek ezt el kell viselni, azoknak az intézményekben dolgozó munkatársaiknak és nyilván a szülők egy részének sem, mert kevesebb szolgáltatást tudnak igénybe venni. Amikor azt kérdezi Rieder András képviselő úr, hogy melyik óvodát vonják ki a rendszerből, akkor ez így durván hangzik, hogy kivonnak egy óvodát a rendszerből, de ez mögött az van, hogy csökkentik a működési kiadásokat. Úgy tudják csökkenteni, hogy nem több embert küldenek el, mert az is egy választható út lenne, hogy még esetleg a konszolidációs folyamat második ütemében megemlélt 15%-os létszámot csökkentik, nem ezt az utat választják. Hanem ellenkezőleg, valószínűleg, mert ezt biztosan még nem tudja mondani, hiszen az óvodai vezetőkkel tárgyalnak és a szülőkkel is tárgyalni kell, valószínűleg az Úttörő utcai óvoda fog erre a sorsra jutni, ha a konszenzust meg tudják teremteni. Az ott elhelyezett gyerekeket és az ottani pedagógusokat átteszik a város más óvodáiban, hiszen rendelkeznek olyan kapacitással, hogy ennek a kivételével is tudnak mindenkinek férőhelyet biztosítani. Persze annak nem jó, aki az Úttörő utcai óvoda melletti utcában lakik és át kell vinnie a 6-os óvodába, vagy a Hétszínvirág óvodába, de ez a szülők döntésétől függ. Az óvodavezetés azért is javasolja az Úttörő utcai óvoda kivételét, mert a legkevésbé népszerű, legalacsonyabb a kihasználtsága és megközelítése is a legproblémásabb, ezért gondolják, hogy helyes döntést fognak hozni. Ilyen értelemben, ha ezt a kérdésfelvetést elhelyezik a magyar önkormányzat és az ajkai önkormányzat gazdálkodási dilemmái között, akkor egy harmonikus megoldásról lehet beszélni. Természetesen probléma, de ennél nagyobb probléma is lehetett volna, ha nem ezt a megoldást választják. Véleménye szerint így helyesen a jövő építését helyezték előnybe és azért is törekednek erre a megoldásra. Ugyanez a kérdés fogalmazódik meg Fenyvesi Zoltán képviselő úrnak a kérdéseiben is, ő a második konszolidációs ütemre gondolt. Az óvoda kivétele és a kiadáscsökkentés az az első ütemben szerepel.

A második ütemre akkor kerül sor, ha nem tudják biztosítani azoknak a folyamatoknak a fenntarthatóságát, amiben ezt a költségvetést megalkották. Ha ezek az eredmények és célok nem teljesülnek, nem kell hosszú időre várni, csak néhány hétre, akkor sajnos bekövetkezik a második szakasz. Mitől következhet be a második szakasz? Attól, hogy többek között az ellenzék egy része Ajkáról rendszeresen negatív propagandát folytat. Ennek a hatását kár lenne lebecsülni. Ha azon az oldalon ülne még talán gratulálni is lehetne, hogy milyen propagandát tudtak kifejteni Ajka város ellen a magyar média egy részében. Mert valóban sikerült. Ettől elbizonytalanodtak a pénzüzetek, a szállítók, elbizonytalanodtak az ajkai szolgáltatást vásárlók és a rendszer megingott. Ez decemberben történt. Ha ez a folyamat folytatódik és nagyon kéri, hogy ezt értsék meg és segítsenek Ajka városának ebben a dologban, ezt értsék meg, ha ez a folyamat folytatódik és ez a negatív irányú minősítés telepedik Ajka városára, akkor kénytelenek lesznek bevezetni a második szakaszát a konszolidációnak. Azért lesznek kénytelenek bevezetni, mert a pénzüzetekre hat ez a negatív információ, a szállítókra hat, mindenkire hat, az ügyészre, a bíróra, a könyvvizsgálóra. Kár lenne tagadni. Lehet folytatni ezt a megoldást, de ennek az árát Ajka városa, mindenki, nem kivétel a jobboldali frakció, mindenki meg fogja fizetni. Mert ebben az esetben más választásuk nem lesz, mint 15% létszámcsoökkentés, de akkor már mindenkinek. Nyilván majd az illetékes vezetők meghozzák a saját döntéseiket, de azt kell, hogy mondja, ezt kerüljük el. Kér mindenkit, hogy ezt kerüljük el, itt összefogásra van szükség, nem pedig a negatív dolgok felnagyításának és világgá kürtölésének és egy konszolidációra van szükség. Nyilván valóan felmerül néhány emberben a kérdés, hogy persze, ha nem baloldali vezetése lenne a városnak, akkor a konszolidáció hamarabb meg tudna valósulni. A választások megtörténtek, a választásokat Ajkán a baloldal nyerte meg. Ezt tessék tudomásul venni. Fülöp Zoltán frakcióvezető már háromszor elmondta, hogy tudomásul vették, aztán közben írt két feljelentést különböző helyekre. Egyet írt, a másikban pedig közreműködött. Nem ezt várják, hogy elismeri a választást, aztán otthon a sötét szoba magányában szépen gépbe bepötyögi és nem e-mail-en, postán elküldi a feljelentést. Nem ezt várják Fülöp Zoltántól. Fülöp Zoltán egy megbecsült képviselő társuk, nem tudja hogy került erre az útra, de azt gondolja, hogy ezt már megbánta. Erre következtetni lehet, bízik benne, hogy ez valóban így lesz. Szükségük van Fülöp Zoltán képviselő úrra, nem a feljelentő Fülöp Zoltán képviselő úrra, aki a szoba magányában duzzogva írja ezeket a feljelentéseket. Arra van szükségük, aki észrevételeivel, javaslataival, kritikáival hozzájárul a város konszolidációjának megteremtéséhez. Ugyanez vonatkozik mindannyiukra, akik bármilyen oldalról ezt a kérdést megközelítik. Arra is aki ezt támogatja és az előnyeit próbálja meg kiaknázni. Mert az is van benne. És arra is, aki pedig az előnytelen dolgait igyekszik kiragadni. Mind a kettőre szükség van és ezt tudják jól az élet különböző vetületeiben, hogy így alakul ki aztán valami, amit konszenzusnak lehet nevezni és arra lehet építeni a következő terveiket. Ha ezt a célkitűzést többségében elfogadják, akkor Ajkának valóban lesz egy konszolidációs költségvetése és néhány héten belül kilábalnak ebből a válságból. Az üzletrész értékesítését felvetették a Bakonyi Erőmű Zrt-nek. Tehát az üzletrész értékesítés nem egy általában fogalmazott és a semmibe kiáltott törekvése a város vezetésének, egy hosszú folyamatnak voltak a tanúi az elmúlt években és abban megerősítették a város lakosságát és a kezdeményezőket is, hogy kívülállóknak nem értékesítik a PRIMER Kft-t. Ilyen értelemben, persze ezen lehet vitatkozni, hogy a Bakonyi Erőmű Zrt. mennyire kívülálló, de ő szállítja az energiát a PRIMER Kft-nek, amivel az ajkai lakásokat fűtik. Ez egy olyan kapcsolat, amit célszerűtlen és helytelen lenne bolygatni, ez jól működik, annak ellenére, hogy az elmúlt évben jelentős fűtési energia költséget voltak kénytelen emelni, mégis az alsó harmadában vannak a távfűtött lakások díjtételének az országban. Két város van Ajka alatt, a többiek mind fölöttük vannak. Ajkán egy átlag lakásnak a költsége egy évben 180.000 Ft-ba kerül, tehát ez olcsónak számít ma Magyarországon.

Ennek az egymásra utaltságnak a tudomásul vétele volt abban, hogy felvetették az igazgatóság felé, hogy egy kisebbségi üzletrészt vásároljon a PRIMER Kft-ben, van érdeklődés, és tárgyalások tartanak, lesz eredménye is. A könyvvizsgáló asszony is említette, Tornavölgyiné Horváth Mária is beszélt róla, hogy más véleményen vannak a likvidhitel felfogásával kapcsolatban. A törvény a felelősségüket írja elő ebben a kérdésben, tehát nem másét, hanem aki készíti ezt a számítást. Ezt elkészítették a legjobb tudásuk szerint és szeretné ezt megindokolni. Az az álláspont, amit a könyvvizsgáló kollégák képviselnek van ilyen álláspont természetesen Magyarországon, maga is könyvvizsgáló lévén találkozott ilyennel, azonban ennek van egy bökkenője. Ez a hitelfelvételi korlát ez a hitel felvételt nem korlátozza. Szeretné ezt világosan mindenki számára mondani. Ezt a könyvvizsgáló asszony úgy mondta, hogy alkalmatlan a mérésre. Ez a hitelfelvételi korlát a hitel felvételt nem korlátozza. A hitel visszafizetést korlátozza, arra épül az egész logikája. Minden olyan számadatot, minden olyan fizetési ütemet, amit abban az adott évben vissza kell fizetni, vagy fizetni kell, azt kell ebben számszerűsíteni. Tehát nem a felvételét, hanem a visszafizetését. A likvidhitelnél két szempontból is az igazukat szeretnék alátámasztani, hogy ez nem éven túli hitel, egyrészt, mert 2010. júliusában kötötték meg a szerződést. Tehát nem járt le még az egy év, itt nem naptári évet kell nézni, hanem az év időtartamát. Tehát majd 2011. júliusában jár le az egy év. Ilyen tekintetben ez nem hosszú távú forrás, évente megkötésre kerül. Azért nem fizették vissza, ez az egyik indok. A másik indokuk, pedig az, ahogy mondta, ennek a hitelfelvételi korlátnak a jellege, az egésznek a logikája azt mutatja, hogy akkor kell figyelembe venni, ha visszafizetnék. Tehát ha visszafizették volna, akkor le kellett volna vonni ennek a részletét. Tehát ezt nem kell figyelembe venni. Hogy ez a mutatónak előnye vagy hátránya, ezt bízzák a szakemberekre. Tavaly az országgyűlés foglalkozott ezzel a kérdéssel, de aztán végül nem nyúlt hozzá. Amíg ez a mutató, addig a saját felelősségük ennek az elkészítése. Nagyon szívesen veszik a könyvvizsgáló társaság véleményét és nagyon jó szakmai vitákat folytattak erről a kérdésről, de azt gondolja, hogy ezért a felelősséget nekik kell vállalni és vállalják is. A törvény szerint jártak el és e mellett az álláspontjuk mellett ki is tartanak.

### **Fülöp Zoltán**

Köszönik szépen az expozéját, sok érdekeset hallhattak, de ettől függetlenül sokban nyugodtabb személy szerint nem lett. Nem akar belemenni, de a matematika és a számok játéka elég konzekvens és tényszerű dolog. Hitel vagy nem hitel, likvidhitel vagy nem likvidhitel, kötelezettségként fennáll és ennek mértékét valamilyen módon szabályozni kell, az Ötv-t azért találták ki, hogy ez szabályozott legyen. Az, hogy esetleg parlamenti képviselői státuszokat húznak magukra és törvénymódosításként kívánnak dolgokon módosítani, változtatni, vagy nem fogadják el a törvényeket, lássák például a parkolás esetében is, 2010. július 1-je óta mulasztásos törvénysértésben vannak, mert olyan gazdasági társaság felügyeli a parkolási rendszert, amit ebben a pillanatban nem lehetne. Jegyző úr erre azt mondja, hogy úgy értelmezik, hogy ez így mehet. Vannak itt érdekességek. Áthúzódó tételként 500.000.000 Ft-ot jelenítettek meg a költségvetésben mondja az irodavezető asszony, 500.000.000 Ft-ot jelenítettek meg a költségvetésben, aztán hallják a műszaki iroda vezetőjét, hogy a 33.000.000 Ft-os hó és síkosság mentesítés az azért 83.000.000 Ft 2011-re, mert 58.000.000 Ft 2010-ről áthúzódik, az sincs kifizetve. Hallják azt is, hogy a parkfenntartás milyen remek dolog, hiszen 54.000.000 Ft-ról 220.000.000 Ft-ra ment már fel ez a támogatási összeg 2010-re vonatkozóan, ami tényleg jó dolog, hiszen szép a város, szépen virágoznak a muskátlik, csak egyetlen szépséghibája van a történetnek, hogy az sincs kifizetve. Azt is hozzák magukkal. Itt van az uszoda esete, amelyre 130.000.000 Ft-ot adnak, most már 220.000.000 Ft van itt is beépítve támogatásként, ennek is a jelentős része értelemszerűen a 2010-ben elmaradt

kötelezettségek sokasága. Az ilyen formában történő költségvetés tervezés minden nemű józanságot nélkülöz. Nem lehet így embereket, közalkalmazottakat, pedagógusokat, a pedagógusokon keresztül gyerekeket, szülőket olyan helyzetbe hozni, hogy nem tudják, hogyan lesz és hogyan alakul a helyzet Ajkán. Pontosan tudta a polgármester úr is, hogy milyen helyzetben van a költségvetés, milyen helyzetben van az elmúlt nyolc év következményeként a gazdálkodás. Nem akarja teljes egészében támadásként megfogalmazni azt, hogy az elmúlt nyolc évben a beruházások és egyebek miatt tartanak itt, ahol tartanak. Van igazság abba, hogy alulfinanszírozottak az intézmények és e miatt folyamatosan működési hiány képződik. Ezt az országot nyolc éven keresztül az MSZP-SZDSZ koalíció vezette. Nyolc éven keresztül minden évben a parlamenti költségvetés elfogadásakor a normatív támogatások csökkentését szavazták meg. Ahogy polgármester úr is országgyűlési képviselőként. Természetesen így gazdálkodni nagyon nehéz. De mindennek figyelembe vételével tudni kellett volna, hogy azok a beruházások, amelyek gigantomániát feltételeztek és amelyre folyamatosan felhívták a figyelmet és amelyre folyamatosan felhívta a könyvvizsgálat is a figyelmet, az a költségvetés, amely 1.700.000.000 Ft-os vattapénzzel volt minden évben kipárnázva, azt pontosan tudták, hogy inog az egész költségvetés. Pontosan tudták az elmúlt nyolc évben, minden évben elmondták, semmi nem történt, mentek előre, vették a viakolort, villanyoszlopot, építették kilométerszámra a kerékpárutakat, ész és értelem nélkül történtek meg a beruházások. Persze erre lehet azt mondani, hogy ami már egyszer itt van, az innen el nem vihető, ez megvan, de milyen áron. Ez a város közel 5.000.000.000 Ft-ot a hátán hurcol. Mindegy, hogy minek nevezik, likvidhitelnek, bármilyen hitelnek ezt egyszer vissza kell fizetni, ez az ország azért tart itt, minden embert belelovaltak ebbe, hitelt vetettek fel vele és nyögik, kínlódnak az emberek, az állampolgárok, az önkormányzatok, mindenki. Nem hiszi el, hogy gazdálkodni csak így lehet. Ilyen nincs. Azt mondják, hogy vegyenek ki a rendszerből egy óvodai épületet. Igaza van polgármester úr, ha baj van, szűkíteni kell. Ha csökken a gyereklétszám, akkor be kell csukni óvodát. Össze kell vonni iskolákat. Na de úgy, hogy a 2011-es koncepcióban erről egy hang nincs? 2010-ben egy koncepciót idetesznek eléjük és nem tudják, hogy hogyan futnak neki a költségvetésnek? Visszatérne arra a mulasztásos törvénysértésre, amit újra el kell, hogy mondjon, azért kérte az ellenzéki frakció, hogy rendkívüli testületi ülést hívjanak össze 2010. augusztusában, 2011. január végén, hogy pontosan lássák, tegyék le eléjük azt a táblázatot, amelyben benne foglaltatik, hogy mekkora a tartozási állomány. Hogyan vannak 30, 60 és 90 nap vonatkozásában a szállítókkal szemben, mit lehet tenni, milyen átütemezéseket lehet tenni és mi várható a 2011-es költségvetés vonatkozásában. Ha ezeket az információkat korrektül úgy a rendelkezésükre, mint az Ajka város polgárainak rendelkezésére bocsátották volna, és nem menekülnek el a felelősség alól ilyen szinten, hogy nem jönnek el egy testületi ülésre. És nem hívja össze a polgármester újra a rendkívüli ülést, amely kötelessége, mert nem volt itt, nem volt testületi ülés, automatikusan nyolc napon belül ismételni kellett volna.

### **Fenyvesi Zoltán**

2011. február 1-jén egy fórumon a következő bejegyzés olvasható, egy óvónő címszó alatt: - „Sajnos inkognitóban kell írunk, mert nem vállalhatjuk fel nyíltan magunkat, véleményünket, mivel folyamatos megfélemlítésben telnek napjaink. Talán Ajkán az utca embere elképzelni sem tudja, hogy az utóbbi hetekben mi pedagógusok mit élünk át a városban. Hány megszámlálhatatlan álmatlan éjszakán vagyunk túl. Megdöbentő, hogy Ajka pénzügyi válsághelyzetének okozói nem a pedagógusok és főleg nem a gyermekek, mégis ők az elszenvedői a kegyetlen intézkedéseknek. Szocialistának meri nevezni magát az a vezető, aki előbb lebontott egy iskolát, hogy a helyére egy Spar-t építsen, tovább nehezítve ezzel is az ajkai vállalkozók versenyhelyzetét és megélhetését, most pedig óvónőket és tanítókat készül



az utcára tenni. Mindezt azért készül megtenni, mert nem tud elszámolni a korábban kapott és elköltött pályázati pénzekkel és emiatt teljesen érthető módon a jelenlegi kormány nem hajlandó kifizetni az újabb pályázati pénzeket. A cselekedetei árulkodóak. Ha tisztességgel el tudna számolni a milliókkal, akkor nem azon kellene gondolkoznia, hogy tisztességes pedagógusokból 50-et vagy 60-at küldjön az utcára.”

Egy fórumrovatról olvasta fel ezeket. Ilyen a hangulat ma Ajka oktatási intézményeiben. Megszűnnek a szakkörök, felzárkóztató és tehetséggondozó foglalkozások, az alsó tagozaton a nyelvórák, tanulószobák. Ez leginkább az ajkai pedagógusokat, de főleg a gyermekeket és a szülőket sújtja, hiszen ez a drasztikus színvonalcsökkenés majd megmutatkozik akkor amikor ajkai gyermekek versenyeznek bármelyik másik város gyermekeivel és sorra alulmaradnak majd. Felhívta egy szülő, aki azt mondta neki, hogy ő elsőtől szeretné a gyermekét német oktatásra jártni, de mivel ezt Ajkán most nem tudja megtenni, elment az ajkarendki iskolába két másik szülővel és akkor meglátta, hogy milyen állapotok vannak az ajkarendki iskolában, akkor inkább beíratta az újonnan felépített és csodálatosan működő polányi iskolába. Ez szintén azt jelenti, hogy Ajkáról el fognak menni azok a szülők, akik most ezt tapasztalják. Múlt héten olvasható volt a Veszprém megyei újságban, hogy a révfülöpi iskola emeli a testnevelés órák számát és ennek köszönhetően a gyermekei bejutottak a diákolimpiára. Tehát ne mondják azt, hogy minden város vagy település így tesz. Van aki az oktatásban látja a felemelkedés lehetőségét. Ezt most elvonják az intézményektől. Egyetért polgármester úrral, számításai szerint is a normatívák a 2002-es szinten vannak. Lehet, hogy még alatta, biztos, hogy nagyon alacsonyan és ezekből nem lehet finanszírozni az intézményeket, de ahogy Fülöp Zoltán képviselő úr elmondta 2002 és 2010 között MSZP kormány volt az országban. Ezek az intézkedések első sorban az ajkai szülőket, gyermekeket sújtják, de nem biztos, hogy ez a járható út és ez a járható mód a költségtakarékos intézkedéseknek.

### **Schwartz Béla**

Nem vitatja, hogy ilyen észrevétel elhangzott, vagy ilyen vélemény leírásra került valamilyen fórumon, de azt is tudni kell, hogy Ajkán 200 azoknak a tanulóknak a száma, akik vidékről a városba jönnek. Lehet, hogy egy tanuló elment Magyarpolányba, de akkor 199 még mindig idejön. Ezt fontos tudni, ezt azért is mondja, mert nem tudja kibontani részletesen a kettes ütem témakörét, mert nem arról van szó, hanem a költségvetés elfogadásáról, ami az egyes ütemhez tartozik. De, említette, ha rákényszerítik a finanszírozók és a szállítók, hogy a kettes ütemet bevezessék, akkor abban az esetben átadják általános iskoláikat a kistérségi többcélú társulásnak és kénytelenek lesznek attól a 199 gyerektől, vagy inkább a szüleiktől és az önkormányzataiktól kérni, hogy fizessék meg a tényleges költség és a normatíva közötti különbséget. Ez az előző példák alapján körülbelül 150.000 Ft-ra tehető. Nem tudja hányan fogják ezt vállalni. Ez a gyakorlat nem Ajka térségében, szerte az országban általános. Ettől meg lehet döbbeni képviselő úr, de ez nagyon nagy általánosságban csinálják. Ajka eddig ezt nem kérte, de kérni fogják, ha erre rákényszerülnek.

### **Rieder András**

Irodavezető asszony szájából elhangzott, hogy mintegy 35.000.000 Ft-ra tehető az a kifizetetlen támogatás egyesületek, klubok részére, amelyet nem teljesített az önkormányzat, ehhez ha még hozzáveszik a különböző ösztöndíjakat, akkor ez emelkedik. A fő problémát jelen esetben abban látja, hogy nagyon sok olyan egyesületi vezető van, aki saját zsebéből előlegezte meg ezt a támogatást és most nem jut hozzá a pénzéhez. Ezek az egyesületek, klubok a várost képviselik, a várost jelenítik meg különböző hazai és nemzetközi rendezvényeken, és az ember szégyelli magát ilyen helyzetben.

Polgármester úrnak feltett egy kérdést, hogy lát-e lehetőséget arra, hogy esetleg ezeket a kifizetéseket valamilyen módon teljesítsék, erre nem kapott választ.

Ne felejtsek el és itt Dorner László képviselő társának is azért mondaná, hogy egy teljes városrész marad ellátatlan. Tegyük hozzá, hogy melyik városrész, Tósokberéndről és a Bányásztelepről van szó. Ahelyett, hogy azt tennék, mint néhány település, hogy a kistérséget karolnák fel és onnan toboroznának óvodásokat, kivonnak egy épületet a rendszerből. Belegondoltak abba, hogy milyen módon jutnak be ezek a szülők és ezek az óvodások egy belvárosi óvodába? Akkor, amikor a tömegközlekedés katasztrofális. Egyszerűen kivitelezhetetlen. Hol vannak azok a szülői és gyerekérdekek, amelyek jelen pillanatban sérülnek? Tehát nem csak az óvodapedagógusokról van szó. Egyetért azzal, hogy az álláshelyeket meg kell őrizni, de hol vannak a gyerekek? Ne felejtsek el, hogy jelen pillanatban 95 gyerekről van szó. Amit az intézményvezető leírt abban egyértelműen látszik, hogy 2008-ban 86, 2009-ben 86, 2010-ben 89, 2011-ben pedig 95 óvoda jár ebbe az intézménybe. Tehát növekszik az óvodások száma. Ezért sem érti, hogy miért ezt kell meglépni. Gondolja, hogy nem szakmai okok, hanem valami más ok vezethet ide, reméli, hogy nem. Kéri még egyszer polgármester urat, hogy ezt mindenképpen gondolják át. Ezt így semmilyen módon nem tudja támogatni.

Fontos tudni, hogy ezeknek az intézményeknek legyen ez óvoda vagy általános iskola elfogadott nevelési, illetve pedagógiai programjuk van. Ezekhez a programokhoz az önkormányzat biztosította a költségvetésében, akár a 2010-ben is a pénzügyi háttérrel. Van egy elfogadott alapóraszám. Ezekben az alapóraszámokon csak úgy nem lehet módosítani. Ezekkel az alapóraszámokkal álltak fel a csoportok, álltak fel ezek az intézmények. Szakkörök szűnnek meg, diáksportkörök szűnnek meg, valahol teljes tanulószobák szűnnek meg. Valahol a tanulószobák órászáma csökken, ezeket nem lehet csak úgy csökkentgetni. Törvényi előírások, ha biztosították a háttérrel, ehhez biztosította az önkormányzat az alapóraszámot és ebben Utassy István képviselő társa meg tudja erősíteni, akkor ezt az önkormányzatnak biztosítani kell. Szép dolog az ingyen munka a pedagógusok részéről, de hogy évek óta ez zajlik az nem igazán kifizetődő. Az is elfogadja a polgármester úrtól és el is ismeri, hogy szépül a város, való igaz, ezt el is ismerik. De nem minden áron. Talán a kevesebb több lett volna. Minden egyes térkövet most a pedagógusok fognak megfizetni. Péntek Vendel idézetével zárna a hozzászólását: „- Se múltam, se a becsületem, se a civilek nem engedik, hogy ezt a költségvetést elfogadjam”. Úgy módosítaná a civilek helyett: „- se a Tósokberéndiek, se a Bányásztelepiek”

### **Schwartz Béla**

Benne van a határozati javaslatban, hogy azoknak az egyesületeknek, amelyek nem kiemelték nem tudják biztosítani a ki nem fizetett, előző évi támogatást. Ez világos beszéd, nem kendőznek és nem magyarázkodnak. Ezt nem tudják biztosítani, benne van a szerződésben, hogy erre egyébként is akkor kerülne sor, ha az önkormányzat likviditási helyzete ezt megengedi. Egy másik kérdés, hogy azoknak a kiemelt egyesületeknek és intézményeknek és másoknak, akik ilyen támogatásokat kaptak azoknak vizsgálják a lehetőségét, hogy hogyan lehet beilleszteni az ez évibe. Nem volt ilyen kérdés, de elmondja, hogy a könyvvizsgáló asszonnyal ezt alaposan végigtárgyalták, hogy a költségvetést a következő módon készítették. Megnézték, hogy milyen tartozásaik vannak az elmúlt évről, mik húzódnak át szakfeladatonként. Először az adott szakfeladatnak az áthúzódó hatását vették figyelembe. Ez nem is olyan egyszerű dolog, mert több szállítóval és több partnerrel bizonyos ütemeket átírtak, átértékeltek, átütemezték és az adott évre eső ütemet szerepeltették az egyes szakfeladati előirányzatok első számú blokkjában. Nem akarták, hogy a szakfeladatok költsége, csak nagyon indokolt esetben, haladja meg az elmúlt évit.

Tehát ebből adódik a válasz, hogy lényegében úgy alakultak ki az előirányzatok, hogy az ez évi tervezett számokból levonták a tavalyit, és az maradhat ez évi új teljesítésnek. Ezt minden egyes esetben ellátták olyan tartalommal, hogy ez végrehajtható legyen. Mond egy példát. Dömötör Miklós elnökúr is jól tudja ezt a gyakorlatban értelmezni. A falugondnokokkal az előző évből áthúzódtott előirányzatot szerepeltetik a kisegítő mezőgazdasági foglalkozás szakfeladaton és velük egy új szerződést kötnek erre az évre az új feladatok tekintetében, amivel meghatározzák a műszaki tartalmat. A helyzetet még bonyolítja, hogy közben a szerződést is módosították, de az most részletkérdés, azzal ne foglalkozzanak. Ugyanezt elvégezték minden szakfeladaton. Az AVAR Kft-nél is meghatározták, hogy hányszor kell a fűvet nyírni, hányszor kell ezt csinálni, hányszor kell azt csinálni. A műszaki tartalmat is ehhez igazították. Tehát ilyen értelemben ez a költségvetés mind a két célnak meg tud felelni. Biztosítja azokat a kifizetéseket, amiket eddig nem tudtak megtenni, és előirányzatot nyújt egy megváltozott tartalommal erre az évre. A támogatásoknál látható, ezt a koncepcióban is már szerepeltették, hogy lényegében szakítottak azzal a megoldással, hogy aki igénybe vesz egy szolgáltatást, ott a kisebb részét vállalja. Eddig ez volt a módszer, például a virágos Ajkért, aki muskátlit igényelt, ugye Fülöp Zoltán úr kedvenc témája, egyharmadát fizette, kétharmadát a város állta. Úgy módosították és minden egyes szolgáltatás erre az évre épül, hogy 50%-át fizeti az igénybevevő, maximum 50% támogatást tud kapni hozzá.

Nem tudja még száz százalékosan megmondani, hogy az Úttörő utcai óvodát fogják kivenni, a szakmai vezetés azt javasolta. Ők nem ezt javasolták. A Bródy utca egymással szemben lévő két óvodájából az egyiket javasolták. A szakmai vezetés nem értett ezzel egyet, azt javasolták, hogy az Úttörő utcai legyen, tehát Rieder András körzetében lévő óvoda legyen és azzal indokolta, amit már egyszer elmondott, hogy annak a legalacsonyabb a kihasználtsága, megközelíthetősége sem jó, stb.. Teljes képet úgy tudnak az érdekelteknek adni, hogy a másik oldalt is elmondják. Rieder András körzetéből nem ebbe az óvodába, amit most félt, hanem a város összes óvodájába 50 gyerek jár, akik most is eljárnak valahova. A képviselő úr családja sem azt az óvodát veszi igénybe. Az ott lakó szülőknek a nagyobb része ezt a kérdést már eldöntötte, mert akik oda járnak azoknak a másik rész nem ott lakik. Az óvodavezetésnek ezt az érvét el kell fogadni, mert ez egy komoly érv. Majd eldöntik a szülőkkel közösen. Nem fog most senki más megoldásokat hozni.

### **Ravasz Tibor**

Akkor amikor Rieder András gyermekei óvodás korúak voltak akkor nem abban a körzetben laktak. Négy baloldali miniszterelnöke és egy jobboldali miniszterelnöke volt ennek az országnak a rendszerváltást követően. Az egyetlen egy miniszterelnök volt Orbán Viktor, aki azonnal úgy döntött a frakciójával, hogy lecsökkentette a képviselők létszámát, ezért ülnek itt már csak 15-en. Egy olyan dezinformációt a sajtóban elengedni, miszerint a kormány nem tesz semmit azért, hogy az önkormányzatok működési hiányai kisebbek legyenek ez nem igaz. Ezt polgármester úr is nagyon jól tudja, hiszen pont magukon kezdték, pont a saját létszámukat csökkentették le legelőször. Semmi nem változott. Végre valaki legyen a válaszadó, sajnos itt csak választ nem adók ülnek velük szemben a szakiroda részéről is, és az ellenzék részéről is. Megszámolta hét kérdést tett fel, egyetlen egyre kapott választ. Tehát megszokhatták már tőle azt, hogy ha kérdést tesz fel és nem kap rá választ akkor később megválaszolja saját maga, hiszen azt szerette volna, ha ezt a médiában a városlakók hallják. Az volt a kérdés, hogy mikor döntött a város arról, hogy a PRIMER Kft. részét eladják. Nem döntöttek erről, ez a vezetés elképzelése, ezt is hasonlóan az előző népszavazáshoz meg fogják tudni akadályozni. Az előbb említette irodavezető asszony, hogy 500.000.000 Ft szállítói állománnyal minimum tartoznak 2010-ről. Az előbb még szakiroda vezető úr még azt is elmondta, hogy az Eon-nak még 2009-ről is tartoznak 9.000.000 Ft-tal.

Össze kellene fésülni ezeket a számokat és végre igazat kellene mondani. A könyvvizsgáló asszonytól kérdezte, de nem kapott rá sajnós választ, hogy mi lenne a hitelfelvételi plafonszámítás pontos mértéke abban az esetben, ha a könyvvizsgáló asszony szakvéleményét fogadná el polgármester úr, bár elmondta, hogy ezt nem fogadja el. Sajnós erre sem kapott választ, érdekelt volna, hogy fel tudná-e venni az önkormányzat azt a 600.000.000 Ft hitelt, amit most betervezett a költségvetésbe. Sajnós arra sem kapott választ, hogy mekkora lesz annak a 22 fő elbocsátásának a költsége, illetve mekkorát fog a város megtakarítani a 22 pedagógus illetve kisegítő személyzet elbocsátásával. Azért nem, mert nem 22 főt fog jelenteni, hiszen időarányos, részmunkaidős és egyéb elbocsátási tételek vannak itt. Sokkal több embert fog érinteni már ez a 22 fős szám is. De ezt mesterien másként alakítják a számokat. A 7 fős óvodai elbocsátásról sem készült semmiféle előterjesztés, nem volt döntés róla, pedig erről múlt időben beszél már az óvodavezető asszony. Úgy írja a levelét, amit neki is címzett többek között, hogy 7 főt már elbocsátott. Azt gondolja, hogy polgármester úr és a városvezető koalíció viselkedése nem változik, továbbra sem veszik figyelembe, hogy mi történik ebben az országban, mi történik körülöttük. Nem szeretne abba belemenni, hogy a megszorító intézkedések miért váltak szükségsszerűvé, hiszen ezt előtte Fülöp Zoltán képviselő társa jól elmondta. Egy olyan dologra hívná fel inkább a figyelmet, ami változik. Változik Utassy István képviselő úr által vezetett bizottság véleménye. Ez a bizottság nem fogadta el a költségvetést, amit köszön Utassy István képviselő úrnak, hiszen minden bizonnyal a szakmai háttérét ennek a kérdéskörnek ő irányította. Ez a változás, ha tovább gyűrűzne akkor talán egy olyan költségvetést, amellyel megnyomorítják ezt a várost nem fogadna el a képviselő-testület. Ebben óriási felelőssége lesz Rosta Albert képviselő úrnak, ő ezt nagyon jól tudja és ennek a felelősségét gondolja, hogy fel is vállalja.

### **Molnár László**

Hangsúlyozná, hogy a következő témáról a frakciótársaival nem egyeztetve szeretné elhatárolni magát és visszautasítani az anyag 4. oldalán megjelentetett politikai támadást. Megjelenik egy költségvetési anyagban egy ilyen durva politikai támadás, amit a maga részéről nem tud elfogadni. Polgármester úr az előbb elhangzott válaszában az összefogásról beszélt. Hát 9. éve tagja ennek a képviselő-testületnek, ez az oldal bármikor erőlködött a város jobbítása érdekében, mindig süket fülekre talált a túloldalról. Semmilyen javaslatukat, véleményüket nem fogadták el. Most mikor megtörténik a baj, akkor az összefogásról beszélnek. Nagyon szívesen, ha azok a dolgok olyan szempontból változnak, hogy tevékenyen részt vehessenek. Nem igazán értette a padragi oktatás helyzetet, látja, hogy az anyagban szerepel a tetőfelújítás, de ez is már hosszú évek óta halasztódik, húzódik, ott ahol a gyerekek már az eső következtében megáznak. Már nagyon jó lenne, ha eljutnának odáig, hogy egyszer ez megvalósuljon. A másik félelme, mert már az elmúlt időszakban is történt ilyen, hogy volt időszak amikor a padragi iskolát meg akarták szüntetni és akkor szülői felháborodás és összefogás történt, aminek következtében valamilyen formában mégiscsak megmaradt a padragi iskola. Többször elhangzott az, hogy a bölcsességüknek köszönhetően. Hát kik voltak akkor azok a bölcsesek, akik ilyen hirtelen véleményt változtattak és most a félelme az az egész dologgal, hogy többször is megemlítődött a második szakasz. A 15%-os létszámcsökkentés, ami magával von majd megint olyan dolgokat, hogy megint a padragi iskola kerül az első számú célpontba, mert most már olyan vélemények hangzanak el a padragi szülők részéről, hogy jobban látják, ha a gyerekeiket Halimbára viszik át. Ha ilyen hangulat uralkodik, akkor valóban oda fognak jutni, hogy ez az iskola a megszűnés szélére fog kerülni újból és harcolhatnak azért megint, hogy a gyerekek otthon tanulhassanak. A 18.§-ban szerepel a nyugdíjasok pályázati rendszerben részesülhetnek támogatásban.

Nagyon kér mindenkit, mert már történt olyan hogy a helyi sajtó kiforgatta a szavait, semmi kifogása a nyugdíjasok támogatás ellen, sőt ezt a 20.000 Ft alaptámogatást nagyon minimálisnak tartja. Kapják meg. Meg is van jelölve, hogy milyen célból, ahol kulturális csoportokat működtetnek és társadalmi munkát végeznek. Vannak olyan egyesületek, akik ugyanilyen tevékenységet folytattak az elmúlt időszakban, sőt pályázati pénzt nyertek, ráfordított költségeket beinvestáltak feladatokra, hulladékgyűjtés, parkgondozás, környezetszépítés és ezeket a pénzeket nem kapták meg az egyesületek, amit tudomása szerint már az elmúlt évről nem is lehet a tárgyévra áthozni. Most ott lóg az elvégzett munka és majd megint saját zsebbe kell nyúlni, hogy ezeket a pénzeket valahonnan összeszedjék, megfinanszírozzák, mert egy elfogadott pályázati rendszerből nem kaptak egy fillért sem. Több ilyen egyesület is problémát jelentett ebből kifolyólag. Szeretné kérni, ha egyszer ezek a dolgok nyugvó pontra kerülnek akkor biztosan számíthassanak ezekre a pénzekre a további működés érdekében.

### **Pék Attila**

Nehéz beszélni erről a 2011-es költségvetésről, hiszen Ajka lakossága nyolc éven keresztül egy más típusú költségvetéshez szokott, nyilván olyanhoz, amit egy fejlődő Ajka városhoz vezetett. A mai előterjesztésben szereplő számok az ismert körülmények miatt megváltoztak, tudják, hogy jelentősen csökkentek a megszokott beruházások, csökkenteni kellett az intézmények költségvetését, a civilek és sportegyesületek támogatását, a köztisztasági feladatok és köztük a falugondnokok feladatai is csökkentésre kerültek. Sajnos a jelenlegi költségvetés több bizonytalansági tényezőt is tartalmaz. Ebben az évben kicsit feszítettebb tempó szerint kell dolgozni. A nehézségek ellenére viszont nem változtak a tömegközlekedésben résztvevő járatok számai, hiszen decemberben egyeztettek a Somló Volán Zrt-vel. A lakásvásárlási támogatás, a panelprogram, városrészi képviselőként örül, hogy a vízelvezetési és fenntartási soron több pénz van, így tudják, hogy ez minden városrészben megoldatlan probléma volt, ezzel talán valamennyire tudnak előbbre jutni. A jelenlegi pénzügyi nehézségeken túljutva újra egyensúlyba kerülhet a költségvetés és megoldódnak a problémák. Az Úttörő utcai óvodával kapcsolatban szeretné egy megjegyzést, hogy Bakonygyepesen már nagyon sok éve nincs óvoda, nem is volt, iskolai is már vagy 12 éve egyáltalán nincsen, helyi járatuk sincsen csak egy helyközi járatuk, Magyarpolányba, Kislődre jövő buszokkal be tudnak jönni és 8 éve egyetlen egy megkeresés nem volt, hogy esetleg egy újabb iskolát vagy óvodát nyissanak, pedig vannak egy óvodányian biztos. Nem állt meg az élet.

### **Utassy István**

Ebben az időszakban költségvetés-alkotási lázban ég az egész kormányzati rendszer. Nyomon követi és ezeket a megyei városi vezetők is közzé teszik, február 15-éig kellett betérjeszteni a polgármestereknek a költségvetést. A politikai felhangokat szeretné elkerülni, ettől függetlenül azzal kezdte, hogy valaki azt hirdette, hogy több pénzt az önkormányzatoknak. Szeretné felhívni a figyelmet, hogy szíveskedjenek átlapozni a költségvetésüket és nem is kell sokat lapozni, a harmadik oldalon azt találják, hogy a 2011. évi intézményfinanszírozás (kórház és tűzoltóság kivételével) 10%-kal csökkent a 2010. évi eredeti előirányzathoz képest. Ebben a normatívában sajnos benne van az oktatás, művelődés, sport csökkentése is, az oktatás kimondottan 3%-kal. Önkormányzati intézmények által fenntartott normatíva 3%-kal csökkent. Elhiszi, hogy amikor ilyen vita van, akkor kiakadnak és mindenki rámozdul a különböző médiáktól a hangulatkeltésre, de azt mondja képviselő társainak is, hogy nem a kirakatban kell szónokolni, a háttérmunkában kellett volna, vagy kell részt venni.

Elhangzottak itt számadatok, amit szeretne pontosítani, mert tényleg voltak olyan számadatok, hogy a költségvetés egyeztetés fázisában voltak olyan számok, amiket itt emlegetnek, de a végső lezárt időszakban messze nem igaz. Hangulatot lehet kelteni ezzel, de ez így, ahogy képviselő társai közül néhányan számadatokat mondtak nem valós. A költségvetési egyeztetésen jelen volt, az elsónél és az utolsónál is. Minden intézmény, a bölcsődétől kezdve az egészségügyi, szociális intézményekig a vezetők rövid feljegyzést készítettek, hogy milyen megszorításokat alkalmaznak. Az óvónőket hagyják békén, mert amit elmondtak, hogy 20-25 óvónőről van szó, egyszerűen nem igaz. Lehet ezzel hangulatot kelteni, amit Fenyvesi Zoltán képviselő társa felolvasott, valószínű, hogy ez még az egyeztetés első időszakában megszűntetett információ lehetett. Az óvónőkkel beszélt, nyilván, hogy mindenki izgul ilyenkor. Az ország 99%-a stresszben van, mert nem tudja, hogy mi lesz a helyzet. Az óvodában abszolút nem igaz, amit elmondtak. A tósoki óvoda még nem eldöntött dolog, 125 férőhelyes óvoda. Amit Rieder András említett a jelenlét annyi és 66-an járnak a tósoki részből. Szíve szerint azt mondaná, hogy az oktatási részhez ne nyúljanak, de emlékeztetni szeretne mindenkit, amikor a 6-os iskolát és a Mikes Kelemen Általános Iskolát megszüntették akkor farizeus módon lobbizott az ellenzék, hogy szüntessék meg, mert más egyéni érdekek voltak a háttérben. Ott volt a Fekete István Általános Iskola tornatermében, amikor az ellenzék hozzászólt, agitáltak jobbra balra, mindent számon kértek, úgyhogy ezt hagyják. Nem örül annak, hogy az államtitkár bejelentette, hogy költségterítéses lesz a bölcsőde. Olyan javaslatot ad be. Jövőre 37 óvodai csoport helyett 35 lesz. Az óvodavezető által jelzett álláshelyet szüntet meg. Személy szerint tudja, hogy kik azok, akik már távozni akarnak, nem azért mert rossz a hangulat, hanem azért mert jobb pozícióba kerültek néhányan. Hét emberről van szó. „Ahhoz, hogy helyben fussanak, ahhoz rohanni kell”. Ha kell, tételesen el tud számolni, hogy az intézményekben mi történik. Azt sajnálja, hogy vissza kell fogni néhány olyan egyéni foglalkozást, amit a 3% lefedett volna. A technikai állományt pótolni lehet, hiszen az előző testületi ülésen döntöttek éppen arról, hogy közcélú munkát szervezhetnek az intézmények, legjobb tudomása szerint 10-es létszámmal. Szóba került a gyerekek távozása, illetve érkezése a városba. Az óvodában is nagyon sok bejáró gyerek van a környező vidékekről, és ezek a következő évben iskolások lesznek. Azt számításba kell venni, hogy jövőre a nagycsoportosok egy része iskolába kerül. Ettől függetlenül Ravasz Tibor képviselő úr megdicsérte a bizottságukat, kéri, hogy ne dicsérje, mert a bizottság elnöke és tételesen megnézte az intézmények finanszírozását és eljutottak oda az intézményvezetőkkel, hogy ezt a költségvetési formát, amit az intézményekre javasolnak azt elfogadják. Nézzék meg a tájékoztató 2. számú mellékletét, ott a lefedettség sok mindent elárul arról is, hogy a padragi iskolát kevésbé, de az ajkarendeki iskolának a mutatóját meg lehet nézni, hogy az önkormányzat mit vállal fel a német tanítással kapcsolatban és a többi iskolával kapcsolatban az emelt szintű oktatással kapcsolatban. Szívügye a sport a testnevelés. Ennek a költségvetésnek az áldozatai első sorban a civil szervezetek lesznek, a kulturális intézmények és a sportegyesületek. Lehet azt hirdetni, hogy öt testnevelés óra legyen, ha lehetne, azt mondaná, hogy legyen hat, de emlékezzenek vissza, hogy amikor egyszer a sportminiszter azt mondta, hogy öt testnevelés óra lehet azon a településen, ahol az önkormányzat felvállalja a költségeket. Itt van egy körlevél a megyétől, kézilabda tanodát szervezzenek. Ki fogja finanszírozni? Hangulatkeltést lehet belőle csinálni. Elfogadásra javasolja a költségvetést, függetlenül attól, hogy most milyen érzelmi kitörések vannak.

### **Táncsics Tamás**

Fel szeretné hívni a figyelmet, hogy a Humán és Népjóléti Bizottság nem fogadta el ezt a költségvetést és bizottsági elnökként Utassy István képviselő úr megszavazta, úgyhogy nem a városvezető oldalon múlt az, hogy nem ment át a költségvetés.

Ezúton is szeretné megköszönni a civilek képviselőjének, hogy nem támogatta a költségvetés elfogadását. Nem lehet az országos helyzettől elvonatkoztatni azt, hogy itt Ajkán mi történik. Az, hogy nyolc éven keresztül az ország gazdasági helyzete oda jutott ahova jutott, természetesen ez kihatással van minden önkormányzatnak a költségvetésére. Nem tartja egy korrekt megnyilatkozásnak, azt, hogy azt mondják, hogy az állami normatívák nem fedik le teljes egészében az önkormányzat működtetését, de sosem volt így. Teljesen igaz, amit mondott Fülöp Zoltán képviselő társa, hogy polgármesterük országgyűlési képviselőként tehetett volna ez ellen, valószínűleg ott is működött a pártfegyelem és nagyon nem hallatszott ki sok képviselőnek a hangja közül az övé, hogy azt mondja, hogy támogassák Ajka város oktatását a kelletténél jobban. Ilyen esetben kellene elgondolkodni azon, hogy a hiteleket mire fordítják. Ha egy városnak a költségvetése nem képes arra, hogy saját erejéből esetleg az állami normatívákat kiegészítse, és ne döntse romba a költségvetését, akkor bizony olyan gazdasági tevékenységeket kell fejleszteni a városban, amik pénzt termelnek és a hiányzó pénzeszegeket vissza tudják forgatni a költségvetésbe. Szeretné megjegyezni Horváth Béla irodavezető úr felé, hogy nem érti, hogy miről beszél. A Somló Volánnal kapcsolatosan tőle tudta meg a vezérigazgató úr kedden azt, hogy a 2011-es költségvetésben nincsen tervezve az a 43.000.000 Ft amiről decemberben döntöttek, sőt tőle tudta meg, hogy testületi ülés lesz ma. Nem tudja, hogy milyen megbeszélések folynak, ha még kedden erről szó sem volt. Azt viszont el tudja mondani, hogy az összes bérelt buszt február 28-án vissza kell vinni a Somló Volánnak Győrbe, mert hiányzik a költségvetéséből ez a támogatás. Ezek a szép új buszok, amiket Ajkán láthatóak valószínűleg a hónap végétől már nem lesznek láthatóak. Ezek a 2010-es gazdálkodásnak az eredményei miatt vannak. Teljesen egyértelmű számára és szeretné, ha megértenék azt a polémiát, amit a könyvvizsgáló asszony és irodavezető asszony között folyik a likvidhitellel kapcsolatban. Beszélhetnek arról, hogy mennyire hitel vagy nem hitel. A mértékénél fogva látják ezt a likvidhitelt most már egy kissé aggályosnak és a másik része az, ami nagyon kérdésessé teszi ezt a dolgot, polgármester úr elmondta, hogy ezt a pénzt júliusban vissza kell fizetni, vissza kell tenni a számlára. Nincs a költségvetésbe betervezve. Kérdezné, hogy akkor miből fogják ezt visszafizetni? A határozati javaslat első pontjában szerepel a 600.000.000 Ft felhalmozási hitelnek a meghatározása, viszont a táblázatban nem látja ezt hitelként felvéve és elosztva. A decemberi testületi ülésen volt egy táblázatuk, amiben a hitel elosztása még szerepelt, most már ebben a táblázatban ez a 600.000.000 Ft nem szerepel, nem tudja ez miért maradt ki a táblázatból. Milyen érdekes, hogy amikor arról beszélnek, hogy nem folynak bele a költségvetésbe, ha ilyen apró dologról nem tudnak, mint egy Pannon Várszínházzal kapcsolatos költségvetésről, akkor hogyan tudtak volna egy költségvetésbe beleszólni?

### **Dr. Horváth József**

Ahogy halad előre az ülés egyre több információ birtokába kerül mindenki és egyre közelebb kerülnek ahhoz, hogy ezt a költségvetést a jelen helyzetben el tudják fogadni. Táncsics Tamás képviselő társa azt mondta, hogy nem tudott a Pannon Várszínházzal kötött szerződésről, figyelni kellett volna. Mikor idehozták, csak meg kellett volna nézni azt a pontot, hogy mennyi a hatálya. Tehát nem egy évre szól, hanem négy évre. Elkerülte a figyelmét, most megtudta. Elhangzott annyi információ, hogy ez elégséges ahhoz, hogy nyugodtan dönteni tudjanak. Pontosításokról beszéltek. Egy biztos, hogy el kell fogadni a költségvetést, igent kell rá mondani. Ez az első, valószínű, hogy még tizenkétszer módosítják egy évben, de most ez a helyzet, úgyhogy az itt lévők figyelmébe ajánlja. Ajka város költségvetése nem különbözik a magyarországi önkormányzatok többségének a költségvetésétől. Látták, hogy elfogadták a pápait, tapolcait, elfogadták a veszprémit. Mint a Veszprém Megyei Közgyűlés tagja tudja, hogy sokkal nagyobb gondban van Veszprém Megye Közgyűlése, mint Ajka.

Azt a közgyűlést Fideszes többség vezeti, de megoldják, legfeljebb az ellenzék nem kiabál, hanem gondolkodik, és valamilyen együttműködés majd kialakul. A magyar önkormányzatok kétharmada így van, ahogy Ajka és nagyon sokan irigyelnék Ajkát ezek közül, ha csak ennyi gondjuk lenne. Nem azért irigyelnék, mert baloldali önkormányzat, hanem azért, mert meg tudják oldani. A jelenlegi helyzetben éppen az egyik sms-ben olvasta, hogy ma Magyarországon sárga kód van. Csak ködlámpával tudnak előremenni és így lassabb. Igyekeznek és kér mindenkit, hogy segítsék a munkájukat. Esztergom önkormányzata, ahol az egy főre jutó adósságállomány 600.000 Ft/ fő, vagy Hódmezővásárhelyen, ahol több, mint 400.000 Ft, vagy Kaposváron, ahol több, mint 300.000 Ft, vagy Szolnokon, ahol több, mint 200.000 Ft, de beszélhetnének Veszprémről, Pápáról is. Ők sokkal jobban el vannak adósodva. Legfeljebb a finanszírozásban előnyösebb helyzetben vannak azért, amit elmondott polgármester úr. Tállai András önkormányzatokért felelős államtitkár azt mondja, hogy a magyar önkormányzati rendszeren változtatni kell. Tervek szerint az önkormányzatok többségét szanálni kell. Az idei évben a költségvetésben több milliárd forint van arra, hogy az önkormányzatok működési költségeit kifizessék. Most megy az alkotmányozás, most megy az önkormányzati törvény módosítása, meg kell határozni az önkormányzatoknak a kötelező feladatait és azokat 100%-ban le kell finanszírozni, mert különben ezek újratermelődnek. Éppen céloz rá, hogy az idei évben még nem, de a jövő évben hozzá kell nyúlni az oktatáshoz, hiszen hordják a hátukon. Hozzá kell nyúlni az egészségügyhöz, ezt nem tudják megúszni. Remélik ebben a kormány segítségükre lesz és saját maguk erejéből tovább tudnak ebben lépni.

### **Pákai Péter**

Ahogy az egyik válaszadó szájából elhangzott, a költségvetést nem tekintik véglegesnek. Ahogy mondta alpolgármester úr is, nagy valószínűséggel több alkalommal módosítani fogják. Remélik, hogy ezek a módosítások pozitívumokat hoznak. Nagyon szeretné, hogy főleg a kisebbségi önkormányzatoknak, valamint a civil szervezeteknek ezek még pluszforrásokat biztosítanak. Azt is szeretné, ha a többi támogatott is még pénzhez jutna. Most ennek van itt az ideje és a realitással kell szembenézni. Miért vannak itt?

Fülöp Zoltán képviselő az elmúlt nyolc évre vonatkozóan három dolgot állított. Azt, hogy az elmúlt nyolc évben történt beruházások miatt nagy részben – csúsztatásnak tartja, nem vitatva azt, hogy nyilvánvalóan a beruházásoknak is ebben szerepe van és a nagymértékű beruházásoknak ebben szerepe van, de természetesen az a véleménye, hogy ez itt van, nem tudja elvinni innen senki. A másik állítás, hogy ész és értelem nélkül történtek meg a beruházások – erre csak egyet lehet mondani, miszerint mindkét oldalnak és város összes lakosának vissza kell utasítania.

A harmadik állítása pedig, hogy ezt egyszer vissza kell fizetni. Igaz. Így van. Nekik, Ajka város lakóinak kell visszafizetni. A hitelt mindig annak kell visszafizetni, aki az abból megvalósultakból előnyhöz jutott és akinek pozitívumot hozott. Ez mindenhol így van a világon.

Többen szóvá tették Schwartz Béla polgármester úrnak azt a negatív ténykedését, amit országgyűlési képviselőként tett vagy nem tett a Parlamentben. Ez teljesen normális és természetes dolog lenne akkor, ha odatették volna mellé azt is, hogy milyen pozitívumokat tett. Arról nem beszélve, hogy igazán akkor lett volna tisztességes és korrekt, hogyha nemcsak Őt említették volna meg, mert van még egy ajkai képviselő, aki az egy ciklus kivételével már több, mint 10 éve Ajka és környéke egyéni képviselője és melleleg abban a ciklusban is képviselőként dolgozott a Parlamentben. Valahogy úgy látszik, hogy őtöle nem várják el, hogy hozzon ide, hogy ne írja alá, kezdeményezze stb. Csak Schwartz Bélától várták el négy év alatt.



Ezután a város helyzetéről kíván szólni. Milyen Ajka város helyzete? Ajka városnak jelenleg 2,8 milliárd, 832 millió forint adóssága van. Ezzel az adósságállománnyal – ahogy alpolgármester úr is elmondta – nem állnak rosszul országos szinten. Állítja, és ki meri jelenteni, hogy az átlagnál jobban állnak. Ajka gazdasági helyzete az átlagnál jobb.

Ugyanakkor azért kerültek ide – amit a polgármester úr szépen megvilágított – mivel itt a különböző sajtótermékekkel olyan pánikkeltés volt a városban, hogy bizony a bankok erre természetesen így reagáltak. Egyébként ilyen beszélgetésnek polgármester úr többször elmondta a beleegyezésével kihangosított telefonnál volt fültanúja, ahol az egyik projekt elbírálásánál a bank felelős képviselője úgy nyilatkozott, hogy ez a kialakult helyzet nagy mértékben és jelentősen negatívan befolyásolja döntésüket. Ezzel nagy kár lett okozva a városnak és csak kárt okoz a városnak.

Elhangzott egy szakmai hitel. A folyószámlahitel, likvidhitel beszámításával kapcsolatban, már a szerint, hogy a kötelezettségvállalás felső határának kiszámításakor. Fogadják el a könyvvizsgáló asszony számukra kedvezőtlen szakmai véleményét, miszerint azt nem a likvidhitelhez kellene számolni. Akkor nyilvánvalóan át kellene váltani rendes hitellé, mert így lenne korrekt a számítás – még őszintén is. Ezt ment oda megkérdezni tőle, hogy ez korrekt dolog-e, hogyha ő így számol. Ebben az esetben gyorsan kiszámolta és tájékoztatja a képviselőket, hogyha ezt az 1 milliárdot áttennék rendes hitellé, akkor az önkormányzatnak a hitelképességének felső határa 935 millió forint lenne.

Mindenkinek azt javasolja, hogy szavazzanak „igen”-nel a költségvetésre, mert az igen a jövőre jelent igent.

### **Schwartz Béla**

Mielőtt megadja a szót a könyvvizsgáló asszonynak javasolja, hogy menjenek végig a véleményeken, majd kéri a reagálását.

Megjegyzi, hogy ezt nevezik konstruktivitásnak, mint Pákai Péter képviselő úr elmondott, miszerint ki is számolta.

### **Ravasz Tibor**

„Megmondom őszintén, de nem sértődik meg elnök úr, hogyha örömet fejezi ki, hogy nem ő a könyvvizsgálónk.” Gyakorlatilag nagyon sok mindent hallottak Pákai Péter elnök úrtól is, akár Pék Attila képviselőtől is. Ezekre kíván reagálni.

Ha Pék Attila képviselő úr megkérdezte volna a Bakonygyepesen élő választókat, akinek szomszédjában egy pedagógus él, hogy szeretne-e egy látványcsúszdával felszerelt új strandot azon az áron, hogy majd a szomszédjában élő pedagógust elbocsátják, lehet, hogy kicsit más lett volna a véleménye.

Legyenek kedvesek nyitott szemmel járni. Polgármester úr egyértelműen – ha megengedi, akkor összefoglalja expozéját - megfenyegette a szállítókat, a civil szervezeteket, megfenyegetett mindenkit, akinek tartoznak, hogy amennyiben vehemensen követelik a jogos jussukat, akkor ő egy második leépítési ütemmel fogja ezt „megbosszulni” a városon, hiszen valahonnan ezt a pénzt elő kell teremteni. Azt gondolja, hogy ez az, ami döbbenetes. Azon már túl vannak, hogy a város költségvetési helyzetén sopánkodjanak, hiszen ez már egyszer megdöbentette őket, de ennél nagyobb döbbenetre még nem volt példa.

Felmutatja az Ajkai Szónak majd pénteken terjesztendő számát, amit tegnap kézhez kapott. Ebben már teljesen múlt időben írnak arról, hogy a város költségvetése egyensúlyba került és a város költségvetését megszavazták. Szerdai kiadványról van szó. A Tanú című film jut eszébe, amiből idéz: „Mi egy nagyon szép vallomást várunk magától Pelikán Elvtárs! Elnézést Virág Elvtárs, de ez az ítélet! Ejnye, az álmatlan éjszakák!

A lónak is négy lába van, mégis megbotlik.” A képviselők össze-vissza botladoznak nyolc éve.

### **Rosta Albert**

Azt gondolja, hogy egy költségvetés értékelése mindig nehéz feladat, hiszen egy adott év becsült száma tartalmazza, ami az újrafelosztást figyelembe véve, ha valaki nem azt a számot kapja, amire számított, akkor nyilván erre keserű szájjal fog gondolni. Ajkán úgy gondolja, hogy még jó költségvetés sohasem volt. Hiszen együttesen elfogadni még nem tudták.(Tapsolnak a képviselők.) Hogy mi vezetett oda, azt már többször hallották a mai ülésen. Fülöp képviselőtől és polgármester úrtól is. Alulfinanszírozottak az iskolák, válság van és főleg, ami a lényeg, hogy túlköltek. Ezt tartja a legfontosabb problémának. Persze az ellenzék megmondta ezt évekkkel ezelőtt, hogy ebből baj lesz. Mellékesen mondja, hogy ő is 2009-ben toporzékolt és azt mondta, hogy a mértékkel és a sebességgel van a probléma, bár ő elkötelezett városfejlesztő és mást se tenne, mint a várost fejleszteni. Figyelembe kell venni, hogy a város mit bír és annak megfelelően kell cselekedni.

Most ebben a helyzetben, amikor meg kell fizetni a számokért – ugyanis mindig azt mondta, hogy a számvitellel nem lehet politikát csinálni, nem lehet bűvészkedni, nem lehet hipnotizálni, mert mindig vissza fog köszönni – ebből azt kellene keresni, hogy úgy osszák el a pénzeket, hogy Ajka lakosságát a leghatékonyabban érintse. Nem tagadják, hogy ez a költségvetés a megszorítások és a túlélés költségvetése. Ebből valahogy ki kell lábalni. Sok olyan instrukció érkezik felé, hogy ne szavazza meg a költségvetést. Kérdezi, hogy akkor mi változna? Jobb lenne? Jöjjön egy csődbiztos? Akkor majd rendben lesznek? Optimistán fogja fel ezt a kérdést és felelősségtudattal azt mondja, hogy stabilizálni kell a költségvetést – elsősorban ez a legfontosabb – és ebből valahogyan ki kell lábalniuk. Ez meg kell, hogy előzzön mindenféle feladatot, mert bajba kerültek.

Választások előtt az Ajkai Szóban mindig azt mondta, hogy a mindenkor polgármestert kívánja támogatni, hiszen ellenzékben egy egyesület egy emberének üldögnie és nem gombokat nyomkodni semmi értelme. Bár a mai nap nagyon szeretne ellenzéki képviselő lenni, hiszen nyomna egy „nem” gombot és boldogan hazamenne, jól aludna és azt mondaná, hogy minden el van intézve. Nem ezt teszi. Felelősségtudattal ezt a költségvetést meg fogja szavazni, mert nem lehet mást tenni. Ebben a helyzetben nem lehet mást tenni. El kell ismerni, hogy rossz útra tévedtek. Ebben a városvezetésnek és lehet, hogy neki is szerepe van. Sajnálja, hogy szerepét mindig túlértékelik egyes képviselők, hisz azt gondolják, ő a polgármester. Azt, hogy szavazata mindenkinél többet ér. Ő is egy képviselő, sima képviselő, egyszerű „gyalogos katona”. Szavazata csak annyit ér, mint a többi képviselőé. Azzal őt kár húzni, hogyha majd a Rosta úr ide vagy oda szavaz, akkor ez vagy az lesz. Világosan elmondta jóval a választások előtt, hogyha bekerül a képviselő-testületbe, akkor kit fog támogatni. Ha Ékes úr lenne a polgármestert, akkor őt ugyanilyen szívesen támogatná. A város döntött helyette és az álláspontját követi, ami minden választási ciklusban ugyanaz volt, soha nem változtatott a nézetein és soha nem is fogja változtatni. Azt követi, amit mindig mondott. Előre mondta és nem a választások után.

### **Dorner László**

Nem tudja, hogy komoly legyen vagy mosolyogjon. Az ellenzék oldalán azt mondják, hogy a városvezetés nem változott az elmúlt időszakban. Az ellenzék nem változott semmit. Nem tudja mire felírni, hogy a kamerák vagy az újságírók jelenlétére, de újat nem mondtak. A legelkeserítőbb, hogy kreatív dolgot, javaslatot nem tettek semmire sem. Ugyanazt a csepülést csinálták, mint amit az elmúlt nyolc évben tettek. Valamivel radikálisabban.

Ez a radikalizmus nem fér össze a város többségi lakosságának véleményével.

A hitelességgel is gond lehet. A költségvetés az önkormányzat legfontosabb tétele, amit meg kell tárgyalnia a képviselő-testületnek. A jövőt a múlt alapján építik fel. Nagy vehemenciával az ellenzék beterjesztette, hogy a kérdéseket 1 percről 3 perces időtartamra tegyék fel. Olvasatában a képviselői munka abból áll, hogy napi kapcsolatot tartanak a szakreferensekkel, részt vesznek a bizottsági munkában és a képviselő-testület munkájába. Mint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság vezetője elmondhatja, hogy az elmúlt két bizottsági ülésen – ebből a legfontosabb az utolsó volt – sem az ellenzék frakcióvezetője, sem pedig Ravasz Tibor képviselő nem vett részt. Ravasz úr köztudottan az ellenzék pénzügyi szakembere. Nagyon sajnálja, mivel a tegnapi bizottsági ülésen fel lehetett volna tenni azokat a kérdéseket, amelyeket most nem 1 percen, hanem 3 percen tettek fel és ezáltal hatékonyabb és jobb munkát tudtak volna végezni.

A bizottsági ülésen nem vettek részt, nagyon sajnálja. Annyit tud mondani, hogy remek bizottsági ülés volt, ahol a könyvvizsgáló asszony is részt vett és tudták ütköztetni a véleményeket. Megköszöni a másik két ellenzéki képviselőnek a jelenlétet.

Néhány gondolatot kíván még szólni. A cél a működés fenntartása, ahogy az Építési és Városgazdálkodási Iroda vezetője is mondta. Lehetőleg minél kisebb sérüléseket bevinni azokba a munkákba, anélkül, hogy a város polgárainak közérzetét rontanák. A hatékonyság növelése, a működési költségek csökkentése. Véleménye szerint az elmúlt évek egyik legjobban előkészített költségvetése volt. Igaza van a Pénzügyi Iroda vezető asszonyának, akikkel kellett és akikkel szükség volt – nyilván az ellenzékkel nehezen tudták megtalálni a kapcsolatot – az egyeztetéseket megtették, több fordulóban az intézményvezetőkkel.

Végig az volt az álláspontja és most is a költségvetéssel kapcsolatban (el kell mondania, hogy ebben nem mindig ért egyet a polgármester úrral és a képviselőtársaival), hogy a hatékonyságot mérni kell minden intézménynél. Ha tudják mérni a hatékonyságot, akkor a strukturális átalakulást és a személyi, humánpolitikai kérdéseket együtt kell kezelni. Nem megtartani kell a munkahelyeket, azt a munkahelyet kell megtartani, ami hatékonyan működik. Itt nem arról van szó, hogy pedagógusokat, óvodavezetőket, óvónőket küldenek el, hanem annál az intézménynél a hatékonyság mérhető és milyen feltételeket tudnak biztosítani. A strukturális átalakítás, maga az intézményi épületek kérdése is benne van.

Ajka város jelenlegi helyzetét figyelembe véve lehet, hogy már meg kellett volna tenni évekkal ezelőtt. Fel kell készülni a második lépcsőre is. Át kell nézni, hogyan tudják a pazarlást megszüntetni, intézményeket hatékonyabbá tenni. Nyilvánvalóan csak ott kell megszorításokhoz nyúlni, ahol az indokolt.

Az ellenzék nagy vehemenciával a fejlesztéseket kritizálja már nyolc éve. Az elmúlt nyolc év elejére visszatekintve ott vannak a kultúrházak felújítása, temetők felújítása, Házunk Tája program végrehajtása, udvarok felújítása, panelprogram felújítása, sportlétesítmények felújítása, járdák, utcák felújítása (ott, ahol térdig jártak a sárban, vízben), az elfolyók rendberakása. Mindezt megcsinálták. Ma Magyarországon, így Ajka lakosa is a rendszerváltás után 22 évvel nem azt várja el, hogy ott éljenek 1989-ben. Az oktatást és a kultúrát is figyelembe véve.

Nyilvánvalóan, hogyha a költségeket csökkentik, nem azért csökkentik, mert az akkora örömet okoz nekik. Azért csökkentik, hogy ismét olyan fejlesztéseket tudjanak csinálni, ami szintén a közérzetet fogja javítani a városban. A nagyok megmaradnak. Ebben az évben a kórház beruházását támogatják és valószínűleg a jövő évben fog sor kerülni a Kossuth iskolára, a Hétszínvirág óvodára és a Bölcsödére (ez valószínűleg már az idén meglesz).

Többször vitatkozott már Táncsics Tamás képviselővel. Egy önkormányzatnak nem feladata a munkahelyteremtés. Egy önkormányzatnak feladata a munkahelyteremtéshez a környezet, feltételek biztosítása.

Ki meri jelenteni, hogy ez a baloldali önkormányzat az elmúlt évben minden egyes beruházáshoz, zöldmezős beruházáshoz, minden vállalatnak szükség esetén támogatást adott. Munkahelyteremtő támogatást adott. Ez az önkormányzat tette meg ezelőtt néhány évvel, amikor az országban erről szó sem volt.

Maga részéről a költségvetést előkészítettnek tartja és javasolja az elfogadását.

### **Schwartz Béla**

Két ügyrendi hozzászólási kérést lát. Elfogyott a képviselők hozzászólási ideje, de bízik abban, hogy valóban ügyrendi kérdéstről van szó. Megadja a szót.

### **Fülöp Zoltán**

Ügyrendileg szól. Dorner László képviselő által elmondottakra reagál. Nem tudja, hogy a múltkori pénzügyi bizottsági ülésről készült jegyzőkönyvet Dorner úr levetette-e. Kettő kérdést tett fel a bizottsági ülésen, egyre sem tudott válaszolni és a szakiroda részéről senki nem képviseltette magát. Kérte külön jegyzőkönyvbe venni. Ezért nem vett részt a tegnapi pénzügyi bizottsági ülésen.

### **Schwartz Béla**

Ez nem ügyrendi hozzászólás volt. Kéri a képviselők belátását, az idő halad. Megadja a szót Ravasz úrnak ügyrendi hozzászólásra.

### **Ravasz Tibor**

Mivel személyét megszólították, így hozzáteszi, hogy akkor nem volt olyan nagy demokrata Dorner úr, amikor a képviselőtársát és őt retorzió ürügyén a pénzügyi bizottság tanácsnoki, illetve elnöki posztjáról visszaléptették, aminek éppen Dorner úr lett furcsa módon az elnöke.

### **Schwartz Béla**

Úgy látszik következetesek a képviselők. Ez sem volt ügyrendi. Dorner László képviselő úr következik. Gondolja, hogy ez sem lesz ügyrendi. Megadja a szót.

### **Dorner László**

Reagál a képviselők felvetett kérdésére. Amennyiben Fülöp képviselő úr a tegnapi bizottsági ülésen ott van, akkor kimerítő válaszokat kap a kérdésekre. Ezen a bizottsági ülésen azt ígérte, hogy gondoskodik arról, hogy azoknak a szakirodáknak szakreferensei, amely témákat tárgyalják, ott legyenek. Ezt megtette. Szerette volna, ha ott van. Nem jött el.

Ravasz úrnak irányába feltett kérdésére a következőt válaszolja. Úgy gondolja, hogy a képviselői munka és az ahhoz tartozó különböző atrocitások hozzá tartoznak, viselniük kell. Nem úgy ismeri őt, hogy azért, mert megsértődik, akkor nem jön el a bizottsági ülésre. A bizottsági ülésre nem azért kell eljönni, mert a Ravasz úr ott van vagy nincs, hanem mert az ellenzék gondolatait képviseli, ezen keresztül az ajkai polgároknak is. Ezt nem tette meg.

### **Schwartz Béla**

Megnyugodott, hogy egyik sem ügyrendi volt.

### **Táncsics Tamás**

Ismételten szeretné elmondani és nyomatékosan, lassan mondva, hogy soha nem kérték az ellenzékelt arra fel, hogy a költségvetés tervezésénél vegyen részt és bármiféle segítséget nyújtson. Ha megkérték volna, akkor biztosan segítettek volna.

Nagyon sokszor elmondta már azt, amit alpolgármester úr itt felsorolt és nagyon teli van – finoman fogalmazva – a hócipője azzal, hogy állandóan a másik városok költségvetésével hozakodnak elő, meg azzal, hogy hol, mennyibe kerül a parkolás, vízdíj, áram stb.

Szeretné megjegyezni, hogy mindig csak a negatív jelzőket sorolja alpolgármester úr. Halkan megjegyzi, hogy Győrnek 6 milliárd forint volt az adóssága és leküzdötték 400 millióra. Tehát vannak jó példák és úgy gondolja, hogy ezen az úton kellene elsősorban járni.

Amikor Tálai államtitkár urat említi azért elmondaná, hogy ez a 31 milliárd, amit a Kormány kitűzött az év végéig, gyakorlatilag csak az önhibájukon kívül nehéz helyzetbe került önkormányzatokat fogják támogatni. Tehát az, amikor egy önkormányzat a saját hibájából kerül hasonló helyzetbe, azt nem valószínű, hogy támogatni fogják. Megkérdezi, hogy abban bíznak, hogy majd a Kormány ki fogja segíteni Ajka város költségvetését? Ebbe bíznak és ebbe fognak gondolkodni? Teljesen mindegy, hogyan gazdálkodik a város, majd a Fidesz Kormány segíteni fog és annulálni fogják az adósságukat?

A másik hozzáfűznivalója az, hogy amikor itt Ékes urat ostromozzák, azért szeretné az emlékeikbe idézni azt, hogy a hulladéktársulás felé való kötelezettséget éppen Ékes úr kérésére darabolták fel részletekre, hogy fizetni tudják. „Önök ezt sem tudták kifizetni.” Most miről beszélnek?

Amikor egy várost rossz színbe és negatívan tüntetik fel, akkor gyakorlatilag az ilyen hozzáállások tüntetik fel negatív színben, hogy még 18 millió forintot sem képesek kifizetni. Ezen gondolkodjanak el.

Sajnálja, hogy a polgármester úr kiment. Az, hogy egy bankvezető butaságokat beszél, erre volt példa. Nem lehet ezzel mit kezdeni. Polgármester úr régi múltjából is tudják, hogy azért egy bankvezér sem mindenható, ő is követ el hibákat.

Szeretné, ha a könyvvizsgáló asszony válaszolna Rosta úr felvetéseire, hogyan lehetne esetlegesen egy másik költségvetést elkészíteni. Az, hogy elég erős Rosta úr nyomatéka ...

### **Dr. Horváth József**

Figyelmezteti a képviselőt, hogy a hozzászólás ideje lejárt.

### **Táncsics Tamás**

Azonnal befejezi, ezt a mondatot kéri befejezni. Elhiszi, hogy Rosta úrnak elég erős a nyomatéka. Akkor, amikor már a fia is egy felügyelő bizottságban ül és pénzt kap érte, akkor teljesen megérti, hogy támogatni fogja a költségvetést is.

### **Dr. Horváth József**

Tudja, hogy Táncsics Tamás képviselő sajnálja, hogy nem lehetett elnök a bizottságában, nem került be egyik felügyelő bizottságba sem, de azért sokat tett, hogy ne kerüljön be.

Ékes úr nevét senki nem mondta ki az előbb.

A képviselő úr már előre megelőlegezi azt, hogy a Fidesz kormánytól ez a baloldali

önkormányzat semmi támogatást nem kap. Nem ezt kérték, de ő már megelőlegezi ezt.

### **Peternics Mihály**

Indítványai között lesz egy konstruktív is. A városnak például az energiapolitikájáról olyan sok szó nem esik. Elég komoly intézményhálózatot működtetnek, szerinte lehetne spórolni, ha erre odafigyelnének. Hallomásból tudja, hogy foglalkozik vele a város, de itt súlyos pénzek jöhetnek be, amelyek csökkentenék a gondokat.

Nem akar sokat ismételni. Mindenkit sajnál, akit ez negatívan érint, a civil szervezetek, amelyek meglátása szerint a város életébe egyre inkább lefedettséget biztosítanak, akik itt találják meg a normális élethez szükséges ünnepeiket, tevékenységüket. Mindenképpen nagyon sajnálja, hogy nem kapnak ebből a támogatásból közel se annyit, mint eddig.

Ezzel a nehéz helyzettel a fejlesztések, amelyeket szintén fontosnak tart egy város életébe, mert nem abból áll egy város, hogy vannak intézmények, azt működtetik és azzal megáll az élet, hanem ha vannak bevételek, márpedig itt működő cégektől adót szednek be, abból fejleszteni is kell. Igazából a külterületeknél ez a dolog megtorpant, amerre indult volna tovább a tervek szerint a fejlesztés. Tudja, hogy ez nem ennek az évnak a költségvetésének a témája lesz, de mindenképp ezért harcolni kíván majd, mert az uniós pénzek, amik még megmaradtak, azt tudják, hogy továbbra is csak hasonló beruházásokra adnak lehetőséget, tehát igazából a munkahelyteremtésre kevésbé, ami pedig nagyon fontos lenne. Ahogy ehhez forrásokat tudnak keríteni, akkor ne felejtsek el majd, hogy vannak külterületek, amelyek igencsak rossz utakkal, járdákkal bírnak és nem beszélve a vízelvezetésekről.

### **Schwartz Béla**

A Német Kisebbségi Önkormányzatának elnökének adja meg a szót.

### **Törtl Zoltán**

Az ajkarendeki iskola korábban, az egyik felszólalásban szóba került. Az oktatás színvonalát nem érinti az intézmény külső állapota és reméli, hogy ez év folyamán külsőleg is megújul. Reméli, hogy jövő ilyenkor már egy szebb iskolát látnak.

### **Rieder András**

Dorner képviselő úrnak reagál. Nem a beruházásokat kritizálják. Ezeket elfogadják. Hanem azt, hogy ez nincsen kifizetve. A mértékével vannak problémáik. Említette már korábban is, hogy talán a kevesebb több lett volna. Ahogy Rosta képviselő úr is mondta, hogy túlköltekettek – ez az igazság. Ezek a problémák. Ezért kell hozzányúlni azokhoz a negatív intézkedésekhez, amikről most szó van. Ezért tervezik azt, hogy bezárnak egy óvodát. Ebbe az óvodába 95 gyerek van, akikhez családok tartoznak. Ha csak Pék Attila által említett tömegközlekedést vázolja fel a tósoki esetet, máris lehetetlen, hogy ezt a problémát megoldják. Az, hogy bejussanak egy másik intézménybe. Ezekkel vannak igazából problémák, nem pedig azzal, amit a képviselő úr mondott.

Nem a beruházásokkal van a probléma, hanem a mértékkel. Elszaladt a szekér.

### **Dr. Horváth József**

Úgy látja, hogy hosszú és tartalmas vita végéhez értek.

Most mind a megjelent sajtó, mind pedig a jelenlévők és a önkormányzat két oldala is látja,

hogy a költségvetést előkészítő szocialista városvezetés mit akar tenni azért, hogy ebben a nehéz önkormányzati helyzetben ezeket a negatív hatásokat úgy túllépjék, hogy Ajka város fejlődése ebben a helyzetben is megmaradjon.

Az ellenzéki sorokból többször elhangzott, hogy az elmúlt nyolc évben a szocialista kormányzat hogyan viszonyult, hogyan támogatta az önkormányzatokat. Igen, nyolc év után volt egy választás, mások kerültek oda – ezt tudomásul vették. Azt szeretnék, ha az ellenzék is tudomásul venné, hogy október 3-án volt egy választás, az ajkaiak a szocialista többségre szavaztak és azt is tudomásul kellene venni, hogy a rendszerváltás óta őket még soha nem bízták meg Ajkán azzal, hogy a várost vezessék.

Nyolc év után, a választásokat követően leültek az ellenzék képviselőivel. Azt gondolták, hogy értelmetlen ez a veszekedés, vezessék együtt a várost. Azt mondták, hogy igenis egy alpolgármestert nekik, minden bizottsági elnöki poszt annyi legyen, mint nekik és vállaljanak felelősséget. Az ellenzék az első kettőt talán elfogadta volna, de a felelősséget nem. Néha most látja, hogy amikor fontos felelősségteljes kérdésekről beszélnek, egy-ketten olyan hangulatban ülnek, mintha italboltban lennének. Azt gondolja, hogy ezt a költségvetést körüljárták, hogy milyen, a működés biztonságára megy és egy visszafogott, biztonságos működésre ez az első elkészített anyag is lehetőséget ad. Hiszen a kötelező feladatokat el tudják látni, a bölcsőde, óvoda, iskola, uszoda, ezek mind rendben lesznek. Kötelező feladatot sehol nem töröltek el. Amit mondtak, abban egy kötelező feladat sem volt. Önként vállalt feladatokat meg kell fogni valahol. A működés biztonságos lesz.

Fejlesztésektől sem tekintettek el. Hiszen a bölcsőde felújítását megnyerték, a Kossuth iskolát, a Hétszínvirág óvodát. 450 panellakást az idén folytatják, be fogják fejezni. A fűtéskorszerűsítést is. Nem véletlenül mondta, hogy italbolti hangulatban vannak és nem az érdeklő a képviselőket, hogy mit mond, hanem teljesen más.

Kéri a képviselőket, hogy ezt a költségvetést most fogadják el és együtt tegyenek azért, hogy Ajka város Önkormányzata túllépjen ezeken a nehézségeken, ami nem rájuk jellemző, hanem az egész magyar önkormányzati rendszerre.

### **Schwartz Béla**

A reagálások következnek. Elsőként a könyvvizsgáló asszonynak adja meg a szót, majd a pénzügyi iroda vezetőjének és a fejlesztési iroda vezetőjének.

### **Gáberné Szellem Éva**

Csak megismételni tudja azt, hogy a könyvvizsgálói jelentésben rámutattak a kockázatok nagy részére. Úgy gondolják, hogy ebben a költségvetésben nyilván jelentős kockázatok vannak, mégis négy dolgot szeretne kiemelni. Az egyik ez a már nagyon körüljárt hitelfelvételi korlátnak nevezett számítási mód. Továbbra is fenntartják azt a véleményüket, hogy a 940 millió forint folyószámlahitelt nem lehet figyelmen kívül hagyni a számításnál. A józan ész is ezt diktálja egyébként.

Fejlesztési hitel témája. Jelezték a jelentésükben, hogy javasolják, hogy az önkormányzat a hitelfelvételi korlátot a hitel teljes futamidejére számítsa ki, hiszen a jelenlegi szabályozásból valóban igaz, amit a pénzügyi irodavezető asszony a válaszában megadott, hogy nem befolyásolná a 600 millió forint hitel felvételét, ha úgy vannak megállapítva a törlesztő részletek, hogy ebben az évben nem kerül törlesztésre semmilyen rész, illetve a következő években is minimális és elcsúsztatják egy hosszú távú időszakra a fizetési kötelezettséget. Ezért azt javasolják, hogy vizsgálják felül, mik azok a valóban szükséges fejlesztések, amelyek indokolják a hitel felvételét.

Ezeket gondolják át, és annak függvényében hozzák meg a döntést, hogy az önkormányzat

hosszú távú likviditása ezt elbírja-e, az adósságszolgálati mutató lehetővé teszi-e ezt, hogy ezek a hitelek felvételre kerülhessenek.

A 2010-es évben úgy gondolják, hogy a kockázatos bevételek miatt - ahogy a jelentésük összegezésében az utolsó mondatokban megfogalmazták - nagyon fontos feladat az, hogy alternatív megoldásokra készüljön fel az önkormányzat. Mi történik abban az esetben, ha az általuk és az önkormányzat által is kockázatosnak ítélt bevételek mégsem teljesülnek? Sajnos ez azért égető kérdés, mert nem csupán arról van szó, hogy esetleg nem valósítunk meg fejlesztést abban az esetben, hogyha a felhalmozási bevételek elmaradnak, hanem arról van szó, hogy veszélybe kerülhet az intézmények működtetése. Hiszen felhalmozási bevételből csoportosítanak át 1,1 milliárd forintot a működési kiadásokra.

A hosszú távú működést nagymértékben befolyásolja ez az 1,1 milliárdos működési hiány. Úgy kell ezt elképzelni, hogy ez a hiány, ha nem történik semmi változás, ez minden évben újratermelődik. Tehát nagyon fontos feladat ennek kezelése és ezért írták a könyvvizsgálói jelentés utolsó mondatában, hogy javasolják azonnali – az azonnal komolyan gondolva – intézkedési terv kidolgozását ennek az 1,1 milliárdos működési hiánynak a kezelésére.

### **Schwartz Béla**

Megköszöni a választ. Megadja a szót az Építési és Városüzemeltetési Iroda vezetőjének.

### **Horváth Béla**

Több képviselőtől is elhangzott olyan vélemény, hogy az elmúlt időszakban felelőtlen beruházások, felújítások történtek és ennél csúnyább jelző is elhangzott.

Egy településrész fejlődésén szeretne keresztülfutni, mégpedig Padragkúton. Képviselő úr folyamatosan hiányolta, hogy Padragkúton semmi nem történik. Felsorolja, hogy mik történtek és tessék eldönteni. Padragkúton megvalósult a szennyvízcsatornázás, ivóvíz rekonstrukció. Hangsúlyozza, hogy 33 utca teljes aszfaltozása 1 milliárd forintért, tehát ezer millió forintért. Megtörtént a Padragi út korszerűsítése. Zárt csapadékvíz elvezetés kiépítése, térköves leállósávok kiépítése. Ez Padragkút belterületén belül mindegy 3 kilométer hosszan. Megvalósul az óvoda előtt egy járda és Padragkúton soha nem volt gyalogátkelőhely. A bolt előtt egy újabb gyalogátkelőhely épült. Eljutottak Padragkútig a kerékpárúttal. A csodájára járnak, akik arra járnak, hogy milyen kerékpárút és közvilágítás épült. Ez 600 millió forint. Rengeteg járda felújítása megtörtént. A Gyűrhegyi utcában, a Marx utcában, a Bólyai utcában, a Csékkúti utcában járda sem volt. A csapadékvíz elvezetés megtörtént. A szőlőhegyre felmenő út többsége szilárd burkolatot kapott. Úgy gondolja, hogy Padragkút „szeme fénye” a szőlőhegy, hiszen nagyon sok embernek van ott birtoka és nagyon sok embert érintett ez a kérdés. A Szőlőhegyi út magánkézben volt, az önkormányzat megvásárolta, rendezte. Az lesz a Csékkúti városrész alközpontja. Ugyanúgy a padragkúti városrésznél szintén egy idegen területen területrendezést hajtottak végre, új játszóteret építettek, újszülöttek ligetét, mintegy 10 millió forintért.

### **Schwartz Béla**

Kéri az irodavezető urat, hogy fogja rövidebbre az általa elmondottakat.

### **Horváth Béla**

Azt kívánta mindezzel érzékeltetni, hogy mennyire felesleges és haszontalan beruházások történtek városszerte.

Bakonygyepesen, Ajkarendeken, Tósokberénden örülnének, ha ennek csak 10 %-a



megvalósult volna.

### **Schwartz Béla**

Molnár László képviselő ügyrendi hozzászólásra jelentkezett. Kéri a képviselőt, hogy hozzászólása valóban ügyrendi legyen.

### **Molnár László**

Kéri az irodavezető urat, hogy munkatársaival menjen el vele a településen ...

### **Schwartz Béla**

Jelzi Molnár László képviselőnek, hogy hozzászólása nem ügyrendi. Megvonta a szót.

Senki nem állította, hogy az ajkai önkormányzat költségvetése valami csodálatos dolog. Kényszer költségvetés, ebben benne vannak és a kérdéseket meg kell oldani. A felmerült kérdésekre úgy gondolja, hogy a válaszokat meg is adták. Ami a konstruktivitást illeti: örömmel hallgatta a képviselők – különösen jobb oldalról – felvetett észrevételeit, kritikáit. Azért azt hadd mondja, hogy ez kevés. A költségvetés az év egyik legfontosabb dokumentuma. Utassy István képviselő úr, elnök úr beszélt róla, hogy hiányolják az ellenzék részéről a konkrét munkát. A képviselők pótcselekvésekbe menekülnek. A pótcselekvés eszköze a Hír TV, a Magyar Hírlap stb. Szeretné, ha Ajkán nyitnának egy lerakatot, bázist, mert itt van annyi információ, hogy használ a közéletnek. Pótcselekvésekbe menekülnek. Egyetlen egy egyeztetésen nem vettek részt. Most elmondanak egy csomó problémát, de „Tetszik tudni, hogy működik a képviselői munka?”. Legalább módosító indítványt nyújtottak volna be. Egyetlen egyet nem nyújtottak be. A módosító indítvány a költségvetés megváltoztatásának eszköze. A jobb oldali képviselők mondják, mondják, de arra nem képesek, hogy módosító indítványt nyújtsanak be. Ennyi telik? Tánicsics Tamás képviselő úrnak már nem is mondja, hogy augusztus óta várja a Petőfi S. utcai lakások költségvetését, ami 50 %-ra ígérte a költségek csökkentését. Augusztus óta nem jutott odáig, hogy egy ilyen összehozzon. Ez a képviselő úr tehetsége? Ez? Sajnálja. Nagy hiánya a városnak, hogy tulajdonképpen az egyik oldalnak kell vinni a két oldal helyett a város működését, fenntartását, fejlesztését. Ezzel a mentalitással tulajdonképpen kiírják magukat a város vezetéséből. Azt elhiszi, hogy könnyebb névtelen feljelentéseket írni, fenyegetéseket megfogalmazni. Ravasz Tibor azt mondta, hogy Ő fenyegeti második ütemmel a város lakosságát. Szeretné mondani, hogy nem névtelenül. Két önkormányzati gazdasági társaság igazgatója panaszt tett nála, hogy Ravasz Tibor megfenyegette. Neki jut eszébe a fenyegetést felhasználni. Ő él ezzel az eszközzel. Milyen érdekes dolog ez, hogy ilyen szegényes az eszköztáruk. Fenyegetik a kollégájukat különböző adatokért, viselkedési normákat kérnek tőlük számon, majd ugyanezt az eszközt használják a másik ellen. Ilyen szegényes a tárházuk? Ezzel saját magukról állítottak ki egy szörnyű bizonyítványt. Nincsen kétsége, hogy ezt majd a Hír TV ... Ezt kérik az ellenzektől. Ezt várják el. Olyanhoz értenek, hogy feltörni egy szerveret, újságokat lopni, táblákat idetenni oldalra. Hát csodálatos dolog. A téren biztosan 12 gyertya van. Fantasztikus egy pótcselekvés. A költségvetés létrehozásában közreműködni, pozitív javaslatokat tenni, nem megy. Azt gondolja, hogy hagyják ezt a részét, mert csak rosszabb helyzetbe kerülnek.

A hitellel és a könyvvizsgálói jelentéssel kapcsolatban elmondja, hogy figyelembe veszik a könyvvizsgálók észrevételét.

Beépítik terveikbe és megszívlelik azokat a javaslatokat, amiket tettek azzal, amit időközben a

vita során jelzett, hogy valamivel egyetértenek és valamivel nem úgy értenek egyet. A szerepeket nem szabad összekeverni. Ez az ő feladatuk, a felelősségük és ennek megfelelően fogják ezt végezni.

Egy módosító indítvány érkezett, amelyről szavazni fog a képviselő-testület. Utassy István képviselő úr nyújtotta be módosító indítványát. Megkéri a jegyzőt, hogy ismertesse.

### **Dr. Jáger László**

A módosító indítvány a költségvetés 5. számú mellékletének 3. oldalát érinti. A bizottsági ülésen ismertetésre került. A Bányász Fúvószenekar és az Ajka Padragkút Néptáncegyüttes, valamint az egyesületek pályázati támogatása 1-1 millió forinttal csökkenne. Tehát mindegyik előirányzat 1-1 millió forinttal csökkenne, és ez szolgálna fedezetül ahhoz, hogy a Bányász Férfikórus 500 e forint, a Pedagógus Női Kar szintén 500 e forint, az Ajka Kristály 1 millió forint és a Civil Szervezetek Szövetsége pedig szintén 1 millió forint támogatásban részesülne a költségvetés keretei között.

### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a módosító indítvány elfogadását. Javasolja az elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

#### **28/2011. (II.10.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. évi költségvetés végrehajtásához kapcsolódóan az alábbi kiemelt feladatokat jelöli meg:

1. A 2011. évi felhalmozási feladatok finanszírozásához 600 millió forint felhalmozási célhitel konkrét feladattartalmát meg kell határozni, és a módosított Ötv. szerint könyvvizsgálóval véleményeztetni. Az eredményesség érdekében nyílt közbeszerzési eljárást kell meghirdetni.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2011. márciusi képviselő-testületi ülés

2. A képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy konszolidációs folyamat II. szakaszának

tervét készítse el, melynek része a nevelési és oktatási intézményrendszer feladatellátásának felülvizsgálata.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2011. március 3.

3. Az egyesületek, klubok 2010. évi támogatását – a kialakult likviditási helyzet miatt – az önkormányzat biztosítani nem tudja. Megbízta a polgármestert, hogy erről az érintetteket tájékoztassa, megbízta továbbá, vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a kiemelt egyesületek elmaradt támogatása illeszthető-e a 2011. évi előirányzat értékeibe.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2011. március 3.

Szavazásra teszi fel a rendelet egy olvasatban történő megalkotását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

### **3/2011. (II.11.) rendelet**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete  
Ajka város Önkormányzatának 2011. évi költségvetéséről az ülésen elhangzott és elfogadott módosító indítvánnyal együtt egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

**Felelős:** jegyző

**Határidő:** azonnal

**Schwartz Béla**

Szünetet rendel el.

**SZÜNET**

## **2. Az Állami Számvevőszék „A helyi önkormányzati fejlesztési célú támogatási rendszerének ellenőrzése” során tett megállapítások alapján intézkedési terv elkészítése**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

### **Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

### **Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

### **Ravasz Tibor**

Az előterjesztés 4. oldalán olvasható, hogy a 2008/2009. években az új járdák, parkolók építésének, felújításának esetében a Kbt-ben foglaltak ellenére, az egybeszámítás feltételei együttes fennállását figyelmen kívül hagyva több alkalommal nem folytattak le közbeszerzési eljárást. Ki az a személy, aki a közbeszerzésért az önkormányzatnál felelős?

A közbeszerzési döntőbizottság jogorvoslati eljárást kezdeményezett – olvasható az anyagban. Ez a jogorvoslati eljárás befejeződött? Ha igen, akkor milyen megállapításokkal?

Információi szerint 10-15 szerződést kért be magához az Állami Számvevőszék. Ezekben a szerződésekben a szerződő partnerek között van-e olyan cég, amelynek önkormányzati képviselő a tulajdonosa?

### **Dr. Jáger László**

A polgármesteri hivatalban a városépítési iroda feladatkörébe tartozik a közbeszerzési ügyek bonyolítása, de szerződés van a Veszprémer vállalattal, akik szakértői és bonyolítói tevékenységet látnak el a közbeszerzési eljárásokhoz kapcsolódóan. Őket szokták igénybevenni annak szükségességének megállapítása céljából, hogy indokolt-e közbeszerzési eljárás kiírása, avagy nem indokolt.

Az Állami Számvevőszék valóban eljárást kezdeményezett Ajka város Önkormányzata ellen, melynek folyamánként a közbeszerzési döntőbizottságnak a közbeszerzési tanácsa 1 millió forint bírsággal sújtotta Ajka város Önkormányzatát, amelynek kifizetése megtörtént. Egyéb jogkövetkezményről ebben az eljárásban nem tud. A közbeszerzési döntőbizottság valamennyi szerződést nem tartott a vizsgálati tárgykörben tartozónak. Némely szerződés vonatkozásában mondta ki az egybeszámítási kötelezettséget. Nem a szerződések egymáshoz való viszonyában, hanem az önkormányzatnak pályázati támogatások és más egyéb eljárások keretében megnyert és lefolytatott közbeszerzési eljárásaihoz kapcsolódóan vetette fel az esetleges egybeszámítás lehetőségét. Tehát nem egymás viszonylatában vetette fel.

A kérdés végét nem értette, mert az Állami Számvevőszék valamennyi közbeszerzéssel érintett szerződést kérte, valamennyi beruházási jellegű szerződést vizsgálta.

### **Táncsics Tamás**

Örül annak, hogy az ülés kezdése előtt a jegyző tájékoztatta, hogy az ÁSZ jelentés reggeltől elérhetővé vált Ajka város honlapján. Igazából ezzel már sok mindent nem tudnak kezdeni, mivel nem tudják részleteiben elolvasni. Ezt egy kicsit előbb kellett volna a képviselőkhez eljuttatni.

Kíváncsi lenne a Pénzügyi Iroda véleményére, hogy amikor az előterjesztő azt írja, hogy pénzügyi szempontból megalapozott számításokat végeztek, ugyanakkor a másik mondatban pedig már hibaként hozza fel, hogy a ráfordításokat nem számszerűsítették és az utófinanszírozással biztosított támogatások likviditási problémákat okoztak. Az lett volna a kérdése, hogy milyen számításokat végeztek, hogy mégis ilyen hibák fennállnak.

### **Ravasz Tibor**

A válaszokat megköszönve a kérdés az volt, hogy volt-e olyan cég, akinek elvitték a szerződését és van-e a tulajdonosi körében képviselő. Erre sajnos nem kapott választ. A burkolt választ megértette – köszöni a jegyző úrnak.

Innentől kezdve a közbeszerzési döntőbizottság jogorvoslással élt és 1 millió forintba büntette az önkormányzatot. Ebbe az önkormányzat szakértő céget von be, akkor várható az, hogy a szakértő cég, mivel rosszul végezte munkáját, továbbhárítják vagy az önkormányzat az 1 millió forintot kifizette és kész?

### **Utassy István**

Az előterjesztés részletesen foglalkozik a közoktatási intézményekben zajlott eseményekkel. Elismerését fejezi ki mindazoknak, akik ezen a szakterületen dolgoztak, dolgoznak. Ebben az időszakban – 2008-2010. – a számvevőszék többször átvizsgálta intézményvezetőként és nem kis feladat, amit a számvevőszék végez. Elismerését fejezi ki a végzett munkájukért. Ugyanakkor el kell mondania, hogy a közoktatási intézmények példásan helytálltak és elismerést érdemelnek. Igaz, hogy ez a sajtót már kevésbé érdekli, mert ebből nincs botrány.

### **Pék Attila**

Ravasz Tibor képviselő kérdésére megadja a választ. Két-három cég szerződése lett vizsgálva. Természetesen ők is, mint Baumidex Kft. vizsgálva lettek. A zenész zenél, a tanár tanít, Ravasz úr kiflit ad el, Fülöp képviselő úr kereskedik, ő pedig építőipari vállalkozó. Azért, mert képviselő, ezért ki kell tiltani? Nem érti, hogy mi a problémája?

### **Dr. Jáger László**

Reagál az elhangzottakra. Ravasz úr kérdésére érte és válaszolva elmondja, hogy az Állami Számvevőszék ezeket a szerződéseket nem vitte el, hiszen nem tudta igazolni az önkormányzat felé, hogy a vizsgálat tárgy köréhez tartozóak lettek volna. Egyetlen egy Baumidex Kft-re vonatkozó szerződést sem vitt el. Ezért nem lehetett a kérdésre válaszolni, nem pedig azért, mert nem akart volna.

A közbeszerzési döntőbizottság amikor szabályszerűen a saját eljárásában jogszabályhely megjelölésével kérte, akkor valamennyi iratot hiánytalanul rendelkezésükre bocsátották.

Az Állami Számvevőszék a mai napig nem tudja milyen közérdekű bejelentés alapján kérte be az iratokat.

### **Schwartz Béla**

Pék Attila képviselő úr válaszát kiegészítve elmondja, hogy Ravasz úr kenyeret és kiflit árul, de bérleti díjat nem fizet. Ez így pontos.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy szavazás előtt a képviselő-testület létszáma 8 főre változott.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

#### **29/2010. (II.10.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete „A helyi önkormányzatok fejlesztési célú támogatási rendszerének ellenőrzéséről Ajka Város Önkormányzatánál” című számvevői jelentésben foglaltakat megtárgyalta és azt tudomásul veszi.

A számvevők által tett javaslatokra a Polgármesteri Hivatal intézkedési tervét az alábbiak szerint elfogadja.

#### **INTÉZKEDÉSI TERV**

1. A Polgármesteri Hivatal által indított feladatok ellátása során minden esetben vegyék figyelembe a közbeszerzésekről szóló törvény 40. §-ának (2)-(6) bekezdésében foglaltakat, mely kiemelten az egybeszámítási kötelezettségről szól. A költségvetés jóváhagyását követően vegyék számba valamennyi feladatot és a Kbt. 40. §-ának (2)-(6) bekezdése alapján az éves közbeszerzési tervet ennek megfelelően készítsék el. Amennyiben évközben feladatváltozás következik be vizsgálni kell a közbeszerzéssel kapcsolatos kötelezettséget és az éves tervet ennek megfelelően ki kell egészíteni, az eljárásokat pedig lefolytatni.

**Felelős:** Polgármesteri Hivatal Építési és Városgazdálkodási Iroda vezetője

**Határidő:** 2011. április 15. (közbeszerzési terv készítésére), illetve folyamatos

2. A közbeszerzésekről szóló törvény 307. § (1) bekezdésének betartása érdekében a szerződés-módosításokról, teljesítéséről, részteljesítéséről szóló tájékoztató hirdetményeket minden esetben - annak aláírásától, teljesítés időpontjától számított 15 napon belül - a Közbeszerzési Értesítőben közzé kell tenni.

**Felelős:** Polgármesteri Hivatal Építési és Városgazdálkodási Iroda közbeszerzésért felelős ügyintézője

**Határidő:** folyamatos

3. Az önkormányzati fejlesztések költségkihatásairól és azok jövőbeni üzemeltetéséhez kapcsolódó, várható ráfordításokról minden esetben készüljön kalkuláció, valamint felmérés, melyek ismeretében hozható meg a feladat indításáról szóló döntés.

**Felelős:** Polgármesteri Hivatal Építési és Városgazdálkodási Iroda vezetője,  
Stratégiai és fejlesztési referens

**Határidő:** tervezést megelőzően, illetve folyamatos

4. a. Az éves belső ellenőrzési tervben szerepeltetni kell a hazai támogatásokkal megvalósított fejlesztések ellenőrzését, a megvalósulás és további üzemeltetés tekintetében is.

**Felelős:** Polgármesteri Hivatal belső ellenőre

**Határidő:** minden év november 15.

b. A 2011. évi belső ellenőrzési terv tartalékkerete terhére ellenőrizni kell az alábbi programokat:

- „Ora et Labora! Imádkozzál és dolgozzál!” című KDOP-2.1.1/C-2008-0009,
- Ajka Belváros I. rehabilitáció KDOP-3.2.1-2F-2009-0001.

**Felelős:** Polgármesteri Hivatal belső ellenőre

**Határidő:** 2011. IV. negyedév.

5. Az intézkedési terv végrehajtásáról az éves beszámolók keretében a képviselő-testületet tájékoztatni kell.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2011. április 30.

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza a polgármestert, hogy ezen határozatról, intézkedési tervről az Állami Számvevőszék Vas Megyei Ellenőrzési Irodáját írásban tájékoztassa.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2011. március 16.

### **3. A házasságkötések, bejegyzett élettársi kapcsolatok és egyéb családi események engedélyezéséről, szolgáltatási díjairól és az anyakönyvvezetők juttatásairól szóló rendelet megalkotása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

#### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

#### **Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

#### **Fülöp Zoltán**

A rendelet 4. § (3) bekezdésében szerepel, hogy hivatali helyiségen kívül anyakönyvi esemény is lehetséges, amelynek díjazása van. Az anyakönyv védelme itt biztosított?

#### **Dr. Jáger László**

Természetesen biztosított, hiszen nem általában véve lehet bárhol kinti esküvőt tartani. Meg van határozva, hogy milyen közterületen és egyéb helyeken tud vállalni az anyakönyvvezető ilyen jellegű eseményt.

#### **Fülöp Zoltán**

Érdeességképpen elmond egy történetet. Házasságkötés a Dunán egy hajón. Budapest közigazgatási területéről elindul a hajó, megkezdődik a ceremónia, majd Esztergom környékén kimondják a boldogító „igen”. Néhány hónap múlva kiderül, hogy az egész esküvő érvénytelen, ugyanis az anyakönyv védelme úgy működik, hogy az anyakönyvet sétáltatni, kivinni, a város közigazgatási területét elhagyni nem lehet. A kérdése erre vonatkozott.



**Dr. Jáger László**

A rendelet 4. §-a egyértelműen meghatározza, hogy hivatali helyiségen kívüli anyakönyvi eseményt Ajka város közigazgatási területén csak hivatali munkaidőn túl és csak önkormányzati intézményben, illetve az ahhoz kapcsolódó területen lehet tartani. A jegyző csak akkor ad engedélyt, ha a terület alkalmas az ünnepélyeses szertartás lebonyolítására. Vannak keretfeltételek.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a rendelet egy olvasatban történő megalkotását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és az alábbi rendeletet alkotja:

**4/2011. (II. 14.) rendelet**

Ajka Város Önkormányzata Képviselő-testülete a házasságkötések, bejegyzett élettársi kapcsolatok és egyéb családi események engedélyezéséről, szolgáltatási díjáról és az anyakönyvvezetők juttatásáról egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

**Felelős:** jegyző

**Határidő:** azonnal

**4. A szociális ellátásokról szóló 4/2008. (II.18.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Humán és Népjóléti Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

**Utassy István**

A Humán és Népjóléti Bizottság egyhangúlag javasolja a rendelet egy olvasatban történő megalkotását a képviselő-testületnek.

**Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság javasolja a rendelet egy olvasatban történő megalkotását a képviselő-testületnek.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Megállapítja, hogy szavazás előtt a Képviselő-testület létszáma 15 főre változott.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és az alábbi rendeletet alkotja:

**5/2011. (II. 10.) rendelet**

Ajka Város Önkormányzata Képviselő-testülete a szociális ellátásokról szóló 4/2008.(II.18.) rendelet módosításáról egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

**Felelős:** jegyző

**Határidő:** azonnal

**4. A gyermekvédelmi ellátásokról szóló 12/2009. (III.25.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Humán és Népjóléti Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

**Utassy István**

A Humán és Népjóléti Bizottság egyhangúlag javasolja a rendelet egy olvasatban történő megalkotását a képviselő-testületnek.

**Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag javasolja a rendelet egy olvasatban történő megalkotását a képviselő-testületnek.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a rendelet egy olvasatban történő megalkotását.

Megállapítja, hogy szavazás előtt a képviselő-testület létszáma 14 főre változott.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és az alábbi rendeletet alkotja:

**6/2011. (II. 10.) rendelet**

Ajka Város Önkormányzata Képviselő-testülete a gyermekvédelmi ellátásokról szóló 12/2009. (III.25.) rendelet módosításáról egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

**Felelős:** jegyző

**Határidő:** azonnal

**5. Ajka város Önkormányzata és a Cigány, valamint a Német Kisebbségi Önkormányzat között a gazdasági-pénzügyi feladatok ellátására létrejött megállapodások felülvizsgálata**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

**Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 7 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadja el.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy Dr. Horváth József alpolgármester kezdeményezte az újrászavazásra.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 6 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

### **30/2011. (II.10.) Kt. határozat**

Az Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Cigány és a Német Kisebbségi Önkormányzatokkal, a kisebbségi önkormányzatok gazdálkodási-pénzügyi feladatainak ellátásáról szóló megállapodásait – a 2011. január 1-jétől hatályos jogszabályi változásokra figyelemmel - felülvizsgálta. A megállapodások kiegészítése, módosítása nem vált szükségessé.

#### **6. „Hatékony energiafelhasználás az ajkai közoktatási intézményekben” – című pályázat módosítása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

#### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Humán és Népjóléti Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

#### **Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

#### **Utassy István**

A Humán és Népjóléti Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

#### **Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

#### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy szavazáskor a képviselők létszáma 15 főre változott.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**31/2011. (II.10.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „*Hatékony energiafelhasználás az ajkai közoktatási intézményekben*” című KEOP-5.3.0/A/09-2009-0116 azonosító számú pályázathoz a saját erőt az alábbiak szerint biztosítja.

Év		Támogatás (Ft)	Saját forrás (Ft)	Összesen (Ft)
Projekt előkészítési időszakában felmerült költségek	2009.év	1 927 051 Ft	635 449 Ft	2 562 500 Ft
	2010. év	940 025 Ft	309 975 Ft	1 250 000 Ft
Projekt megvalósítási időszakában felmerülő	2011. év	89 797 582 Ft	29 610 920 Ft	119 408 502 Ft
	2012. év	40 855 898 Ft	13 472 309 Ft	54 328 207 Ft
Összesen		133 520 556 Ft	44 028 653 Ft	177 549 209 Ft

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a szerződéskötéshez szükséges nyilatkozatokat megtegye és utasítja, hogy a költségeket a 2011.-2012. évi költségvetésbe tervesse bele.

**Határidő:** 2011. február 28.

**Felelős:** polgármester

**7. Az ajkai 1294/12 hrsz-ú „beépítetlen terület” megnevezésű ingatlan értékesítése**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 7 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**32/2011. (II.10.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete az ajkai 1294/12 hrsz-ú „beépítetlen terület” megnevezésű 220 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlant 10.000 Ft/m<sup>2</sup> + ÁFA összegért 2.200.000 Ft + 550.000 Ft

ÁFA, mindösszesen 2.750.000 Ft-ért értékesíti Nyers Zoltán 8400 Ajka, Széchenyi u. 82. szám alatti lakos részére.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy Vevővel az adásvételi szerződést kösse meg.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

## 9. Az ajkai 015/1 hrsz-ú „szántó, legelő” megnevezésű ingatlan értékesítése

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 7 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

### **33/2011. (II.10.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete az ajkai 015/1 hrsz-ú a. alr. Szántó megnevezésű 1 ha 3971 m<sup>2</sup> nagyságú 1. min. o. 47.36 Ak. értékű, b. alr. legelő megnevezésű 1708 m<sup>2</sup> nagyságú 3. min. o. 1.61 Ak. értékű ingatlan telekalakítási eljárásának jogerős befejezése után a kialakított 015/1 hrsz-ú 1 ha 4106 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlant 720 Ft/m<sup>2</sup> + ÁFA összegben: 10.156.320 Ft + 2.539.080 Ft ÁFA mindösszesen: 12.695.400 Ft-ért eladja Rapi Gábor Ajka, Damjanich u. 59. szám alatti lakos részére az alábbi feltételekkel:

- Vevő vállalja, hogy az érintett területre adásvételi előszerződést köt, és az előszerződés aláírásakor a vételár 70% + ÁFA összegét megfizeti.
- Az önkormányzat az állattartás helyi szabályairól szóló többször módosított 34/2004.(XI.1.) rendelet által meghatározott állatszám és védőtávolság betartásával a nagyállat tartáshoz hozzájárul.
- Az adásvételi szerződés akkor köthető meg, amennyiben az elővásárlásra jogosultak a megadott határidőn belül elővásárlási jogukkal nem élnek.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a feltételek teljesülése esetén Vevővel az adásvételi szerződést kösse meg.

**Felelős:** polgármester  
**Határidő:** 2011. június 30.

#### **10. Az ajkai 3298/10 hrsz-ú ingatlanból földrészlet értékesítése**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

##### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 7 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

##### **34/2011. (II.10.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete az ajkai 3298/10 hrsz-ú „közterület” megnevezésű ingatlan telekalakítását szükségesnek tartja, és a telekalakítási eljárás jogerős befejezése után a kialakításra kerülő 3298/12 hrsz-ú 96 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlant 7.000 Ft/m<sup>2</sup> (672.000 Ft) + (168.000 Ft) ÁFA összegért mindösszesen 840.000 Ft-ért eladja Fáskerti Ferenc 8400 Ajka, Kinizsi u. 89. szám alatti lakos részére az alábbi feltételekkel:

- Vevő a telekalakítással és a közút megszüntetésével kapcsolatos költségeket vállalja.
- Az esetleges közműkiváltások költségei teljes egészében Vevőt terhelik.
- Az adásvételi szerződés akkor köthető meg, ha a telekalakítási eljárás jogerősen befejeződik.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a feltételek teljesülése után Vevővel az adásvételi szerződést kösse meg.

**Felelős:** polgármester  
**Határidő:** azonnal

#### **11. Az ajkai 1792/A/2 hrsz-ú ingatlan és a garázs ingatlanok eladási árának csökkentése**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

##### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri a bizottság

elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

### **Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 7 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

#### **35/2011. (II.10.) Kt. határozat**

##### **1.**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonát képező ajkai 1792/A/2 hrsz-ú „iroda” megnevezésű 40 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlan értékesítési alapárát csökkenti, és az új minimális eladási árat 270.200,- Ft/m<sup>2</sup> + ÁFA összegben állapítja meg.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy az ingatlant a Naplóban, az Ajkai Szóban és a Városi Televízióban is hirdesse meg, és a minimális eladási árat megajánlóval az adásvételi szerződést kösse meg, és a költségvetési rendelet módosításáról intézkedjen.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

##### **2.**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonát képező „garázs” megnevezésű ingatlanok értékesítési alapárát csökkenti, és az új minimális eladási árat 85.000,- Ft/m<sup>2</sup> + ÁFA összegben állapítja meg.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy az ingatlanokat az Ajkai Szóban és a Városi Televízióban is hirdesse meg, és a minimális eladási árat megajánlókkal az adásvételi szerződést kösse meg, és a költségvetési rendelet módosításáról intézkedjen.

**Felelős:** polgármester



**Határidő:** azonnal

## **12. Tagcsere az Ajkai Szó Szerkesztő Bizottságában**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Humán és Népjóléti Bizottság. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

### **Utassy István**

A Humán és Népjóléti Bizottság a határozati javaslat elfogadását nem javasolja a képviselő-testületnek.

### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

### **36/2011. (II.10.) Kt. határozat**

1. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete Zsohár Gabriellának az Ajkai Szó Szerkesztő Bizottsági tagságáról 2011. január 31. napjával történő lemondását tudomásul veszi.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

2. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete Zsohár Gabriella helyett az Ajkai Szó Szerkesztő Bizottságába Kerekes Bálintot 2011. február 15. napjával megválasztja.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

## **13. Tagcsere a képviselő-testület Humán és Népjóléti Bizottságában**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 7

tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy néhány képviselő eltévesztette a szavazást, így kéri a szavazás megismétlését.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 6 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadja el.

#### **14. Aljegyzői munkakörre kiírt pályázat elbírálása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

##### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

##### **Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

##### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy szavazás előtt a képviselő-testület létszáma 8 főre változott.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

#### **37/2011. (II.10.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete Ajka város Önkormányzatának aljegyzői munkakörére kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja, egyúttal pályázati kiírás ismételt közzétételét rendeli el az előterjesztés mellékletét képező pályázati hirdetéssel egyezően.

Utasítja a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati kiírás ismételt közzétételéről és a pályázatok Képviselő-testület elé terjesztéséről.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** intézkedés a pályázati felhívás közzétételére: 2011. február 28.

a pályázatok képviselő-testület elé terjesztésére: a  
benyújtási határidőt követő képviselő-testületi  
ülés

**A 15. napirendi pontot a képviselő-testület zárt ülés keretében tárgyalja, melynek anyaga külön jegyzőkönyvet képez.**

**Schwartz Béla**

Megköszöni a képviselők és a vendégek részvételét, majd az ülést 12.45 órakor bezárja.

**K.m.f.**

**Schwartz Béla**  
polgármester

**Dr. Jáger László**  
címzetes főjegyző