

Ügyszám: 1/34-6/2012.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2012. április 19-én 9.00 órakor megtartott üléséről.

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal, VI. emeleti nagyterme

Jelen vannak: Schwartz Béla polgármester,
Dr. Horváth József alpolgármester,
Domer László, Fenyvesi Zoltán,
Johanidesz Sándor, Molnár László,
Pákai Péter, Peternics Mihály,
Pék Attila, Rieder András,
Ravasz Tibor, Rosta Albert,
Táncsics Tamás, Utassy István

Összesen: 14 képviselő-testületi tag

Hiányzó: Fülöp Zoltán

Valamennyi napirendi pont tárgyalásánál jelen vannak:

Dr. Jáger László jegyző
Szőke Melinda az Önkormányzati és Humánszolgáltató Iroda irodavezető-helyettese
Kellerné Kovács Rita a Pénzügyi Iroda vezetője
Venczel Antal az Építési és Városgazdálkodási Iroda vezetője
Tóth Gergely Stratégiai és fejlesztési referens
Horváth Jánosné belső ellenőr

Schwartz Béla

Köszönti Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testületét, a meghívott vendégeket, és az ülésen megjelent választópolgárokat.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 tagja közül 14 fő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy Fülöp Zoltán képviselő jelezte távolmaradását.

Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Utassy István elnök úr. Tárgya: Ki legyen az igazgató?
Megadja a szót.

Utassy István

Az elhangzottakkal kapcsolatban nem egyeztetett senkivel, sem a városvezetéssel, sem a frakcióval, sem az áldozatokkal. Egyéni kezdeményezés, amit mondani szeretne. Reméli a mondandója végén többen csatlakoznak hozzá.

Az oktatási intézmények többsége rövidesen állami gondozásba fog kerülni. Vonatkozik ez az államosítási törekvés az ajkai kórházra is. A határidő ugyan május 1-je, de az átvételről, a körülményéről ez idáig senki nem tud semmit, csupán a sajtóból tájékozódnak. Sok még a megválaszolandó kérdés, például, hogy ki mit finanszíroz, mit vesznek el az önkormányzatoktól, kinek mi lesz a feladata, s nem lényegtelen az sem, hogy ki lesz az igazgató? A megyei önkormányzattól átvett köznevelési intézmények körül zajló események már figyelmeztetnek. A humán erőforrás területén felmerülő problémák zaklatottá tették a köznevelés rendszerét, Szigetszentmiklóstól Ajkáig. Konkrétan arról van szó, hogy ki legyen az igazgató. Úgy gondolja van erkölcsi alapja ebben az ügyben megszólalni, mert az úgynevezett rendszerváltás után ötször pályázott az igazgatói feladatkörre, azzal az alapgondolattal, hogy amennyiben a véleményezésre jogosultak szavazatának legalább 70%-át nem kapja meg, akkor visszalép. Legyenek tisztában azzal is, hogy az igazgatói posztra pályázók megszerezhetik a titkos szavazók bizalmának akár 100%-át is. Tehát többes jelölésről van szó. Annak a pályázónak, aki a szavazatok legalább 51%-át nem tudja megszerezni, nincs erkölcsi alapja – jogi természetesen van – a döntési joggal rendelkezők kegyeiért esedezni. Úgy tűnik a mostani rendszerben nincs súlya a nevelőtestületnek, nincs súlya a közalkalmazotti tanácsnak, a szülők véleményének, a diákönkormányzat véleményének. Helyette, ahogy a szakállamtitkár asszony fogalmazott, a helyi potentátok szavazata lesz a súlyosabb. Hogy Ajkán kik ők, sejtéseik vannak. Felháborító, hogy távirati stílusban, indok nélkül kapják meg a selyemzsinórt egyes pályázók, „a pályázat eredménytelenül zárult” szöveggel. Így történt Ajkán az egyik oktatási intézményben is. Tanév közben alázták meg a pályázót, szervezték át az iskola belső rendjét. Különösen abból az aspektusból méltatlan és erkölcstelen ez az eljárás, hogy az erkölcsi nevelésre akar különös figyelmet fordítani a szaktárca. Szolidaritást vállal mindazokkal, akik ezeket a méltánytalanságokat már elszenvedték, vagy ez után fogják elszenvedni. Nem kevés indulattal kérdezi, kinek a pályázatát várják az oktatás felelősei? A szakmai mazohistákat, vagy a politikai kalandorokat?

Napirend előtti ügyek

1. Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a jelentés elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a jelentést elfogadja és meghozza az alábbi határozatát:

47/2012. (IV.19.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést azzal, hogy a

- 154/2011.(VI.28.) Kt. határozat határidejét

2012. szeptember 30-ig,

- 177/2011.(IX.12.) Kt. határozat határidejét

2012. szeptember 30-ig

meghosszabbítja.

Felelős: jegyző
Határidő: azonnal

2. A polgármester tájékoztatója az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a tájékoztatót elfogadja.

3. Tájékoztató a képviselő-testület bizottságainak átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület létszáma 13 főre változott.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a tájékoztatót elfogadja.

4. Jegyző tájékoztatója a megelőző zárt ülésen hozott döntésekről

A jegyző tájékoztatója a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Napirend megállapítása

Schwartz Béla

Javasolja a képviselő-testületnek, hogy a meghívó szerinti 2. napirendi pontot az Ötv. 12. § (4) bekezdés b.) pontja alapján zárt ülésen tárgyalja, mivel a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene.

Szavazásra teszi fel a javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a testület 13 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja.

Javasolja a képviselő-testületnek, hogy a meghívó szerinti 4. napirendi pontot az Ötv. 12. § (4) bekezdés b.) pontja alapján zárt ülésen tárgyalja, mivel a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene.

Szavazásra teszi fel a javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület létszáma 14 főre változott.

Megállapítja, hogy a testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a meghívó szerinti 5., 8., 11., 14. napirendi pontokat az Ötv. 12. § (4) bekezdés a.) pontja alapján zárt ülésen tárgyalja.

Javasolja a képviselő-testületnek, hogy a meghívó szerinti 7. napirendi pontot az Ötv. 12. § (4) bekezdés b.) pontja alapján zárt ülésen tárgyalja, mivel a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene.

Szavazásra teszi fel a javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja.

Javasolja a képviselő-testületnek, hogy a meghívó szerinti 10. napirendi pontot az Ötv. 12. § (4) bekezdés b.) pontja alapján zárt ülésen tárgyalja, mivel a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene.

Szavazásra teszi fel a javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja.

Javasolja a képviselő-testületnek, hogy a meghívó szerinti 13. napirendi pontot az Ötv. 12. § (4) bekezdés b.) pontja alapján zárt ülésen tárgyalja, mivel a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene.

Szavazásra teszi fel a javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület létszáma 13 főre változott.

Megállapítja, hogy a testület 13 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja.

Javasolja a képviselő-testületnek, hogy a meghívó szerinti 16. napirendi pontot az Ötv. 12. § (4) bekezdés b.) pontja alapján zárt ülésen tárgyalja, mivel a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene.

Szavazásra teszi fel a javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület létszáma 14 főre változott.

Megállapítja, hogy a testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja.

Javasolja a képviselő-testületnek, hogy a meghívó szerinti 18. napirendi pontot az Ötv. 12. § (4) bekezdés b.) pontja alapján zárt ülésen tárgyalja, mivel a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene.

Szavazásra teszi fel a javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja.

Javasolja a képviselő-testületnek, hogy a meghívó szerinti 20. napirendi pontot az Ötv. 12. § (4) bekezdés b.) pontja alapján zárt ülésen tárgyalja, mivel a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene.

Szavazásra teszi fel a javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja.

Javasolja a képviselő-testületnek, hogy a meghívó szerinti 22. napirendi pontot az Ötv. 12. § (4) bekezdés b.) pontja alapján zárt ülésen tárgyalja, mivel a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene.

Szavazásra teszi fel a javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület létszáma 13 főre változott.

Megállapítja, hogy a testület 13 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja.

Megkérdezi a képviselő-testület tagjait, hogy van-e észrevétel a napirendi javaslattal kapcsolatban?

Táncsics Tamás

Tekintettel a sok zárt ülésre szeretné kérni polgármester urat, hogy vonja össze ezeket és a zárt üléseket együtt tárgyalják meg. Véleménye szerint optimálisabb lenne, ha ezek egymás után következnének és nem kellene esetleg ki-be vonulni az ittlévőknek.

A 29. napirendi pontot első olvasatban tárgyalják. Kéri ezt azért, mert úgy gondolják, hogy nagyon sok kérdés vetődött fel ennek a napirendi pontnak a kapcsán. Információja szerint, van olyan személy a jelöltek között, aki két hónap múlva már nem lesz ajkai lakos.

Mi az oka annak, hogy ilyen sok napirendi pontot tárgyalnak ilyen rövid felkészüléssel? A frakciónak és a másik oldálnak is alig volt ideje arra, hogy felkészüljön. A zárszámadás is 81 oldal, ha tényleg meg akarnak felelni az önkormányzati törvénynek, hogy a képviselőknek fel kell tudni készülni a testületi ülésekre, akkor bizony ez a készségük ebben az esetben sérül, mert képtelenség ennyi anyagot tisztességgel végigolvasni, nemhogy esetleg elemezni. Igen nyomós oka lehetett, ha ez így történt, ahogy történt.

Dr. Jáger László

A gazdasági társaságok vonatkozásában azért alakult ki ez a látszólag szerencsétlen megoldás, hogy a nyilvános és a zárt ülés váltakozik, hogy az egyes gazdasági társaságokra vonatkozó témákat összevontan tudja tárgyalni a képviselő-testület. Azért lenne szerencsésebb, ha ez így maradna, mert példaként a PRIMER Kft. vonatkozásában három napirend van és ebből a logikából az következne, hogy az éves beszámolót követően lenne esetleg egy órás, kétórás szünet, amikor vissza kellene térni ugyanannak a gazdasági társaságnak más témáira. Az üzleti tervek valamilyen szinten, sőt elég szervesen kapcsolódnak a gazdasági társaságok éves beszámolójához, emiatt ezeknek az egymás után következő tárgyalása mindenképpen - a praktikum oldaláról - kívánatos volna.

Amiatt van ez a sok szavazás, mert amikről nem kell szavazni, azokban az ügyekben az érintett kifejezett hozzájárulása nélkül nem lehet nyilvános ülést tartani. Ezekről a képviselő-testület nem szavaz. Azért kell a különböző gazdasági társaságokról szavazni, mert eltérő a tulajdonosi szerkezet. Ahol vegyes tulajdonosi szerkezet van, például egy Nagytóberek Kft-nél, ott a másik érintett hozzájárulása nélkül a képviselő-testület aggályos lenne, ha nyilvánosan tárgyalná az üzleti tervet. Nyilván, ahol 100%-os önkormányzati tulajdon van, ott a képviselő-testület dönthet a nyilvánosság bevonása mellett.

A minőségtanács vonatkozásában annyit szeretne elmondani, hogy egy olyan döntésről van szó, hogy létrejönne ez a minőségtanács – ezt több fordulóban fogja tárgyalni a képviselő-testület – hiszen maga a minőségtanács fog javaslatot tenni a képviselő-testület felé a saját szerepére véleményezési javaslat tételi jogkörének a terjedelmére. Azért nem látja értelmét első, vagy második olvasatnak, mert most elindul egy folyamat, aminek egyenes következménye lesz majd, hogy amennyiben a minőségtanácsnak különböző érdemi véleményezési jogkörei lesznek a testületi munkával kapcsolatban, abban az esetben a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításával egyidejűleg vissza kell hozni a minőségtanácsra vonatkozó előterjesztést.

A zárszámadást mindenképpen április végéig el kell fogadni, úgyhogy elsődlegesen az indokolta, hogy ez az ülésnap tűnt olyanoknak, ahol a képviselő-testület teljes körű határozatképessége biztosítható.

Schwartz Béla

Az utolsó napirendi ponttal kapcsolatos véleményben valóban van ilyen szempont, hogy ez egy átfogó napirend és valóban szükség van sok hozzáértő és érdeklődő észrevételére, de Képviselő Úr fogadja el ezt a javaslatot és közben lesz alkalmuk ezt módosítani, hiszen ez az első lépés. Ha a képviselő úr nem fogadja el ezt a választ, akkor szavazni kell róla. Kéri, hogy fogadja el.

Táncsics Tamás

Elfogadja.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a napirend elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület létszáma 14 főre változott.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a napirendjét elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

48/2012. (IV.19.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Kristályfürdő Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft.
2011. évi mérlegbeszámolója
Előadó: Holczinger József ügyvezető igazgató

ZÁRT ÜLÉS

2. Kristályfürdő Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft.
2012. évi üzleti terve
Előadó: Holczinger József ügyvezető igazgató

ZÁRT ÜLÉS VÉGE

3. „PRIMER” Ajkai Távhőszolgáltatási Kft. 2011. évi „Éves beszámolója”
Előadó: Holczinger József ügyvezető igazgató

ZÁRT ÜLÉS

4. „PRIMER” Ajkai Távhőszolgáltatási Kft. 2012. évi üzleti terve
Előadó: Holczinger József ügyvezető igazgató

5. „PRIMER” Ajkai Távhőszolgáltatási Kft. ügyvezető igazgatója munkabérének megállapítása, 2011. évi prémiumfeladatainak értékelése és a 2012. évi prémiumfeladatok kifizetése
Előadó: Schwartz Béla polgármester

ZÁRT ÜLÉS VÉGE

6. „AVÉP” Ajkai Építőipari Kft. 2011. évi mérlegbeszámolója

Előadó: Dukán László ügyvezető igazgató

ZÁRT ÜLÉS

7. „AVÉP” Ajkai Építőipari Kft. 2012. évi üzleti terve

Előadó: Dukán László ügyvezető igazgató

8. „AVÉP” Ajkai Építőipari Kft. ügyvezető igazgatója munkabérének megállapítása, 2011. évi prémiumfeladatainak értékelése és a 2012. évi prémiumfeladatok kitűzése

Előadó: Schwartz Béla polgármester

ZÁRT ÜLÉS VÉGE

9. Ajkai Temető Fenntartó és Szolgáltató Kft. 2011. évi mérlegbeszámolója

Előadó: Tuboly József ügyvezető igazgató

ZÁRT ÜLÉS

10. Ajkai Temető Fenntartó és Szolgáltató Kft. 2012. évi üzleti terve

Előadó: Tuboly József ügyvezető igazgató

11. Ajkai Temető Fenntartó és Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója munkabérének megállapítása

Előadó: Schwartz Béla polgármester

ZÁRT ÜLÉS VÉGE

12. Az Ajkait Kft. 2011. évi mérlegbeszámolója

Előadó: Kerekes Bálint ügyvezető igazgató

ZÁRT ÜLÉS

13. Az Ajkait Kft. 2012. évi üzleti terve

Előadó: Kerekes Bálint ügyvezető igazgató

14. Ajkait Befektetési és Fejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója munkabérének megállapítása, 2011. évi prémiumfeladatainak értékelése és a 2012. évi prémiumfeladatok kitűzése

Előadó: Schwartz Béla polgármester

ZÁRT ÜLÉS VÉGE

15. Az Újélet 8 Ingatlanhasznosító Kft. 2011. évi mérlegbeszámolója

Előadó: Kerekes Bálint ügyvezető igazgató

ZÁRT ÜLÉS

16. Újélet 8 Ingatlanhasznosító Kft. 2012. évi üzleti terve

Előadó: Kerekes Bálint ügyvezető igazgató

ZÁRT ÜLÉS VÉGE

17. Ajkai Média Nonprofit Kft. 2011. évi mérlegbeszámolója

Előadó: Kerekes Bálint ügyvezető igazgató

ZÁRT ÜLÉS

18. Ajkai Média Nonprofit Kft. 2012. évi üzleti terve

Előadó: Kerekes Bálint ügyvezető igazgató

ZÁRT ÜLÉS VÉGE

19. Nagytóberek Ingatlanforgalmazó- és Kezelő Kft. 2011. évi mérlegbeszámolója

Előadó: Kerekes Bálint ügyvezető igazgató

ZÁRT ÜLÉS

20. Nagytóberek Ingatlanforgalmazó- és Kezelő Kft. 2012. évi üzleti terve

Előadó: Kerekes Bálint ügyvezető igazgató

ZÁRT ÜLÉS VÉGE

21. Az Ajka Sport 2005. Sportingatlan-fejlesztő és – hasznosító Kft. 2011. évi mérlegbeszámolója

Előadó: Pákai Gergő ügyvezető igazgató

ZÁRT ÜLÉS

22. Az Ajka Sport 2005. Kft. 2012. évi üzleti terve

Előadó: Pákai Gergő ügyvezető igazgató

ZÁRT ÜLÉS VÉGE

23. Ajka Város Önkormányzata és intézményeinek 2011. évi összevont mérlegbeszámolója, 2011. évi zárszámadása, valamint beszámoló a 2011. évi adóbevételek alakulásáról

Előadó: Schwartz Béla polgármester

24. Helyi Építészeti-műszaki tervtanács létrehozása

Előadó: Schwartz Béla polgármester

25. Pályázat kiírás a Bródy Imre Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény intézményvezetői megbízására

Előadó: Schwartz Béla polgármester

26. Nagy László Városi Könyvtár és Szabadidő Központ – Pályázat benyújtása a TÁMOP-3.2.8.B-12/1 „Múzeumok Mindenkinek” Program – Múzeumok oktatási képzési szerepének erősítése című pályázati felhívásra

Előadó: Schwartz Béla polgármester

27. Nagy László Városi Könyvtár és Szabadidő Központ – Pályázat benyújtása a TÁMOP-3.2.12-12/1 Kulturális szakemberek továbbképzése a szolgáltatásfejlesztés érdekében című pályázati felhívásra

Előadó: Schwartz Béla polgármester

28. 2011. évi önkormányzati belső ellenőrzési jelentés

Előadó: Schwartz Béla polgármester

29. Az Ajkai Minőség Tanács létrehozása

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Napirend

1. **Kristályfürdő Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. 2011. évi mérlegbeszámolója**

Előadó: Holczinger József ügyvezető igazgató

Schwartz Béla

Köszönti Holczinger József ügyvezető igazgató urat.

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Ravasz Tibor

A Kristályfürdő Kft. sorsát, illetve létrehozásának körülményeit mindenki ismeri. Az AVAR Kft. működtetésében volt ez a fajta tevékenység. Akkor, amikor ezt a tevékenységet még így folytatták, akkor a hulladékgazdálkodási tevékenységből eredő árbevétel, illetve abból származó eredmény később tudta finanszírozni a veszteséges tevékenységeket. Az esetek jelentős részében ez országszerte is ilyen, bár nem ilyen mértékkel. Látják, hogy a finanszírozási módszernek a rossz megválasztása okoz egy brutálisan magas veszteséget, ami aztán a 2012-es üzleti terven látható majd később, hogy ennek a hibás finanszírozási módszernek a megváltoztatása már ilyen nagy arányú veszteséget okoz. Ezzel sokkal korábban kellett volna foglalkozni, ezt a finanszírozási módszert ismerik, minden önkormányzati cégben ez a fajta finanszírozási módszer megvan. Nem pedig az, amit 2011-ben használt a Kristályfürdő Kft.. Érdekes lenne azt a kérdést megvizsgálni, hogy erre a szakemberek, akik ezért a kérdésért felelnek, miért nem hívták fel a figyelmet. Amikor az AVAR Kft. üzletrészenek az eladása megtörtént, akkor nagyon sok aggályuk volt ezzel kapcsolatosan, nem csak szakmai, hanem gazdálkodási is és többek között ez az egy aggályuk nagyon tisztán kirajzolódott akkor, hogy amennyiben kiszervezik az AVAR Kft.-ből a veszteségforrásokat, akkor egy aránylag jó eredményű, jó pozícióban lévő céget lehet majd értékesíteni. Ezzel párhuzamosan a veszteséges üzletágak náluk maradnak és ezeknek a veszteségeknek a pótlását nem fogja üzleti eredmény ellensúlyozni, hiszen a szindikátusi szerződés tartalmát mindenki ismeri az AVAR Kft. kapcsán. Akkor próbálták megnyugtatni, de ahogy látják, az idő igazolta őket, egyértelműen arról van szó, hogy az AVAR Kft. eladása ebben a tekintetben is egy hibás döntés volt és olyan jellegű veszteségforrást hagyott az önkormányzati rendszer nyakába, ami most ebben az esetben ennél az egy cégnél csupán 142.000.000 Ft-os veszteséget okozott. Tudják, hogy ennek a veszteségnek egy része ugyan virtuális, hiszen a finanszírozási módszerből adódik, de akkor is látszik, hogy a tevékenységnek ez a végeredménye. Csak arra kéri polgármester urat, illetve a döntéshozókat, mert ezeket a döntéseket nem ők hozzák, hiszen a többséget az ellenzék biztosítja a döntések mögé, hogy amikor ilyen jellegű visszacsatolások érkeznek, akkor legalább ezeket a hibákat ismerjék el.

Schwartz Béla

A képviselő úr nagy tévedésben van. Ugyanaz a helyzet most is a Kristályfürdő Kft. finanszírozásával, mint korábban. Éves szerződések alapján kell finanszírozni a Kristályfürdő Kft-t és korábban is ugyanilyen szerződést kötöttek az AVAR Kft-vel. Tehát ilyen tekintetben semmi nem változott. Ezt a hozzászólást meg lehetett volna spórolni, ha a képviselő úr ennek jobban utánanézett volna. Eleve ez a tevékenység veszteséges. A korábbi összevont AVAR Kft-nél is ugyanilyen finanszírozási mód történt, ugyanilyen szerződéssel és most is ugyan ez a

helyzet. Ilyen tekintetben amit a képviselő úr mondott, hogy megmondták, így lesz, úgy lesz, az egy teljes tévedés. Az érdeklődők is tisztában lehetnek azzal, hogy egy vakvágányra futott hozzászólást hallhattak.

Peternics Mihály

Egyértelmű, hogy egy ilyen strandfürdő nem lehet nyereséges. Ez az összeg, ami szükséges a működéshez, körülbelül lefedné Ajka egész lakosságának 3.000 Ft erejéig az ottani ingyenes fürdését. Tudja, hogy most erre nincs mód, csak azért mondja el ezt a véleményt, mert ha a város olyan helyzetbe kerül, hogy lesz pénze, akkor lehet, hogy célszerű lenne az ajkai lakosoknak egyértelműen a belépőjegyet ingyen adni és csak a külsősöktől szedni belépőjegyet. Túl sokkal nem kellene már többet hozzátenniük ahhoz, hogy a belépőjegyeket pótolják.

Schwartz Béla

Gondolkodik a képviselő úr véleményén. Ez egy újszerű megközelítés.

Pákai Péter

A finanszírozás módjáról van szó. Az a támogatás ilyen módon kerül odaadásra. Csatlakozik képviselő társa felvetéséhez, nagyon logikus amit mond. Ugyanis itt van egy 150.000.000 Ft-os támogatás, mellette még egy kevés költség, ha azt a kevés költséget hozzátennék, akkor ingyen jöhetnének az ajkaiak a strandra. Természetesen képviselő úr korrekten mondta el, amit mondott, mert azt mondta, hogy tudja, hogy most erre nincsen lehetőség az anyagi helyzet miatt. A jövőben lehet erre mód, ha első lépcsőben nem is teljes ingyenesség, de egy 50%-os kedvezmény a későbbiekben megvalósítható az ajkaiak részére. Majd, ha a gazdasági helyzet javul meggondolandó azon érvrendszer alapján, amit képviselő úr elmondott.

Táncsics Tamás

Ha már ennyi támogatást ad az önkormányzat a Kristályfürdő Kft-nek, akkor az az 56.000.000 Ft, ami a belépők árából befolyik lehetővé tenné, hogy jóval kedvezményesebb áron adják a jegyeket. A másik oldalát megnézve, úgy gondolja, hogy 2011-ben 45.000.000 Ft veszteséget tervezett a Kristályfürdő Kft. és ebből 142.000.000 Ft realizálódott. Mindamellet, hogy azon gondolkodnak, hogy mennyi támogatást adjon az önkormányzat, mindenképpen gazdasági és költségvetési szempontból az a dolguk, hogy arra ösztönözzék a Kft. vezetését, hogy minél költséghatékonyabban működtesse a város tulajdonában lévő fürdőt. Amikor ez megvalósul és beáll egy olyan állandónak tekinthető veszteség, amit kompenzálni kell az önkormányzatnak, akkor kell komolyan venni azokat a dolgokat, amiről Peternics képviselő társa beszélt. Addig, amíg ilyen flexibilis a veszteségi ráta ennél a Kft-nél, addig első sorban a Kft. vezetését kell mindenképpen ösztönözni arra, hogy ezek a veszteségek minimalizálódjanak.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 6 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

49/2012.(IV.19.) Kt. határozat

1. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kristályfürdő Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. 2011. évi Éves beszámolóját, a könyvvizsgálói jelentés alapján az alábbiakban állapítja meg:

Mérleg főösszeg:	75.130 eFt
Jegyzett tőke:	194.570 eFt
Eredménytartalék:	-44.756 eFt
Adózott eredmény:	-142.606 eFt

2. A 2011. évi veszteséges gazdálkodás miatt, a kialakult negatív saját tőke rendezésére 91.000 eFt pótbefizetést vállal Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete utasítja a polgármestert, hogy a soron következő Költségvetési rendelet módosításánál a Kristályfürdő Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. 2012. évben megtervezett működési kiadásai előirányzatából 91.000 eFt-ot pótbefizetés címén csoportosítson át.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy határozatát az ügyvezető igazgató részére küldje meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. május 31.

A 2. napirendi pontot a képviselő-testület zárt ülésen tárgyalta, mely külön jegyzőkönyvet képez.

3. „PRIMER” Ajkai Távhőszolgáltatási Kft. 2011. évi „Éves beszámolója”

Előadó: Holczinger József ügyvezető igazgató

Schwartz Béla

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 6 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

51/2012.(IV.19.) Kt. határozat

1. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „PRIMER” Ajkai Távhőszolgáltatási Kft. 2011. évi Éves beszámolóját, a könyvvizsgálói, valamint a Felügyelő Bizottsági jelentések alapján az alábbiakban állapítja meg:

Mérleg főösszeg:	772.309 eFt
Jegyzett tőke:	132.060 eFt
Tőketartalék:	70.554 eFt
Eredménytartalék:	74.539 eFt
Adózott eredmény:	4.698 eFt

2. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő „PRIMER” Ajkai Távhőszolgáltatási Kft-t 2012. április 30. napjáig 90 millió forint osztalék megfizetésére kötelezi a 2011. évi adózott eredmény terhére, melyből a Kft. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete 212/2011. (XII.13.) Kt. határozata értelmében 70 millió forint osztalékelőleg megfizetést már teljesített. A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy az osztalék kifizetésére vonatkozó döntésről a Kft. ügyvezető igazgatóját értesítse, és a gazdasági társaság auditált mérlegének elfogadását követően a

határozat végrehajtása érdekében a fennmaradó 20 millió forint osztalék megfizetéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy határozatát az ügyvezető igazgató részére küldje meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. május 31.

A 4., 5. napirendi pontokat a képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja, mely külön jegyzőkönyvet képez.

6. „AVÉP” Ajkai Építőipari Kft. 2011. évi mérlegbeszámolója

Előadó: Holczinger József ügyvezető igazgató

Schwartz Béla

Köszönti Dukán László ügyvezető igazgató urat.

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Ravasz Tibor

Jelentős veszteséget realizált az AVÉP Kft. és ez nem volt erre a cégre jellemző. Mindig egy minimális vagy jelentős eredménnyel abszolválta az évét. Azon túlmenően, hogy a közbeszerzési eljárások visszaestek és egyéb konjunkturális visszaesés van, egyéb más oknak be tudja-e ezt a jelentős veszteséget?

Dukán László

Leírta a beszámolóban, hogy mik voltak a veszteségnek a fő okai. Alapvetően az építőiparban 2007-től a mai napig a teljesítmény 50%-osra csökkent. Az alapvető probléma a lakásépítés leállítás volt, az 2008-ban teljesen becsődölt. Bent van a telkekbe közel 60.000.000 Ft-juk, lakásokban körülbelül 70-80.000.000 Ft-juk, a vállalkozásnak nem maradt pénze, ezért kénytelenek voltak hiteleket felvenni. Folyamatosan költségek jelentkeztek, amik előtte nem voltak. Ez az alapvető oka a veszteségeknek. A veszteség körülbelül három éves veszteség.

Bízunk benne, hogy ebben az évben meg fog szünni, most pillanatnyilag jobbak a kilátásaik, legalább is az első félévben.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 6 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

54/2012.(IV.19.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat többségi tulajdonában lévő „AVÉP” Ajkai Építőipari Kft. 2011. évi éves beszámolóját, a könyvvizsgálói, valamint a Felügyelő Bizottsági jelentések alapján az alábbiakban javasolja elfogadásra a taggyűlésnek:

Mérleg főösszeg:	428.518 eFt
Jegyzett tőke:	296.840 eFt
Tőketartalék:	23.126 eFt
Eredménytartalék:	32.935 eFt
Adózott eredmény:	- 30.271 eFt

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a Kft. taggyűlésén a határozatnak megfelelően szavazzon.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. május 31.

A 7. és 8. napirendi pontot a képviselő-testület zárt ülés keretében tárgyalta, mely külön jegyzőkönyvet képez.

9. Ajkai Temető Fenntartó és Szolgáltató Kft. 2011. évi mérlegbeszámolója

Előadó: Tuboly József ügyvezető igazgató

Schwartz Béla

Köszönti Tuboly József ügyvezető igazgatót.

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Táncsics Tamás

Az előterjesztésben szerepel a temetőt érintő állandó csőtörés. A BOURNS Kft.-nél dolgozik, ami a temető szomszédságában van. Az előterjesztés szerint a csőtörésnek az az oka, hogy ott több tonnás kamionok parkolnak. Ennek tulajdonítják, hogy a csőhálózat megsérül. Kijelölt parkoló nincsen a temető és a BOURNS Kft. között. Ez az állapot talán hamarosan meg fog változni. Nem tiltja semmi sem, hogy a kamionok ott parkoljanak. Lejár az előírt vezetési idő, és ráadásul a kft. területén nincs arra lehetőség, hogy a kamionok ott töltsék el a pihenőidejüket. Úgy gondolja, hogy más cégeknél is van hasonló probléma. Felmerül a kérdés, hogy hol lehetne megoldani ezeknek a kamionoknak a parkolását. Egyetért azzal, hogy ne a temető bejáratánál. Arra hivatkozni, hogy azok a kamionok okozzák a problémát, amelyek ott parkolnak, lehet ez következmény, de ezt meg kell oldani. Vagy ki kell cserélni a csőhálózatot, vagy más nyomvonalon kell bekötni. Nem biztos abban, hogy ha megépül a parkoló, akkor megoldódik ez a problémát. Ha csak meg nem akadályozza valamilyen módon a nagy kamionok behajtását, akkor továbbra is igénybe fogják venni. A kft. nem tehet ellene semmit. Nem mehet oda a portás, nem szólíthatja fel a kamion sorórt, hogy ott ne álljon meg, mert tönkre teszi a vezetékét.

Peternics Mihály

A tavalyra betervezett új temető felújítása anyagi okok miatt sajnos nem fejeződött be. Idén is lesz ott dolog. A csingeri temető szerepel az üzleti tervben. Ugyanez egy kicsit ront az esélyein. Ha nem is sokan temetkeznek csingerben, mégis a városról mond el valamit. Bízunk abban, hogy idén el tudják kezdeni ott is a munkát.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület szavazás előtt létszáma 13 fő.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 5 tartózkodás mellett meghozza az alábbi határozatát:

57/2012. (IV.19.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ajkai Temető Fenntartó és Szolgáltató Kft. 2011. évi Éves beszámolóját, az alábbiakban állapítja meg:

Mérleg főösszeg: 16.816 eFt
 Jegyzett tőke: 6.000 eFt
 Adózott eredmény: -1.696 eFt

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a Kft. taggyűlésén a határozatnak megfelelően szavazzon.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. május 31.

A képviselő-testület a 10. és a 11. napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja, mely külön jegyzőkönyvet képez.

12. Az Ajkait Kft. 2011. évi mérlegbeszámolója

Előadó: Kerekes Bálint ügyvezető igazgató

Schwartz Béla

Köszönti Kerekes Bálint ügyvezető igazgatót és Kersner Katalin gazdasági vezetőt. Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület szavazás előtti létszáma 12 fő.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett meghozza az alábbi határozatát:

60/2012. (IV.19.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ajkait Befektetési és Fejlesztési Kft. 2011. évi egyszerűsített éves beszámolóját az alábbiakban javasolja elfogadni:

Eszköz- és forrás értéke:	319.080 e Ft
Jegyzett tőke:	207.080 e Ft
Mérleg szerinti eredmény:	-18.164 e Ft

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a Kft. taggyűlésén a határozatnak megfelelően szavazzon.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. május 31.

A képviselő-testület a 13. és 14. napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja, mely külön jegyzőkönyvet képez.

15. Az Újélet 8 Ingatlanhasznosító Kft. 2011. évi mérlegbeszámolója

Előadó: Kerekes Bálint ügyvezető igazgató

Schwartz Béla

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület szavazás előtti létszáma 14 fő.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 6 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

63/2012. (IV.19.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Újélet 8 Ingatlanhasznosító Kft 2010. évi egyszerűsített éves beszámolóját az alábbiakban állapítja meg:

Eszköz- és forrás értéke:	8.156 e Ft
Jegyzett tőke:	3.000 e Ft
Mérleg szerinti eredmény:	12.595 e Ft

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy határozatát a Kft. ügyvezető igazgatója részére küldje meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. május 31

A képviselő-testület a 16. napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja, mely külön jegyzőkönyvet képez.

17. Ajkai Média Nonprofit Kft. 2011. évi mérlegbeszámolója**Előadó:** Kerekes Bálint ügyvezető igazgató**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököt, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 6 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

65/2012. (IV. 19.) Kt. határozat

Ajka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ajkai Média Nonprofit Kft. 2011. évi egyszerűsített éves beszámolóját az alábbiak szerint elfogadja:

Eszköz és forrás mértéke: 976eFt
 Jegyzett tőke: 13.000 eFt
 Mérleg szerinti eredmény: -12.840 eFt

Felelős: polgármester**Határidő:** 2012. május 31.

A képviselő-testület a 18. napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja, mely külön jegyzőkönyvet képez.

19. Nagytóberek Ingatlanforgalmazó- és Kezelő Kft. 2011. évi mérlegbeszámolója**Előadó:** Kerekes Bálint ügyvezető igazgató**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököt, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 6 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja és meghozza az alábbi határozatát:

67/2012. (IV.19.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nagytóberek Ingatlanforgalmazó- és Kezelő Kft. 2011. évi egyszerűsített éves beszámolóját az alábbiak szerint elfogadja:

Eszköz- és forrás értéke:	262.049 e Ft
Jegyzett tőke:	100.000 e Ft
Mérleg szerinti eredmény:	-26.644 e Ft

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a Kft. taggyűlésén a határozatnak megfelelően szavazzon.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. május 31.

A képviselő-testület a 20. napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja, mely külön jegyzőkönyvet képez.

21. Az Ajka Sport 2005. Sportingatlan-fejlesztő és –hasznosító Kft. 2011. évi mérlegbeszámolója

Előadó: Pákai Gergő ügyvezető igazgató

Schwartz Béla

Köszönti Pákai Gergő ügyvezető igazgatót.

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököt, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Schwartz Béla

Ha eredményes a cég, akkor nem szoktak hozzászólni.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza az alábbi határozatát:

69/2012. (IV.16.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ajka Sport 2005. Sportingatlan-fejlesztő és -hasznosító Kft 2011. évi egyszerűsített éves beszámolóját az alábbiakban javasolja elfogadni:

Eszköz- és forrás értéke:	193.808 e Ft
Jegyzett tőke:	3.000 e Ft
Mérleg szerinti eredmény:	6.537 e Ft

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a Kft. taggyűlésén a határozatnak megfelelően szavazzon.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. május 31.

A képviselő-testület a 22. napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja, mely külön jegyzőkönyvet képez.

23. Ajka város Önkormányzata és intézményeinek 2011. évi összevont mérlegbeszámolója, 2011. évi zárszámadása, valamint beszámoló a 2011. évi adóbevételek alakulásáról

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Humán és Népjóléti Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását és a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Utassy István

A Humán és Népjóléti Bizottság a határozati javaslat elfogadását és a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Dorner László

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását és a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Schwartz Béla

Köszönti Tölgyes András ügyvezető igazgatót.

Ravasz Tibor

Azért nem tettek fel kérdéseket a napirendhez, mert csak ugyanazokat tudnák megkérdezni, amit évről-évre megkérdeznek, és ezt követően pedig a polgármester ugyanúgy évente kioktatja őket arról, hogy mindig ugyanazokat kérdezik. Inkább arra a tendenciára hívja fel a figyelmet, hogy ennek mi az oka, miért van az, hogy mindig ugyanazt kérdezik és mindig ugyanazt válaszolják. Azért, mert tényleg semmi nem változik a finanszírozási oldalon. Továbbra is látszik a beszámolóból, hogy kétmilliárd forint az, amit tervezett az önkormányzat, de nem folyt be. Ez a költségvetésnek egy jelentős hányada. Nem egy tervezési hiba. Számtalan cégvezető, Pék Attila képviselő, Dorner László képviselő ül itt, akik hogy ha ekkora hányadával terveznék túl az árbevételüket és nem valósulna meg, jelentős problémákat okoznának. Azt gondolja, hogy ezzel érdemes lenne érdemben foglalkozni. Tudja, hogy ez megszorításokkal, teljesen más szemlélettel járna. Úgy gondolja, hogy előbb-utóbb ezzel szembe kell nézni. Azt kéri a beszámoló és a független könyvvizsgálói jelentés kapcsán a könyvvizsgálótól, hogy tegye meg azt, hogy a város folyószámla hitelének a mostani jogi helyzetét valamilyen úton-módon, akár állásfoglalás kéréssel, vagy egyéb módon vizsgálja meg. Az előző könyvvizsgáló megállapította, hogy ez nem folyószámlahitel. Mivel ezt most nem állapítják meg, ezért úgy gondolják, hogy ebben a két könyvvizsgáló cégnek eltér a véleménye. Szeretnék tisztázni. Azt kéri, hogy anélkül, hogy bárki ilyen jellegű hatósági, vagy egyéb vizsgálatot kérne ezzel kapcsolatosan, tegyék meg, hogy egy állásfoglalást kérnek szakmai szervezetektől és derüljön ki végre, hogy ennek a hitelkonstrukciónak, amelyet évente nem fizetnek vissza és minden évben megújítanak, ennek a folyószámlahitel jellege tényleg az-e.

Fenyvesi Zoltán

Az Ajkai Szakképző Iskola és Kollégium anyagával kapcsolatban van néhány észrevétele. Emlékeztetni szeretné a képviselő-testületet arra, hogy amikor a város visszavette az intézményt, azzal a céllal vette vissza, hogy megtartsa az önállóságát, illetve olcsóbban működtesse. Hiszen a megye, ahhoz, hogy a két intézmény önállóan működjön 35-40 millió forintot kért volna éves szinten a várostól. Azóta az intézményeket összevonták, az önállóságuk megszűnt. Ha megnézik az anyagot, akkor láthatják, hogy kb. 100 millió forintot költött éves szinten a város erre az intézményre. Sem az önállóságát nem sikerült megtartani, sem olcsóbbá nem sikerült tenni, hiszen 311 millió forintba került fél éves szinten az intézmény. Ez éves szinten 622 millió forint.

A megye a két intézményt 530 millió forintból működtette. Az előterjesztésben az szerepel, hogy a gyenge beiskolázás eredményeként 20 tanulóval kevesebb iratkozott be a Bercsényi iskolába. Igen a gyenge beiskolázás eredményeként 20, és most már ismerik a következő évi adatokat most egy kiváló beiskolázás következtében kb. 150 fővel lesz kevesebb a gyereklétszám.

Schwartz Béla

A vitát lezárja.

Ma reggel az M1 műsorát nézte, ahol Warvasovszky Tihamér az Állami Számvevőszék elnökhelyettese beszélt. Az Állami Számvevőszék befejezett egy vizsgálatot, miszerint a fővárost, a megyei székhelyű városokat és még 300 magyar várost néztek meg. Úgy emlékszik, hogy Ajka is közöttük volt. A következő következtetéseket tette: Sajnos az egész magyar önkormányzati rendszer eladósodott. Ez a 2006-2011. közötti időszak forráskivonásának az eredménye. Azt mondta, hogy a számításuk szerint több mint 20, helyenként 30% forrást vontak ki a különböző kormányok az önkormányzati rendszerből. Ezt nem nehéz az ő esetükre lefordítani. Náluk a 20% az kb. 250 millió forintot jelent, ha a 30%-ba esnek bele, akkor pedig 300 millió forintot jelent évente. Tánicsics Tamás a hitelfeलेलős, ezt különösen neki mondja, hogy ha ez évente 250 millió forint, akkor az négy év alatt több mind egymilliárd forint. Ez éppen megfelel a folyószámlahitelüknek. Hozzátette, hogy erre az önkormányzatok úgy reagáltak – mintha Ajkáról beszélt volna –, hogy folyószámlahiteleket vettek fel, és ezeket a folyószámlahiteleket állandósították a finanszírozás rendszerében. Azt mondja az alelnök, hogy ez nem szabálytalan, ez az akkori és mostani finanszírozás között is rendben lévő dolog, csak különböző kockázatokat hordoz és nem helyes, hogy ha ez így marad, ezért terveznek majd különböző intézkedéseket, amiről nem szólt egy szót sem. Ebből azt a következtetést tudja levonni, hogy az előző könyvvizsgálónak is ugyanez volt a véleménye, mint a mostani könyvvizsgálónak. A vizsgálatok alatt értekeznek ezekről a kérdésekről. Az előző könyvvizsgálónak abban volt más véleménye tőlük – nem a mostani könyvvizsgálótól –, hogy szerinte azt figyelembe kell venni a hitelfelvételi korlát számításánál. Szerintük nem kell figyelembe venni. A véleményüket megkonzultálták az Állami Számvevőszékkel, amikor az elmúlt évben a másik oldal jóvoltából itt ténykedtek, és egyetértettek velük, még ha nem is írták le. Tulajdonképpen nem zárja ki ennek a lehetőségét. Helyesen járnak el, hogy nem veszik figyelembe a hitelfelvételi korlátnál, ugyanis a hitelfelvételi korlátnál tételesen felsorolja a jogszabály, ami ezt rendezi, hogy mit kell figyelembe venni a korlátnál. Ha nem sorolja fel, akkor nem kell figyelembe venni. Ebben volt nekik vitájuk. Tartják a kapcsolatot azóta is a könyvvizsgáló társasággal, csak nem ők lettek a nyertesek, illetve nem is pályáztak talán. Azóta elfogadták ezt az érvelésüket, majd máshol hasznosítják, náluk már nem tudják. Ne hogy abba a tévhitbe essenek, hogy itt valami ajkai specialitásról van szó. Ez egy országos jelenség. Warvasovszky elnökhelyettes urat ajánlja figyelmükbe. Úgy emlékszik, hogy Tánicsics Tamás még vele mintha nem lépett volna személyesen kapcsolatba, de ami késik, az nem múlik. Akkor MSZP-s volt, de most már a FIDESZ irányítja az Állami Számvevőszéket, és őneki már nagyon tetszik a FIDESZ-nek a holdudvara. Érdemes felvenni vele a kapcsolatot.

Nagyon tapintatosan nem szóltak a saját tevékenységükről, amit az elmúlt évben végeztek. Erről nem szóltak egy árva szót sem. Ennek örülnek, mert ez azt jelenti, hogy a másik oldal 2010-ben és 2011-ben végigcsapkodta Magyarország összes olyan televízióját, rádióját és újságját, ahol az ajkai többségi önkormányzatot szidni lehetett és rossz híret lehetett kelteni. Ebből arra következtet, hogy belátták, hogy ez az ügy, ez a tevékenység, ez a gonoszkodás eredménytelen

tevékenység volt és magukba szálltak, és most két ilyen rövid hozzászólással megelégednek, hogy nyugtázzák az elmúlt év gazdálkodását.

Tölgyes András

A képviselő úr kérését rögzítették. Mindenféleképpen foglalkoznak vele. Érti a problémát. A jogszabályi környezet is változott. Foglalkoznak vele és megpróbálnak hozzá állásfoglalást beszerezni, hogy a következő évben a költségvetésnél ezeket az anomáliákat fel tudják oldani.

Schwartz Béla

Szavazás következik. Ügyrendi hozzászólásra jelentkeztek. Ilyenkor mi a helyzet.

Dr. Jáger László

Ha a szavazással kapcsolatban szeretne ügyrendi hozzászólást tenni...

Táncsics Tamás

Pontosítani szeretné a polgármestert.

Schwartz Béla

Bejelentette, hogy szavazni fognak. Szavazás közben már nem lehet, csak a szavazás módját lehet észrevételezni.

Táncsics Tamás

Arra kéri a polgármestert, hogy engedje meg, hogy pontosítást tegyen.

Schwartz Béla

Akkor össze-vissza vezesse az ülést, hogy Táncsics Tamás kérésére mindig engedjen más kérésére pedig ne?

Táncsics Tamás

Nem korrekt dolog, hogy...

Schwartz Béla

Jegyző úrhoz fordul, hogy mit tegyen.

Dr. Jáger László

A vita lezárását követően már csak a szavazás módjára, vagy pedig valamely módosító indítvány elhagyására vonatkozóan lehet ügyrendi hozzászólást tenni.

Schwartz Béla

Akkor sajnós nem tudja megadni a szót. A szavazásnál már nem lehet szót kémi.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza az alábbi határozatot:

71/2012. (IV.19.) Kt. határozat

1. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. évi zárszámadáshoz benyújtott könyvvizsgálói jelentést tudomásul veszi és a jelentés mellékletét képező 2011. évi önkormányzati egyszerűsített mérlegét, pénzforgalmi jelentését, pénzmaradvány kimutatást jóváhagyja.

2. A képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy gondoskodjon az egyszerűsített beszámoló és könyvvizsgálói záradék közzétételéről, valamint a 2011. évi egyszerűsített beszámoló és könyvvizsgálói jelentés Állami Számvevőszékhez történő megküldéséről.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal, illetve 2012. június 30.

3. A képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy a zárszámadásról szóló rendelet teljes szövegét az önkormányzat honlapján tegye közzé a könyvvizsgálói jelentéssel együtt.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. május 31.

4. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. évi adóztatásról és az adóbevételek alakulásáról szóló beszámolót elfogadja, megbízza a polgármestert, hogy az adókból származó bevételek összegéről a lakosságot tájékoztassa.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 31-ig

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a rendelet egy olvasatban történő megalkotását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja, és egy olvasatban az alábbi rendeletet alkotja:

11/2012. (IV.19.) rendelet

Ajka város Önkormányzata képviselő-testülete az „önkormányzat 2011. évi zárszámadásáról” egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Schwartz Béla

Megköszöni a könyvvizsgálók munkáját.

24. Helyi Építészeti-műszaki tervtanács létrehozása

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Dorner László

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Schwartz Béla

Köszönti Hornyák Attila főépítészt.

Ravasz Tibor

Örülnek annak, hogy az eddigi mulasztásukat kicsit helyre tudják hozni, hiszen a tervtanácsnak működnie kellett volna az előző jogszabályi környezetben is az újban meg pláne. Úgy gondolja, hogy ez támogatandó.

Schwartz Béla

Lezárja a vitát.

Szavazásra teszi fel a rendelet egy olvasatban történő megalkotását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja, és egy olvasatban az alábbi rendeletet alkotja:

12/2012. (IV.23.) rendelet

Ajka város Önkormányzata képviselő-testülete a „helyi Tervtanács létrehozásáról és működési rendjéről” egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

25. Pályázat kiírás a Bródy Imre Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény intézményvezetői megbízására

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést megtárgyalta a Humán és Népjóléti Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököt, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

Utassy István

A Humán és Népjóléti Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület szavazás előtti létszáma 13 fő.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

72/2012. (IV.19.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázati kiírás közzétételét rendeli el az előterjesztés mellékletét képező pályázati hirdetménnyel egyezően a Bródy Imre Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény intézményvezetői megbízására.

Utasítja a jegyzőt, hogy gondoskodjon a pályázati kiírás közzétételéről és az eljárás lebonyolításáról.

Felelős: jegyző
Határidő: azonnal

26. Nagy László Városi Könyvtár és Szabadidő Központ – Pályázat benyújtása a TÁMOP-3.2.8.B-12/1 „Múzeumok Mindenkinek” Program – Múzeumok oktatási képzési szerepének erősítése című pályázati felhívásra

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztés megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Humán és Népjóléti Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Utassy István

A Humán és Népjóléti Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Dorner László

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

73/2012. (IV.19.) Kt. határozat

1. Ajka város Önkormányzata, mint a Nagy László Városi Könyvtár és Szabadidő Központ fenntartója hozzájárul és támogatja, hogy a Nagy László Városi Könyvtár és Szabadidő Központ a TÁMOP-3.2.8/B-12/1 kódjelű „Múzeumok Mindenkinek” Program – Múzeumok oktatási képzési szerepének erősítése” című pályázati felhívásra pályázatot nyújtson be a Városi Múzeum és Fotógalériára vonatkozólag.

2. Ajka város Önkormányzata, mint a Nagy László Városi Könyvtár és Szabadidő Központ fenntartója hozzájárul és támogatja, hogy a Nagy László Városi Könyvtár és Szabadidő Központ a TÁMOP-3.2.8-12/1 kódjelű „Múzeumok Mindenkinek” Program – Múzeumok oktatási képzési szerepének erősítése” című pályázati felhívásra pályázatot nyújtson be a Bányászati Múzeumra vonatkozólag.

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázatok benyújtásához szükséges nyilatkozatokat megtegye és utasítja, hogy a költségeket a 2012., 2013. évi költségvetésbe tervezze bele.

Határidő: 2012. április 30.

Felelős: polgármester

27. Nagy László Városi Könyvtár és Szabadidő Központ – Pályázat benyújtása a TÁMOP-3.2.12-12/1 Kulturális szakemberek továbbképzése a szolgáltatásfejlesztés érdekében című pályázati felhívásra

Előadó: Schwartz Béla

Schwartz Béla

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Humán és Népjóléti Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Utassy István

A Humán és Népjóléti Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Dorner László

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

74/2012. (IV.19.) Kt. határozat

3. Ajka város Önkormányzata, mint a Nagy László Városi Könyvtár és Szabadidő Központ fenntartója hozzájárul és támogatja, hogy a Nagy László Városi Könyvtár és Szabadidő Központ a TÁMOP-3.2.12-12/1 kódjelű „Kulturális szakemberek továbbképzése a szolgáltatásfejlesztés érdekében” című pályázati felhívásra pályázatot nyújtson be.

4. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázatok benyújtásához szükséges nyilatkozatokat megtegye és utasítja, hogy a költségeket a 2012., 2013. és 2014 évi költségvetésbe tervezze bele.

Határidő: 2012. május 31.

Felelős: polgármester

28. 2011. évi önkormányzati belső ellenőrzési jelentés

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököt, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

Dorner László

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Utassy István

A belső ellenőrzések intézményi tapasztalatai alcím alatt szerepel, hogy 2011. májusában a Bánki iskolában az igazgató magasabb díjat számolt el önmagának, mint ami megillette volna. Mi lett ennek a következménye?

Az előterjesztésben szerepel, hogy a Bercsényi iskolában a hiányszakmáknál ösztöndíj támogatást olyan esetben is megállapították, amikor nem illette meg a tanulókat. Milyen összegről van szó? Valószínű, hogy visszafizetési kötelezettség merül fel.

Nem hiszi, hogy sikeres az, hogy ha a beiskolázást ilyen hangnemben elemezik. Sajnos ez sok munkahelyet kedvezőtlenül fog érinteni.

Horváth Jánosné

Az intézmények saját önkontroll rendszerükben számolnak be a saját hatáskörben végzett belső ellenőrzésükről. Az ellenőrzési beszámoló harmadik része foglalkozik ezzel a témával. A Bánki Donát és a Bercsényi Miklós intézmények ellenőrzési beszámolója a saját tevékenységükről elég sajátos hangnemű, mondhatni provokatív jellegű, ami kicsit visszautal egy másik vezetés belső ellenőrzési tevékenységére. A Bánki iskolánál egyértelmű volt, hogy a személyzeti ügyeket intéző kolléga hibázott. Erre utaltak a jelentésükben. Intézményi hatáskörben lehet ezt a dolgot kezelni. A visszafizetések intézményi körben kivitelezhetők. A Bercsényi iskolánál a jelentést végző utal a Nemzeti Munkaügyi Hivatal végleges jegyzőkönyvére. Nem tudja, hogy a vezetés szempontjából mennyire lesz érdekes a végleges jegyzőkönyv. Ha ez a vizsgálat valamilyen eredményt hoz, az hogyan csatolódik vissza, azt nem tudja. A problémák túlnyomó része saját intézményi hatáskörben kezelhető. Egy öt éven túli dolog van a Bercsényi iskolánál. Majd ha a Nemzeti Munkaügyi Hivatal elkészíti a jegyzőkönyvét, akkor lehet kezelni, akkor eldől, hogy mi lesz ennek a dolognak a sorsa.

Fenyvesi Zoltán

A Bánki iskola esetében ez vita tárgya volt, hogy jogos, vagy jogtalan volt-e ez a bizonyos kifizetés és a Munkaügyi Bíróságra került az ügy. A Munkaügyi Bíróság megállapította, hogy jogszerű volt. Ki kell fizetni a Bánki iskolának ezt az összeget. Információja szerint a törvényi előírásnak megfelelő volt az elszámolás. A törvény szabályozza, hogy egy intézményvezető bizonyos vizsgák esetén mennyi juttatáshoz jut hozzá. Ugyanúgy ahogyan a kérdező tanár, az igazgató, minden tanár megkapja ezt az összeget.

A Bercsényi iskola esetében a következő történt: Minden szakmunkás tanuló 2,5 feletti tanulmányi átlag után, illetve ha nincsen 10-nél több igazolatlan órája, akkor minden hónapban jár neki ösztöndíj. Az osztályfőnök mondja meg, hogy jár-e az ösztöndíj a tanulónak, vagy sem, hiszen ő tudja, hogy a tanulónak mennyi a hiányzása. Tétélezzék fel, hogy egy tanulónak október végén van 12 igazolatlan hiányzása, akkor nem jár neki ösztöndíj. Csakhogy az október végi hiányzást a házirend szerint három hét alatt kell a tanulónak igazolnia. A tanuló újra iskolába jön,

igazolja a hiányzásait és decemberben az igazolatlan hiányzásai száma lecsökken pl. ötre, mert a többit igazolta. Ilyen esetben az osztályfőnök azt jelzi december végén, hogy a tanulónak 5 igazolatlan hiányzása van, vagyis jár neki az ösztöndíj. Ez igaz, csak amikor ellenőrzés van, akkor az ellenőrző azt mondja, hogy ezt nem érti, hogy októberben hogyan volt 12, és decemberben miért csak 5 az igazolatlan hiányzás száma. Ekkor azt mondja, hogy jogtalan a felvétel és egész évben nem jár a tanulónak az ösztöndíj. Ez okozta a problémát. Amikor igazgató lett, ugyanilyen ellenőrzést kapott az előző intézményvezetés és ugyanezt megállapították. Ilyen mindig előfordult az intézménynél.

Schwartz Béla

Táncsics Tamás után lezárja a vitát.

Táncsics Tamás

Sajnálja, hogy annál a napirendi pontnál nem tudott reagálni. Igazából csak pontosítani szeretné a polgármestert. Tegnap olvasta a Magyar Nemzetben azt a hírt, hogy április 15-én volt egy tájékoztató az ÁSZ-nál, ami az önkormányzatokat érintette. Erre született az újságcikk, és ezek szerint a reggeli adásban is szerepelt. A pontosítása arra is kitér, hogy 2007-2010. közötti időszakot vizsgáltak és nem 2006-2011. közöttit. Ajka nem szerepelt a vizsgálatok körében, ez azért van, mert az érintett 50 önkormányzat, ahol azonnali pénzügyi reagációs programot kellene végrehajtani az ÁSZ szerint, azt a kört érintette, ahol már a deviza hiteleket is fizetni kell. Mivel önkormányzatunkat még nem érinti, csak a jövő évtől, ebből a vizsgálati szempontból Ajka kimaradt. Ez nem jelenti azt, hogy olyan fényes itt a helyzet, hogy ennek örülhetnek. Ezt a pontosítást szerette volna tenni. A táblázatokban jól látható, hogy az önkormányzatoknak a gazdálkodásában bekövetkezett ilyen mértékű negatív változás, hogy ilyen hatalmas hiteleket halmoznak fel, mindegyik előadó kifejezi azt, hogy túlvállalták magukat az önkormányzatok. Azt gondolták, hogy a világgazdaság fejlődni fog és azt a hitelt, amit kiszámoltak, azt könnyedén vissza fogják fizetni. Szomorúan tapasztalják, hogy ez nem így működik, mind az egyéneknél, mind az önkormányzatoknál. Kifejezetten a világgazdasági helyzet romlására vezetnek vissza elsősorban azt, hogy ilyen helyzetbe kerültek az önkormányzatok. Egyértelmű, hogy ettől függetlenül felveti az önkormányzatoknak a döntési mechanizmusát is, mert nem vonatkoztathatják el ezt a dolgot. Valamilyen szinten felelősséggel tartozik az önkormányzat és az önkormányzati képviselők is. Az előterjesztéseket, a különböző pályázatok, a devizahitel felvétele szerepet játszott ebben.

Schwartz Béla

Megköszöni a pontosítást.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület szavazás előtti létszáma 14 fő.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

75/2012. (IV.19.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati ellenőrzésről szóló jelentést elfogadja.

29. Az Ajkai Minőség Tanács létrehozása

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Kéri, hogy a címre is figyeljenek „Ajkai Minőség”.

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Humán és Népjóléti Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Utassy István

A Humán és Népjóléti Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Dorner László

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Fenyvesi Zoltán

Mennyire volt szinkronban a város elképzeléseivel, gondolataival ez az anyag, ugyanis gyökeresen ellenkezőt olvas, mint amit eddig hallott? Az előterjesztésben az szerepel, hogy a város át akarja adni állami fenntartásba a középfokú intézményeket, holott tudják, hogy az előző képviselő-testületi ülésen arról döntöttek, hogy alapítványi fenntartásban kívánják az egyik működtetni. A turisztikai fejezetben az olvasható, hogy a városban nincsen három csillagos szálloda. Nem tudja, hogy ajkai-e az illető, aki ezt készítette, de van, az OÁZIS az három csillagos szálloda.

Schwartz Béla

Annyira van szinkronban, hogy ő írta az előterjesztést. Ez nem jelenti azt, hogy hibátlan. Teljesen új dologról van szó. Az időnek nagy jelentősége van. Táncsics Tamás azt szeretne volna, hogy ezt első olvasatban tárgyalják. Itt egy városi méretű vitára is szükség lesz. Ez nem nélküli ezt a kérdést, hanem ez az első lépése. Tegnap kapott olyan véleményt is, hogy megfelelően egzakt a szöveg, de a tanács összetételéről nem biztos, hogy ugyanez a vélemény. A próbálkozásnál

mindig ez a probléma. Aki először valamit tesz, annak számolnia kell azzal, hogy nem biztos, hogy teljesen ülni fog. Ezt vállalja. Köszöni az észrevételt. Mióta lett az OÁZIS három csillagos?

Fenyvesi Zoltán

Véleménye szerint, amióta megnyitott.

Schwartz Béla

Azt kizártnak tartja. Azért nem tudtak elindulni a nemzetközi virágosítási versenyben, mert Ajkán nem volt három csillagos szálloda.

Fenyvesi Zoltán

Annak hirdeti magát.

Schwartz Béla

Az más dolog, hogy annak hirdeti magát, de abban az értelemben, ahogy a szállodai kvalifikációt nyilvántartják, abban az értelemben nincs Ajkának három csillagos szállodája.

Ravasz Tibor

Az előterjesztésben olvasható, hogy a testvérvárosokban, egyéb frekventált településeken és külföldön is működik ilyen jellegű szervezet. Van-e mód arra, hogy arról halljanak, hogy hol hallott ilyenről a polgármester? Szerzett-e be anyagokat ezzel kapcsolatosan ezektől a városoktól? Azokat láthatják-e? Ez az egy kitétele az anyag felvezetésében, ami nemzetközi kitekintésre lehetőséget adna, de ha nem látják, akkor nem tudják megítélni, hogy abba az irányba halad-e ez az elképzelés, mint amiben azok az elképzelések haladtak. Volt-e ilyen jellegű tapasztalata a polgármesternek? Azt az anyagot megkaphatják-e?

Schwartz Béla

Egy városban működik, de nem ilyen szerkezetű és nem ilyen célú, mint amelyet most leírtak. Nem teljesen ez, de sok momentuma előfordul ott. Unna városában működik egy hasonló. Ez nem egy olyan munka volt, hogy összegyűjtött minden forrásmunkát. Nem úgy készítette, mint a Schmidt Pál. A hosszú évek folyamán gyűlt össze benne ez a dolog. Hol elővett belőle, hol visszarakta. Nem tudná ezt így rendelkezésre bocsájtani, de megkéri az ottani együttműködő képviselőjüket, hogy küldjék meg ezt neki és akkor át tudja majd adni.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén az volt az alapvélemény, hogy szükség van erre. Ezzel a bizottság döntő többsége egyetértett. Megfogalmaztak egy-két dolgot, ami említésre méltó. Egyrészt jogosak is. Nagyon jónak tartották a leírást a különböző területekről, ugyanakkor a tanács összetételében hiányolták – ez azt hiszi összecseng azzal, amit a polgármester mondott -, hogy ez nem tükröződik a tanács összetételében. Hogy a területekhez és a területek

fontosságához jobban csatlakozzon a tagok szakterülete. Azt gondolja, hogy azok a tagok, akik bent vannak, ők alkalmasak és „odavalók”, érdemesek erre a tagságra, de semmi nem zárja azt ki, hogy a tagok névsora bővüljön, vagy a későbbiekben cserélődjön. A cserénél már nem, mert ha az egyiket a képviselő-testület szavazta meg, akkor annak legyen joga visszavonni ezt a tagságot, de hogy egy-egy taggal bővüljön azt akár a tanács maga is eldöntheti, aztán azt utólag vagy jóváhagyja a képviselő-testület, vagy nem. Nyilván jóváhagyja, mert ha valakiket megválaszt, akkor ne legyenek legitimitással bíró tagok. Rugalmasságot vigyenek bele azok, akik az SZMSZ-t összeállítják. Támogatja azt a felvetést, hogy ezen területek szakmai képviselői legyenek jelen, mert ez emeli a bizottság színvonalát és problémamegoldó képességét.

Schwartz Béla

Megköszöni Pákai Péter alapos hozzászólását.

Ravasz Tibor

Pákai Péter nagyon jól összefoglalta, hogy a bizottsági ülésen milyen polémia folyt ezen tanács létrehozásáról. Nagyon nagy feladatot vállal ez a tanács. Azt gondolja, hogy a személyi állományát ennek tekintetében meg kell erősíteni. Nem bánt meg azzal senkit, hogy ha felveti azt, hogy környezetvédelmi, kereskedelmi kérdéskörben, ipari tekintetben nem lát szakembert, a civil szervezetek közül nem látnak szakembereket. Azt is érzi, hogy az ilyen jellegű tanácsoknál, hogy ha féktelenül bővítik a helyeket és később aztán ez problémákat okozhat, akkor azt mondja, hogy érdemes lenne elgondolkodni azon, hogy a tanácstagok mellett együttműködésben olyan jogosítványokkal is rendelkezzenek emberek, akik nem a tanács tagjai, de arra jogosultak, hogy részt vegyenek az ülésen, esetleg tanácsokat kérjen tőlük a tanács. Tanácsadó testület a tanácson belül, ilyesmi elképzelése van erről a kérdéskörrel. Azt gondolja, hogy ennek volna létjogosultsága. Az, hogy néhány terület, pl. a környezetvédelem nem kapott egy vörösiszap katasztrófa után nagy hangsúlyt ebben az anyagban, azt hiányolja. Mivel említette a polgármester, hogy ez első próbálkozás, ehhez ha majd kérik a véleményüket, akkor szívesen adják. Ennek a tanácsnak olyan monumentális feladata lehetne, hogy ha ezt a feladatát jól végezné, amihez ez a személyi állomány megerősítésre vár, már csak azért is mert erősen arhitektúra, erősen zsumaliszta túlsúlyú most ez a tanács. Ahhoz, hogy be tudja váltani a hozzá fűzött reményeket és büszkéik lehessenek rá egy év múlva, hogy milyen tevékenységet végzett, ahhoz ebben lépni kellene.

Táncsics Tamás

Látható, hogy miért kérte azt, hogy csak első olvasatban tárgyalják ezt a kérdést. Ha van rá mód, akkor próbálják majd finomítani. A tanács összetételével, főleg a feladat és hatáskör milyensége miatt nem tudnak egyetérteni. Nem a személyükkel, hanem a végzettségük és a foglalkozásuk miatt nem látják biztosítva a hatalmas feladat megfelelő elvégzését. Úgy tudja, hogy Pászti Tibor még kb. két hónapig lesz Ajkán bejelentett lakos, mert Budapestre fog költözi. Itt mindjárt ki fog esni egy személy. Azért is kérte, hogy ezt gondolják át. Úgy gondolja, hogy maga az ötlet támogatható és szükségét érzik egy ilyennek, de ez az előterjesztés, ez a feladat egy innovációs központ létrehozásához kell, hogy irányt mutasson. Annak a feladata lenne, hogy Ajka város iparának, gazdaságának, kereskedelmének előrelendítését és meghatározását elősegítse, és az oda vezető utat kidolgozza. Túl részletesnek tartja az előterjesztést, szinte iránymutatónak, hogy

mivel kellene foglalkozni a tanácsnak. Ezt valamilyen szinten már a felálló tanácsnak kellett volna meghagyni, hogy ő nézzen körbe és állapítsa meg a problémákat. Némi hiba becsúszott a cégüket érintően. A fejlesztőrésszel kapcsolatosan nem egészen igaz az, amit ott leírtak. Úgy gondolja, hogy ha az a célja, hogy Ajka város gazdaságát és kereskedelmét előbbre lendítsék és innovációs központ kialakítására tegyenek ezekkel kapcsolatosan lépéseket, akkor ez a személyi összetétel nem alkalmas. Nem akar iránymutatást adni, de szakértők kellene, akik a saját területük szakértői, és átlátják, akár az ipar, akár a kereskedelem, vagy művelődési részt, ahhoz, hogy ez tényleg hatékonyan tudjon működni és legyen eredménye, mert ez a fontos. Valós kézzel fogható eredmény legyen. Hozzon hozzáadót és legyen értelme, ahhoz ezt még tovább kell gondolni és tovább kell fejleszteni.

Schwartz Béla

Sajnálja, hogy Táncsics Tamás nem segít személyileg ebben a dologban. Mindig úgy tekint Táncsics Tamásra, mint egy multifunkcionális tudás hordozójára. Minden kapaszkodót meg kell ragadni ahhoz, hogy előre vigyék az ügyet. A későbbiekben Táncsics Tamás segítségét kéri.

Dorner László

A célt kell meghatározni és utána lehet majd a feladatokat és a személyeket hozzárendelni. Nem hiszi, hogy most kellene a személyekről vitatkozni. Nem foglalkozna most ennyit a személyek kérdésével. Ravasz Tibor mondta, hogy ő még hozzátenné a környezetvédelmet. Igen jól összefogott anyag annak ellenére, hogy imitt-amott vannak kisebb tárgyi tévedések. Azon gondolkodott, hogy ez az anyag micsoda. Az elmúlt két évnek az értékelése? Valahol meg kell húzni a vonalat, hogy idáig jutottak és a következő két év és az azt követő esetleges egy-két év feladatainak megfogalmazása lenne, lényegesen jobban összeszedve, előkészítve, szélesebb körben megvitatta. Nem tudta eldönteni. Annyi információja volt, hogy a polgármester állította össze. Magát az anyagot struktúrájában is jónak tartja, eltekintve attól, hogy még hozzá kell tenni és ki kell venni. Érdemes ezzel foglalkozni, sőt foglalkozni is kell vele. Azt gondolja, hogy majd a helyén kell kezelni ezt a szervezetet. Valószínűleg tanácsadó, munkájukat segítő, alátámasztó szervezetről lesz szó. Támogatja az előterjesztést.

Schwartz Béla

Örül annak, hogy több képviselő fontosnak tartja, hogy ez az anyag elkészült. Ez a város szerves fejlődésének egy állomását jelenti. Aki ilyennel tud foglalkozni, mint Ajka, az jelent valamit. Annak is örül, hogy nem csak a várost irányító többségnek ez a véleménye, hanem az ellenzéknek is. Ebben benne van még az elmúlt négy év is. Kétségtelen, hogy a város nagyot lépett előre fejlettségben. Hitelek, csődök, stb., de előre lépett a város. Ez fontos dolog. Ilyen szempontból a két oldal találkozásaként próbálja megfogni. Nem azt csinálja az egyik oldal, mint a Parlamentben az elmúlt nyolc évben. Magát a folyamatot, amit szerettek volna érzékeltetni, hogy a város elért egy fejlődési szintet és szükséges, hogy a továbbiakban is ez egzakt módon beépüljön a mindennapi életükbe. Ravasz Tibor után lezárja a vitát.

Ravasz Tibor

Érzi, hogy kicsit konstruktívabb a hangulat ezért teszi hozzá kiegészítésként, hogy akár a MAL Zrt., akár az ipar jövőbeni sorsa tekintetében Ajkán vannak olyan területek, amiket keményen hangsúlyozniuk kell az elkövetkezendő néhány évben, ha ott ipari oldalon esetleg probléma jelentkezne. Azért, mert a 2013-as év vízválasztó lesz pénzügyi szempontból is, ezért ebből az anyagból kifejezetten a pénzügyi szektorra vonatkozó részt hiányolja még, hiszen ott is jelentős lépésekre kell majd elszánniuk magukat, hogy ha a svájci frank alapú kötvénykibocsátásból eredő terheket el kell kezdeni visszafizetniük. Ott pénzügyi megoldásokra is szükség lesz. Azt gondolja, hogy ez a szektor ebből az anyagból kimaradt, de szükséges lenne. Az ipar mellett az innováció, a kutatásfejlesztés, az a terület, ami megnyitja a kitörési pontokat, amit szintén nem találták ebben az anyagban. Ez a kettő, illetve a környezetvédelmi megjegyzésük mellett olyan észrevétel, ami meggondolandó, ami esetleg jól esne nekik, ha elfogadásra kerülne a polgármester részéről, hiszen ő az előterjesztés szellemi szerzője. Azoknak a civil szervezeteknek a működése, amelyek egy városfejlődési trendnek megfelelően felnőnek az adott városban, akár kulturális, akár városszépítő és egyéb területeken dolgoznak, ezeknek a civil szervezeteknek a véleményét hivatalos formában magába tudja gyűjteni ez a tanács. Azért is hiányolják a tanács összetételéből ezeknek a szervezeteknek a vezetőit. Ha mást nem egy olyan jogosítvánnyal, ami nem jogosítja fel őket döntések meghozatalára, de legalább tanácsadóként jelen lehetnének.

Schwartz Béla

Ez egy bővíthető, sőt több fórumon megvitandó kérdés lesz. A végső formáját majd néhány hónap múlva tudja elnyerni, hiszen ez egy újszerű vállalkozás.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület szavazás előtti létszáma 13 fő.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

76/2012. (IV.19.) Kt. határozat

1./ Ajka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ajkai Minőségi Tanácsot megválasztja.

Elnök: Schwartz Béla polgármester

Tagok: Tilhof Endre nyugalmazott könyvtárigazgató, díszpolgár.

Üveges Sándor nyugdíjas újságíró, a Városszépítő Egyesület elnöke

Láng György Géza Ajkai Szó főszerkesztője

Pászti Tibor lokálpatrióta szakíró

Horváth Tibor tanár, a Fekete István Irodalmi Társaság elnöke

Hornyák Attila főépítész

Venczel Antal Polgármesteri Hivatal irodavezető
Titkár: Fábíán Anikó társadalomkutató

2./ Az AMIT Szervezeti és Működési Szabályzatát az AMIT elnöke terjeszti a Képviselő-testület elé.
Hi: 2012. június 30.

3./ Az AMIT kidolgozza a szabályozandó városi fajlagos mutatók rendszerét és beszerzi a magyar városok hasonló mutatóit.
Hi.: 2012. június 30.

4./ Az AMIT által elfogadott követelményrendszer változtatási előírásokat az AMIT elnöke terjeszti a képviselő-testület elé.
Hi.: 2012. szeptember 30.

Schwartz Béla

Megköszöni a képviselők és a vendégek részvételét, majd az ülést 11.45 órakor bezárja.

K.m.f.

Schwartz Béla
polgármester

Dr. Jáger László
címetes főjegyző