

**Ügyszám:** 1/34-2/2012.

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2012. február 27-én 13.00 órakor megtartott **rendkívüli** üléséről

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal, VI. emeleti nagyterme

**Jelen vannak:**

Schwartz Béla polgármester,  
Dr. Horváth József alpolgármester,  
Domer László, Fenyvesi Zoltán,  
Fülöp Zoltán, Johanidesz Sándor,  
Molnár László, Pákai Péter,  
Peternics Mihály, Pék Attila,  
Rieder András, Ravasz Tibor,  
Rosta Albert, Táncsics Tamás,  
Utassy István

**Összesen:** 15 fő képviselő-testületi tag

**Valamennyi napirendi pont tárgyalásánál jelen vannak:**

Dr. Jáger László jegyző  
Szőke Melinda az Önkormányzati és Humánszolgáltató Iroda irodavezető-helyettese  
Dr. Somogyi Gyöngy a Szociális és Igazgatási Iroda irodavezető-helyettese  
Kellerné Kovács Rita a Pénzügyi Iroda vezetője  
Venczel Antal az Építési Iroda vezetője  
Horváth Jánosné belső ellenőr

**Schwartz Béla**

Köszönti Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testületét és az ülésen megjelenteket.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 tagja közül 15 fő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

**A rendkívüli ülés összehívásának indoka:** A vagyonrendelet felülvizsgálatának határideje, valamint a költségvetési rendelet megalkotásának szükségessége indokolja a rendkívüli ülés összehívását.

## Napirend megállapítása

### Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a napirend meghívó szerinti elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a napirendjét elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

#### **15/2012. (II.27.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Ajka város Önkormányzatának 2012. évi költségvetése (második olvasat)  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
2. Az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 43/2005. (XI. 2.) rendelet módosítása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
3. Vízdíjrendelet módosítása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
4. Távfűtési rendelet módosítása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
5. A szociális ellátásokról szóló 4/2008. (II.18.) önkormányzati rendelet módosítása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
6. Ajka város Önkormányzata Képviselő-testületének egyes kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 20/2009. (V.28.) önkormányzati rendeletének módosítása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
7. Előzetes döntés Rendezési terv módosítása kapcsán  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
8. A Balaton-felvidék – Somló Szakképzés-szervezési Társulás Társulási megállapodás módosítása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

9. Aljegyzői munkakörre kiírt pályázat módosítása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
10. Ajka város Önkormányzata „Jubileumi Testvérvárosi Találkozó, Ajkai Nyári és Tócsifesztivál” című pályázatának benyújtása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
11. Magyarországi Bányásztelepülések Országos Szövetségében való tagság szüneteltetése  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
12. Kerékpárutak megépítéséhez szükséges ingatlanokra tulajdonjogi igény benyújtása, országos közút részére földrészlet átruházása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
13. Ajka, Borsos Miklós Általános Iskola, Dobó K. u. 16. szám alatti telephelyének értékesítésére pályázat kiírása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
14. Víztorozó medencék alatti földrészlet tulajdonjogának ingyenes igénylése  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
15. A képviselő-testület 2012. évi munkaterve  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

## **Napirend**

1. **Ajka város Önkormányzatának 2012. évi költségvetése (második olvasat)**  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Humán és Népjóléti Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

### **Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását és a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

**Utassy István**

A Humán és Népjóléti Bizottság a határozati javaslat elfogadását és a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

**Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását és a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

**Schwartz Béla**

Köszönti a napirend tárgyalásánál megjelent Quercus Audit Kft. ügyvezetőjét, Tölgyes András könyvvizsgáló urat.

**Fülöp Zoltán**

A költségvetés tartalmaz egy 200.000.000 Ft-os osztalékból származó bevételt. Pontosan mire gondolt az előterjesztő, hogy honnan jön be ez a pénz, melyik cégtől? Van egy 11.000.000 Ft-os összeg a művelődési ház melletti új parkoló megépítésére. Szeretné tudni, hogy miért indokolt jelent pillanatban ennek a parkolónak a megépítése? A távfűtési kompenzáció 55.000.000 Ft megszűnt. Mi az oka ennek, miért kellett ezt megszüntetni?

**Peternics Mihály**

A könyvvizsgáló felé lenne egy kérdése, mivel ezt az anyagot ma kapta meg, csak átfutni volt ideje. Tartalmaz-e jelentősen újat, mint az előző költségvetés?

**Kellerné Kovács Rita**

Tavalyi évben is befolyt 70.000.000 Ft a PRIMER Kft-től az önkormányzat költségvetésébe és a 2012-es évben is várják a Kft-ktől az osztalékelőleget.

Ez az 55.000.000 Ft áthúzódó kifizetés volt 2010. évből 2011. évre és 2011-ben már nem volt fűtéskompenzáció. 2012. évre sem tervezik, hanem a panelházak felújításánál kerül visszaforgatásra az erőműtől átvett pénzeszköz.

**Venczel Antal**

A VMK parkolóbővítésével kapcsolatban azt a tájékoztatást tudja adni, hogy az önkormányzat vezetősége évekkal ezelőtt elhatározta, hogy a városközponti parkolók bővítésre kerülnek. Ennek folyamán megterveztették, illetve engedélyeztették a VMK melletti kis parkolónak a bővítését. Ez az engedély hamarosan lejár, úgyhogy el kell kezdeni a beruházást. Párhuzamosan ezzel a parkolótervvel a városközpont rehabprogram keretében tervezték a Horizont környékének a megújítását, annak keretében első ütemben elkészült a parkterület felújítása, illetve a Zenit-Horizont közötti területnek a felújítása. Második lépésben tervezik a Zenit előtti parkolónak a megnyitását a gyalogosforgalom számára. Ennek a kivitelezésnek a feltétele az, hogy át tudják

alakítani a területet, parkolókat szüntessenek meg. A parkoló megszüntetésére a Közlekedés Felügyelettől azzal a feltétellel kaptak engedélyt, hogy a korábban engedélyezett VMK melletti kisparkoló kivitelezése megtörténik. Ennek a munkának az érdekében tervezik a költségvetésben a VMK melletti kisparkolónak a kialakítását.

### **Tölgyes András**

A könyvvizsgálói jelentést péntek délelőtt juttatták el elektronikus formában az önkormányzathoz. Hasonló a véleményük, minimális számszaki változások lettek átvezetve a jelentésbe. Fenntartják azt a véleményüket, hogy a rendelettervezet összhangban van a jogszabályi előírásokkal és rendeletalkotásra alkalmas.

### **Fülöp Zoltán**

Az előző képviselő-testületi ülésen már tárgyalták ezt az anyagot és egyértelműen kimondhatják, hogy azóta nem változott a helyzet, tehát a főszámok és a fő csapásirány ugyanaz, mint múltkor volt. Az aggályaikat akkor is elmondták. Egyértelműen látszik, hogy ez a költségvetés továbbra is úgynevezett vattapénzekkel van talpra állítva. Van egy 1.200.000.000 Ft-nyi működési hiány, amellyel nem nagyon tud mit kezdeni a városvezetés, mert sajnos azt tapasztalják, hogy ennek eltüntetésére, illetve valamilyen módon történő csökkentésére még csak a szándékot sem nagyon látják ebben a költségvetésben. Ezzel párhuzamosan a bevételi oldal is tele van bizonytalansággal. Az ingatlanértékesítések, amelyek közel 1.000.000.000 Ft-ot tesznek ki és amelyről pontosan tudják, hogy évek óta 4% és 6% között van a teljesítése, ez egyértelműen prognosztizálható, hogy nem fog a rendszerbe bekerülni a bevételi oldalon. Ezzel párhuzamosan az a 200.000.000 Ft-os osztalékbevétel, amiről a Pénzügyi Iroda vezetője nem tud másképpen nyilatkozni, mint amit elmondott, hogy több, mint 70.000.000 Ft 2011-ben a PRIMER Kft-től bejött, hogy innentől kezdve mi a garancia arra, hogy az önkormányzati tulajdonú kft-től ebben az évben is 200.000.000 Ft-os osztalékra lehet számítani, ez azért sok bizonytalanságot rejt magában. A kiadási oldalon az a tétel, amire rákérdezett és még millió egyre rá lehetne kérdezni, ez a tétel, a 11.000.000 Ft-os parkoló építés, csak azért maradt meg jobban benne, mert azt gondolja, hogy egy ilyen helyzetben, amiben az ajkai önkormányzat van, nem biztos, hogy feltétlenül 11.000.000 Ft-ot egy új parkoló építésére kell költeni. Különösen azért nem, hiszen megfogalmazódott az, hogy a parkolók helyét bővíteni célszerű, de nem úgy, hogy építenek egy parkolót, ezzel párhuzamosan pedig megszüntetik a város közepén az egyik legnagyobb élelmiszerüzlet előtti parkolót. Kéri polgármester urat, hogy ezt azért gondolja újra. Érti, hogy városrendezési szempontból vannak elképzelések és végig kell vinni ezt a vonalat, de azért a lakosság igényeit is figyelembe kellene venni. Egy kicsit oda kellene figyelni arra is, hogy a városközpontban lévő kereskedelmi egységek életben tartásáért most már az önkormányzat tegyen valamit és ne mindig a megszorítások és a fizető parkolók kialakítása legyen az elsődleges cél, hanem egy kicsit tegyenek annak érdekében, hogy a multikon túlmenően a városközpontban a magyar és ajkai vállalkozások életét is egy kicsit megkönnyítsék. Szomorú, hogy már 2011-ben sem történt meg az az 55.000.000 Ft-os távfűtési kompenzáció, ami aztán 2012-ben sincs bent a rendszerben. Ez nagyban sújtja a panellakásban élőket. Kritikaként fogalmazódott meg frakciójukkal szemben, hogy módosító indítványokat nem nyújtottak be az előző testületi ülésre sem és nem tették ezt most sem. Egy levélben megkereste polgármester urat és kérte, hogy egy egyeztetésre üljenek le és a frakciójukkal közösen próbáljanak meg egy más irányvonalat, egy stabilabb és hosszabb távú költségvetés stabilizációjára irányuló elképzelést összefésülni. Erre

sajnos nem kaptak lehetőséget. Frakciójuk ezt a költségvetést ebben a formában támogatni nem tudja. Amíg itt egy jelentős struktúraváltás nem történik meg, szellemében és gazdasági tartalmában nem változik meg ez a költségvetés, addig a frakciójuk ezt a költségvetést így támogatni nem tudja.

### **Ravasz Tibor**

Ha lenne kedve viccelni, akkor csak annyit mondana, hogy mindig ugyan azt mondják, ahogy jómaguk is mindig ugyanazt mondják. Bárcsak ez megváltozott volna 2012. kapcsán, de úgy látja, hogy nem. Mivel most nincsenek a felhalmozási oldalra több milliárd forint értékben betervezve beruházások, ezért ha esetleg a felhalmozási oldalon a bevételek elmaradnak, akkor nem lesz megoldás rá, hogy a szállítók rovására számlákat nem fizetnek ki, vagy pedig elhagynak felhalmozási kiadásokat, vagy elhagynak beruházásokat, mert nem nagyon van. Teljesen más tervezési alapokra kellett volna helyezni ezt a 2012-es költségvetést, mert nincs benne tartalék egyáltalán. Ezért is döntött annak idején frakciójuk úgy, hogy egyeztetést kezdeményeznek. Kifejezetten akkor, amikor polgármester úr egészségi állapota is megengedi, hogy ezen az egyeztetésen részt vegyen. De sajnos erre a felkérésre nem kaptak még választ sem. Az égvilágon semmi nem változott, azzal a veszéllyel együtt, hogy amennyiben most elmarad az 1.000.000.000 Ft körüli ingatlan értékesítésből tervezett bevétel, akkor keményen bele kell majd nyúlni a költségvetésbe. Fülöp képviselő társa által megemlített 200.000.000 Ft-os PRIMER-es osztalék kapcsán egy másik megközelítést is javasolna a képviselő-testületnek. Itt 200.000.000 Ft-ot, mint eredményt esetleg osztalékélethez elvonnak a PRIMER-től és ne felejtsek el azt, hogy ezt a távfűtéses lakásban élők fizetik meg. Ez egy furcsa újra elosztó szerep 200.000.000 Ft-tal pozitív eredményre tervezi a gazdálkodását a PRIMER és utána pedig ezt a 200.000.000 Ft-ot elvonva egy szűk csoporttól, 7000 távfűtéses lakásban élőktől, ezt majd igyekeznek a város érdekében másra elkölteni. Többször jelezték már, hogy a véleményük az önkormányzati cégekkel kapcsolatban egyértelműen az, hogy a tevékenységüket nem végezhetik profitorientáltan, hogy ha a tevékenységüket szolgáltatási árban megfizettetik a lakossággal, akkor az lenne a minimum, hogy nulla eredménnyel működjenek. Az egy elég furcsa helyzet, hogy a távfűtéses lakókkal megfizettetnek más területeken lévő fejlesztéseket. Ennek a költségvetésnek egyetlen egy esélye lesz a túlélésre, hogyha a 2012-es év folyamán a különböző intézmények átkerülnek állami fenntartásba, akkor talán a velük kapcsolatos költségvetési teher is átkerül. Akkor teljesen tiszta lesz mindenki számára, hogy a mostani költségvetés körülbelül 1.000.000.000 Ft-tal működési hiánnyal, ami strukturális változtatások nélkül sajnos nem oldható meg.

### **Peternics Mihály**

Nem adtak be módosító indítványokat, érdemben úgy sem tudják a költségvetést befolyásolni. Fontos dolog a külterületen élő lakók életkörülménye szempontjából a falugondnokokra szánt pénzösszeg, ami most csökken. Nem szeretné, hogy ha ez azt jelentené, hogy még tovább romlik a helyzet, ugyan néhol hallja, hogy rendben vannak a dolgok, sőt körzetén belül is van egy olyan terület, ami rendben van. Ezzel valamit kellene kezdeni, lehet, hogy nem is a pénz kérdéssel kapcsolatban, de akkor valami más úton kellene ezt a gondok kérdést megoldani. Kéri, hogy vizsgálják felül ezt a rendszert, és ahol kell, változtassanak.

### **Dr. Horváth József**

Ez a költségvetés éppen olyan bizonytalan, mint az ország helyzete. Tudják, hogy ezt a költségvetést, amelyet most valószínűleg elfogadnak, az idei évben a körülményekhez kell igazítani, hiszen tele van bizonytalanságokkal a központi költségvetés. Azok a törvények, amelyek a költségvetés tervezésekor megjelentek és a bevezetőbe szerepelnek, az önkormányzati törvény, az államháztartási törvény, a nemzeti vagyronról szóló törvény, a stabilitási törvény, ezek is teljesen bizonytalanok, részben most, részben jövőre lépnek hatályba. Ennek megfelelően kellett összeállítani a költségvetés tervezetét. Egy biztos, azt látni, hogy a költségvetés semmilyen hitellel nem számol. A hitelt, amit felhasználnak az egy áthúzódó hitel. Ha megnézik a költségvetéseket most fogadják el a különböző városokban. A megyeszékhely több mint 3.000.000.000 Ft-os hitellel számol és a megyei jogú város Veszprém költségvetésében a 10.000.000.000 Ft-ot meghaladja majd a hitel. Tehát ott sem rózsás a helyzet és itt sem rózsás. Amit leírtak, azzal el lehet indulni. Az elmúlt alkalommal kivesézték azt, hogy 13-ára beterveztették a költségvetés tervezetét, határidőbe, második olvasat is lett. Ehhez lehetett volna módosító indítványokat benyújtani. Azt írják, hogy üljenek le és szerkezetében változtassák meg. A költségvetésért a kormány illetve az önkormányzati többség a felelős, de ehhez szívesen fogadtak volna olyan észrevételeket, ami miatt le lehetett volna ülni, de semmi javaslat nem érkezett. Ahogy elmondta az elmúlt ülésen, aki segíteni akar ezen a költségvetésen az ötletekkel jön, aki pedig nem, az kifogásokkal. Az ellenzékétől csak kifogásokat hallottak. Persze, hogy az ingatlanértékesítésekbe évek óta bizonyos túltervezések vannak. Valami megindulhat, hiszen a könyvvizsgáló is leírta, talán megmozdul az ingatlanpiac és jelentős számú ingatlanértékesítésre van várományuk, amiből minden nem jöhet be. A telekértékesítések, a bérlakás értékesítések és egyéb ingatlanoknak az értékesítéséből bizony jöhetnek be kemény milliók is. Az 55.000.000 Ft-os távhőtámogatást, amit fessegettek, ez már a tavalyi évben is kiesett és nagyon jól tudják, hogy támogatni egyformán mindenkit nem lehet. Jogszabály meghatározza, hogy a szociális ellátórendszeren belül kiket lehet támogatni. Ha ezt az 55.000.000 Ft-ot bennhagyták volna, még a pályázatokból is kizárták volna magukat. Módosult a támogatási rendszer, törölték a fűtéstámogatásokat, a lakástámogatáson jövedelemhez kötötten lehet adni, adnak is, hiszen növekedett a szociális támogatásokra fordítható összeg. Az 55.000.000 Ft-on értelmetlen lovagolni, mert egyszerűen nem lehet megvalósítani ezt a rendszert. A költségvetés jelenlegi információik alapján elfogadható. Év közben fognak találkozni a különböző változásokkal a költségvetésben, ahogy belépnek a különböző jogszabályok.

### **Fülöp Zoltán**

Alpolgármester úr úgy fogalmazott, hogy tele van a jövő bizonytalanságokkal. Biztos így van ez, de ezeket a bizonytalanságokat csak erősíteni tudják egy ilyen költségvetéssel. Úgy megalkotni egy 2012-es költségvetést, hogy nem számolnak és nem foglalkoznak azzal, hogy 2013-ban, 2014-ben mi lesz és milyen kötelezettségeik vannak, azért az borzasztó nagy felelőtlenség. Pontosan tudják, hogy elindul 2013-tól a svájci frank alapú hiteltörlesztés, amely nagyon bizonytalanra teszi az egész történetet, viszont kötelezettségvállalás oldalról ezzel számolni kell. A könyvvizsgálati eredmény egy rendkívül óvatosan megfogalmazott anyag, erről már korábban is beszéltek. A könyvvizsgálat egy mondatban kitér: A működési hiány aránya a költségvetési főösszegeken belül 10,8%, amely az előző évi 10,2%-os tervezett hiánnyal közel azonos mértékű. Valóban minimális az eltérés, de mégiscsak nő, mindig nő ez a működési hiány. Ez nem szerencsés. Ezt sem látják, hogy valamilyen módon tennének valamit annak érdekében, hogy ezt

a rettenetes működési hiányt, ami az elmúlt évek alatt kialakult, ezt valahogyan csökkenteni kell. A végletekig nem lehet csinálni azt, hogy mindig valamilyen hitellel tolják maguk előtt a problémát és soha nem érnek a végére és semmit nem tesznek annak érdekében, hogy a hiány jelentős részét, vagy egy bizonyos részét próbálják meg csökkentetni. „Kiherélik” a helyijáratí közlekedést, megnyirbálnak olyan dolgokat, ami a lakosság jelentős részét érinti. Teletömik vattapénzzel a bevételi oldalt, álmokba, fikciókba gondolkodva próbálják megalkotni a bevételi oldalát a 11.000.000.000 Ft-os költségvetésnek és mindig az a vége, hogy nem tudják teljesíteni.

### **Dorner László**

Egy mondat igazán megragadta a figyelmét, amikor képviselő társa azt mondta, hogy az önkormányzat nem tett semmit az elmúlt időszakban azért, hogy költségeit csökkentse illetőleg az elvártakhoz megfelelően alakítsa. Szeretné felhívni képviselő társai figyelmét, hogy 2010-ben és 2011-ben ért véget egy konszolidációs program, aminek az eredményeként az elmúlt időszakban csak az intézményeiknél 20-30%-kal csökkentették a költségeiket. Figyelembe véve az intézmények amúgy is nyomott gazdálkodását és azokat a normatívákat, amelyeket az idén is az állam, a kormány csökkentett igen súlyosan érintette őket. De túl vannak rajta, ezt a kérdést megoldották. Szeretné felhívni a képviselő társai figyelmét, hogy az elmúlt két évben a fejlesztéseket pontosan a költségcsökkentés miatt „kiherélték”. Tehát azokat a fejlesztéseket hagyták meg, azokra a pályázatokra adtak be igényt, amelyeket támogatni tudnak, pontosan azért, hogy a költségvetésüket ne súlyosbítsák ezekkel a pénzekkel. Jelen pillanatban is három olyan beruházásuk indult, illetve folyik, amelyeket meg kell csinálni a város érdekében, ez a kórháznak a beruházása, a Móra Ferenc utcai épülete a Borsos Miklós iskolának a beruházása, ami most indult el, illetve a Hétszínvirág Óvodának a beruházása. Ettől lényegesen kisebb beruházásokat terveznek akkor, ha marad arra fedezet a költségvetésben. Az elmúlt időszakban az önként vállalt feladataikra kifizetett pénzeket, tehát az ottani költségeket is igen súlyos, 20-30%-os csökkentést hajtottak végre, ami a városban azokat a civil szervezeteket, társadalmi szervezeteket ért, akiknek szívesen adtak volna, szívesen áldoztak volna, de nem tehették meg. Ebbe bent vannak sajnos a nyugdíjas szervezetek, a művészeti szervezetek, a sportszervezetek és a többi. Kértük a támogatásukat ehhez a programhoz, mert nincs pénze a városnak és nem is várhat több pénzt a város a kormánytól. Ezek a költségvetési csökkentési lehetőségek 2011. év végére elfogytak, 2012-ben már nem tudták megcsinálni. Ellenben azt is tudták, hogy 2012-ben csak azokkal a bevételi forrásokkal gazdálkodnak, amelyet számba vettek a szakirodán keresztül és lényegében ide lyukadtak ki, hogy ezt a költségvetést tudják a város irányában benyújtani. Meri remélni, hogy ezt megértik, hiszen úgy emlékszik, hogy a kormányprogramban 2011-2012-es év még a megszorítások éve, illetve a rugaszkodások éve. Remélik, hogy ez még a megszorítás és a rugaszkodás éve lesz 2012-ben és az elhagyott fejlesztéseiket és támogatásaikat 2013-ban már nyújtani tudják. Ha átalakítja a kormány a törvényeket, koránt sem biztos, hogy pénzt nem fog elvinni a feladatokkal, amelyek a kormányhivatalokhoz kerülnek. A kérdés itt annyi, hogy annak a pénznek a nagysága mekkora lesz és hol van megvágva. Kellemetlenül érintené, ha ez az iparüzési adónál lenne, ahol amúgy is gondjaik vannak.

### **Dr. Horváth József**

Frakcióvezető úr hiányolt számokat. A 10. oldalon van egy határozati javaslat, amiben szerepel a képviselő-testület saját bevételeinek és adóságát keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a tárgyévre és a következő három évre vonatkozó számai. Saját bevételek, a



kiadások és a végén pedig a fizetési kötelezettségekkel csökkentett saját bevételek szerepelnek, ebből egyértelműen kiténik, hogy az idei évben, közel 175.000.000 Ft, a következő három évben pedig 700.000.000 és 1.000.000.000 Ft közötti összeg az a pozitívum, amire még hitelt is vehetnek fel. Részletezve van.

### **Pákai Péter**

A költségvetés elfogadása, mindig a hatalmon lévőknek a feladata, az ellenzéknek, pedig ennek elutasítása, illetve bírálata. Valóban fontos lenne legalább a fő dolgokba való egyeztetés. Az egyeztetéshez szándék kell és bizalom. A legutóbbi egyeztetésre magnóval a zsebükben jöttek, utána feljelentést tettek, miután az ügyészség azt elutasította, utána nyilvánosságra hozták és a HírTV-be lejátszották. Természetesen csak azt a részét, amit úgy gondolták, hogy kedvező, ami nem volt az, azt már nem játszották le. Ez volt a legutóbbi megbeszélésen. Ezek után megérthetik, hogy bizonyos gesztusokat elvárnának, talán még azok a választópolgárok is, akiket ez szintén sértett. Ez nem történt meg. Ez idáig legalábbis nem.

Elhangzott az a vattapénz fogalom is. Egyetért vele. Valóban, amit nem lehet biztosan látni bevételeket, illetve különböző túlzott kiadásokat, amiket lehet látni, azt lehet vattapénznek is nevezni, mert ezek nem biztosak. Ez rendben is van, el is mondták, és ismerik egymás véleménye mögötti filozófiát. Azt mondani, hogy túlzottak a tervezett bevétele és akkor javaslatot csak olyat tenni, hogy a 200.000.000 Ft-ot ne vonják el az osztalékba ami képződik, az 50.000.000 Ft-ot adják oda. Csak ilyen javaslatokat kaptak, ami egyértelműen nem azt célozza, talán a parkoló az egyetlen kivétel, ami elhangzott, hogy ennek a vattapénznek a nagysága kisebb legyen, hanem az összes javaslat ilyen mértékben ennyivel növeli ezt a bizonyos vattapénzt. A múltkori testületi ülésen, amikor első olvasatban tárgyalták a költségvetést mondta, hogy most itt van a lehetőség. Akár szerkezetébe, struktúrájába is javaslatot tenni, hogy hogyan változtassák a költségvetést. Nem kellett volna ahhoz leülni tárgyalgatni egymással, ezt írásba is meg lehetett volna tenni. Azóta sem jött semmilyen javaslat. Ez pedig a mindenkori ellenzéknek a felelőssége.

### **Ravasz Tibor**

Ez a bizalmi válság, amit Pákai elnök úr elmondott, ez sokkal korábbra vezethető vissza. Sajnos ez a bizalmi helyzet már lassan két ciklus óta nem áll fenn a két fél között. Sajnos ezt az időszakot tarkítják pedagógus elbocsátások, olyan magánéleti, egzisztenciális támadások, ami nem hiszi, hogy a két fél egymáshoz való közeledését tudja elősegíteni. Éppen ezért nem is érdemes erről a kérdéstről beszélni. A költségvetés a mai képviselő-testületi ülés egyik témája, de sajnos ennek a költségvetésnek az alapjai továbbra is olyan bizonytalanságokkal vannak tele, amilyenekkel. Az együttműködésre való készségük az elmúlt testületi ülésen kizárólag polgármester úr hiánya miatt következett be. Tudták nagyon jól, hogy első olvasatban tudják csak behozni a költségvetést, hiszen 7-7 volt az akkori képviselői arány. Ez most megváltozott, látja a hangnem is egy kicsit bekeményedett ahhoz képest, amilyen együttműködő volt még Dr. Horváth József képviselő úr az előző testületi ülésen. Ismerik azt a bizonyos teknősbéka és skorpió esetét. Nem hinné, hogy valaha is megkérné bármelyikőjüket, hogy vigye át a vízen. És fordítva sem lenne véleménye szerint ez így. Ezt a polémiát nyugodtan lezárhatják.

Ez a költségvetés véleményük szerint továbbra is alapjaiban nincs rendben. Szerették volna, ha ezt az egyeztetést meg tudják tenni polgármester úr jelenlétében, azért is írta frakcióvezető úr azt a levelet. Ez nem történt meg, innentől kezdve úgy gondolja, hogy a módosító indítványokat nem hinné, hogy joggal hiányolják.

### **Táncsics Tamás**

Sajnálatosnak tartja és nem is egészen érti Pákai úrnak a felvezetését a költségvetés módosítását hiányolandó eszmefuttatására. Ha bármilyen ilyen jellegű esemény fog ezentúl történni, akkor mindig azt a történetet fogja előadni, amit most előadott és innentől kezdve úgy gondolja, hogy felesleges bármiről beszélgetni. Egyszer és mindenkorra pontot kellene tenni ennek az ügynek a végére, hagyni had fussanak a dolgok. Hogy nem tettek módosító indítványokat, Fülöp képviselő társa elmondta, hogy miért nem. Ettől függetlenül ne gondolja senki sem, hogy nem töltötték az idejüket azzal, hogy különböző módosító indítványokat megpróbáljanak ehhez a költségvetéshez benyújtani, de rájöttek arra, hogy azon túlmenően, hogy párszáz millió forintot összepórolnak, azzal nem fogják ezt a költségvetést segíteni. Olyan nagy a baj a költségvetésbe véleményük szerint, hogy száz millió forintos módosító indítványokkal ezt nem lehet helyrehozni. Ezért is kérték azt, hogy üljenek le és teljesen más struktúrában tüntessék fel ezt a költségvetést. Örül, hogy végre Dorner képviselő társa szóba hozta a Mal Zrt-nek az iparüzési adóval kapcsolatos nehéz helyzetét. Ezt már többször próbálták utolérni. Most Dorner képviselő kimondta, hogy ebből a szempontból is gondban van a költségvetés, hiszen a Mal Zrt. nehezen, vagy egyáltalán nem tudja fizetni az iparüzési adót. Örül annak is, hogy Dorner képviselő társa elmondta, hogy milyen spórolások történtek a költségvetésben, de ezt végiggondolva, akkor még nagyobb volt a baj, mert ha most van 1.200.000.000 Ft működési hiányuk, akkor mennyi lett volna, hogy ha ezek a megszorítások nem történnek meg, amit Dorner képviselő társa elmondott. Az elmúlt testületi ülésen elhangzottak olyan kijelentések, hogy túlvállalták magukat, nem kellett volna ennyi hordót gurítani. Mégiscsak valahol az ellenzék felelőssége volt, hogy a költségvetésnek a hiánya ekkorára nőjön. Hogy soha nem hallgatták meg és soha nem voltak képesek arra, hogy valamilyen szinten leüljenek és közösen próbálják megreformálni a költségvetést, ezért nem az ellenzék a felelős, hanem pontosan a vezető oldal. Hogy ez a költségvetés majd hogyan fogja bizonyítani magát, vagy 2013-ban milyen következményei lesznek ennek, hiába próbálják az ellenzéki oldalra tolni a felelősséget, akkor is a vezető oldal fogja ezt a költségvetést elfogadni és a felelősség is azt az oldalt terheli. Szeretné felhívni a figyelmükbe ajánlani azt, hogy a 2013-as önkormányzati reformok kapcsán született egy olyan törvény, hogy már nem csak a polgármester úr egy személyben lesz felelős a költségvetésért, hanem a képviselők is. Tehát gyakorlatilag, akik a költségvetést elfogadják valamilyen formában, ha netán baj lesz, akkor ugyanolyan felelősséggel tartoznak iránta, mint a polgármester úr. Ezek a törvényi változások helyesek és jó irányba mutatnak. Egyszerűen nem képesek közösen leülni és a közös hangnemet megtalálni, ezt nagyon sajnálja.

### **Utassy István**

Másodszor futnak neki a költségvetés elemzésének. Meggyőződése, hogy megint elbeszélnek egymás mellett. Alapszabályként azt tisztázni kell, hogy nem volt még olyan ellenzék ebben az országban, amelyik a másik oldalnak a költségvetését elfogadta volna. A közönségnek is játszanak egy kicsit, amikor véleményt mondanak, hogy mit kellett volna átszervezni, hogyan kell átszervezni, ki a felelős. Természetesen, aki megszavazza az nyilván felelősséget vállal érte, mint általában mindenért.

Az intézményi költségvetésnél az oktatás, kultúra és az egészségügyekben végigülte az egyeztetéseket. Azt kell mondania, hogy megjelent az igény és ehhez mérték a lehetőségeket. A 2. számú tájékoztatóra szeretné felhívni a figyelmet, mely a rendelethez magyarázatként szolgál,

hogy az állami normatívák, az állami lefedettség ilyen zuhanásban az elmúlt öt évben nem részesült, mint ebben az évben. Különösen sújtja ez az alapfokú oktatási intézményeket, a közművelődési intézményeket és az általános művelődési központot. Ha megnézik, minden egyes százalék 8-10.000.000 Ft-ot jelent és azt jelenti, hogy a nagyobb iskolákat, ha kivesszük 4-5%-os zuhanás van az állami támogatással kapcsolatban. Ezt ritkán elemzik. Mielőtt állami fenntartásba kerülnének az intézmények azért néhány szót nem ártana szólni arról is, hogy már vannak olyan intézmények, köztük a tűzoltóság, ami állami kézbe került, a vagyonnal együtt. A nagy kérdés az, hogy ha esetleg ezek az intézmények állami fenntartásba kerülnek, milyen vagyont, illetve milyen adót visznek el a városból. Utána megint lehet elemezgetni, hogy igazítsák hozzá a költségvetést a lehetőségekhez, vagy a feltételekhez. Személyzeti ügyről nem akar beszélni, mert aki egy kicsit is odafigyel az látja, hogy miután a megye átadta az intézményeit, az intézményvezetőket azonnal cserére javasolták és azonnal kiírták a pályázatokat. Valószínűleg a sorsa ezeknek az intézményeknek is ez lesz. A köznevelési törvényben van egy olyan lehetőség, hogy az intézményeket vissza lehetne szerződtetni, csak itt az a gond, hogy senki nem tudja, hogy milyen feltételekkel és senki nem tudja, hogy melyik intézményt. Különösen szeretné felhívni a figyelmét mindenkinek arra, hogy a szakképző intézmény még ide tartozik, ennek az átszervezése – a köznevelési törvénnyel és a szakképzési törvénnyel, felsőoktatási törvénnyel nem ért egyet – alaposan át kellene gondolni azt is majd a döntéshozóknak, hogy ezek a tizenéves gyerekek, ha kikerülnek a tankötelezettségből, akkor hova kerülnek. Ez ha tetszik, ha nem a saját terhük is lesz, mert közöttük fognak élni. Nem tapsol ennek a költségvetésnek, nem mondja azt, hogy nem volt ettől stabilabb költségvetésük, de a jelenlegi lehetőségekből ezt lehetett kihozni. A pénzügyi iroda nagyon korrekt munkát végzett.

### **Pákai Péter**

Ez a bizalmi dolog nagyon fontos. Egyszer valamikor tényleg ki kell ezt beszélniük, még ha elég hosszú ideig kerülgették is a forró kását. De most a hozzászólásokból kiderült, hogy mindenki érzi, hogy ez nagyon fontos, de ez valóban korábbra vezethető vissza. Ez már visszavezethető arra az időre, amikor feljelentették az AVAR Kft-t, ismeretlen tettest, amely vizsgálatokba eléggé belerokkant ennek a Kft-nek a vezetője. Kívánja mindenkinek, hogy ilyen vizsgálaton menjen keresztül – ezt csak idézőjelbe teszi a „kívánja” szót, mert természetesen nem ilyen rosszindulatú, hogy bárkinek is ilyet kívánjon – két évig hurcolják meg, minden papírt kérjenek ki a munkahelyén és a magánéletben két, három évre visszamenőleg, ötször, hatszor hallgassák ki és akkor két év múlva mondják azt, hogy ártatlan. Nem történt semmi. Tudják, hogy Tatabányára és mindenhova kell mászkálni. Ez nem ilyen egyszerű dolog. Táncsics Tamás sem értette, de ő is megírta a levelét azért, ami szintén nem használt volna az önkormányzatnak, ezt ő is tudja. Óriási kárt okozott volna a városnak, hogyha azt figyelembe veszik, mert nem kapták volna meg azt a hitelt, amikor arra olyan szükségük volt, hogy élet halál kérdés volt, eltúlózva egy kicsit. Természetesen nem érti ő sem ezt. Azóta sem érti és azóta sem mondott senki sem olyat, hogy ezt talán nem kellett volna. Feljelentgetni és hasonlókat csinálni, ez egy nagyon csúnya dolog önmagában is. Tisztessége szerint ilyet ember nem tesz. Egzisztenciális támadások, valóban értek másokat is és ez a legnagyobb baj ebbe, hogy családtagokat is. De azt ne felejtsek el, hogy amikor a 80% ellen leváltotta a megyei közgyűlés a regnáló igazgatót, illetve nem őt nevezte ki, akkor ott ugyanilyen sérülések értek másokat. Valóban a bizalmat helyre kellene állítani, de át kellene gondolni, hogy ennek a bizalmi válságnak a kialakulásában kinek mekkora szerepe van.

### **Fenyvesi Zoltán**

Elhangzott, hogy az ellenzék nem szavazta meg soha a költségvetést. Elárulja, hogy ellenzékben kétszer is megszavazta a költségvetést, de az a költségvetés olyan volt, amihez merte adni a nevét.

Normatíva zuhanás 2002 óta van. A normatívák a felére csökkentek nyolc év alatt. A legnagyobb kárt az oktatásban az a nyolc év okozta, amit MSZP-SZDSZ kormányzás hozott magával. Azt mondta Dorner képviselő társa, hogy 20-30%-kal csökkentették az intézmények költségvetését. Ezt úgy gondolja, hogy summa összegben ez nem igaz. Summa összegben az oktatási intézmények ugyanannyit költöttek mint korábban, az igaz, hogy csökkentették a működési költségüket, de ezt azért kellett csökkenteni, mert az elmúlt évben növelték az önként vállalt feladataikat. A megyétől visszavettek az intézményeket, amelyeknek a lefedettsége körülbelül 60% volt és ezt a 40%-ot elő kellett teremteni valahonnan. Hát honnan, a többi intézménynek a költségvetéséből. Ezért kellett azokat a strukturális változásokat meghozni, hogy tudják tartani azt a bizonyos summa összeget, amit az oktatásra szánt a városvezetés.

Utassy úr azt is elmondta, hogy a megye leváltotta az igazgatókat. Nem váltott le egyetlen egy igazgató sem a megye, lejárt a megbízás és a pályázati határidőre jelentkeztek pályázók és nem az a pályázó nyert, akit gondoltak. De azt is elmondja, hogy a Bercsényi iskolában még igazgató sem volt, tehát nem is tudták leváltani, üres volt az igazgatói szék.

Említették azt is, hogy 80%-os támogatottsággal nem nyert igazgató. Egy 100%-os támogatottságú igazgató jelöltet nem támogattak, Rieder András 2005-ben. Ezt elég nehéz lenne überelni.

### **Schwartz Béla**

A múlt idézését próbálják meg kicsit elfelejteni és inkább a tárgyevi költségvetésre koncentrálnak.

### **Dorner László**

Ajka város Önkormányzatának az a feladata, hogy a várost működtesse, a várost úgy működtesse, hogy az élhető legyen és ezeket a feladatokat kell első sorban célba venni a költségvetésnél. Ezt a városvezetés megtette, ebben részt vettek a város intézményeinek a vezetői, a szakirodák. A város az elmúlt évben is, az előtte lévő még nehezebb évben is megőrizte valamilyen szinten a likviditását. Azokat a feladatokat, amelyek szükségesek voltak és a programjukban szerepeltek, azokat megoldották még akkor is, ha sok helyen a költségeket vissza kellett venniük. A megyei átvett intézményeknek a költségvetésébe tudják, hogy igencsak alultervezték a megyénél is ezeket a költségeket. A költségvetés radikális változtatásának nincs itt az ideje. Egy költségvetés strukturális átalakításának, annak az új célszerű felvezetésének akkor van ideje, amikor a kormányrendeletek a sarkalatos törvények elkészültek és világosan látja az önkormányzat, hogy milyen irányba kell menni. Ha nem ezt teszi, akkor meglehetősen a polgárok ellen mennek és a város élhetősége ellen. Nem lett volna szabad most megtenni, nem tudják, hogy mi lesz a következő hónapokban. Ha nem tudják, hogy mi lesz a következő hónapokban, nem vihetik bele a várost egy olyan strukturálisan átalakult költségvetésbe, amiről óhajtják, hogy jó legyen, vagy jobb legyen a jelenleginél. Minden hibája ellenére számba vették azokat a dolgokat a bevételi forrásoknál, amelyekre számíthatnak, nyilván vannak kockázati tényezők, ezeket akkor kell megoldani, ahogyan az idővel haladnak előre.

### **Táncsics Tamás**

Ahogy egyik képviselő társa megjegyezte, tényleg egy nagyon precízen elkészített költségvetést kaptak kézhez képviselő társai. A baj csak az vele, hogy most már a harmadik variációt kapják. Ahány papírt kaptak csak erről az ominózus 1-es számú táblázatról beszél, a harmadikat olvassák. Tehát azért van még mit javítani. Amikor Dörner képviselő társa elismeri és alpolgármester úr is elismerte, hogy sok a bizonytalanság és a törvényi rendelkezések kérdésessé fogják tenni ezt az elfogadott költségvetést és valószínűleg számtalan esetben fogják ezt még megváltoztatni. Továbbra is az a véleményük, hogy a 2013-as költségvetésnek az alapjait már most meg kellene alapozni valamilyen szinten. Ebben az évben mindenképpen foglalkozni kell vele, mert ha ugyanígy majd a 2013. februárban fognak vitatkozni a költségvetésről, az már eléggé elkésett lesz. Valószínűleg csak futni fognak a pénzük után. Köszöni polgármester úrnak, hogy megpróbálta helyre tenni, hogy mindenki arról beszéljen, ami a téma. Ha belesznek ebbe a hibába, akkor többször figyelmezteti őket, sajnálja, hogy ezt Pákai Péternél nem tette meg azonnal. Szívesen elhallgatja Pákai úrnak az ilyen jellegű felvetéseit, de úgy gondolja, hogy kellő időben és kellő helyen. Azt is meg kell említeni, hogy ebben a költségvetésben még 2010-ről áthúzódó kifizetések is vannak, úgyhogy elég nagy volt itt a baj és elég nagy a baj. Akkor, amikor a költségvetésnek a milyenségéről és a nehézségéről beszélnek, akkor ezeket is el kell mondani és ezeket is bele kell vonni.

### **Utassy István**

Fenyvesi Zoltán képviselő által elmondott, betanult politikai szövegre reagálnia kell. Legyen szíves nézze meg a költségvetés állami lefedettségét 2008-ban és onnan folyamatosan és akkor mindjárt megváltozik a véleménye. Az intézményvezetőkkel kapcsolatban megint félrebeszél, mert azt mondta, hogy az átszervezés miatt szűnt meg az intézményvezetők vezetői megbízása. Az ajkai intézmények megyei hatáskörben vannak, akkor már itt is más vezetők vannak. A szakmai kérdésekben pedig tanulmányozza a Pokorni Zoltánnak a véleményét a közoktatásról és a felsőoktatásról, mert lehet, hogy akkor a véleménye is megváltozik. Rieder András kollégáját nagyon tiszteli, hiszen hosszú ideig dolgoztak együtt. Sajnos az ő pályázata akkor a pályázati kiírásnak nem felelt meg és ezért volt, amiért az ő eredményes munkáját a testület nem fogadta el. Rieder Andrástól elnézést kér, mert nem akart ezzel foglalkozni.

### **Rosta Albert**

Már elhangzott ebben a teremben, hogy olyan költségvetést készíteni, ami mindenkinek megfelel, nem lehet. Hiszen minden képviselő társa azt szeretné látni a költségvetésben, ami főleg az ő területén, vagy az ő környezetében kellene, hogy megvalósuljon vagy azokat a feltételeket legalább is szeretné, ha viszont tükrözné a költségvetés. A tervezés feltételeit a költségvetés pontosan meghatározza már az elején. Elmondja, hogy mi mi alapján készült. Nem szabadna elfelejteni, hogy alig másfél évvel ezelőtt csődbiztosról beszélgettek. A háziasszony is azzal főz, ami a spájzban van. Sok jó dolog elhangzott, mert maga is azt mondja, hogy a működési költség hiánya több, mint 1.000.000.000 Ft, ez borzalmas. Ezzel valóban valamit tenni kellene. Amit mindig Fülöp képviselő társa mond, igaza van, sok benn a vattapénz, mindenki látja, és tudja, hogy ez így igaz. Ennek az egyik oka az, hogy a kiadási oldalon sok minden olyan dolog lett felsorakoztatva, ami ki akarja elégíteni a társadalmi szervezeteket, a civil szervezeteket, a

fejlesztéseket és ahhoz, hogy a költségvetés ne boruljon, nyilván a bevételi oldalt meg kellett egy kicsit támogatni vattapénzzel, mert különben baj lenne a költségvetéssel. Ezt valamennyien tudják. Vannak lehetőségeik a módosításokra évközben. Olyan kiadásokat reméli nem fognak eszközölni, amire nincsen meg a fedezet. Ezt a módosításokkal el tudják érni. Hogy ez a költségvetés esetleg úgy készült, amit mindig szokott mondani, amikor a számviteli alapelvekből a valódiság és az óvatosság elvét nem veszik figyelembe egy költségvetés tervezésénél, akkor járhatnak esetleg úgy, ahogy ezt az ellenzékiek elmondják. Hogy mivel néznek szembe majd az idő megmondja.

### **Schwartz Béla**

Valóban a 2012-es költségvetés olyan értelemben változás, hogy az ellenzéki kollégák részéről is változást érez a megközelítésében. Ahogy Rosta Albert tanácsnok úr elmondta, másfél évvel ezelőtt arról beszéltek, hogy csőd, felszámoló biztos, adósságrendezés, azonnali kifizetések leállítására. Ahhoz képest most egy olyan szemléletű költségvetésről beszélhetnek, amit leginkább talán a könyvvizsgáló úrnak az elemzésével tudna jellemezni, hogy óvatosan optimista ez a költségvetés. Nyilván vannak benne hiányosságok, vannak benne bizonytalanságok, ahogy a képviselő-testületi tagok megfogalmazták. Nézzék meg az egész országnak a helyzetét. Ebben az országban senki nem tudja, hogy mi lesz a jövő héten. Hogy ma este mi lesz a strukturális alapokkal, vagy mi lesz azokkal a kötelezettség szegésekkel, amit az Unió lebegtet fölöttük. Annyi minden van, hogy az ember csak kapkodja a fejét, hogy te jó isten, hová vezették Magyarországot az országnak a jelenlegi vezetői. És ilyen helyzetben strukturális egyeztetést tartani a költségvetésről? Lehetetlen. Azt nem tudták még két hónappal ezelőtt, hogy mi lesz a középiskolákkal. Azt nem tudták mi lesz az általános iskolákkal. Lehet, hogy még most sem tudják. Azt sem tudták, hogy mi lesz az egyes hatósági jogkörökkel. Kifogásolják a 200.000.000 Ft-ot, az 55.000.000 Ft-ot. Hogy lehet felelősségteljes munkát vállalni úgy, hogy szeptemberbe az a hatáskör egészen mást jelent távfűtés vonatkozásában, mint ahogy mást jelent december 1-jén. Két hónap alatt a feje tetejére állították az egészet. És sorolhatná azt a rengeteg bizonytalanságot és kapkodást. Örül, hogy nem mondták ezt a kifejezést, pedig korábban szokták mondani. Most esetükben ezt nem alkalmazták, de az ország esetébe igen, lehet alkalmazni. Felelős szakemberek így végzik egy ország irányítását. Hát megáll az ember esze. Azt is megérti, hogy azt védik, mert bizonyos szempontból ezt illik védeni, de ilyen gyenge minőségű munkát védeni. Oda akar kilyukadni, hogy strukturális értelemben egyeztetésnek nincs értelme. Ezért nincs értelme. Hogy egyébként egyeztetésnek van értelme, az nyilvánvaló dolog. Peternics úr igyekszik a maga területéről egy olyan képet rajzolni, hogy szükség van az egyeztetésre. Talán betegsége hiúsította meg, hogy komolyabb egyeztetésre sor kerüljön, de változatlanul az egyeztetés hívei. Pótlólag ezt el fogják végezni. Kétségtelen és az is igaz, kicsit a múltidézés hibájába esik, csak annyira, hogy egy évre megy vissza. Nem könnyű az egyeztetés azokkal, akik 12 ügyet kezdeményeztek, rendőrségnél, ügyészségnél. Nem könnyű. De legyűrik magukba ezt a problémát és azt a helyes álláspontot képviselik, hogy egyeztetni szeretnének és egyeztetni kívánnak. De gesztusokat most nem nekik kell tenni, hanem az ellenzéknek, hiszen az ellenzék rántotta ki a többség alól egy ilyen aljas sorozattal a szőnyeget, amit valamilyen szinten gesztus formájában meg kell követni. Készek az együttműködésre, nyilván nem is attól várják, aki itt a legcsúnyább dolgokat elrendezte. Az önmagában is képtelen lesz erre. Elég lesz a saját lelkiismeretével elszámolni. De azért van a frakcióvezető úr, azért vannak értelmes tagjai a frakciónak, akiket nagyon tisztelnek, hogy ezt a belső harcot, maguk között is elvégezzék. Ezt a tisztulást az értésükre adják. Akkor ezt az egyeztetést minden további nélkül pótlólag is, utólag is meg fogják tenni. A parkoló kérdéstről

társadalmi vitát tartottak 2006. és 2009. között. Ebben a társadalmi vitában a Zenit ABC előtti átjáró kérdése szerepelt. Ezt így fogadták el a társadalmi vitában és a képviselő-testület már akkor elfogadta. Csupán azért nem kezdtek hozzá, mert valahol szakaszolni kellett a városközpontnak a beruházási tervét és más területen is meghúzták ezeket a szakaszokat. Itt is meghúzták, most értek oda. Parkolászám tekintetében függ egyedül össze a művelődési ház parkolójával ez a dolog, egyébként nem. Időben összetartozik, mert egy költségvetésből történik a finanszírozása. De ez most már késő, hiszen, ahogy mondta 2007. táján elfogadták. Ezt már az egésznek a feje tetejére állításával lehetne módosítani. De nem kívánják ezt a vitát újra indítani. Városrendezési és engedélyek tekintetében ezt a vonalat végigvitték. Folytatják a munkát, ott ahol annak idején abbahagyták. Megköszöni azoknak a kollégáknak, pénzügyi iroda, fejlesztési iroda, a Civil Szervezetek Szövetsége, hiszen velük is történt egyeztetés és másokkal, könyvvizsgáló társaság ügyvezetőjének, aki szintén segítségükre voltak, hogy ezt a munkát ilyen szinten sikerült elvégezni. Ezt a költségvetést jobbnak látja, mint az előző évit és teljesíthető is lesz. Nyilván aki egy kicsit figyeli a költségvetésüknek a teljesítését az könnyen rájön, hogy most amikor olyan számokról beszél, hogy ez sem valós, az sem reális, azokkal nem is számolnak a teljesítésnél. Aki egy kicsit nézi a költségvetési teljesítésüket, ezek a számok, amiket terv szinten bizonytalannak mondanak, azok hiányoznak a tényekből. Ennél nem kell olyan nagy ésszel rendelkezni, hogy észrevegye valaki, hogy akkor tulajdonképpen az mit is keres ott. Majd négy szemközt elmondja, hogy mit keres ott. Ez a költségvetésük, optimistább és óvatosan optimista, ahogy az előbb említette.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

### **16/2012.(II.27.) Kt. határozat**

A képviselő-testület a saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek, a tárgyévét követő három évre tervezett összegét a 1. számú táblázatban foglaltak szerint elfogadja:

**1. számú táblázat**

Sorsz.	Megnevezés	Tárgyév	1. évben	2. évben	3. évben
	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>
1.	Helyi adók	2 076 000	2 076 000	2 076 000	2 076 000
2.	Osztalékok, koncessziós díjak	200 000			
3.	Díjak, pótlékok, bírságok	4 000	4 000	4 000	4 000
4.	Tárgyi eszközök, immateriális javak, vagyoni értékű jog értékesítése, vagyonhasznosításból származó bevétel	830 298	500 000	300 000	200 000
5.	Részvények, részesedések értékesítése				
6.	Vállalat értékesítéséből származó bevétel				

7.	Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés	18 804			
<b>8.</b>	<b>Saját bevételek</b>	<b>3 129 102</b>	<b>2 580 000</b>	<b>2 380 000</b>	<b>2 280 000</b>
<b>9.</b>	<b>Saját bevételek 50 %-a</b>	<b>1 564 551</b>	<b>1 290 000</b>	<b>1 190 000</b>	<b>1 140 000</b>
<b>10.</b>	<b>Előző év(ek)ben keletkezett tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség</b>	<b>1 389 877</b>	<b>333 090</b>	<b>435 047</b>	<b>414 825</b>
11.	Felvett, átvállalt hitel és annak tőketartozása, likvid hitel	1 176 751	149 617	170 280	155 774
12.	Felvett, átvállalt kölcsön és annak tőketartozása				
13.	Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	193 859	168 097	249 957	244 808
14.	Adott váltó				
15.	Pénzügyi lízing				
16.	Halasztott fizetés				
17.	Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség	19 267	15 376	14 810	14 243
<b>18.</b>	<b>Tárgyévben keletkezett, ill. keletkező, tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
19.	Felvett, átvállalt hitel és annak tőketartozása				
20.	Felvett, átvállalt kölcsön és annak tőketartozása				
21.	Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír				
22.	Adott váltó				
23.	Pénzügyi lízing				
24.	Halasztott fizetés				
25.	Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség				
<b>26.</b>	<b>Fizetési kötelezettség összesen</b>	<b>1 389 877</b>	<b>333 090</b>	<b>435 047</b>	<b>414 825</b>
<b>27.</b>	<b>Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel (9-10)</b>	<b>174 674</b>	<b>956 910</b>	<b>754 953</b>	<b>725 175</b>

Szavazásra teszi fel a rendelet egy olvasatban történő megalkotását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja, és egy olvasatban az alábbi rendeletet alkotja:

### **1/2012. (II.27.) rendelet**

Ajka város Önkormányzata képviselő-testülete „Ajka város Önkormányzatának 2012. évi költségvetéséről egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.



Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

**Felelős:** jegyző  
**Határidő:** azonnal

2. **Az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 43/2005. (XI.2.) rendelet módosítása**  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, és a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

**Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

**Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a rendelet egy olvasatban történő megalkotását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül egy olvasatban az alábbi rendeletet alkotja:

**2/2012. (II. 28.) rendelet**

Ajka város Önkormányzata képviselő-testülete „Az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályai módosításáról” egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

**Felelős:** jegyző  
**Határidő:** azonnal

### **3. Vízdíjrendelet megalkotása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

#### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, és a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

#### **Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

#### **Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

#### **Schwartz Béla**

Most nem díjat fogunk elfogadni, hanem egy új rendeletéről van szó.

#### **Peternics Mihály**

Valóban nem arról döntünk, de egy ár mégis szerepel, amely alacsonyabb, mint az eddigi a lakosság szempontjából, ha nem is jelentősen. Ahogy tudjuk az ármeghatározó szerep elkerül tőlünk, erről szavazunk.

#### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a rendelet egy olvasatban történő megalkotását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül egy olvasatban az alábbi rendeletet alkotja:

#### **3/2012. (II. 29.) rendelet**

Ajka város Önkormányzata képviselő-testülete a „Vízdíjrendelet módosításáról” egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

**Felelős:** jegyző  
**Határidő:** azonnal

#### **4. Távfűtési rendelet módosítása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

##### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, és a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

##### **Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

##### **Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

##### **Rosta Albert**

Miután az új távfűtési rendelet megalkotásra kerül így négy kérdése lett volna, de mivel nincs itt ügyvezető igazgató úr ezért csak kettőt szeretne megkérdezni. Most is bosszantja, hogy Ajkán már közel 1800 lakásban van mérőműszer a díjosztásra, és ezt a díjosztást két idegen kft. végzi. Azt nem érti, hogy miért nem a PRIMER kft. hajtja végre itt helyben, mikor minden adat hozzá fut be, és ezen a nyereségen akár a lakó és a PRIMER kft. osztozkodhatna és nem kellene elvinni Budapestnek, vagy Veszprémnek ezt a pénzt. Ezt már régóta nem érti, még akkor sem, ha a kft. vezetője azt mondja, hogy szoftvert kellene vásárolnia. Na és aztán. Nem tartja nagy ügynek. A másik kérdése, valamennyien emlékeznek, hogy tavaly év végén decemberben a díjelszámolás kivágta a biztosítékot. Szerinte ekkora felháborodás Ajkán még a távfűtéssel kapcsolatban soha nem volt, és ennek egyik okát abban látja, hogy a távhő szolgáltató akár szolgáltatói, akár fogyasztói hőközpontról van szó, mindegyik ponton tudja a távfűtés vételezését mérni. Ha már pedig mindenhol tudja mérni, akkor azt nem érti, hogy miért kell az előző éveknek a tervezett összege alapján előre kiszámlázni a lakóknak a költséget, használva a pénzt, és utána később pedig elszámolni. Miért van erre szükség? Ezt sem érti, de nincs itt igazgató úr, aki tudna erre válaszolni. A vegyes rendelkezések között szerepeltetjük, ha a felhasználó nem fizeti ki a díjat, akkor a távfűtés felmondhat, és hogy ennek mi a jogi következménye az nem érdeklí, viszont mi a műszaki következménye az érdeklí. Több lakásban a műszaki feltételek alapján már ki lehet kötni a távfűtést. Ezt milyen mértékben teszi meg a kft, vagy mennyi példa van erre?

### **Dr. Jáger László**

Mivel most egy általános jellegű szabályozás megalkotásáról van szó, ami egyeztetve lett a kft-vel, ezért nincs jelen ügyvezető igazgató úr. Természetesen Rosta képviselő úr felvetéseit továbbítják ügyvezető igazgató úr felé és 15 napon belül a választ megküldik.

### **Ravasz Tibor**

A távhő rendeletnél sokkal jobban érdekelné, hogy azok a távfűtés korszerűsítését célzó beruházások, amelyek a panelprogram keretein belül megvalósításra kerültek, azok mennyire tették lehetővé a távhő díjak csökkentését az adott lakásokban? Ugyanis érdemes lenne megvizsgálni, hogy a távfűtés korszerűsítésén átesett lakások most mennyit fizetnek, és mennyit fizettek régen. Teljesen értelmetlen beruházásokba hajszolták bele a lakosságot. Most ott tartanak, és ezek sajnos számokkal igazolhatók, hogy bármennyire is személyi hitelt és egyebet vettek fel, azért, hogy a lakásuk tudjon csatlakozni az adott távhő rekonstrukcióhoz, sajnos most többbe kerül nekik, mint valaha is került.

### **Rosta Albert**

Ravasz képviselő úr egyrészt igazat mond akkor, amikor azokat a lakásokat említi, ahol csak a fűtéskorszerűsítés történt meg, egyetért vele. Viszont, ahol megtörtént a szigetelés és az ablakcsere, ott már nem osztja ezt a véleményt, ugyanis megvizsgáltak már jónéhány épületet és kb. 20-25 % a megtakarítás, és ez kimutatható a költségekben. Ahol, csak a fűtést korszerűsítették, ott rosszabbul jártak, mint eddig.

### **Ravasz Tibor**

A dolognak az a lényege, hogy amennyiben a megtakarítással kapcsolatos vizsgálatot elvégeznék, látnák, hogy az az összeg, amelyet személyi hitelként, vagy bármilyen más módon felvettek a lakosok és havonta fizetik a törlesztő részletet, ha hozzáadja a távhődíj számlájához, akkor messze nem beszélnek már megtakarításról. Akkor beszélhetnek megtakarításról, ha kevesebb megajoult fogyaszt el az adott lakás, de az energia egységnyi ára azóta olyan szinten emelkedett meg, hogy neki a megtakarítás már egy új díjtétellel, új értékkel felszorozva igaz, hogy kevesebbet fogyaszt el, de magasabb lesz a távhő számlája. Csak azért vetette ezt fel, mert érdemes lenne egy táblázatot készíteni, hogy a távhő konstrukcióval érintett lakások, hogy állnak teljesség tekintetében, megtörtént-e a homlokzat rekonstrukció, megtörtént-e a nyílászáró csere stb. A későbbiekben pedig arra koncentrálni, ahol ezek a folyamatok még nem fejeződtek be, vagy még valamilyen beruházás hiányzik, mert máskülönben nem történik meg a hatás. Érdemes lenne még megvizsgálni, ahogy azt Rosta képviselő úr is mondta, hogy összességében később milyen módosításokat kellene ahhoz tenni, akár távhő rendeletben is, hogy később ezt a megtakarítást tudják realizálni, mert most pillanatnyilag sajnos nem tudja.

### **Fülöp Zoltán**

Itt most arról van szó, hogy a törvényi változások miatt kell az önkormányzatnak a rendeleteket összefésülni. A pénzügyi bizottsági ülésen már elmondta véleményét, de elmondja polgármester úrnak is, hogy célszerű lenne a lakosságot nagyon korrektül és részletesen tájékoztatni arra

vonatkozóan, hogy milyen fizetési lehetőségeik vannak. Ugyanis azaz állapot, ami kialakult decemberben a PRIMER kft-vel szemben, a szolgáltatás kifizetésénél, annak azaz oka, hogy az emberek nem is tudják, hogy mit fizetnek ki december elején. Nem tudják azt, hogy a novemberi távfűtést fizetik ki, plusz kifizetik a decemberi még el nem fogyasztott energia árát az előző év decemberi mértékének megfelelően. Nem is korrekt ez a fizetési mód, mert kifizetteti a szolgáltatót azt, amit még nem szolgáltatott, és az embereknek kicsúcsosodik az év végén egy olyan kötelezettség, ami borzasztó nagy terhet ró egyes lakosok számára. Szerinte van lehetőség arra, hogy egy átalánydíjas fizetésre álljanak át, benne van a jelenlegi rendeletben is, csak az emberek nincsenek tisztába ezzel. Kéri polgármester urat, hogy utasítsa a menedzsmentet arra, hogy tájékoztassa lakóegységeként, vagy hőközponti egységeként a közös képviselőket, hogy a lakossághoz eljusson ez az információ. Annak idején felhívta decemberben ügyvezető igazgató urat, és megkérdezte, hogy milyen lehetőségek vannak. Ő azt mondta, hogy azért óvatosan kell ezzel bánni, mert a PRIMER kft-nek pillanatok alatt likviditási gondjai képződhetnek akkor, ha kvázi előre nem fizetteti meg az emberekkel az energiafogyasztást. Megjegyzi, nem tud elmenni e nélkül, történt egy olyan törvényi módosítás, melynek következménye azt lett, hogy a PRIMER kft. 2011 novemberében közel 200 millió Ft-os, ún. extraprofitához jutott. Ezt Ajka Város Önkormányzata, mint tulajdonos osztalékként elvonta a kft-től. Akkor azt mondták, hogy ne vonják el, egyrészt azért, hogy a működése a PRIMER kft-nek garantált legyen, másrészt azért, mert a klasszikus nonprofit cégek, ugye már ezt a Gt. nem ismeri, ilyen nincs, de arra lehet törekedni, hogy akár nullás céggé üzemeltessük a PRIMER kft-t, és a nyereségből adjanak vissza. Itt jön be az, amit mondott, hogy az 55 millió Ft-os fűtéstámogatást, amelyet 2011-ben „lerúgtak” a polcra, az 2012-ben visszatehető, mert megvan rá a fedezet, és nem a városnak kell adott esetben a költségvetésből kigazdálkodni, hanem utasítani kell a PRIMER kft-t, mint szolgáltatót, hogy valamilyen módon keresse meg erre a lehetőséget, vagy adja át az osztalékot az önkormányzatnak, az önkormányzat pedig adja vissza kompenzációként a lakosságnak. Azért az nem működik, hogy a lakosság előre finanszírozza a fűtést, még büntetve is van, amikor meg nyereség képződik, akkor párhuzamosan elvonják az önkormányzati támogatást is. Erre azért jobban oda kellene figyelni.

### **Schwartz Béla**

Jelzi, hogy egyeztetést kezdeményeznek a PRIMER kft. vezetőivel. A következő hónapban pedig a Kft. üzleti terve a képviselő-testület elé kerül, nyilván ott már nehezen lehet ezt módosítani, tehát egyeztetést kezdeményeznek.

### **Peternics Mihály**

Olyan javaslata lenne, bár nem biztos, hogy erre szüksége van a PRIMER kft-nek, de műszaki megoldást jelent arra, amit Rosta képviselő-társa mondott, hogy külsősökkel végeztet díjosztást a lakásokban. A cégnél működnek ilyen mérési rendszerek, amit nem multiktól vettek meg, hanem hazai kisvállalkozás készítette. Zircen működnek, kiváló programokat gyártanak bármilyen méréshez, nagyon jó áron. Ha szükséges, ebben tudna segíteni, szerinte egy hónap alatt megtérül, amit kifizetnek most programra. Bakony Elektronika a cég neve, biztos hogy megoldják a problémát nagyon rövid időn belül.

### **Dorner László**

Két dologra szeretne reflektálni. Helyesli, hogy egyeztetést kezdeményeznek a PRIMER kft-vel. A félreértések elkerülése végett nem kényszerített az önkormányzat egyetlen egy lakótömböt, lakóközösséget sem arra, hogy a fűtőkorszerűsítésben részt vegyen. A társaságok döntöttek, közgyűlés volt, megszavazták, elfogadták, ez nagyon fontos dolog. A másik dolog pedig, véleménye szerint, a fűtőkorszerűsítést az emberekre bízta, a házközösségre bízta azt, hogy a bejövő gőz milyen hőmennyiséggel rendelkezik, tehát a legfelső lakást is hány fokra fűti fel, meg a legalsót is. Szintén az emberekre, a lakótársakra bízták, hogy mindenki a lakásán belül mit használ fel, hány radiátort fűt. Nyilván ehhez hozzátartozik, hogy feltételezik azt is, hogy azt átgondolták, hogy ha a nyílászárók cseréjét nem végezték el, vagy a szigetelést nem végezték el, az hátráltatja a megtakarítást. Több helyen kimérette a háztömbjében télen, mivel a lakók panaszkodtak, hogy a felső és az alsó lakásban hogyan állítsák be a hőmennyiséget, nem tudtak kompromisszumot kötni ebben a kérdésben. Emlékszik még arra, hogy gyerek korában a fürdőszobában fűthető tartályok voltak, cserépkályhák voltak, annyival fűtött a család, amennyit a családi költségvetés megengedett. Ugyanez van a családi lakásokban Ajkán a kertvárosban, mert itt tulajdonképpen a polgárok, lakótársak hozzáállása is szükséges ahhoz, hogy ez eredményesen működjön. Még egyszer elmondja, hogy egyetért az egyeztetéssel, mert sok olyan kérdés van, amelyben nem látnak tisztán, mert nem ez a szakmájuk.

### **Pákai Péter**

Úgy gondolja, hogy lehet egyeztetést kezdeményezni, és kell is, mert ezek szerint az információ tényleg nem jutott el mindenkire, lehet, hogy csak itt a képviselő-testületben nem, de az Ajkai Szóban mindent leírtak, és a Naplóban is mindenféle variációval. Háztömbönként ki fogják értesíteni a lakókat, de a kft. vezetőjétől mit lehet többet elvárni? Egyébként a lakásszövetkezet pedig egyértelműen tudta ezeket, mert elolvasták a Naplót és az Ajkai Szót, tárgyalások is folytak ezzel kapcsolatban. Szerencsésebbnek tartotta volna, ha a lakásszövetkezet vezetője nem keresi itt az ülésen ügyvezető igazgató urat, hanem már egy hete felveszi a telefonját és megkérdezi tőle. Reméli, hogy nem értik félre, mert jószándékból mondja. Nem kellene megbeszélni ügyvezető igazgatóval, hogy mi a probléma, azt gondolják, hogy ő nem tudja, csak mi vagyunk ilyen okosak. Ezeket a problémákat nem itt kellene megbeszélni, hanem fel kell hívni igazgató urat, mert tényleg ez a „leghúsbavágóbb” dolog. Ezért fizet a lakosság fajlagosan, összességében, volumenében is a legtöbbet. Abban igazat ad Fülöp úrnak is, hogy hiába jelent meg két helyen részletesen az a többfajta választási lehetőség, valóban igaza van, hogy nem lehet elégszer megjelentetni, és még egy egyeztetést meg kell tenni, és amit Rosta képviselő úr mondott azzal kapcsolatban is egyeztetni kell igazgató úrral.

### **Schwartz Béla**

Látja, hogy még négyen szeretnének hozzászólni a témához. Itt most a rendeletet kell elfogadni. A távfűtés természetesen bonyolult kérdés, sok minden rendeznivaló van még, de az lenne a kérése, hogy ne most mondják el, mert nem tudnak ezzel mit kezdeni. Akinek ilyen jellegű hozzászólása van, az vonja vissza és koncentráljanak az új konstrukcióra. Megköszöni.

Szavazásra teszi fel a rendelet egy olvasatban történő megalkotását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül egy olvasatban az alábbi rendeletet alkotja:

**4/2012. (II. 29.) rendelet**

Ajka város Önkormányzata képviselő-testülete a „Távfűtési rendelet módosításáról” egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

**Felelős:** jegyző  
**Határidő:** azonnal

**5. A szociális ellátásokról szóló 4/2008. (II.18.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Humán és Népjóléti Bizottság, és a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

**Utassy István**

A Humán és Népjóléti Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

**Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a rendelet egy olvasatban történő megalkotását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül egy olvasatban az alábbi rendeletet alkotja:

**5/2012. (II. 28.) rendelet**

Ajka város Önkormányzata képviselő-testülete a „szociális ellátások módosításáról” egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

**Felelős:** jegyző

**Határidő:** azonnal

**6. Ajka Város Önkormányzata Képviselő-testületének egyes kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 20/2009. (V. 28.) önkormányzati rendeletének módosítása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri Dorner László bizottsági elnököt, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

**Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

**Fülöp Zoltán**

Jegyző úrtól szeretné megkérdezni, hogy mi az oka annak, hogy egy napra hozták ezt a rendeletet? Március 1-jén életbe lép, és március 2-án hatályon kívül helyezik.

**Dr. Jáger László**

Elmondja, hogy nem csak ennél a rendeletnél van így, hanem több más rendeletnél is. Ez az új jogalkotási rend, a központi jogszabály alapján. Gyakorlatilag ez a módosító rendelet beépül a hatálybalépés napján az eredeti alaprendelet szövegébe, attól fogva okafogyott a nyilvántartása. Másnap a módosító rendeletet hatályon kívül helyezik, mivel előtte lévő nap beépül a rendelet egységes szerkezetébe.



**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a rendelet egy olvasatban történő megalkotását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül egy olvasatban az alábbi rendeletet alkotja:

**6/2012. (II. 28.) rendelet**

Ajka város Önkormányzata képviselő-testülete a „Egyes kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjének módosításáról” egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

**Felelős:** jegyző

**Határidő:** azonnal

**7. Előzetes döntés Rendezési terv módosítása kapcsán**

**Előadó:** Schwartz Béla

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri Pákai Péter bizottsági elnököt, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

**Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja, és meghozza alábbi határozatát:

**17/2012. (II. 27.) Kt. határozat**

1. Ajka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Rendezési terv módosítását előzetesen támogatja az alábbi pontok szerint:
  - a) Ajka-Ajkarendek a 8-as gyorsforgalmú út melletti 0315/55 hrsz. alatti, jelenleg Mko-I besorolású terület, az OTÉK 30/B.§ (1) b) pontja szerinti, nagykiterjedésű sportolási célú, különleges beépítésre nem szánt területre változzon,
  - b) Ajka, Parkerdő területén a jelenleg Eg és Ee területből a 0152/4 és a 0153/4 hrsz. alatti ingatlanokon található tárolómedencék védőterületükkel együtt vízgazdálkodási területbe kerüljenek.
2. A Képviselő-testület megállapítja, hogy a jelenleg érvényes, 134/2003. (VII.08.) Kt. határozattal jóváhagyott Településfejlesztési koncepció összhangban van a jelen határozat 1. pontjában tervezett módosításokkal.
3. Ajka Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a jelenlegi határozat 1. a) pontjában meghatározott Rendezési terv módosítás költségeit a kérelmező viselje, és egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy kössön az érintettekkel háromoldalú településrendezési szerződést a Rendezési terv módosítására.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

**7. A Balaton-felvidék – Somló Szakképzés-szervezési Társulás Társulási megállapodás módosítása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Schwartz Béla**

Kiegészítés kiosztásra került az előterjesztéssel együtt. Az előterjesztést megtárgyalta a Humán és Népjóléti Bizottság, és a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

**Utassy István**

A Humán és Népjóléti Bizottság a határozati javaslat kiegészítéssel történő elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat kiegészítéssel történő elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Fenyvesi Zoltán**

Úgy gondolja, hogy a határozati javaslat első két pontja teljesen logikus, hiszen jelen pillanatban a társulás nem tud működni, mert nincs aláírásra jogosult személy. Ebből kifolyólag hátrányban vannak azok az intézmények, akik a társulásban dolgoznak. Teljesen ésszerűnek és logikusnak tartja ezen pontokat, véleménye szerint támogatni szükséges, hiszen nincs aki aláírjon, nem lehet hozzájutni pénzekhez, ezt rendezni kell, mert nagyon fontos. Nem ért egyet a harmadik határozati javaslattal, és arra kéri polgármester urat – ezt módosító indítványként tekintse, tekintettel arra, hogy bizottsági ülés előtt 10 perccel kapták meg az anyagot – az első két pontról szavazzanak egyben, és külön a harmadik pontról. Indoka a következő: a támogatás európai uniós támogatás, az SZA fokozatosan, és folyamatosan ellenőrizte ezt a pályázatot. Véleménye szerint, bár nem jogász, de azt gondolja, hogy az önkormányzatnak jogában sem áll ezt ellenőrizni, hiszen nem ő adta a pénzt. Mivel nem ő adta a pénzt, nem ő a pályázat kiírója, ebből következően nem is biztos, hogy ellenőrizheti ennek a felhasználását. Aki úgy gondolja a társulás tagjai közül, hogy itt valami probléma van, az forduljon véleménye szerint az SZA-hoz, mert ő a jogosult szervezet, ő megteheti, hogy újra ellenőrizi, vagy kiegészíti az ellenőrzését. Arra kéri még egyszer polgármester urat, hogy külön szavazzanak a határozati javaslat első kettő pontjáról és külön a harmadikról.

**Schwartz Béla**

Nincs kifogása ellene, hogy kétszer szavazzanak.

**Dr. Horváth József**

Ez a harmadik kiegészítés azért született, mert a legutolsó társulási tanácsülésen a napirendek között volt egy olyan, hogy a projekt költségvetési kimutatása a jelenlegi állapotról, lassan a projektet be kell fejezni, és a kimutatás olyan rosszul sikerült, hogy a társulási tanács nem fogadta el a beszámolót. Éppen ennek folytán javasoljuk azt, hogy nézze már független könyvvizsgáló. Az a társulási tanács, amiben Ajka kisebbségben van, nem fogadta el a beszámolót, akkor már meg kellene nézetni független könyvvizsgálóval, innen indul az egész. Ha elfogadja a tanács, akkor ezt nem is kezdeményezik. Ebben a beszámolóban olyan nagyvonalú megállapítások vannak, ami ide juttatta az előterjesztőt.

**Fenyvesi Zoltán**

Továbbra is az a véleménye, hogy ha egy tanács úgy gondolja, hogy egy beszámoló nem felel meg annak az előírásnak, amit ő gondol, akkor nem fogadja el, és kötelezi a beszámolót, hogy számoljon be újra és egészítse ki a beszámolóját. Azt gondolja, hogy itt egészen másról van szó, tehát olyan pénz elszámolásába szeretnének egy külső könyvvizsgálót bevonni, amihez az önkormányzat nem adott egy fillért sem, és nem biztos, hogy jogosultak annak betekintésére, mivel ehhez az SZA jogosult, ő adta a pénzt. A Társulás Tanács azt teheti, hogy kéri az SZA-t, hogy vizsgálja át még egyszer bizonyos pontok alapján a támogatást, de azt nem teheti meg, hogy egy teljesen kívülálló cég betekint a papírokba.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat 1-2. pontját és elfogadásra javasolja azt.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja, és meghozza alábbi határozatát:

**18/2012. (II.27.) Kt. határozat**

1. Ajka Város Önkormányzata Képviselő-testülete a **Balaton-felvidék – Somló Szakképzés-szervezési Társulás** társulási megállapodásának módosításáról szóló megállapodást jóváhagyja, és azt a **határozat melléklete** szerinti formában és tartalommal elfogadja

A Testület felhatalmazza a polgármestert a módosítást tartalmazó társulási megállapodás aláírására, valamint felkéri, hogy a társulásban részt vevő önkormányzatok részére a megállapodás megküldéséről gondoskodjon.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

2. Ajka Város Önkormányzata Képviselő-testülete a **Balaton-felvidék – Somló Szakképzés-szervezési Társulás** létrehozásáról szóló a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társulási megállapodását a **határozat melléklete** szerinti formában és tartalommal jóváhagyja.

A Testület felhatalmazza a polgármestert az egységes társulási megállapodás aláírására, valamint felkéri, hogy a társulásban részt vevő önkormányzatok részére a megállapodás megküldéséről gondoskodjon.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat 3. pontját és elfogadásra javasolja azt.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, és 7 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja, és meghozza alábbi határozatát:

**19/2012. (II.27.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete kezdeményezi a Társulási Tanácsnál a TÁMOP-2.2.3-09/1-2009-0005 azonosító számú pályázathoz kapcsolódó pénzügyi elszámolás átfogó ellenőrzésének elrendelését. A Tanács a szerződéskötések egészére is kiterjedő vizsgálat lefolytatására független könyvvizsgálónak adjon megbízást. A vizsgálat terjedjen ki a közpénzek kezelésének és felhasználásának szakszerűségére és jogszerűségére is. A Tanács legkésőbb 2012. április 30. napjáig a könyvvizsgálói vélemény alapján tárgyalja újra az elszámolás elfogadását.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2012. február 29.

**9. Aljegyzői munkakörre kiírt pályázat módosítása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Humán és Népjóléti Bizottság, és a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

**Utassy István**

A Humán és Népjóléti Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja, és meghozza alábbi határozatát:

**20/2012. (II.27.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 198/2011. (XII.1.) Kt. határozatát hatályon kívül helyezi és az aljegyzői munkakörre pályázati kiírás közzétételét rendeli el az előterjesztés mellékletét képező pályázati hirdetménnyel egyezően.

Utasítja a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati kiírás közzétételéről és a pályázatok Képviselő-testület elé terjesztéséről.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** a pályázati felhívás közzétételére: 2012. március 31.  
a pályázatok képviselő-testület elé terjesztésére: a benyújtási határidőt követő képviselő-testületi ülés

**10. Ajka Város Önkormányzata „Jubileimi Testvérvárosi Találkozó, ajkai Nyári és Tócsifesztivál” című pályázatának benyújtása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Humán és Népjóléti Bizottság, és a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

**Utassy István**

A Humán és Népjóléti Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja, és meghozza alábbi határozatát:

**21/2012. (II.27.) Kt. határozat**

1. Ajka Város Önkormányzata az Európai Bizottság által meghirdetett „Európa a polgárokért” program keretében megvalósuló testvérvárosi találkozók című felhívásra pályázatot nyújt be.

2. Ajka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásához szükséges nyilatkozatokat megtegye.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**11. Magyarországi Bányásztelepülések Országos Szövetségében való tagság szüneteltetése**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri Dorner László bizottsági elnököt, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

**Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság nem javasolja a határozati javaslat elfogadását a képviselő-testületnek.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja, és meghozza alábbi határozatát:

**22/2012. (II.27.) Kt. határozat**

1. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2012. évben a Magyarországi Bányásztelepülések Országos Szövetségben a tagsággal járó jogainak gyakorlását szüneteltetni kívánja 2012. december 31-ig.
2. A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a határozatot a Szövetség elnökének küldje meg.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**12. Kerékpárutak megépítéséhez szükséges ingatlanokra tulajdonjogi igény benyújtása, országos közút részére földrészlet átruházása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri Pákai Péter bizottsági elnököt, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

**Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja, és meghozza alábbi határozatát:

**23/2012. (II.27.) Kt. határozat****1. pont**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete a 31/2010.(II.23.) Kt. határozat 1. pontjában hivatkozott 1. sz. mellékletét az előterjesztés melléklete szerint módosítja.

A 31/2010.(II.23.) határozat 1-5. pontjait hatályában fenntartja azzal, hogy a 4. pontban felmerülő költségeket a tárgyév költségvetésében biztosítja.



A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a megvalósult kerékpárutak ingatlan-, és tulajdonjog rendezése során az önkormányzat nevében járjon el.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2012. december 31.

## **2. pont**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete a KDOP-4.2.2-08-2008-2002 kódszámú, az Ajka-Pulai út melletti kerékpárút szakasz és az Ajka-Ajkarendek közötti kerékpárút kiépítése megnevezésű pályázat keretében megvalósult kerékpárút beruházás tulajdonjogi rendezése érdekében a Magyar Állam tulajdonát képező ajkai 13350 hrsz-ú ingatlan megosztásával kialakított 13350/2 hrsz-ú „kerékpárút” megnevezésű 0007 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlant a Térkép 90 Bt. 163-F/2009 munkaszámú változási vázrajza alapján 01285/18 hrsz. alatt „kerékpárút” megnevezéssel külterületbe csatolja.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy határozatát az Ajkai Körzeti Földhivatalnak küldje meg.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

### **13. Ajka, Borsos Miklós Általános Iskola, Dobó K. u. 16. szám alatti telephelyének értékesítésére pályázat kiírása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

#### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, és a Humán és Népjóléti Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

#### **Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Utassy István**

A Humán és Népjóléti Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Pákai Péter**

Szeretné megkérdezni Rieder András és Táncsics Tamás képviselő-társaitól, mert úgy tudja, hogy ők tettek nagyon sokat ebbe az ügybe, hogy milyen formális, vagy informális egyeztetés történt az érintettekkel, szülőkkel, ott lakókkal, és milyen arányban támogatják, mennyire elfogadott ez?

**Rieder András**

Pákai Péter kérdésére válaszolja, hogy február 15-én kereste fel az egyház, akkor kezdődtek el a tárgyalások Dr. Horváth József alpolgármester úr jelenlétében. Azóta gyorsultak fel az események. A hét folyamán történik a szülői munkaközösség tájékoztatása, illetve a szülői értekezletek pedig a következő hét folyamán kezdődnek meg. A pedagógusokkal a beszélgetések már történnek, a nyilatkozatok beszerzése folyamatban van. Röviden ennyit tud elmondani. Az előzetes felmérések alapján úgy gondolja, hogy a katolikus iskola működésével kapcsolatban nem lesznek problémák, személyi, tárgyi és a tanulók szempontjából nem okoz problémát.

**Táncsics Tamás**

Csak néhány kiegészítést szeretne tenni Pákai Péter elnök úr megnyugtatóására. Elnök úr szavait tolmácsolja, hogy mindent megtesznek annak érdekében, hogy az iskola olyan szinten és minőségben tudjon működni, hogy a város egyik legjobb iskolája legyen. Már 2010. decemberében elkezdődtek a felmérések, hogy egyáltalán van-e igény egy ilyen típusú iskolára Ajkán. A felmérések alapján olyan visszajelzések érkeztek a szülőktől, hogy megfelelő számban lehet az osztályokat működtetni, sőt még a bővítésre is sor kerülhet. Nagyon örül alpolgármester úr hozzáállásának, aki szinte már az első megbeszélésen kifejezte a véleményét, hogy lehetőség lesz a szülőknek választani már az általános iskolában, hogy ki milyen iskolába szeretné beíratni gyermekét. Úgy gondolják, hogy már végre Ajkán is elindult valami, hiszen az érsekség a megyében mindenhol működtet, fenntart egyházi iskolákat.

**Utassy István**

Csak annyi kiegészítést szeretne tenni az elhangzottakhoz, hogy a jelenlegi szervezeti felépítésben a tósoki iskola a Borsos Miklós Általános Iskolának a szerves része. Azt javasolja, hogy a fenntartó tájékoztassa az egész tantestületet, hiszen nem lenne szerencsés, ha pletyka szinten áramolnának az információk. Egységes tantestületi értekezleten kellene elmondani, hogy milyen szervezeti átalakítás várható. Ezt feltétlenül szükségesnek tartja, és az igazgatónőt is be kellene vonni az egyeztetésbe, hiszen a személyzeti munka kezelésében neki szerepe lesz.

### **Pákai Péter**

Megköszöni a választ képviselő-társainak, mert korrekt választ kapott, ilyen információi is vannak neki is. Természetesen támogatja és nagyon örül ennek a kezdeményezésnek, sőt az, hogy valaki az MSZP tagja, nem zárja ki, hogy hívő katolikus legyen. Nagyon sok ismerőse van, vele együtt, akik rendszeres templomba járók, gyerekeiket, unokáikat ennek megfelelően nevelő emberek. Úgy gondolja, ez már régen nem helyén való, hogy összekeverjék ezeket a dolgokat. Azért tette fel a kérdését, mert a FIDESZ elnöke kérdezte ugyanezt a gazdasági bizottság ülésén. Nagyon örül neki, hogy egyértelműen kitűnik, hogy a nagy többség támogatja ezt a kezdeményezést. Itt dolgozókat is érint, és ebből a szempontból is megnyugtatták, hogy ezen a területen sincs semmi probléma.

### **Schwartz Béla**

Csak annyit szeretne megjegyezni, hogy illik megemlékezni Fischli János képviselő-társáról, aki kezdeményezte anno az egyházi iskola létrehozását. Maga is járt vele érsek úrnál, de az egyháznak akkor nem volt erre pénze, most változott a helyzet.

### **Ravasz Tibor**

Pákai elnök úr hozzászólásához annyit mondana, hogy természetesen ott volt a gazdasági bizottság ülésén, amikor Stolár Mihály elnök úrnak a felvetése elhangzott. Annyit azért hozzátenne, hogy ő a minél gyorsabb kiértékelést, amit Utassy úr is javasolt, szorgalmazta, azért elnök úr nagyon sok mindent tud arról, hogy ez a kérdés, hogy került egyeztetésre a városvezetéssel. Nem az ő tájékozatlansága miatt kérdezte, hanem azért, mert azt szeretne volna sürgetni, hogy jussunk el az egyeztetés végére. Neki nagyon pozitív az a kicsengés, hogy az MSZP-sek is járnak templomba, természetesen nem gondolták, hogy ez nincs így. Óriási nagy dolog lenne, ha a két oldal legalább ebben a kérdésben egyetértene. Arra kéri Pákai elnök urat, illetve polgármester urat, hogy a hátralévő egyeztetések során is ugyanazt a pozitív hozzáállást őrizték meg. Nagyon sok kellemetlenségtől megóvnánk magunkat, ha az intézmény vezetője, és a tantestület is tisztában lenne azzal, hogy ezt a lépést a város is támogatja.

### **Dorner László**

Véleménye szerint nem érdemes erről a témáról ilyen túlfűtött hangulatban tárgyalni. Ma reggel úgy ébredt, hogy ebben az országban még mindenki szabadon választja meg a munkahelyét, és úgy ébredt még reggel is, nem tudja mi változott meg, hogy minden gyereknek joga van azonos körülmények között, azonos feltételek mellett az egyenlő esélyek figyelembevételével tanulnia. Ehhez még hozzátartozik, hogy a finanszírozása is ezeknek az oktatási intézményeknek egyenlő alapon vannak, és egyik sem a másik rovására fog fejlődni. És, ha még mindig úgy van, ahogy felébredt, attól a pillanattól kezdve teljesen mindegy lenne, hogy az a gyerek zsidó iskolába, katolikus iskolába, református iskolába, alapítványi iskolába, állami iskolába, önkormányzati iskolába tanul, ami fontos dolog, az, hogy az esélyegyenlőséget megadják mindenütt. Az önkormányzat tevékenységét legfeljebb színesíti, hogy, ha lesz egy katolikus iskola, egyházi iskola itt Ajkán, de azt gondolja, hogy arra a szülők is, és a pedagógusok is odafigyelnek, hogy ez teljesüljön. Ha ez nem teljesül, akkor rosszul ébredt reggel.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja, és meghozza alábbi határozatát:

**24/2012. (II.27.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete pályázatot ír ki az Ajka város Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező ajkai:

- 210/1 hrsz-ú „iskola” megnevezésű 3865 m<sup>2</sup> térmértékű,
- 210/2 hrsz-ú „általános iskola” megnevezésű 0386 m<sup>2</sup> térmértékű,
- 204/2 hrsz-ú „beépítetlen terület” megnevezésű 0954 m<sup>2</sup> térmértékű,
- 205/3 hrsz „műhely” megnevezésű 0562 m<sup>2</sup> térmértékű, valamint a
- 205/4 hrsz „udvar” megnevezésű 1246 m<sup>2</sup> térmértékű, 446/1246 tulajdoni arányban Ajka város Önkormányzata, 80/1246 tulajdoni arányban Csibi Balázs, 720/1246 tulajdoni arányban Bus Barbara tulajdonát képező ingatlanok értékesítésére a határozat mellékletét képező pályázati kiírás szerinti feltételekkel.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a pályázati kiírást haladéktalanul tegye közzé, és a beérkezett pályázatokat terjessze be a Képviselő-testület ülésére.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** pályázat kiírására: azonnal  
elbírálásra: 2012. március 31.

**14. Víztorozó medencék alatti földrészlet tulajdonjogának ingyenes igénylése**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri Pákai Péter bizottsági elnököt, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

**Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja, és meghozza alábbi határozatát:

**25/2012. (II.27.) Kt. határozat**

1. Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete kezdeményezi az ajkai:

0152/4 hrsz-ú „erdő” megnevezésű 92 ha 9563 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlan telekalakítását, és a megosztás után kialakításra kerülő 0152/6 hrsz-ú 0577 m<sup>2</sup> térmértékű földrészleten álló 2 x 250 m<sup>3</sup> befogadó képességű, valamint

0153/4 hrsz-ú „erdő” megnevezésű 153 ha 9071 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlan telekalakítását, és a megosztás után kialakításra kerülő 0153/12 hrsz-ú 0095 m<sup>2</sup> térmértékű földrészleten álló 10 m<sup>3</sup> befogadó képességű

ivóvíz tároló medencék által határolt földrészletek tulajdonjogi rendezését, és azok térítésmentes átvételét a Magyar Államtól.

2. A Képviselő-testület a 2007. évi CVI. tv. 36. § (2) bek. c) pontja alapján ingyenes vagyónátruházási igényt nyújt be a Magyar Állam tulajdonosi jogait gyakorló Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-hez az 1. pontban leírt ingatlanokon található vízmedencékre és védőtávolságuk által határolt földrészletekre.

3. Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete a Magyar Állam tulajdonát képező ingatlanokból a vízmedencék által határolt területrészek tulajdonjogának megszerzését az 1990. évi LXV. Tv. 8.§ (1) bek. alapján a helyi közszolgáltatások köréből a vízrendezés, a 8.§ (4) bek. alapján az egészséges ivóvízellátás biztosítása

kötelezően ellátandó feladat közérdekű céllal tartja szükségesnek.

4. A megjelölt építmények az érintett ingatlanokon valósultak meg.

3. Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete a segítő feladatot a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 4.§ (1) bek. b) pontja a helyi víziközművek működtetésében, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 12.§ f). pontja közcélú vízi létesítmények működtetésében jelöli meg.

4. Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete a tulajdonba adás-vétel érdekében a felmerülő költségeket – ideértve a művelési ág megváltoztatásának költségeit is – vállalja.

5. A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a telekalakítási eljárások benyújtásához a telekalakításra vonatkozó megállapodást a Nemzeti Földalapkezelő Szervezettel, a telekalakítási eljárás jogerős befejezése után az ingyenes átruházásra vonatkozó okiratokat a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-vel írja alá.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2013. december 31.

## **15. A képviselő-testület 2012. évi munkaterve**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### **Schwartz Béla**

Értesült róla, hogy nagy vitákat kavart az elmúlt ülésen ez a napirendi pont.

### **Fülöp Zoltán**

Különösebb vitát nem kavart ez a legutóbbi alkalommal, csupán abból adódhat esetleg némi ellenérzés, hogy polgármester úr kiküldte a levelet a frakcióvezetőknek, hogy tegyék meg javaslatukat a munkatervhez. Ezt levélben megtették a teljes évi munkatervhez, amelyből szinte egyetlenegy pont sem épült be a munkatervbe. Ezért vannak egy kicsit problematikus helyzetben, hogy egy ilyen „egyszerű” napirendi pontot is el kell, hogy utasítsanak, mert egyetlenegy kérésük nem került be. Talán elveszett a narancssárga papírja?

**Schwartz Béla**

Jegyző úr tájékoztatta, hogy több a bizottsági napirendekben szerepel, azért nem került ide, illetve van olyan javaslat is, amely más címen jelent meg, mert mások is tettek hasonló tartalmú javaslatot, és ebből gyúrták össze. Tehát nagy része belekerült.

**Fenyvesi Zoltán**

Polgármester úr, illetve a városvezető frakció a költségvetés tárgyalásakor kritizálta őket, hogy nem adnak le módosító indítványokat, nem tesznek javaslatokat, és lám íme itt van a lehetőség, megadták a javaslatokat, és nem kerülnek be a munkatervbe. Ha, ilyen egyszerű, pitiáner dologban nem sikerül dűlőre jutni, hogy egy-egy kérdés napirendre kerüljön, akkor miről beszélnek a költségvetés esetén.

**Schwartz Béla**

Éppen azt mondta az előbb, hogy ez nem így van, hanem más cím alatt jelent meg, tartalmilag szerepel, csak szó szerint nem.

**Fülöp Zoltán**

Nem akarja ezt agyonragozni, de a munkaterv szerint a februári testületi üléseken már kellett volna néhány olyan dolgot tárgyalni, amely a munkatervben szerepel, de mégsem került a testület elé. Még holnap tárgyalhatják, vagy holnapután is.

**Ravasz Tibor**

Csak annyit tenne hozzá, nem a szakiroda védelmében, de mivel a különböző javaslatok összefésülése ebben a tekintetben az ő és a frakcióvezető feladata volt, azért visszaköszön néhány olyan pont, ahol a javaslatukat figyelembe vették, többek között a júniusi ülésen, ahol a 2012. évi likviditási helyzetről és a kötelezettségek időarányos alakulásáról tájékoztató készül a képviselő-testület elé. Félig meddig vegyék úgy, hogy ezt majdnem elfogadták.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és 7 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja, és meghozza alábbi határozatát:

**26/2012. (II.27.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete a 2012. évre szóló munkatervét a melléklettel egyezően megállapítja.

Felkéri a polgármestert, a bizottságok elnökeit és a jegyzőt, hogy a munkát az abban foglaltak szerint szervezzék, a bizottsági munkatervekbe a feladatokat építsék be, és biztosítsák a munkaterv végrehajtását.

**Felelős:** jegyző polgármester,  
bizottsági elnökök,

**Határidő:** 2012. december 31-ig folyamatos

**Schwartz Béla**

Megköszöni a képviselők és a vendégek részvételét, majd az ülést 15.00 órakor bezárja.

**K.m.f.**

**Schwartz Béla**  
polgármester

**Dr. Jáger László**  
címzetes főjegyző