

Ügyszám: 01/00025-028/2009.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2009. december 15-én 9.00 órakor megtartott üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal, VI. emeleti nagyterme

Jelen vannak: Schwartz Béla polgármester
Dr. Horváth József alpolgármester,
Dorner László, Enesey Rita,
Fenyvesi Zoltán, Fischli János,
Fülöp Zoltán, Gerencsér Hilda,
Gróber József, Hartinger Ottó,
Johanidesz Sándor, Dr. Nagy Zoltán,
Marton József, Molnár László,
Pákai Péter, Pék Attila,
Ravasz Tibor, Rieder András,
Rosta Albert, Sikos Zoltán Attiláné,
Stolár Mihály, Dr. Szabó István
Táncsics Tamás, Utassy István
képviselők

Összesen: 24 képviselő-testületi tag

Valamennyi napirendi pont tárgyalásánál jelen vannak:

Dr. Jáger László jegyző
Szóke Melinda az Önkormányzati és Humánszolgáltató Iroda irodavezető-helyettese
Tornavölgyiné Horváth Mária a Pénzügyi Iroda vezetője
Horváth Béla az Építési és Városgazdálkodási Iroda vezetője
Horváth Jánosné belső ellenőr
Törtl Zoltán a Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke
Dömötör Miklós a Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke

1. a és 1. b. napirendi pontok tárgyalásánál jelen vannak:

Kugler Gyula a Bakonykarszt Zrt. vezérigazgatója
Réfi Ferenc a Bakonykarszt Zrt. Ajkai Kirendeltségének vezetője
Andrónyi Miklós az Építési és Városgazdálkodási Iroda ügyintézője

2. napirendi pont tárgyalásánál jelen van:

Barta János a Somló Volán Zrt. vezérigazgatója
Berecz Zoltán a Somló Volán Zrt. igazgatója

3. napirendi pont tárgyalásánál jelen van:

Varga Károly az AVAR Ajka Városgazdálkodási Kft. ügyvezető igazgatója
Péter Gábor az AVAR Kft. kommunális üzemének vezetője

8. napirendi pont tárgyalásánál jelen van:

Horváth Ernő a Konvergál Zrt. vezérigazgatója

Schwartz Béla

Köszönti Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testületét, az ülésen megjelent választópolgárokat.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 24 tagja közül 24 fő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Napirend előtti felszólalásra jelentkezett: Dr. Nagy Zoltán képviselő.

Hozzászólásának tárgya: Tegyük meg mindent az Ajka-Ajkarendek közötti kerékpárút kivilágításáért. Megadja a szót.

Dr. Nagy Zoltán

„Köszönöm szépen Polgármester Úr! Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Ebben a teremben is többször elhangzott kérést szeretnék ismét megfogalmazni. Ugyanis az emberek, akik miatt és akikért épül ez a kerékpárút rajtam, képviselőjükön keresztül próbálják újból és újból kérni Önöket, hogy közösen keressük meg a lehetőséget a régen várt és jelenleg megvalósulni látszó Ajka-Ajkarendeki kerékpárút kivilágításának megvalósulása érdekében. Egy civil felmérés adatai alapján a kerékpárút kihasználtsága sötétedés után az általános kihasználtság 40 %-át teszi ki. Továbbá mindannyiunk számára ismeretes, hogy egy nagyon-nagy fogalmat lebonyolító közútról van szó, ami balesetveszély szempontjából is nagy odafigyelést igényel. Az elnyert pályázati lehetőségen felül az önkormányzatnak meg kell találnia a közvilágításra a forrást, hisz utólagos kialakítás dupla költséggel valósítható csak meg.

Tisztelt Polgármester Úr! Ajkarendek nagyon erős képviseletet biztosít a képviselő-testületben, hisz a három Ajkarendeken élő képviselő bizonyára csak és kizárólag ezt támogatná. Vagy talán nem így van Tisztelt Képviselőtársaim? Az esetleges nemleges válaszuk az itt élő emberek számára nem elfogadható és magyarázkodásnak nincs is helye. Kérem az ismételt átgondolását annak, hogy miként lehetne a kerékpárutat kivilágítani.

Végül, de nem utolsósorban egy hatályban lévő 11/1985. (XI.30.) Ipari Minisztériumi rendelet a közvilágításról pedig kötelezővé is teszi a közvilágítás megvalósulását. Köszönöm szépen!”

Schwartz Béla

Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Stolár Mihály képviselő.

Hozzászólásának tárgya: A szűrővizsgálatok kiterjesztése. Megadja a szót.

Stolár Mihály

„Tisztelt Képviselő-testület! Egy olyan betegségre szeretném ráirányítani a figyelmet, amely egyes adatok szerint százból, más forrás szerint hatvanból egy emberben megtalálható. A lisztérzékenység, a gluténtartalmú kalászos gabonák, búza, árpa, rozs fogyasztásával provokált autoimmun betegség, amely a bélrendszer és más szervek károsodását okozza. Autoimmunitásnak nevezzük azt a jelenséget, amikor az immunrendszer, a szervezet saját alkotóelemeit idegen testként érzékeli és elpusztításukra törekszik. Az érintettek jelentős része gyerekkorban tünetmentes vagy csak jellegtelen panaszai vannak. Vashiány, fáradékonyság, tejcukor emésztési zavar. Korai felméréssel és kezeléssel a súlyos betegség kialakulása, valamint a nem kezelt betegség miatt későbbi szövődmények: pajzsmirigy betegség, cukorbetegség, csontritkulás, idegrendszeri betegség, egyes rosszindulatú daganatok megelőzhetőek. Korábban a diagnózis megállapítása hosszadalmas kivizsgálásra és költséges laboratóriumi tesztekkel történt. A biocard gyorsteszthez egy csepp vér elegendő, melyet

miniatűr, egyszer használatos eszközzel, újbegyből vesznek. A mintavétel gyakorlatilag fájdalomtalan, az eredmény tíz perc eltelte után leolvasható.

Azt gondolom, hogy ez a szűrési forma jól illeszthető a már meglévőkhöz és különösen azért lenne példaértékű, mivel az óvodáskorúaknál lenne elvégezhető szülő engedély után. Ez a teszt személyenként 1.800 Ft-ból végezhető el. Egy óvodáskorú évfolyam esetén a városban kb. félmillió forintról szól.

Amennyiben a költségvetésben nem áll mód ennek betervezésére, akkor azt gondolom, hogy a Fidesz-KDNP frakció magára vállalná a képviselői keretből. Arra kérem a többségi oldalt, hogy a költségvetés tervezésénél ezt vegye figyelembe és illesszük be a szűrővizsgálatok körébe. Megjegyzem, hogy az országban talán csak két olyan város van, amely ezt a vizsgálatot teljes körűen végzi. Kövessük a jó példát!”

Napirend előtti ügyek

1. Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról

Gróber József

A 151/2009. számú határozatban a Közép-dunántúli Fejlesztési Tanács Operatív Programjáról van szó. Az anyagban azt írták, hogy a pályázat határidőre benyújtásra került. November 17-én ezt az NFI meghosszabbította ezért visszavonták a már benyújtott pályázatot és egy új pályázatot kívánnak benyújtani. Mi ennek az oka?

Schwartz Béla

Úgy készültek, hogy az eredeti határidőre készítik el a városközpont II. ütemének pályázatát. Az idő rövideje miatt egy egyszerűsített programot fogadott el a képviselő-testület. A pályázatot benyújtották. Az előírásoknak megfeleltek. Regisztrálták a pályázatukat. Ezt követő napon viszont jelezték, hogy több pályázó helyről érkezett kérések teljesítésére a pályázat benyújtási határidejét meghosszabbították, és 2010. január 15-ére írták ki az új pályázati határidőt. Kihasználják a hátralévő egy hónapot, és bővebb tartalommal újítanak meg a pályázati lehetőségeket. Ez hasznos a városnak is, hiszen az idő rövideje miatt csak a legfontosabbakat tudták megragadni. Így lehetőség van arra, hogy részletesebben dolgozzák ki a pályázatot. Kéri, hogy ennek megfelelően fogadják el a képviselők.

Szavazásra teszi fel a jelentés elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 24 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a jelentést elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

165/2009. (XII.15.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést azzal, hogy a

- 216/2007.(XI.7.) Kt. Határozat határidejét **2010**

június 30-ig

- 17/2009.(II.13.) Kt. határozat határidejét **2010**

június 30-ig

- 154/2009.(XI.13.) Kt. határozat határidejét
2010. június 30-ig

meghosszabbítja.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

2. A polgármester tájékoztatója az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Gróber József

Az előterjesztés szerint két fő köztemetését rendelték el különböző nagyságrendű összegben. A költségekből két fő köztemetése megtérül. Milyen költségekből térül meg? Miért van kétszeres árkülönbség a két köztemetés között?

Dr. Jáger László

A költségek vonatkozásában nem merne a konkrét válaszába belebocsátkozni. Előfordulhat, hogy a szállítási, hűségi költségek eltérőek voltak. Esetleg a temetésre más időpontba került sor. Az, hogy a költségekből a két fő köztemetése megtérül az azt jelenti, hogy az önkormányzat, amikor a köztemetést elvégezteti, köteles a hagyatéki eljárás keretében, amennyiben az elhunyt után van hagyatéki vagyon, az önkormányzat költségeit érvényesíteni. Vélhetően a két elhunyt után maradt olyan vagyonelem, amiből az önkormányzati kifizetések meg tudnak térülni.

Schwartz Béla

Arra kéri Gróber Józsefet, hogy a választ fogadja el.

Szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 24 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a tájékoztatót elfogadja.

3. Tájékoztató a képviselő-testület bizottságainak átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 24 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a tájékoztatót elfogadja.

4. Jegyző tájékoztatója a megelőző zárt ülésen hozott döntésekről

A tájékoztató a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Napirend megállapítása

Schwartz Béla

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a képviselő-testület 2010. évi munkatervét a mai ülésen nem tárgyalják. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a napirendet kiegészíti „Az ajkai 4844/22, 4844/23, 4844/29, 4844/49, 4844/71, 4844/72, 4844/91 hrsz-ú területek, valamint az ezen területeken az Ajkait Kft. által kiépített víziközművek tulajdonba vétele” tárgyú előterjesztéssel, melyet a képviselő-testület 1. a. napirendi pontként tárgyal. A meghívó szerinti 1. napirend 1. b-re fog változni. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a napirendet kiegészíti az „Új ajkai szakképző intézmények létrehozására vonatkozó elvi döntés” tárgyú előterjesztéssel, melyet a képviselő-testület a levett munkatervi napirend helyén 17. napirendi pontként tárgyal. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy Stolár Mihály 2009. december 14-én kezdeményezte az „Irányítói (alapítói) jogok átadása a Veszprém Megyei Önkormányzat részére” tárgyú előterjesztés napirendre történő felvételét. Az előterjesztés napirendre történő felvételét nem javasolja.

Szavazásra teszi fel Stolár Mihály javaslatát.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 12 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett a javaslatot elvetette.

Szavazásra teszi fel a napirend elfogadását az elhangzott kiegészítéssel együtt.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, 9 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a napirendjét elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

166/2009. (XII.15.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. a. Az ajkai 4844/22, 4844/23, 4844/29, 4844/49, 4844/71, 4844/72, 4844/91 hrsz-ú területek, valamint az ezen területeken az Ajkait Kft. által kiépített víziközművek tulajdonba vétele

Előadó: Schwartz Béla polgármester

1. b. A 2010. évi víz- és csatornadíjak megállapítása

Előadó: Schwartz Béla polgármester

2. Helyi járási menetdíjak módosítása

Előadó: Schwartz Béla polgármester

3. 2010. évi hulladékkezelési közszolgálati díjak megállapítása, rendeletmódosítás

Előadó: Schwartz Béla polgármester

4. 50 000 tonna feletti hulladékmennyiség lerakásának engedélyezése a hulladéktelepre. Beszámoló „idegen hulladék” lerakásához köthető díjbevétellel kapcsolatban
Előadó: Schwartz Béla polgármester
5. Ajka város Önkormányzatának 2009. évi költségvetésének módosítása
Előadó: Schwartz Béla polgármester
6. A közterületek használatának, a közhasznú zöldterületek használatának védelméről, fejlesztéséről, fenntartásáról szóló 10/1998. (VI.30.) rendelet módosítása
Előadó: Schwartz Béla polgármester
7. A temetőkről és a temetkezésről szóló rendelet, valamint a kegyeleti közszolgáltatási szerződés módosítása
Előadó: Schwartz Béla polgármester
8. Önkormányzati vagyonbiztosítása
Előadó: Schwartz Béla polgármester
9. Intézményi pályázatok támogatása a TÁMOP-3.1.5-09/A/2 „Pedagógusképzések (a pedagógiai kultúra korszerűsítése, pedagógusok új szerepben)” címmel
Előadó: Schwartz Béla polgármester
10. A pedagógiai módszertani reformot támogató informatikai infrastruktúra fejlesztése TIOP-1.1.1/09/1 pályázat támogatása
Előadó: Schwartz Béla polgármester
11. „Két keréken az egészségért” című pályázat módosítása
Előadó: Schwartz Béla polgármester
12. Ajka – Pulai út melletti és az ajkarendeki kerékpárút építése – 123/2009. (VI.17.) Kt. határozat módosítása
Előadó: Schwartz Béla polgármester
13. Aljegyzői munkakörre kiírt pályázat elbírálása
Előadó: Schwartz Béla polgármester

14. Pályázati kiírás a Nagy László Városi Könyvtár és Szabadidő Központ intézményvezetői munkakörére
Előadó: Schwartz Béla polgármester
15. Az ajkai IV. számú háziiorvosi körzetre vonatkozó feladatátvállalási szerződés módosítása
Előadó: Schwartz Béla polgármester
16. Az ajkai XI. számú háziiorvosi körzetre vonatkozó feladatátvállalási szerződés megkötése
Előadó: Schwartz Béla polgármester
17. Új ajkai szakképző intézmények létrehozására vonatkozó elvi döntés
Előadó: Schwartz Béla polgármester

ZÁRT ÜLÉS

18. Fellebbezés
Előadó: Schwartz Béla polgármester

ZÁRT ÜLÉS VÉGE

KÖZMEGHALLGATÁS

19. Ajka Város Önkormányzatának 2009. háromnegyedévi gazdálkodásáról szóló tájékoztatója, 2010. évi költségvetési koncepciója
Előadó: Schwartz Béla polgármester
20. Tájékoztató Ajka város 2009. évi környezeti állapotáról
Előadó: Schwartz Béla polgármester

Napirend

1. a. Az ajkai 4844/22, 4844/23, 4844/29, 4844/49, 4844/71, 4844/72, 4844/91 hrsz-ú területek, valamint az ezen területeken az Ajkait Kft. által kiépített víziközművek tulajdonba vétele
Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az Ajkait Kft. által kiépített víziközművek tulajdonba vételéről van szó. Az előterjesztést tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottságok határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Fülöp Zoltán

Mi az oka annak, hogy ezért a közművagyonért, ami a város átvesz az Ajkait Kft-től 8.000.000 Ft + Áfás összeget fizetnek?

Ravasz Tibor

Amennyiben a közművagyonot önkormányzat veszi át, úgy az önkormányzatot terheli-e vagyonszerzési illeték? Tudja, hogy nem, de szeretné, hogy ha ezt a szakiroda is kimondaná. Ha az Ajkait Kft. önkormányzatnak adja át, akkor őt terhelni fogja-e bármiféle vagyonszerzési illeték? Ha a közművagyon átveszik, akkor a közművagyon üzemeltetéséért is a bevett gyakorlat szerint bérleti díjat fognak fizetni a Bakonykarszt Zrt-nek.

Marton József

Az előterjesztésből az derül ki, hogy ezt a vagyont átveszi az önkormányzat és nyilván tovább adják a Bakonykarszt Zrt-nek működtetésre. Mekkora ennek a vagyonnak az értéke? Mekkora költség merült fel az Ajkait Kft-nél azzal kapcsolatban, hogy ezt a beruházást elvégezte?

Andrónyi Miklós

Tudomása szerint vagyonszerzési illeték nem terheli az önkormányzatot. A vagyontárgyról annyit tud, hogy 35 millió forint + Áfa körül volt a beruházási értéke. Ezt tudja az önkormányzat 10 millió forint bruttó értéken megvenni.

Schwartz Béla

Bruttó 35 millió forint volt a bekerülési érték. Az önkormányzat 8.000.000 Ft + Áfa értéket fizet. Marton Józsefnek helyes volt a következtetése, ezt bérüzemeltetésbe kívánják adni a Bakonykarszt Zrt-nek. Kugler Gyula vezérigazgatóval erről beszéltek.

Fülöp Zoltán

Tudják, hogy ez egy komoly beruházás, aminek több 10 millió forintos értéke van. A kérdése arra irányult, hogy miért szükséges, hogy Ajka város Önkormányzata ezért a vagyonelemért 8.000.000 Ft + Áfás összeget adjon. Az elmúlt időszakban ez nem volt gyakorlat. A közmű beruházásoknál létrejöttek víziközmű társulások, amelyek a beruházást megvalósították az önkormányzat segítségével, majd ezek a víziközmű társulások, mivel a feladatot elvégezték, ezt követően elszorvadtak, és a teljes vagyon elemet Ajka város Önkormányzatának nulla forintért átadták. A legutóbbi ilyen beruházás volt a Tölgyfa utcai AVÉP Ajkai Építőipari Kft. által történt beruházás. Ott is ezt a vagyonelemet az önkormányzat ingyen és bérmentve átvette. Valakinek ezt az elemet kezelni kell, ami törvényi előírás. Ezt aztán átadják a Bakonykarszt Zrt-nek, mint üzemeltetőnek. Nem érti, hogy miért kell nekik ezért ebben az esetben az Ajkait Kft. felé 8.000.000 Ft + Áfás összeget fizetni. Erre nem kapott választ.

Ravasz Tibor

Egyértelműen látszik, hogy mindig annak, akinek a vagyónátvételi szerepe van, az fizeti a vagyonszerzési illetéket. Abban az esetben, hogy ha ez a vagyónátvevő az önkormányzat, akkor illetékmentesen megoldható ez a kérdéskör. Ebben az esetben a Bakonykarszt Zrt. nem fog fizetni vagyonszerzési illetéket. Ezzel semmi probléma nincs. Problémájuk azzal van, hogy azok a víziközmű társulások, akik magánemberekből, esetleg cégenként összeállnak, megcsinálják az adott terület közművesítését, utána kénytelenek elszemvedni, hogy tőlük ingyen veszi át ezt a közművagyon az önkormányzat, és esetlegesen majd átadja a Bakonykarszt Zrt-nek működtetésre. A szándékot, hogy az önkormányzat a költségvetési sorok között egy kis támogatásban részesítse a saját cégét, azt megérti. Ennek az indokát szerették volna hallani. Akkor lett volna kerek számukra ez a gondolat, hogy ha a polgármester elmondja, hogy az Ajkait Kft. a 2009. éves gazdálkodását így végezte, keletkezett egy kis költségvetési lyuk, amit most ezzel a támogatási összeggel, ami adásvétel mögé van bújtatva, be kell tölteni. Ez a helyzet akkor is fenn áll, hogy ha ezt 35 millió forintért, vagy ha 10 millió forintért végezte el. Nem volt gyakorlat Ajka város történetében, hogy közművagyonért valamikor az ajkai önkormányzat fizessen. Fülöp Zoltán kérdése erre irányult. Kéri, hogy erre válaszoljanak.

Schwartz Béla

Az Ajkait Kft. a bruttó bekerülési értéket kérte ezért a közműért. Egy tárgyalássorozat eredménye ez a most kialakított érték. A képviselő-testületnek valamennyi tagja és aki őket figyeli az egyetért azzal, hogy minden vagyontárgy forgalma a tényleges költségeket tükrözze. Azt nem tartja helyesnek, hogy olyan gyakorlatra hivatkoznak, ami nem helyes. Minden gazdasági szereplővel folytatott ügyletnek tükröznie kell a költségeket és az eredményeket. Az a gyakorlat, amire hivatkoznak, az nem volt helyes gyakorlat. Ennek a másik oldalát is látni kell. Ravasz Tibor nagyon helyesen a következő feltételt is beemelte ebbe a tárgyalássorozatba, nevezetesen, hogy mi van akkor, hogy ha ez miatt vesztesége keletkezik az Ajkait Kft-nek, akkor miből teljesíti a kötelezettségeit. Ilyen jellegű feltételezésekkel helyes az üzleti életben megfontolásokat tenni. Nem akarják, hogy az Ajkait Kft. veszteséges legyen, ezért a felmerült költségeinek egy részét megtérítik, hiszen ő egy másik részét meg a telekárba megtérítette. Lényegében közös állásponton vannak. Egy helytelen gyakorlatot próbálnak átadni és a tényleges értéken történő adásvételt szorgalmazzák.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 11 tartózkodással a határozati javaslatot elvetette.

1. b. A 2010. évi víz- és csatornadíjak megállapítása

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Jogi és Ügyrendi Bizottság, a Környezetvédelmi és Városszépítő Bizottság, valamint a Padragkúti Városrész Önkormányzata. Felkéri a bizottsági elnököket és a részönkormányzat elnökét, hogy

ismertessék a bizottságok határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Dr. Szabó István

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Stolár Mihály

A Környezetvédelmi és Városszépítő Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Sikos Zoltánné

A Padragkúti Városrész Önkormányzata a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Schwartz Béla

Köszönti Kugler Gyula vezérigazgatót és Réfi Ferenc üzemigazgatót.

Stolár Mihály

Bizottsági ülésen kiosztásra került egy anyag, hiszen akkor még nem volt tervbe véve, hogy az a bizonyos csatorna közmű megvásárlásra került, és ezért emelésre került pluszba még néhány tized százalékkal bizonyos tétel, pontosan azért, hogy a lakosság fizesse meg azt a 10 millió forintot, amiért a város megvásárolja ezt a közművet az Ajkait Kft-től. Mivel új helyzet van, hiszen az előző napirendi pontnál nem fogadták el, ezért úgy gondolja, hogy oka fogyott ez az előterjesztés. Egy szerényebb díjtételt kellene támogatni.

Schwartz Béla

Azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy azt a verziót tárgyalják, amit másodszor küldtek ki. Szándékukban áll újra beterjeszteni az előző napirendi pontot. Azért mert egy képviselő el kezd bizonytalankodni és szemcsatában más eredményre jutott, amitt a város folyamatait nem fogják megváltoztatni. Változatlanul az a tárgyalás témája, amit másodszor küldtek ki.

Táncsics Tamás

A táblázatból jól látható, hogy az utóbbi években folyamatosan csökken a lakossági vízfogyasztás és az ipari víz felhasználása. A csökkenő kereslet mellett meddig lehet ezt az inflációt követő áremelést akceptálni? Meddig tudják ennyi emelés mellett biztosítani ebben a megfelelő minőségben a vízszolgáltatást a város részére, és azokat a fejlesztéseket, amiket az utóbbi időben végrehajtottak?

Ravasz Tibor

A 2. számú mellékletben 2010-re egy becsült beruházási felújítási összeg került be, ami 324 millió forint, az idei 2009-es 89 millió forinthez képest. Közel négyszeres beruházást tervez Ajka közigazgatási területére a Bakonykarszt Zrt. Az egyik szeme sír, mert tudja, hogy majd be fogják építeni a közművagyron bérleti díjába, illetve az amortizációs költségbe, a díjak emelkedni fognak. Ez a négyszeres szaldó nagyon meglepő. Mi történt, hogy Ajkán a tavalyihoz képest négyszeres beruházási összeg került betervezésre. Ez reális-e?

Kugler Gyula

Táncsics Tamásnak mondja, hogy minden gazdasági társaság, minden vállalkozás, ahogy a 2009. év végén és 2010-es kilátásokat ahogy mérlegeli, azt kell, hogy mondja, hogy nehéz helyzetben van. A társaságuk év elején rendkívül nehéz helyzetbe került akkor, amikor januárban, februárban megtudták azt, hogy 2008. évvégén a gazdasági válság hatásai az október, november, december havi vízértékesítésüket hogyan befolyásolta. Addig azt lehet mondani a korábbi évek szokásos trendje volt, hogy kismértékből, 0,1 körüli értékesítés csökkenés volt megfigyelhető, de a szeptemberbe beköszöntött válság miatt drasztikus csökkenés következett be. Minden évben november, december környékén került a képviselő-testület elé a következő évi szolgáltatási díj. Ennek a kalkulációja pedig náluk szeptemberben indul azzal, hogy felméri, hogy milyen értékesítési lehetőségek vannak, illetve milyen költségeik fognak felmerülni a következő évben. A válság hatása akkor érintette ilyen szempontból a társaságot, amikor már a 2009. évi szolgáltatási díjakat elfogadták. Nem volt más lehetőségük, mint két alternatívát vizsgálni, hogy vagy hozzá kell nyúlni 2009. évközben a szolgáltatási díjakhoz, vagy pedig olyan intézkedéseket kell hozni, ami a költségeik csökkentését helyezik előtérbe. Ezt a második lehetőséget választották. Erről tájékoztatták a felügyelő bizottságot, az igazgatóságot. Ezt a javaslatot ők megtárgyalták és elfogadták. Ez azzal járt, hogy nagyon komoly energia költségcsökkentéseket kellett bevezetniük. A rekonstrukciókat, felújításokat inkább abba az irányba vitték, ami ezt a célt szolgálta. Tehát az energia csökkentés irányába ható gépbeszerzéseket, szivattyúbeszerzéseket végeztek, amivel ezt csökkenteni tudták. Béremelés, bérfejlesztés a társaságnál ebben az évben elmaradt. Illetve azokat a fenntartási munkákat, amik halaszthatók voltak, azokat át kellett ütemezniük. Természetesen az idők végezetéig ez a fajta technika nem folytatható. Ha a víz értékesítése ebben az ütemben - ami 2009. évben 2,5% - folytatódik, akkor előbb-utóbb az infláció követő díjemeléseket a részvénytársaság nem fogja tudni felvállalni. Létszám tekintetében átestek már egy olyan oldalra, ami a szolgáltatás biztonságát is akár veszélyeztetheti. Főleg a készenléti, ügyeleti rendszerre gondol. Ami kiszervezhető volt a vállalattól alaptevékenység vonatkozásában, az a korábbi években megtörtént. Bízunk abban, hogy a válság okozta értékesítési csökkenésnek azért eléri, hogy 2010-ben el fogják érni a mélypontját, és a gazdálkodó szervezetek, gazdasági társaságok, a piac megmozdul, megélnék, és akkor vélhetően nem kell ilyenről beszélniük. Ha ez a tendencia tovább folytatódik, akkor sajnos drasztikusan hozzá kell nyúlni még a költség nemekhez, vagy pedig a szolgáltatási színvonalhoz, vagy pedig a díjakhoz. Ravasz Tibornak elmondja, hogy a 2. számú melléklet egy „étlap”. Felsorolták azokat a sürgős feladatokat, amelyeknél úgy ítélték meg, hogy a következő esztendőben el kell majd végezni, és a korábbi évek hagyományának megfelelően ebből az étlapból került majd közösen kiválasztásra, igazodva az önkormányzati fejlesztésekhez, esetleges útrekonstrukciókhoz, társközművek rekonstrukciójához, hogy ez értelmes módon valósuljon meg, hogy ugyanazt az utcát ne kelljen kétszer egymás után felbontani. A melléklet nem reális, nem 2010-ben megvalósítható program fedezetihiány miatt.

Andrónyi Miklós

Az előterjesztés az előző előterjesztésre épült, az Ajkait Kft-től átveendő víziközművekre is. Ott be lett állítva a 3 forint 20 fillér, illetve 4 forint bérleti díj ivóvíz, illetve szennyvíz tekintetében. Elméletileg ezzel csökkenthető, hogy ha az Ajkait Kft-től nem veszik át a közműveket.

Hartinger Ottó

Nem nagy öröm, amikor olyanról tárgyalnak, hogy emelni kell valamilyen szolgáltatás árát. Ennek ellenére pozitív értelemben szeretne ehhez a témához hozzászólni. A Bakonykarszt Zrt. magyar közösségi tulajdonban lévő szolgáltató. Látszik, hogy ilyen módon is lehet hatékonyan, jól, az igénybevevők igényeit kielégítő módon szolgáltatni. Akiknek saját maguknak kell áttemelő szivattyút üzemeltetni, azok nem örülnek időnként, de elmondható, hogy akár villamosenergia szolgáltatáshoz képest, akár más szolgáltatásokhoz képest alapvetően a vízszolgáltatás megbízható. Az emelési javaslat méltányosnak tekinthető. A szennyvíztisztító telep a környékükön van. A Bakonykarszt Zrt. sokat tett annak érdekében, hogy a zajhatást csökkentse. Tudomása szerint ennek az az okát, hogy van egy és kétkompresszoros üzemmód. Az egykompresszoros üzemmódot használják. Napközben, illetve az esti órákban gyakran előfordul, hogy meglehetősen irritáló hatás van. Kéri, hogy a fejlesztés olyan irányba mozduljon el, hogy az egykompresszoros üzemmód legyen az általános, hogy a zajhatás csökkenjen a környéken. A leírtakat korrektnek tartja.

Ravasz Tibor

Ez az egyetlen olyan anyag évek óta az asztalukon, beleértve az önkormányzati összes céget, illetve az olyan cégeket is, ahol nem többségi tulajdonosok, akik az egész ágazattal kapcsolatban átfogó információt hoznak eléjük. A Bakonykarszt Zrt. az egyetlen olyan cég, amely bemutatja azt, hogy ő rá milyen gazdasági folyamatok hatnak, az ő árait mik alakítják, pozitív és negatív irányban is. Ez az egyetlen olyan cég, aki le meri azt írni, hogy az energia beszerzés tekintetében megtakarításai voltak, és nem fél attól, hogy ezt a megtakarítást „elkaszálják” tőle, hiszen a következő mondatban leírja, hogy ezeket a megtakarításokat arra használja, hogy kizárólag infláció, vagy infláció közeli emelésre kényszerüljön csupán. Ez példa értékű. Tudja, hogy most PRIMER Ajkai Távhőszolgáltatási Kft. előterjesztését nem tárgyalják, de náluk is valami hasonló folyamat zajlik. Az összes olyan külső szigetelés, amely a PRIMER Ajkai Távhőszolgáltatási Kft. és a Bakonyi Erőmű Zrt. segítségével felkerül az ajkai panelházakra az oda vezet, hogy a hőmennyiség fajlagos mennyisége csökkeni fog. Gyakorlatilag ugyanazon költség a PRIMER Ajkai Távhőszolgáltató Kft. esetében kevesebb eladott hőmennyiségre rakódik, így előbb-utóbb a kft-nek, hogy ha nem tart lépést ezzel az ütemmel úgy, ahogy a Bakonykarszt Zrt., akkor előbb-utóbb még ennél is drasztikusabb hődíj emelésre fog majd kényszerülni. Erre csak azért hívja fel a figyelmet, mivel a PRIMER Ajkai Távhőszolgáltatási Kft. még 100%-ban önkormányzati cég, erre érdemes lenne egyfajta felkészüléssel erre a problémára ráfutni. Arra kéri a polgármestert, hogy ezt a kérdést majd vessék fel a képviselő-testület munkatervénél.

Rosta Albert

Az előterjesztés olvasásakor kellemes érzés uralkodott el rajta, hiszen a csökkenő vízfogyasztás ellenére a Bakonykarszt Zrt. a 2010. évi áremelését szorosán az infláció

mentén határozza meg. Neki nagyon fontos, hogy olyan szolgáltatási díjak kerüljenek meghatározásra, amit a lakástulajdonosok meg tudnak fizetni. A mostani gazdasági válságban és a növekvő munkanélküliségi ráta mellett ez azért is nagyon fontos, mert látható, hogy sok család ezeket a szolgáltatási díjakat nem tudja megfizetni. Ugyanakkor üdvözlendő, hogy a Bakonykarszt Zrt-nek a gazdaságpolitikája kiszámítható, kiegyensúlyozott, és piaci értéken adja a szolgáltatásait. Mindent megtesznek. Pl. az általa felhasznált villamos áramot versenyeztetés alapján szerzi be, a vásárolt vizet olyan mértékben veszi, amennyi éppen csak kötelező, a karbantartásait, felújításait saját hatáskörben végzi el. Ezek mind olyan irányba mutató tendenciák, amik a költségek csökkentéséhez vezetnek. Az igazgatóval megegyeztek abban, hogy ha egy lakóépület szervezeten és egységesen cseréli ki a vízórákat, akkor nem kell blombálási díjat fizetni. Ha figyelembe veszik, hogy egy órának a blombálási díja 3.600 Ft, ami komoly érték. Azt kívánja a Bakonykarszt Zrt-nek, hogy ezen gazdasági politika mentén továbbra is így határozza meg az árait, és így dolgozzon a későbbiekben is.

Marton József

A Bakonykarszt Zrt. sok dicséretet kapott. Óvakodna belépni ebbe a sorba, de elolvasva az előterjesztést, csatlakozni kell a korrekt hozzászólásokhoz. Korrekt szakmai anyag fekszik előttük. Az a két változat, ami előttük van az áremelést illetően mindösszesen 0,3%-kal tér el egymástól. Többen elmondták, hogy a csökkenő vízfogyasztás mellett nagyon korrekt ez az 5% alatti áremelés. Az egyik változatban 4,57%, a másikban 4,91%-os áremelést javasol a Bakonykarszt Zrt. A hivatal szakembere elmondta a két emelés közötti különbségnek a magyarázatát. Ha forintosítani akarják ezt a két emelés közötti különbséget, ez azt jelenti, hogy köbméterenként 1 forint 50 fillér van a két ár között. Egy átlagos család havi 6 m³ vízfogyasztása esetén ez hatszor 1 forint 50 filléres összeget jelent nettó összegben. Az előző napirendi pont kapcsán vitatkozhatnak arról, hogy most ez térítésmentesen a 35 millió forintos összegért, vagy pedig éppen az előterjesztésben szereplő 8.000.000 Ft + Áfás összegért vegye át a város az Ajkai Kft-től. Egy biztos, hogy ezt a víziközmű vagyont át kell venni, és az is biztos, hogy a Bakonykarszt Zrt-nek tovább kell adni, és a Bakonykarszt Zrt-nek kell ezt a vagyont működtetni. Ebből az következik, hogy még egyszer kiemelve a korrekt előterjesztést a most másodszor megkapott anyagot el kellene fogadniuk és túl kellene lépniük a napirenden.

Dr. Szabó István

A Bakonykarszt Zrt. nem csak egy terméket, hanem egy stratégiai természeti kincset is értékesít. Köztudott, hogy a XXI. század legértékesebb kincse lesz. Korrekt kimutatást láthatnak a díjkalkulációt követően. Mindkét variációt el tudja fogadni, mert ez a mérték és ez a számítás viszonyítva más, majd a későbbiekben tárgyalandó díjazásoktól eltérően valóban kifejezi a valós gazdasági körülményeket.

Pákai Péter

Az előtte felszólalók a napirendi pontról pozitívan nyilatkoztak. Elismerték azt a pozitív munkát, amit a Bakonykarszt Zrt. hosszú évek óta végez. Minden összefügg mindennel. Az előző napirendi pont is összefügg ezzel. Ha ilyen kiváló az előterjesztés és minden tökéletes, akkor miért nem szavazták meg az előző napirendi pontot? Egyik előtte szóló se szavazta meg az előző napirendi pontot, pedig Marton József nagyon helyesen el is mondta, hogy a világ legtermészetesebb dolga, hogy azt át kell venni, és a Bakonykarszt Zrt-nek

üzemeltetésre át kell adni. Javasolja a napirendi pont elfogadását. Az előző napirendet is el kellett volna fogadni.

Fülöp Zoltán

Minden összefügg mindennel. Az is összefügg ezzel, hogy nem az adófizető állampolgárok pénzéből kell egy olyan gazdasági társaságot injekciózni, ami valami okból kifolyólag működésképtelen. Azt a közművagyonot Ajka város Önkormányzatának át kellett volna adnia ingyen, és az önkormányzat átadja működtetésre a Bakonykarszt Zrt-nek, és korrektül biztosítva van a szolgáltatás. Az a stílus és az az előterjesztés, amit a Bakonykarszt Zrt. letett az asztalra, az egyértelműen példa értékű. Felhívja a figyelmét a többi gazdasági társaságnak is, aki Ajka város Önkormányzatával bármilyen formában, akár szerződéses, akár tulajdonosi viszonyban van, hogy ez az irány az, amire törekedni kellene. Nem az extra profitot kell állandóan lesni, hogy honnan lehet lehúzni még a fizető állampolgárok pénztárcájából ilyen gazdasági válságban. Azt kell figyelni, hogy a biztonságos működtetés, a szolgáltatás biztonságos garantálása mellett, hogyan lehet egy infláció közeli emeléssel mindezt garantálni. Ezt a Bakonykarszt Zrt. megteszi most is, mint ahogy megtette az elmúlt évek alatt is. Ezt megköszöni és gratulál nekik. Lehetne egy másik irány is, hiszen azt mondja a jó kereskedő, hogy ha valaminek az árát esetlegesen csökkentik, akkor fokozni lehet az értékesítést, és ebből adódóan generálódhat egy olyan működési költség fedezet, ami jó. Ebben az esetben, amikor egy nemzeti vagyonról, vízről beszélnek, ami az elkövetkezendő időszakban pontosan tudják, hogy mekkora értéket képvisel a világban, ezért ezt őrizniük kell, és nem tehetik meg, hogy esetleges minimál árakkal ösztönözzék fogyasztásra az embereket. Meg kellett tanítani őket arra, hogy hogyan spóroljanak a vízzel. Úgy, ahogy Ravasz Tibor elmondta, sajnos ennek a következménye az, hogy az árakon változtatni kell, mert a működési, konstans költségek megléte miatt a működése így garantált. Itt mértéktartásról van szó. Példa értéküként kezelhetik. Frakciójuk az előterjesztést támogatja.

Sikos Zoltánné

Szó volt a fogyasztás csökkentéséről. A médiában a gyengébb minőségű palackozott vizeket is reklámozzák. A városban is látni, hogy az emberek karton számra hordják. Kincs ez a víz, ami a Bakonykarszt Zrt. tulajdonában van. Arra kéri a vezérigazgatót, hogy nagyobb reklámot csináljanak neki, mert ez a víz majdnem az összes hazánkban kapható palackozott víznél jobb minőségű, lényegesen magasabb ásványi anyag tartalommal rendelkezik. Ha a lakosok ezzel tisztában lennének, akkor a fogyasztás nem csökkenne. Az országban majdnem egyedülálló vízminőség, ami a környéken van. Őrizzék meg ezt a kincset. Olvasta, hogy elkezdik a palackozását is. Csináljanak kicsit nagyobb reklámot neki!

Ravasz Tibor

Pákai Péter említette, hogy Marton József javasolta az előző napirend elfogadását. Marton József azt javasolta, hogy előbb-utóbb azt a közművagyonot át kell valahogy venni, hiszen ez a bevett gyakorlat, de azt, hogy ezt mindenáron át kellene venni, vagy esetleg ezért pénzt kellene adni, azt ő sem támogatta. Arra lesz kíváncsi, hogy az a gyakorlat, amivel a polgármester most szakítani akart az előző napirendi pontnál, amikor legközelebb valamilyen közművagyon keletkezik Ajka közterületén és azt bárki fogja létrehozni, legyen az magánember, víziközmű társulás, vagy egyéb, azt a közművagyonot pénzért fogják-e majd átvenni. Nagyon kíváncsi lesz arra, hogy a polgármester által rossznak tartott, de már általuk is hét éve vezetett gyakorlatot meg fogja szakítani ezzel.

Pákai Péter

Arra kéri Ravasz Tibort, hogy kicsit jobban tisztelje meg a figyelmével, mert nem azt mondta, amit Ravasz Tibor mondott. Nem mondta, hogy Marton József azt mondta, hogy elfogadja az előző napirendi pontot, hanem azt mondta, hogy átadást javasolt.

Kugler Gyula

Nem szokott hozzá, hogy ennyi elismerést kapjanak. Nagyon sokba kerül ez nekik, mert nagyon magasra tették a mércét. A cég filozófiájának és politikájának abba az irányba kell, hogy menjen, hogy nem alapvetően nyereség orientált a cég. Ez tisztán önkormányzati tulajdonban lévő részvénytársaság, ahol a legfontosabb a szolgáltatás biztonsága és egy olyan alapszolgáltatásnak a folyamatos biztosítása, ami figyelembe veszi pl. a gazdasági válságot. Fülöp Zoltán is mondta, amikor ilyen van, akkor persze a jó kereskedő csökkenti az árát. Nekik korlátaik vannak. Azt gondolja, hogy most nem abba az irányba kell menni, hogy újabb fejlesztési források beépítésével, ösztönzésével bombázzák az önkormányzatokat, holott valóban lenne feladat. Több mint 40% Ajka város vízhálózatának azbeszt cementcső, amit belátható időn belül ki kell cserélni, de nem ez az időszak alkalmas arra, hogy erről beszéljessenek. Reméli, hogy 2011-ben arról tudnak beszélni, hogy valóban intenzívebbé kell tenni a rekonstrukciót, a felújítást, és akkor erre majd forrást kell teremteni. Ez nem 2010. időszaka. Idén nyáron próbaképpen Veszprémben a meleg nyári napokon csapvíz kampányt folytattak. Pozitív eredménnyel zárult. Felkészültek a következő nyárra, hogy Ajka városában is ilyen reklámmal ingyen vízostással próbáljanak a csapvíznek kampányt és reklámot tartani. Hiszik és vallják, hogy nagyon sok olyan palackozott vízzel felveszi a versenyt és a fogyasztása egészséges. Megköszöni a bizalmat. Megígéri, hogy munkatársaival együtt azon lesznek, hogy 2010-ben is azt követően is megfeleljenek az elvárásoknak. Mindenkinek békés boldog karácsonyt és új esztendőt kíván.

Schwartz Béla

Marton József egy korábbi képviselő-testületi ülésen mondta, hogy nem helyes, ha az összefoglalójában olyan dolgokat mond, amire nem lehet reagálni. Igyekszik olyanokat mondani, ami nem generálja a vitát. Nem ért egyet Fülöp Zoltán véleményével. Egy filozófiai megoldásról, szemléletről van szó. Fülöp Zoltán hozzászólásának a lényege, hogy összefügg az előzővel, hogy adjanak minél többet ingyen, és akkor szép lesz az ország és a világ. Ez messze nem így van. Csodálja, hogy egy vállalkozó ilyen véleményt formáz meg. Ettől már csak egy következő mondat az, hogy a Bakonykarszt Zrt., illetve az önkormányzat javaslata a vízdíjemeléstről. Ha logikusan gondolkodnak és az ő gondolatát viszik tovább, mivel 25%-ban tulajdonosai a Bakonykarszt Zrt-nek, akkor nekik ingyen kellene a vizet szolgáltatnia. Ez képtelenség. Fülöp Zoltán eltévesztette a célterületet. Ezzel a filozófiával nem tud egyet érteni. A Bakonykarszt Zrt. kiváló munkát végez. Korábban, mint az igazgatóság egyik tagja látta azt a racionalizálást, ami a végső állapotát tekintve a vízdíjba és a szennyvízdíjban csúcsosodik ki, azt olyan megoldásokkal érte el, amit más vállalatok privatizációval értek el. Itt már egyetért azzal, hogy különböző utak vannak. A Bakonykarszt Zrt. nagyon helyesen egy magyar utat járt, aminek révén olyan célokat sikerült elérni, amit mások privatizációval, külföldi tulajdonnal. Más megoldások is vannak. Köszönet illeti a vállalat menedzsmentjét és a dolgozóit, hogy ilyen eredményesen tudták végrehajtani. Nem hiába tartoznak a víziközmű üzemeltető cégek rangsorában az elsők közé. Azt javasolja, hogy a módosított változatot fogadják el, ami utal az ajkarendeki közművek átvételére.

Szavazásra teszi fel a rendelet egy olvasatban történő megalkotását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 24 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja, és egy olvasatban az alábbi rendeletet alkotja:

35/2009. (XII.19.) rendelet

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete az „Önkormányzati tulajdonú viziközműből szolgáltatott ivóvízért, valamint az önkormányzati tulajdonú viziközmű által biztosított szennyvízelvezetésért és a folyékony kommunális szennyvíz tisztításáért és kezeléséért fizetendő díjakról” szóló, többször módosított 3/1995.(II.14.) rendelet módosításáról egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

2. Helyi járatí menetdíjak módosítása

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Jogi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Padragkúti Városrész Önkormányzata. Felkéri a bizottsági elnököket és a részönkormányzat elnökét, hogy ismertessék a bizottságok és a részönkormányzata határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását és a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Dr. Szabó István

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását és a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Schwartz Béla

Köszönti Barta János vezérigazgatót és Berecz Zoltán igazgatót.

Sikos Zoltánné

A Padragkúti Városrész Önkormányzata a határozati javaslat elfogadását és a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Rieder András

Néhány éve a szolgáltatás folyamatos csökkenése tapasztalható, egyfajta visszalépés. A folyamatos önkormányzati támogatás növelésében látja a társaság a megoldást, és a lakosság felé próbálja háritani, amit csak lehet. A társaság tervezi-e - ha igen akkor mikor, ha nem pedig miért nem - a társaság átvizsgálását, a költségvetésének felülvizsgálatát? Az előterjesztésben szerepel, hogy a várható további csökkenés az utasszám esetében 18%-ra tehető, 55-60 ezer km-rel csökken a hasznos kilométer. Hogyan lehet javítani ezeken az arányokon? Belső megoldásokra kíváncsi.

Táncsics Tamás

Az előterjesztésben olvasható, hogy a 60 éven felüliek ingyenes utaztatásának ellentételezése nem emelkedik az infláció mértékével sem. Ez jövőre kb. 4%-ot tesz ki. Honnan fogja ezt a volán visszapótolni, amikor tudják, hogy a december 1-jai rendkívüli képviselő-testületi ülésen az igazgató elmondta, hogy -120 millió forinttal kell majd gazdálkodni az ajkai volántársaságnak? Tervezik-e a 60 év felettieknek egy regisztrációs jegy bevezetését, hogy pontos adatokkal rendelkezzenek, hogy a városban milyen igény mutatkozik e korosztály utaztatásával kapcsolatban?

Gerencsér Hilda

Tavaly történt egy menetrend módosítás, minek értelmében az elővárosok jelentős része kapott olyan értelemben segítséget a közlekedéséhez, hogy a helyközi járatok megállnak. Már akkor is jelezte, hogy az ő választó körzete jelentős részén ez semmit sem változtat. Látnak-e reményt arra, hogy a csingeri, bódéi és a csikólegelői lakosság részére is valamiféle menetrend módosítást tudjanak végrehajtani? Ilyen körülmények között számára elfogadhatatlan az előterjesztés.

Stolár Mihály

Dorner Lászlótól kérdezi, hogy helyi képviselőként és az igazgatóság tagjaként hogyan ítéli meg azt, hogy képviselőként megszavazza a 43 millió forintos önkormányzati támogatás. Nem lát arra lehetőséget, hogy a cég belső ésszerűsítéssel próbáljon takarékoskodni?

Gróber József

Padragkúti Városrész Önkormányzata ülésén élénk vita bontakozott ki arról, hogy a Somló Volán lát-e kiutat abból az ördögi körből, van-e olyan stratégiája, hogy abból a körből ki tudjanak törni, hogy a csökkenő utaslétszám ellensúlyozására a városi támogatást folyamatosan növeljék? Valahol egyszer határt kell ennek szabni. Van-e elképzelésük, hogy ezt hogyan tudnák megvalósítani?

Sikos Zoltánné

Azokban az időszakokban, amikor kevesebb az utas, de lényeges, hogy közlekedjenek az autóbusz járatok, az autóbusz állomány lehetővé tenné-e, hogy kisebb buszokkal közlekedjenek, ami a költségeket csökkentené? Előfordul, hogy csak néhány utas van a csuklós buszon, de főleg reggeli időszakban, akár mekkora busz jön, az sem elég. Talán ezzel tudnák a költségeket csökkenteni, feltéve, ha a volán rendelkezik annyi befogható kisebb autóbusszal.

Fülöp Zoltán

Gerencsér Hilda képviselő asszonyhoz csatlakozik az ügyben, hogy az önkormányzati támogatások folyamatosan emelkednek és körzetében például olyan változtatások történtek, amelyek néhány tízezer forintos költség megtakarítást jelentenek havi szinten és mégsem megy fel az autóbusz a kórházdombra. Ezek nem normális dolgok. Folyamatosan emelkedik az önkormányzati támogatás. Persze nagy a kényszer.

Polgármester úr országgyűlési képviselőként a gombokat nyomogatta, amikor 40 milliárd forintot vontak ki a költségvetésből a tömegközlekedés esetében. Bizony ezzel a tudattal és ilyen költségvetéssel kell a szolgáltatást működtetőnek megélnie, életbe maradnia és az alapszolgáltatást biztosítani.

Gróber József képviselő az ördögi körről beszélt. Ebből az ördögi körből így lehetne kijönni. A végtelenségig nem megy az, hogy az önkormányzatok támogatásukat növelik, közben pedig az önkormányzatoktól 130 milliárd forintot elvon a Kormány és mindig az adófizetők pénzéből kell fenntartani ezt a rendszert. Valami hiba van a rendszerben.

Frakciójuk módosító indítványt nyújtott be. Elsődleges, nagyon fontos kérésük, amit már többször fogalmaznak meg a volán felé, hogy mutassák ki pontosan a költségvetésükből, hogy a helyijárat esetében hogyan alakulnak a bevételi oldalak, költség oldalak, béroltak stb. Pontosán látni szeretnék, hogy mit támogatnak, hová mennek ezek a pénzek, hogy pontosan el tudják mondani minden ajkai állampolgárnak. Nagyon sokszor azt is visszakapják, hogy az autóbuszok üresen közlekednek és ma már 43 millió forintos támogatást adnak ehhez.

Schwartz Béla

Kéri a képviselő-testület tagjait, hogy hallgassák meg a hozzászólót és akkor mondják el gondolataikat, amikor szót kapnak. Kéri, hogy figyeljenek a másik hozzászólóra.

Táncsics Tamás

Az előterjesztésben szerepel, hogy a helyi közlekedés normatív támogatása is csökkenni fog. Ezt milyen módon fogja a helyi volán kompenzálni? Felhívja a vezérigazgató úr figyelmét, hogy a december 1-jei rendkívüli képviselő-testületi ülésen tárgyalták a szerződés módosítását, ott azt mondta, hogy a 2009. évben gyakorlatilag a költségek nullszaldósra fognak kijönni. Ott már nem tudta megkérdezni, hogy az önkormányzat 38 millió forintos támogatásával lett nullszaldós? Vagy anélkül? Ez azért fontos, mert ha nullszaldóról beszélnek és az önkormányzat támogatásával jött össze, akkor érdemes lenne kihangsúlyozni mindezt. A 2010. év támogatása vonatkozásában nagyon fontos lenne, hogy ezt a képet tisztázzák.

Marton József

Az előterjesztésben az olvasható, hogy 10 %-os jegyár emelés mértékhez 38.323 e forintos támogatás tartozna. Mellette azt látja, hogy 4,1 %-os áremeléshez – ami kb. 6%-kal alacsonyabb áremelést jelent – mindösszesen 43.518 millió forintos önkormányzati támogatás tartozna. Azt látja, hogy 6 %-kal csökken a támogatás és mindösszesen 4 millió forintjába kerülne többlettámogatás oldalról az önkormányzatnak. Arányosan kb. 2-3 millió forint támogatással többet adnának, akkor az következne, hogy nem kellene árat emelni. Kéri a szakmai választ. Nulla százalékos áremelkedéshez mekkora önkormányzati támogatás tartozna? Döntéskor ezt a tényt is szeretnék belekalkulálni.

Ravasz Tibor

Milyen belső szerkezet átalakításra vagy milyen belső költségmegtakarítási lépésre került sor a társaság életében 2009. évben?

Schwartz Béla

Felkéri Barta János vezérigazgatót, hogy adja meg a válaszokat.

Barta János

Az előző napirend kapcsán a dicséreteket kiosztották, így számítani kellett arra, hogy neki már nem sok jut ebből.

A nullszaldós gazdálkodás a cégükkel szemben a tulajdonos elsőrangú követelménye. Abban az esetben nem tudják fenntartani, magyarul fel kell mondani a szerződést, ha nem tudják a nullszaldót kigazdálkodni. Ha az elmúlt éveket áttekintik, akkor világosan látható az, hogy milyen hatékonyságnövelő intézkedéseket tett a cég annak érdekében, hogy ne az utazóközönség fizesse meg kizárólag a költségnövekedés következményeit. A kérdések között felmerült, hogyan áll össze a bevétel. Az utasok által fizetett bevétel az összbevétel töredékét képezi. Mellette a fogyasztói árkiegészítés, aminek valódiszációja 2006. óta nem történt meg. A harmadik tétel a normatív támogatás, amelyet a központi költségvetés biztosít. A negyedik tétel pedig az önkormányzati támogatás. E négy tétel adja össze a cég bevételeit. A költségek természetesen évről-évre növekednek, az üzemanyagárakkal, az üzemeltetési költségek egyéb elemeivel. Ezek között sajnálatos módon nem emelkedik kellő mértékben az értékcsökkenés része. Nem szereznek be új autóbuszokat, mert ez a költségszerkezet erre fedezetet nem biztosít. Tájékoztatja a képviselő-testület tagjait, hogy ígéretükhöz híven egy új, alacsony padlós autóbusz forgalomba fog állni 2009. év végén. Ez szolgálni fogja az utazóközönség kényelmesebb kiszolgálását 2010. évben. Ennek költsége – mivel bérleti díjról van szó – 7 millió forint. Tízmillió forint esik ki a Tesco szerződés megszűnés miatt, egy millió forint az áfa áthúzódó hatása és egy millió forinttal fog csökkenni a központi normatív támogatás.

Ha azt mondják, hogy a 4 %-os tarifaemelés megegyezik a 4 %-os inflációval, akkor azt mondhatják, hogy ennek hatása nulla. Tehát a 19 millió forinttal szemben áll 5 millió forintos önkormányzati támogatás növekmény. Akik a hatékonyság növelést kérik számon rajtuk, mindenféle összehasonlító adat nélkül is erre választ kaphatnak, hogy miből tudják ezt a 14 millió forintot a társaság kigazdálkodni.

A Somló Volán Zrt. úgy a helyi közlekedésben, mint a helyközi közlekedésben országosan a legjobb költséghatékonysággal működő gazdasági társaságok közé tartozik. Ez miből tevődik össze? Ők már az elmúlt években olyan tevékenységeket szerveztek ki, mint a takarítás, portaszolgálat, műszaki tevékenység két telephelyen, a javító- karbantartó munkák egyéb területeit, a felújításokat saját erőből végzik (ez munkahelymegőrzést jelent és munkamegtakarítást). Csodálkozik azokon a hozzászólásokon, akik azt kérik, hogy

számoljanak be. Hiszen minden évben a szerződés szerint március 31-ig részletesen, tételeiben kimutatják a gazdálkodásuk valamennyi elemét. A közszolgáltatási szerződés erre kötelezi őket. Kötelezi őket arra is, hogy konkrétan, számviteli szempontból elhatároltan kezelik a helyijáratot. Ez e szerint történik.

Egyébként az állam a helyközi közlekedési közszolgáltatási szerződésben konkrétan előírja, hogy a kettőt nem lehet „összemosni”. (Halkan megjegyzi, hogy mindazok a helyijáratban ténykedő helyközi autóbuszok költsége - amelynek darabszáma a 150-et eléri - a helyköziben jelenik meg.) A bevétel itt jelenik meg, a költség pedig egy másik üzletágban. Úgy gondolja, hogy a testületnek méltányolnia kellene, hogy egy másik üzletág rovására a helyi közlekedésnek a működőképességét próbálják biztosítani. Nem beszélve az egyéb üzletágakról.

Rieder András képviselő felvetésére válaszolva elmondja, hogy valóban csökken a szolgáltatás. Miért csökken? 2009-ben 18 %-os utasszám csökkenés valósul meg. Jövő évben nagyon óvatos számítással 5-6 %-ot terveznek. Erre nyújt fedezetet ez a költségstruktúra, ez a bevétel struktúra, ez a támogatási összeg. Amennyiben nem 5-6 %-os lesz az utasszám csökkenés, hanem ennél nagyobb, akkor probléma lesz. Akkor vissza kell jönnie ide azzal, hogy kér támogatás növelést vagy tarifaemelést. A világon mindenütt támogatott a helyi közlekedés és egyáltalán a közösségi közlekedés. Az EU jogszabályok konkrétan előírják, hogy a megrendelőnek biztosítani kell a költség fedezetéhez szükséges támogatás. Ez nem a Somló Volán sajátosság. Lehetne az utazó közönségre hárítani az összes költséget, hiszen ha a normatív támogatás, a fogyasztói árkiegészítés és az önkormányzati támogatás nem létezne, akkor igen magas díjakat kellene megállapítani, amit nem tudnának az utasok megfizetni.

Bátran állnak bármilyen vizsgálat elé, bármilyen képviselői kezdeményezésnek eleget tesznek. Minden évben, minden időszakban az önkormányzat képviselteti magát a cég vezetésében – jelenleg az igazgatóságnak, korábbi évben a felügyelő bizottságban voltak városi képviselők, a város küldöttei. Ilyen értelemben belülről is nyitott a gazdálkodásuk. Szívesen vesz bármilyen érdeklődést, aki nem tudja március 31-ét megvárni, amikor is leteszik a konkrét értékelést. Nem szükséges semminemű átvilágítás, hiszen a tulajdonos rendszeresen átvilágítja a céget, az önkormányzat átvilágítja a céget. Hiszen még egyszer sem jöttek a képviselők elé olyan számokkal, amelyek ne fedték volna a valóságot. Van a cég mögött könyvvizsgáló, rendszeres APEH ellenőrzés van és még sorolhatná azokat a legális csatornákat, amelyek a gazdálkodás minden elemét átvizsgálja. Nem ad-hoc jelleggel történnek ezek az átvilágítások, hanem munkafolyamat szerűen, rendszeresen. Ennek ellenére bármely képviselői kérdést szívesen látnak.

A 65 éven felüliek ingyen utazása valóban egy régi problémája nemcsak a helyi közlekedésnek, hanem a helyközi közlekedésnek is. Most végre történik egy változtatás a február 1-jei helyközi díjváltozásnál (a bérletjegyeknél 10 %-os, a menetjegyeknél pedig 15 %-os lesz), amely messze nem a helyi mértéket fogja követni. Sor kerül regisztrációs jegy bevezetésére. Ezt szeretnék a helyijáratban is megvalósítani. Nem egyszerű technikai megoldás ez a megfelelő eszközök hiányában, de mégis támogatást szeretnének nyerni.

Köszöni az észrevételt, javaslatot. Egyidejűleg a két területen azért is fontosnak tartják, mert nagyon sok az átfedés a helyi és a helyközi járatok között. Ha a helyközi járaton működik a regisztrációs jegykiadás, akkor már egyúttal meg kell csinálniuk a helyi járatoknál is.

A padragkúti városrész felvetéssel kapcsolatban szól. Időközben némi választ adott a felvetett kérdésre. Egyébként a cégnek van stratégiája nemcsak a helyi közlekedésre, hanem a helyközi közlekedésre is. Ezt is szívesen rendelkezésre bocsátja, amennyiben ez konkrétan érdeklődésre tart igényt.

Sikosné képviselő asszony felvetésére annyit tud válaszolni, hogy nem régen itt még működtettek egy 405. típusú Ikarusz autóbuszt. Sajnos az ajkarendeki városrész kifogásolta, hogy nagyobb cseréljék. Bizonyos időszakokban kétségtelenül elég lenne egy kisebb

befogadóképeségű autóbusz is. Ez azt jelentené, hogy többlet eszközt kellene beszerezni, mert a csúcsidőben kevésnek bizonyulna. Ennek költségeit nem tudják pillanatnyilag felvállalni. Nem elég az eszközt, hanem hozzá kell rendelni a személyzetet is. Ugyanakkor a csúcsidőszakban a mai vonalszerkezetben azt már nem tudnák elviselni, hogy olyan eszközt működtessenek, amelyre nem férnek fel az utasok.

Fülöp Zoltán képviselő felvetésével egyetért. Valóban az van, hogy a támogatás folyamatosan növekszik, mivel növekednek a költségek és a céget működtetni kell. Ezek a költségnövekmények értéktartóak és ha visszatekintenek az elmúlt évekre, akkor látható, hogy a tett intézkedések ezt igazolják. A hatékonyság növelés nyomon követhető (költséggazdálkodásban stb.). A közlekedés nagyon érzékenyen reagál a gazdasági változásokra. Igen szoros a korreláció a foglalkoztatottság és az igénybevétel között. Ezek az utasszám csökkenések, amelyek az elmúlt időszakban bekövetkeztek, nagymértékben a foglalkoztatási szint változásának következményei. Nem hozható összefüggésbe az áremelésekkel.

A normatív támogatás egy millió forintos tételt jelent a 19-ből. Ilyen értelemben egy kisebb tételt képvisel, de az összeggazdálkodásban ezt is kezelni kell. Ahogy említette már, az áfa is hasonló mértékű hatása van. Ezekkel élni kell és sajnos a 2010. évben nemcsak ebben az üzletágban, hanem máshol is meg fog jelenni.

A nullszaldót ez a mostani letett javaslat biztosítja. Marton József képviselő kérdésére reagálva elmondja, hogy mintegy nyolc millió forint többlettámogatást igényelnek abban az esetben, ha nulla lenne a tarifaemelés.

Schwartz Béla

Felkéri a jegyzőt, hogy tegye meg kiegészítését.

Dr. Jáger László

A mellékletben két adat elírásra került, amiért a képviselő-testület elnézését kéri. A díjakat tartalmazó melléklet I/A. pont a bérletigazolvány kiállítása díja költséggel együtt 290 Ft. Az I/B. az elrontott vagy megrongálódott bérlet kicserélésének kezelési díja helyesen 290 Ft. Ez mindösszesen 5 Ft-os korrekciót jelent az anyagban leírtakhoz képest.

Schwartz Béla

Kiegészítést tesz az elhangzottakhoz. Az előzetes tárgyalások során a vezérigazgató úrral megállapodtak abban, hogy január hónapban tartanak egy menetrendi egyeztetést azokkal a képviselőkkel, ahol a korábban is jelzett problémák nem változtak. Ennek költsége szerepel a támogatási javaslatban, tehát nem igényel több támogatást. Tudja, hogy hol vannak problémák és ezekkel most az ülésen felesleges foglalkozni. Meg fogják tenni az egyeztetéseket e témában.

Hartinger Ottó

Megköszöni polgármester úr kiegészítését. Nem tud eltekinteni ettől függetlenül hozzászólásától. Az előterjesztésben szerepel, hogy a tavalyi évben és az idén is csökken az utasszám. Felmerül a kérdés, hogy hová tűnnek az utasok. Ez részéről költői kérdés. A képviselői fogadóórán állnak sorba. Ugyanis arról van szó, hogy a szolgáltatások közül messze a legtöbb problémájuk az embereknek jelenleg a helyijárat közlekedéssel vannak. Felsorol néhány problémát, amelyről már tudnak, hiszen a Polgármesteri Hivatalba is

továbbította és úgy tudja, hogy a volántársaságot is megkeresték ez ügyben. Nyomatékosítania kell, mert egyszerűen nem lehet érdemben előrejutni. Például felszállnának az utasok a buszra, ha lenne hol. Ugyanis a 11-es járat megszűnése után megváltozott a busz útvonala és a Liliom utca, Szent István út környékén lakók nem tudnak felszállni, ugyanis megszűnt a buszmegálló. Még abba is beleegyeznének, ha egyszerűen kiraknának az árok mellé egy táblát és ott megállna a busz. Nem lesz utas, ha nem tudnak felszállni.

Szombat reggel fél nyolckor szeretnének bejutni a városba, illetve vasárnap tíz óra környékén visszajutni. Ezzel kapcsolatban nemcsak a bányásztelep lakói, hanem a vonalon lakók 78 aláírással hozzá eljuttattak egy kérést (valószínűleg a volántársasághoz is eljuttatták), hogy legyen közlekedés. Ugyanúgy probléma, hogy hogyan jutnak ki az idős, beteg emberek a temetőbe? A Tesco-s járat megszűnésével ez még további problémát jelent. Olyan gondok ezek, amelyeket meg kell oldani. A megoldás a volánnak is érdeke, hiszen több lesz az utas.

A városban elterjedtek olyan hírek a volánosok részéről, hogy a képviselők azért küzdenek, hogy munkanélküliek legyenek a sofőrök. Ellenkezőleg! Ha valaki figyeli az ülésen elhangzottakat, akkor hallhatja, hogy több járat legyen, több utas legyen, hogy a sofőröknek több munkája legyen. Nem akarják elvenni a munkát, sőt munkát akarnak teremteni részükre.

Rosta Albert

Két héttel ezelőtt megismerhették a képviselők a vezérigazgató út tájékoztatójából azt a koncepciót, ami a Somló Volán Zrt-nek jelen és jövő helyzetét vázolja. Tényként merült akkor fel, hogy a 23 éves gépparkjának egy részét le fogja cserélni 15-17 éves autóbuszokra. A helyközi járatokat bevonja a helyi járat közlekedésbe. Ez mind-mind a költségcsökkentés irányába megy el. Az önkormányzati támogatás rohamosan növekszik, a járatszám viszont csökken. Ez fordított arányosság, amely véleménye szerint nem jó. Az utaslétszám az elmúlt 12 évben 58 %-kal csökkent. Árbevétel az utaslétszám növeléséből várni hiú remény. Valahol más ponton kell a „kitörést” keresni. Véleménye szerint a volán szerkezeti egységében keresendő a hiba. A mai időknek megfelelő rugalmas szerkezetre volna szükség. Akár egy alvállalkozó bevonásával olyan kisebb járatokat kellene üzembe helyezni, amely a nap bizonyos időszakában kiváltaná azokat a nagy helyijáratokat, ahol csak 7-8 ember utazik. Néha hétvégén Ajkarendeki felé is csak 3-4 ember utazik.

Az a járat, amely jelenleg a temetőbe, kórházhoz és az áruházakhoz megy ne szűnjön meg. Igazgató úrral azt beszéltek, hogy jelenleg nincs ez napirendi ponton, aminek nagyon örül. A továbbiakhoz sok sikert kíván.

Marton József

Azért tette fel Barta úr részére a kérdést – amire korrekt választ kapott – mert ha az adatokat nézik, akkor látható, hogy 10 %-os menetdíj emelés esetén a volán kérne az önkormányzattól kb. 39 millió forintos támogatást. Abban az esetben, ha 4 %-os lenne az áremelés mértéke, akkor mindösszesen alig több, mint 4 millió forinttal több 43,5 millió forintos támogatást kérne a helyi közlekedésre. Ahogy a viszonyokat ismerik és a képviselő-testületet minden bizonnyal a többség a 4 %-os áremelés és a hozzá tartozó 43,5 millió forintos támogatási összeggel rendelkező változat legyen elfogadva.

Amikor Barta úr azt mondta kérdésére, hogy a 38 millió forintos összeghez képest 8 millió forinttal nőne a támogatási igény akkor, ha nem lenne menetdíj emelés a városban, akkor ez azt jelentené, hogy kb. 3-4 millió forinttal kellene több támogatást adni a volán vállalatnak és ebben az esetben a 2010. évben nem történne áremelés. Érdemes elgondolkodni ezen a kérdésen. Halkan megjegyzi, hogyha meg akarnák teremteni a költségvetésben e plusz 3-4 millió forintos támogatási összegnek fedezetét, akkor szinte elég lenne a képviselői keret

egyharmad részéről történő lemondás. Különösen a peremkerületben élő képviselők esetére gondol. Véleménye szerint boldogan hoznának ilyen döntést a képviselők.

Két észrevételt, alátámasztást tesz arra az esetre, ha ez megtörténne. Az előterjesztés írja, hogy 2009-ben 18 %-kal csökkent a járatok kihasználtsága. Azt prognosztizálják, hogy várhatóan tovább csökken az utasszám 5-6 %-kal 2010-ben. Barta úr elmondta, hogy ennek fő okaként nem a jegyár emelésben látja, hanem a munkaerőpiacon történt negatív változásokban. Egyben azonban mindannyiuknak biztosnak kell lennie, hogyha Ajka városban megtörténik a „csoda” (ami 3-4 millió forintba kerülne), akkor ez az utaslétszámra minden bizonnyal pozitív hatással lenne.

Egy dolgot viszont kérni kellene a volán vállalatától. Az a menetrend változás, ami most történt (Tósokberéndre gondol elsősorban) nem volt kellően alapos és kellően átgondolt. Olyanokat is mondanak az emberek, hogy a volán vállalat az utaslétszám vizsgálatot nem iskolaidőszakban végezte. Nem tudja, hogy ez igaz-e vagy sem. Több embertől hallotta ezt. Ha ez valóban igaz, akkor ez nyilván befolyásolja az eredményeket valamilyen mértékben.

Javasolja, hogy gondolkodjanak el a 3-4 millió forintos támogatás esetén arról, hogy ha 43 millióról 46-47 millióra emelik a támogatás mértékét - ami nem óriási összeg, hogy ne lehetne ezt megtenni – viszont a másik oldalon pedig a menetrend felülvizsgálatát el kellene végezni, mert akármerre mennek a képviselők, folyamatosan kritikákat kapnak.

Gerencsér Hilda

Örül annak, ami az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítésre került. Az, hogy a jelenlegi menetrend marad érvényben és még többet fizessen a lakosság, ez számára elfogadhatatlan lett volna.

Évek óta neuralgikus pont a menetrend és menetdíjak megállapítása. Az utas szám csökkenés, a járatcsökkenés ördögi körnek tűnik számára. Hová tűnnek az utasok? Saját választókörzetében azt látja, hogy a lakosság egyfajta stratégiát váltott. Vannak, akik összefognak és beülnek egy autóba. Bercsényis gyerekek részéről évek óta tapasztalható, hogy gyalognak. Több gyerek, ha jó idő van, kicsengetnek és éppen nincsen fél órán belül autóbusz, akkor nem vesznek bérletet és gyalognak. Ha nem javul a szolgáltatás színvonala, akkor az állampolgárok egy része tudatosan – aki teheti – más stratégiát választ. A lakosság jelentős része viszont nem tehet mást. Vannak alacsony jövedelműek, nyugdíjasok, akik nem tehetik meg a személyautóval való közlekedést. Választókörzete kényszerhelyzetben van. Az egész választókörzetben kb. háromezer ember él. Nincs orvos, nincs óvoda, nincs általános iskola, minimális a munkahely stb. Ha tetszik, ha nem, fel kell ülni a buszra és be kell jönniük a városba. Egyre rosszabbak a lehetőségek arra, hogy az elemi szintű feltételeket elérjék az emberek. Nem létezik, hogy nem lehetne megoldani azt, hogy az esti órákba ne 50 fős autóbuszokat közlekedtessenek. Ezt hat éve nem lehet megoldani? Nem hiszi el.

Minden külső peremkörzetben így kellene valamilyen módon a kötelező igényeket kiszolgálni.

Rieder András

Gerencsér Hilda képviselő asszony sok mindent elmondott, ami számára is fontos és szeretett volna elmondani.

Nem csak gyalog, kerékpárral és közös autóval járnak az utazni szándékozók, hanem már megéri egyénileg is közlekedniük, mert már lassan olcsóbb kocsival közlekedni. Véleménye szerint 420 Ft-ból autóval is meg lehet fordulni Tósok és Ajka között. Való igaz, hogy többen összefognak vagy gyalog és kerékpárral közlekednek.

Elhangzott, hogy az önkormányzati támogatás folyamatosan emelkedik. Vezérigazgató úr

említette, hogy olyan hatékonyságnövelő intézkedéseket vezettek be, hogy ne a lakosság fizesse meg ezeket a költségeket. Nem tapasztalja ezt. A 210 Ft-os menetjegy ára sem ezt takarja. A menetrenden sajnos ellentétesen látszik ezt a hatékonyságnövelő intézkedés. Sajnos olyan menetrend van, ami sajnos használhatatlan.

A fő probléma a menetrenddel kapcsolatban (nem kíván hosszasan beszélni róla, mivel polgármester úr valamiféle egyeztetést ígért a témában), hogy igazából nem volt menetrend egyeztetés. Egyfajta ultimátum volt, amibe a képviselők igazából belefolygni nem tudtak. Tószokberénd vonatkozásában tulajdonképpen semmiféle igényt a volán részéről nem vettek figyelembe. Ezt hiányolja. Remélhetőleg a polgármester úr által beígért egyeztetés megtörténik és valamilyen szinten előre tudnak lépni. Várja az egyeztetést és bízik abban, hogy értelme lesz.

Stolár Mihály

A volán elég gyakran, kellő rendszerességgel „terítékre” kerül. Ennek három oka van. Az egyik, hogy elégedetlenek a lakók, növekszik az önkormányzati támogatás, illetve a szolgáltatási díjtétel is emelkedik. Ennek mi a kiváltó oka? Az, hogy az Országgyűlésben a többség megszavazta a 40 milliárd forint elvonását a közlekedésből, továbbá az önkormányzatoktól 170 milliárdot el kell vonni. Ugyanakkor most egy rosszabb kondícióban álló önkormányzat ad nagyobb támogatást azért, hogy a lakosságnak kellőképpen minőségi szolgáltatást tudjanak nyújtani. Ez amúgy rendben van.

A képviselők elmondták, hogy ez a szolgáltatás a legnagyobb prédikát élvezzi (nem öröm ez). Tovább nem csökkenthető a szolgáltatás színvonala és minősége. Elsődlegesen a járatok számára gondol és nem arra, hogy milyen állapotú buszok közlekednek a városban. A lehetőségekhez képest a legnagyobb támogatást kell megadni a volánnak annak érdekében, hogy azokat a problémákat orvosolni lehessen, amelyeket Gerencsér Hilda képviselő asszony is megfogalmazott. Megjegyzi, hogy az elmúlt hét évben 20 millióról 43 millió forint fölé növekszik az önkormányzati támogatás. Ez mindenképpen elgondolkoztató. Ráadásul közben a járatszám csökkent és a menetjegy díjak jelentős mértékben emelkedtek.

Dorner László képviselőtől megkérdezte, hogyan éli meg ezt a helyzetet az igazgatóság tagjaként és helyi képviselőként, hiszen az igazgatóság tagjaként nyilván egy racionális gazdálkodást kellene képviselnie a tulajdonos érdekében, ugyanakkor képviselőként pedig nyilván úgy fog szavazni, hogy az önkormányzat adja meg a támogatást. Úgy gondolja, hogy mint önkormányzati képviselő érvényesíteni kellene Ajka város érdekeit is és elsősorban ez takarékos gazdálkodásra kényszeríteni a somló volánt.

Polgármester úr említette, hogy januártól újra áttekintenek a járatok számát, illetve az útvonalakat is, de ezt abból a 3 millió forintból oldja meg. Úgy véli, hogy polgármester úr „fordítva ült fel a lóra”, hiszen először meg kellett volna vizsgálni és utána mellérendelni. El tudja azt fogadni, hogy 3 millió forintot mellé tesz az önkormányzat, de ha ez többbe kerül, akkor azt próbálja meg a volán kigazdálkodni. Gondolja, hogy polgármester úr valójában erre utalt. Ezt ki kell mondani.

Vannak olyan „lyukas” időszakok, amikor problémát okoz a város megközelítése Tószokberéndről, Padragkútról, illetve Bódé, Csinger irányából. Ezeket a lyukakat valamiféle ésszerű átszervezéssel orvosolni kéne. Bízik abban, hogy valamiféleképpen meg fog történni.

Gróber József

Barta úr azzal kezdte hozzászólását, hogy a képviselő-testület minden dicséretet kiosztott az előző napirendi pontnál. Tarsolyában maradt egy. Abban a szerencsés helyzetben van, hogy talán Padragkút vonatkozásában pozitívan tudják elkönyvelni azokat a lépéseket, amelyeket a

volán vállalat megtett annak érdekében, hogy a közlekedés teljesebbé váljon. Gondol itt arra, hogy a helyközi járatokat megállították a faluba. Nagyon sok lyukat sikerült ezzel betömni. Ezzel a közlekedés jobb lett. Megköszöni a Somló Volán Zrt-nek azt a rugalmas hozzáállását azokhoz a kérdésekhez, amellyel a javaslatait kezelték. Gondol itt elsősorban a legutóbb történt módosításra, miszerint a II. számú timföldgyárban dolgozók hétvégi beutazását megoldották. Illetve megoldották az I. számú timföldgyárhoz is a 20-as járat odaközlekedtetésével az ott dolgozók be- és hazautazását. Ennek ellenére fenntartja a kérdések között elmondott véleményét. Nagyon szívesen megnézné ezt a stratégiát. Szeretne egy olyan letisztult és áttekinthető képet kapni a volán vállalat működéséről – túl az általa elmondott dicséreteken – miszerint a legközelebbi megbeszélésen tisztább kép bontakozzon ki előtte.

Táncsics Tamás

Nem kell elfeledkezni arról, hogy 2009-ben csökkentették az építményadót azon a területen, ahol a volán telephelye van; ezáltal is támogatva a volán gazdasági helyzetét. Ha összeadják az elmúlt négy évi önkormányzati támogatást, akkor ez az összeg már 150 millió forintot kezd kitenni. Az önkormányzat joggal várhatja el, hogy minőségi változás következzen be a helyi közlekedésben. Nagyon jól látszik az a tendencia, hogy csökken az utasszám, amelyet meg kellene vizsgálni. Csak önmagában a helyijáratok menetjegyek emelkedése hozza ezt magával vagy pedig maguknak a buszok minősége is szerepet játszik-e ebben? Sokszor jómaga is szívesen felülne egy helyijáratra és elbuszozna Ajkarendek vagy Tósokberénd felé, de amíg ilyen típusú és ilyen lerobbant és piszkos buszok közlekednek, addig nem szívesen száll fel. Várja azt, amit az előterjesztésben is leírnak, hogy megpróbálják a régi buszokat is kiváltani fiatalabbakra. (Bár kicsit szkeptikus, mert nem biztos abban, hogy önmagában a minőségi változás vissza fogja-e csábítani az utasokat.)

A másik kardinális kérdés a hétvégi bevásárlás. Sajnos eljutottak oda, hogy a városiak szombaton eszközölik a nagybevásárlásokat, mert hét közben nem érnek rá és mind a piacra, mind az áruházakba szombaton mennek el. Ez azt hozta magával, hogy lassan közlekedhetetlen lesz a város. Véleménye szerint fontos lenne, hogy szombatra vonatkozóan valamiféle stratégiát alakítson ki a volán. Meg kellene oldani azt, hogy a külső városrészekből például ne autóval jöjjenek be a városiak, hanem használják a helyi tömegközlekedéseket. Esetlegesen egy szombatra szóló csökkentett jegyárakra gondol vagy pedig a majdan új buszokkal oldható meg. A megoldás kidolgozását rábízta a volán illetékes vezetőire. Ezzel nagyon komolyan foglalkozni kell.

Emelik az árakat és támogatják a volán társaságot. Mindig az jut eszébe, amikor a MÁV-nál megtörténtek az esedékes díjszabási tételek emelése, akkor mindig azt mondták, hogy a minőségi változásra fogják fordítani. A MÁV-nál kb. 10-15 éve mondják és soha nem tapasztalható a minőségi változás. Tapasztalat szerint az Ajkán keresztüljáró vonatknál sajnos ez a változás még nem érett meg.

Schwartz Béla

Helyes dolog, hogy a képviselők nemcsak a díjról, hanem a szolgáltatásról is beszélnek. A két dolog ez összefügg. Kéri a képviselőket, hogy türelemmel hallgassák a hozzászólásokat. Valóban logikusan úgy következne, hogy először megvizsgálják és utána döntenek a támogatás mértékéről. Ha nulláról indulnak. A képviselők emlékezetébe idézi, hogy már az elmúlt év közepén jelezte, hogy nem voltak megelégedve az előző egyeztetéssel és még annak pótlásáról is lenne szó.

Ravasz Tibor

Barta vezérigazgató úr nincsen szerencsés helyzetben. Nemcsak azért, mert olyan cég élén áll és dolgozik, amely egy közszolgáltatási tevékenységet végez, hanem azért sem, mert a piaci hatások olyanok, hogy ennek a cégnek árbevételét is erősen megnyirbálják.

A televízió nézők számára összefoglalja, hogy gyakorlatilag abból a négy tételből, amelyből a Somló Volán Zrt. árbevétele összeáll, abból három tétel állami forrás. Gyakorlatilag Barta úron és rajtuk kívül álló okokból ezek a források csökkennek. A mostani gazdasági válság egyértelmű kompenzációjáról a Bajnai kormány úgy gondolja, hogy a támogatások csökkentésével kell ezt a válságot túlélni. Erről polgármester úr többet tudna szólni, hiszen országgyűlési képviselőként ezeket a törvénymódosításokat rendre megszavazta. Gyakorlatilag ezzel hozzák a Somló Volán Zrt-t ilyen helyzetbe.

A másik kérdés az utaslétszám csökkenés. Ez már azon túlmutat, hogy esetlegesen modernebb buszokat vagy egyéb beruházási oldalon történő módosításokat emlegessenek. Itt Ajka város közlekedési koncepciója az, ami lassan, de biztosan igényként fel fog merülni. Szombatonként a belvárosban lehetetlen parkolni. Erre polgármester úr joggal azonnal válaszolhatna, hogy elengedték a parkolási díjat. Mondhatná, hogyha a parkolási díj szabályozó szerepét megtartották volna, akkor szombaton nem lenne kaotikus állapot a belvárosban. Erre azonban ők azt mondják, hogy ennek ellenére az a hatás, ami a vállalkozókat azzal érte, hogy nincs parkolási díj és tudnak vásárolni az ember a nélkül, hogy a parkolóórát figyelnék, ez olyan helyi iparüzési adóbevételt jelenthet, ami esetleg ezt a tételt kompenzálná.

Olyan közlekedési koncepciót kellene Ajka városnak összeállítania, ami esetlegesen magába foglalja a kerékpáros közlekedést fedett kerékpár-tárolási lehetőséggel. Ha valaki ismeri a P+R parkolók rendszerét, akkor érdemes lenne elgondolkodni azon, hogy aki bejön vidékről dolgozni autóval, akkor lehet, hogy érdemes lenne egy P+R parkolóban ingyen megállítani a várostól kb. 1 km-re és azt a 7-8 perc sétát még kibírná munkába menet. Olyan helyzetet teremt, ami szakkérdéssé kezd válni és általában ezek a kérdések akkor a „legdurvábbak”, amikor a gazdasági válság még „rátesz egy lapáttal”. Kéri a Somló Volán Zrt-től, hogy mivel a képviselők között ők a közlekedéstechnikai szakemberek, így nekik kellene katalizálni ezt a költségvetési koncepciót és annak kidolgozását, beleértve a távolsági buszok és helyijáratok átfedését, P+R parkolók kiépítését stb. Amennyiben ilyen jellegű beruházásokat terveznek, akkor az önkormányzat erre támogatását adja. Két képviselő-testületi ülésel ezelőtt hasonló konstrukciókat az önkormányzat már megalkotott.

Ha az előterjesztés tartalmazza azokat a megszorító intézkedéseket és optimalizációkat, amelyeket a Somló Volán Zrt. életbe léptetett. A végkövetkeztetés az, hogy ha például a távolsági buszokon van 15 millió forint eredménye, ebből 8 milliót a helyközire fordít és így a veszteséget ott pótolja, teljesen más lesz az optikája ennek.

Schwartz Béla

Egy hozzászóló vette a fáradságot és szinte egy országos, európai kitekintésű trendről számolt be. Valamennyi képviselőnek megfontolásra ajánlja. Kéri majd a tanácsnok úr segítségét, hogy ezt a bizonyos közlekedési koncepciót dolgozzák ki. Úgy gondolja, hogy erre a képviselő úr lenne a legilletékesebb.

Dr. Horváth József

Az előbbi szakmai hozzászólás is azt mutatta, hogy igen kevés kritika hangzott el. Ennek ellenére az a véleménye, hogy ez az a szolgáltatás, ami soha nem fog úgy menni, hogy

mindenkinek megelégedésére legyen. Egy biztos: helyi tömegközlekedés van Ajkán és működik. Az önkormányzat hogyan áll ehhez hozzá? Az önkormányzat ehhez pozitívan áll hozzá. Az egyik testületi ülésen a volán és a helyi szolgáltatás biztonsága érdekében négy évvel meghosszabbították a közszolgáltatási szerződést. Ez azt jelenti, hogy 2016-ig biztosan lesz, ami biztonságot jelent a cég életében, a fejlesztéseknél, tervezésnél. Hosszú távon számol az önkormányzat a volántársasággal.

Látni kell, hogy piaci alapon működő cégről van szó. Nem az önkormányzat cége. A tulajdonos kijelentette, hogy veszteséges szolgáltatást nem enged a helyi tömegközlekedésben. Ha pedig nem enged, nem tudnak megegyezni, akkor felmondja a szolgáltatást. Mindenképpen meg kívánnak felelni ezeknek az elvárásoknak.

Az utazási szokások változtak az elmúlt időkben. Látni kell azt is, hogy mindig, mindenki nem tud eljutni tömegközlekedéssel. Ez soha nem volt így és soha nem is lesz. A változó szokásokat az önkormányzat is támogatja, hiszen Padragkútról el lehet jutni Ajkarendekre és Bakonygyepesre kerékpárral. A város tesz ennek érdekében. A Házunk Tája programban a nagy számú parkoló kiépítése éppen azt segíti, hogy a tömegközlekedés mellett a kerékpár és a gépkocsik biztonságos közlekedését is be tudják vezetni.

A helyközi járatok bevonása eseté esetében véleménye szerint nagyon rugalmasan állt a volán, hiszen bevonta az országban szinte egyedülálló módon a helyi közlekedésbe.

A 4,1 %-os díjemelés és a 43,5 millió forintos támogatás az idei évben még elfogadható. Az önkormányzat lehetőségei végesek. Ha a válságból kikerülnek, akkor majd kicsit megváltoznak az utazási szokások is. Nem egészen úgy van, ahogy az egyik képviselő elmondta, hiszen egyeztetés volt a képviselőkkel, hanem egyesség nem volt az elhangzottak miatt. Bízunk abban, hogy a januári menetrend egyeztetés után a jövő évre a többség számára elfogadható megoldást tudnak elkészíteni.

Dorner László

A közszolgáltatást végző cégek közül a Somló Volán az, akinek a legbonyolultabb – gazdasági, műszaki vagy kapcsolattartó szempontból – a tevékenysége. Mint gazdasági társaságnak gazdálkodnia kell és nem teheti meg azt, hogy olyan tevékenységeket folytasson, ami egyértelműen veszteséget jelent a számára. A másik oldalról viszont ott van az önkormányzat, akinek érvényesítenie kell valamilyen módon akaratát a gazdálkodókkal szembe. Az elmúlt időszakban ezt az önkormányzat folyamatosan megtette, hiszen a bizottsági üléseken, a testületi üléseken beszámolt a volán vezetősége, rendre elmondhatták igényeiket és kritikáikat egyaránt. Minden képviselő úgy beszélt, mintha ez a határozattervezet egy ad-hoc döntés lenne. Ezzel szemben azt állítja, hogy „kemény” folyamat, kemény tárgyalási folyamat eredménye, ahol figyelembe voltak véve az elhangzott vélemények. Úgy látják, hogy pillanatnyilag ennél jobbat nem tudnak elismerni azokat a kritikákat, amelyek elhangzottak.

A Somló Volán teljesíti a szerződésben felvállalt kötelezéseit és naponta esőben, hóban, nyári melegben helyt áll és viszi az utasokat a nem mindig megfelelő műszaki feltételekkel is. Szeretné megköszönni a TV nyilvánossága előtt azoknak a buszsofőröknek, karbantartóknak, műszaki embereknek, akik ezt lehetővé teszik. Javasolja, hogy a jövőben is fogalmazzák meg a kritikákat a volán vezetése felé és egy kölcsönös alkudozások és tárgyalássorozat lévén meggyőződése, hogy ez a dolog jól fog működni Ajka városban.

Marton József

A volán társaságot is korrekten kell megítélni. Emlékezteti a képviselőket, hogy 38,6 millió forint támogatást kapott a volán a tavalyi évben. Ehhez képest az előttük lévő anyagban

szerepel, hogy kiesik a Tesco áruházzal kötött szerződés 10 millió forintos árbevétele, az áfaváltozás érinti, az infláció érinti, csökken kb. 1 millió forinttal a központi normatív támogatás, valamint nem kapja meg a 65 éven felüliek ingyenes utazásának ellentételezését semmilyen módon emelkedés szinten.

Ezek után a tények után belegondolva ez több tízmillió forintos bevételkiesést jelent, illetve a másik oldalon költségemelkedést jelent. Ezekkel a tényekkel szemben a volán most azt az ajánlatot nyújtja, hogy emeljék meg mindösszesen 5 millió forinttal a tavalyi évi önkormányzati támogatást a 4,1 %-os díjemelés mellett.

Egy dolgot tudomásul kell venni, hogy a volán vállalatot veszteséges tevékenységre nem lehet kényszeríteni. Az általa felsorolt több tízmillió forintos bevétel kiesés, illetve költség emelkedéssel szemben 4,1 %-os áremelést ajánlanak és 5 millió forinttal kérik a támogatás megemelését. Elhangzott, hogyha további 3 millió forinttal emelnék a támogatást, akkor nem kellene díjtétel emelkedést végrehajtania.

Nagyon sokan szóltak hozzá a tekintetben, hogy az utaslétszám csökkenését hogyan lehetne megállítani és megakadályozni. Nyilván nem most van az írásbeli módosító indítványok ideje, de valamit sugallt, amin el kellene gondolkodni.

Kritikát is meg kell fogalmaznia. Úgy látja a szakmai számok tükrében, hogy alapvetően nem a volántársaság gazdálkodásával van probléma, hanem a menetrenddel van probléma. A menetrenden kellene úgy igazítani, hogy egy kicsit a lakosok számára nagyobb elégedettséget mutasson. Ha valóban autóval járnak, akkor talán a díjtételeken el kellene gondolkodni és a támogatás mértékén is.

Gerencsér Hilda

Az előterjesztés díjszabási táblázatának van olyan eleme, ami miatt köszönetét szeretné kifejezni. Terveik szerint nem emelkedik az iskolák és tanintézetek által, a város közigazgatási határán belül rendelt buszok különjáratú díja. Ez a tétel egy intézmény költségvetésében jókora tétel. Azokról a járatokról van szó, amelyekkel a gyerekeket az erdei iskolába viszik egész éven át, továbbá az úszásoktatásra. Az, hogy ennek díjtétele nem változik, az a szülők és az intézmények költségvetése számára nem kis könnyítést fog jelenteni. Köszöni szépen!

Schwartz Béla

Megkéri a vezérigazgatót, hogy reagáljon az elhangzottakra.

Barta János

Nagyon sok érdekes hozzászólást hallott. Megköszöni az aktivitást és azt, hogy a hozzászólások végén egy-két dicsérő szót is kapott a társaság.

Olyan javaslatot nyújtottak most be, amely mértéktartó és figyelembe vette azt, hogy egyfelől az önkormányzat lehetőségei is szűkösek. Továbbá figyelembe vette az állami költségvetést és figyelembe vette azt is, hogy lehetőség szerint további szűkítést ne kelljen végrehajtani a menetrendben. A nyári intézkedések ismertek, hogy milyen előzmények után történtek meg. Három lehetőség állt akkor az önkormányzat előtt. Vagy tarifát emelnek, hiszen megváltozott az áfakulcs, vagy támogatást emelnek, vagy pedig menetrendet szűkítenek. Maradt a menetrend szűkítés, hiszen sem díjat, sem pedig támogatást nem emelt az önkormányzat.

Úgy gondolja, hogy olyan kényszerpályára került a cég, miszerint nem tudott mást választani. Többször elhangzott, hogy a tulajdonos a nullszaldós gazdálkodást engedélyezi csak. Nem szeretne úgy jönni az önkormányzat elé, hogy olyan utasítást kapott a tulajdonostól a

közgyűlés felhatalmazásával, hogy mondja fel a szerződést, mert negatív gazdálkodást nem fogad el a tulajdonos. Ezt figyelembe kell venni.

Két alaptörvényt említ: a 33/2005. évi törvényt, valamint az 1370/2007. évi EU előírást. Egyértelműen rögzíti a megrendelő számára, hogy köteles megtéríteni a szolgáltatónak a költségeit. Azokat a költségeit, amelyek szakmai szinten indokoltak. A volán költségei messze indokoltak szakmai szinten. Nem magasak sem a helyköziben, sem a helyi közlekedésben a szakmai átlagnál, sőt sokkal jobb a költségszerkezete. Nagyon sokan felvetették azt, hogy milyen mértékben emelkedett a támogatás mértéke. Helytelen, hiszen nem támogatást ez, hanem a díjnak a része. Említette már, hogy négy tételben áll össze a díj, amely a költségek fedezetét szolgálja. Ennek egy eleme a helyi önkormányzati támogatás. A másik három elemet nem kívánja megismételni.

Ravasz képviselő úr kérdésére reagál, miszerint bele kellett volna tenni ezeket a számokat, adatokat az előterjesztésbe. Nem ők készítették az előterjesztést, de valóban a teljesebb kép kedvéért szerepeltetni kellett volna.

Egy dologról elfeledkeztek a képviselők. Igaz, hogy 25 millió forintról felemelkedett 38 millió forintra a támogatás. A 17 millió forintos iparűzési adó? Mondjanak egy volán társaságot, aki iparűzési adót fizet? Miért fizet a Somló Volán iparűzési adót Ajka városnak? A közszolgáltatási tevékenysége az 55 % alá csökkent. Azaz olyan hatékony, egyéb gazdálkodást folytat, amely szerint iparűzési kötelezettség körbe kerül. Megtehetnék volna, hogy nem vesznek benzinkutat, nem építik le a különböző szolgáltatásaikat, nem szervezik ki azokat a tevékenységeket és akkor az árbevételük 55 % felett lenne és nem kellene 17 millió forintot fizetniük iparűzési adóként. Ha hozzáteszik a 25 millió forinthez, akkor miről beszélnek? Hol van az infláció? Ez valóban nem szerepel az anyagban, de kéri, hogy vegyék ezt figyelembe. A Somló Volán fizet iparűzési adót, a Bakony Volán, a Balaton Volán semmit nem fizet, pedig még nagyobb cégekről van szó.

Kéri, hogy a nagy gyakorlattal rendelkező képviselők vegyék ezt figyelembe akkor, amikor megszavazzák a díjat, a költségvetést. Mereven elzárkózik attól a kijelentéstől, hogy nem történt egyeztetés. Az alpolgármester úr kezdeményezésére valamennyi képviselő a nyári menetrend változás előtt meghívót kapott és nem jöttek el. Ez volt az oka annak, hogy július 1. helyett július 15-én került sor a menetrendváltásra. Nem tudtak mást csinálni, hiszen a teljesítményeket vissza kellett fogni.

Egyetért Hartinger képviselő úr kezdeményezésével, miszerint oda valóban buszmegálló kellene. A buszmegálló építése nem a volántársaság kompetenciája. Ígéretet tesz arra, hogy ott meg fognak állni a helyijáratok, de azt nem tudja garantálni, hogy az árokiparton álljanak meg, hiszen vannak műszaki előírások, forgalombiztonsági előírások. A forgalom biztonsága, a balesetmentes közlekedés nagyon fontos tényező. Nem szeretnék kitenni az utasokat annak, – főleg téli időben – hogy olyan helyen szállítják le őket, ahol nincs kiépített buszmegálló és balesetet szenvedjenek. A Tesco járat nem szűnt meg, a Tesco támogatás szűnt meg. A járat ugyanúgy közlekedik, csak éppen nem kapnak érte 10 millió forintot.

Megköszöni Rosta Albert képviselő észrevételeit. Valóban ez a csökkenés drasztikus. Nemcsak náluk, hanem ez európai jelenség. A közszolgáltatási tevékenységet végző járatok bevételei csökkennek Európa szerte. Magyarország még ilyen szempontból még kedvező helyzetben van, hiszen nem olyan mértékű az egyéni közlekedés részaránya a közösségi közlekedéssel szemben, mint Nyugat-Európában, de nyilván a fejlődéssel erre felé tendálnak. A megépült kerékpárutak, a személygépkocsi darabszám növekedése nyilván bármely közlekedés mellett oda vezetnek, hogy bizonyos rétegek nem közösségi közlekedést fognak igénybe venni, hanem más módját választják az eljutásnak.

Jónak tartja és meg fogják vizsgálni az alvállalkozói bevonás lehetőségét, mint alternatívát. Ez benne van a közszolgáltatási szerződésben, mint lehetőség. Ennek kidolgozását folyamatba teszik és meg fogják nézni. Amennyiben lesz rá vállalkozó, akkor ez lehetőséget jelenthet.

Valóban időnként előkerül a kis kapacitású autóbusz kérdése. Úgy vásárolni kis kapacitású autóbust, hogy azt nem tudják egész nap kihasználni, ez jelentős többletköltséget jelentene. Az utasok által fizetett bevétel nem éri el a 170 millió forintot. Egy csuklós autóbusz 170 millió forint. Egy normál, mai viszonyoknak megfelelő autóbusz 45-50 millió forint. A most beállításra kerülő autóbusz 7 millió forintos többletköltsége van. Nagyon könnyű kiszámolni azt, hogy egy frissítésre elegendő-e ez a tarifa, ez a támogatás. Ez költői kérdés volt.

Marton József képviselő úr által tett javaslatokat csak támogatni tudja. Az az érdekük – ez összezseng Hartinger úr felvetésével – hogy minél több járatot közlekedtessenek. A Somló Volán a legutolsó lesz, aki azt mondja, hogy állítsanak le járatokat. E mögött munkahelyek vannak, árbevétel van. Nem a támogatásból és a költségtérítésekből szeretnének megélni, hanem az utasok által fizetett bevételből és abból, hogy termelni tudják az utaskilométereket és ez által magasabb szolgáltatást nyújtva egyre több bevételt elérve.

Nyilván, amikor nem fedezi a költségeket a bevétel, akkor nincs más lehetőség, mint a teljesítmények visszafogása.

Valóban pozitív hatása lenne a járatmennyiségnek az utasszámra. Ezzel tisztában vannak és nem véletlen, hogy a két díjmelés mellett eltérő utas-számmal számolnak, hiszen egy százalék díjmelés is utasszám csökkenéssel jár.

Ez valóban ördögi körnek mondható, hiszen ha csökken az utasszám, akkor nő a költség. Ezek egyensúlyba hozása a legfontosabb feladat.

Azt mondja, mint a polgármester úr a kiegészítésében, hogy januárban minden képviselőt szívesen látnak, mondják el változtatásaikat. A képviselők elé tett anyag, díjszerkezet, támogatás szűkös mozgásteret biztosít számukra. Néhány járat módosítása, meghosszabbítása, egy-egy új járat beállítása fér ebbe bele. Az, hogy visszaállítsák a korábbi, július előtti állapotot, az nyilván nem járható út. Örül annak, hogy a kritikák mennyiségi kritikák voltak. Ha kevés a járat, akkor ahhoz kell igazítani a finanszírozást. Csak örülni tud annak, hogy nem az autóbuszok minőségével és nem a személy magatartásával vannak problémák. Hiszen autóbuszvezetőik nagy gondot fordítanak az utasok kellő kiszolgálására. A kritikák ezen részét közösen kell felvállalni. Az, hogy kellene vasárnapi járat, hajnali járat stb., nagyon szívesen vállalja, hiszen megvannak a feltételek, személyzet, eszközök. Meg tudják csinálni, amennyiben a finanszírozás megoldott.

Elhangzott, hogy az 5 millió forintos támogatás növekmény mellett a 19 millió forintos többletköltség megjelent. Úgy gondolja, hogy hatékonyság-növelést számonkérni a Somló Volánon nem lehet. A 14 millió forintnak meg kell jelennie 2010-ben. Ha ezt nem tudják megjeleníteni, akkor nem tudnak a tulajdonosi igényeknek eleget tenni. Sajnos nagyon korlátozott a lehetőség a tekintetben, hogy a helyközi közlekedésben törvény tiltja az átcsoportosítást, a keresztfinanszírozást. Az, hogy ilyen helyzetben vannak városszerkezeti okokból és a hagyományokból adódóan igen jelentős szerepet tölt be a helyközi közlekedés a helyiben, ez megtört helyzet. Igazából el kellene különíteni.

Pályázati pénzből fognak tudni beszerezni utasszámláló berendezést és még konkrétan tudnak azokra a felvetésekre reagálni, akik bizonyos helyekre járatokat szeretnének. Nyilván, ha egy kritikus szám alá esik az utasok száma, akkor nincsen értelme annak, hogy ott a költségeket növeljék bevétel nélkül.

Schwartz Béla

Megköszöni az igazgató úr reagálását. Sok értékes hozzászólás született. Úgy látja, hogy egy konszenzus felé mennek. Ha a képviselő-testület és a volántársaság elégedett lesz, akkor már csak a lakosság elégedettségét kell megszerezni. Bízunk abban, hogy a január hónapban tartott megbeszélés közelebb fogja vinni a képviselőket a megegyezéshez. Még akkor is, ha minden

igényt akkor sem lehet kielégíteni. Kéri a képviselőket, hogy a valós többségnek próbálják meg úgy számszerűsíteni az igényét, hogy be lehessen építeni. Ez azért fontos, mert jómagam is úgy látja, hogy a tavalyi egyeztetés nem érte el eredményét, hiszen különböző megközelítések vannak. Rieder András képviselő például ott volt mindig és az ő kérését nem sikerült megoldani. Láthatóan nincs konszenzus. Törekedni kell erre. Nyilván az alapproblémát nem tudják megoldani, hiszen kevesebben utaznak. Nyilván a kevesebb utazásnak oka van. Értelmes dolgokkal lehet ezt helyettesíteni. Nem feltétlenül a válság rovására kell írni ezt. Nyilván az utazási szokások változnak, feltehetően többen közlekednek autóval. Az is fontos, hogy autóval közlekedjenek az emberek, minél többen vegyék igénybe az ezzel kapcsolatos szolgáltatásokat. Ezt az emberek fogják eldönteni, az önkormányzat csak a szolgáltatásokat nyújtja. Az a helyes, ha megtalálják a lakosság megalégedését.

A szavazás előtt egy módosító indítványról kell szavaznia a képviselő-testületnek, amit Ravasz Tibor képviselő nyújtott be a Fidesz-KDNP frakció nevében. Kéri a képviselőt, hogy ismertesse a benyújtott módosító indítványt.

Ravasz Tibor

„A határozat javaslat 3. pontja az alábbiak szerint módosuljon: Ajka város Képviselő-testülete nyilatkozza, hogy a pályázati eljárás nélkül a közszolgáltatással közvetlenül megbízva kötötte meg a szolgáltató a Somló Volán Zrt-vel a helyijárat közszolgáltatási szerződést, melynek díjait a szolgáltató 2010-re úgy állapította meg, hogy azok a 2009-es év díjainál maximum a várható infláció (3,9-4,1 %) mértékével lehetnek magasabbak”

A következő módosítás a határozati javaslat 4. pontja vonatkozva a következő: „Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete utasítja a polgármestert, hogy a támogatási szerződést, valamint a 2010. évi költségvetési rendeletet úgy alkossa meg, hogy az éves támogatási összeg 50 %-át meghaladó támogatási összeg átadására csak abban az esetben legyen lehetőség, ha: a Somló Volán Zrt. a 2009-es év gazdálkodását átvizsgálta; a hatékonyság növelésére, költségcsökkentésekre javaslatot tett; elkülönítette a helyi tömegközlekedésre, valamint a helyközi járatokra vonatkozó költségek, bevételek nyilvántartását, veszteség, eredmény tevékenység szerinti kimutatását; a fentiekre írásbeli beszámolót készített, a felügyelő bizottságnak, a képviselő-testületnek.”

Schwartz Béla

Tekintettel arra, hogy a vitában sok mindent érintettek, így ezt a fajta módosítás elfogadását nem tartaná helyesnek. Értelmes dolognak tartja, de túlméltak már a vitán. Az eredeti előterjesztés elfogadását javasolja elfogadni.

Szavazásra teszi fel a módosító indítvány elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 11 igen szavazattal, 10 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadja el.

Szavazásra teszi fel az eredeti határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 24 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

167/2009. (XII.15.) Kt. határozat

1. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi tömegközlekedés biztosítása érdekében 2010. évben 43.518 eFt önkormányzati támogatást (pénzeszköz átadást) nyújt a városi helyi menetrend szerinti tömegközlekedés fejlesztésére és üzemeltetésére a szolgáltatást végző Somló Volán Zrt. részére, melyet a 2010. évi költségvetésében biztosít.

2. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete vállalja, hogy a helyi tömegközlekedést 2010. január 1-jétől december 31-éig folyamatosan fenntartja.

3. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete nyilatkozza, hogy pályázati eljárás nélkül a közszolgáltatással közvetlenül megbízva kötötte meg a szolgáltató Somló Volán Zrt.-vel a helyijáratú közszolgáltatási szerződést.

4. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete utasítja a polgármestert, hogy a támogatási szerződést a 2010. évi költségvetési rendelet megalkotását követően kösse meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. és 4. pontra: a 2010. évi költségvetési rendelet megalkotását követően

Szavazásra teszi fel a rendelet egy olvasatban történő elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 24 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja.

36/2009. (XII.19.) rendelet

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete a menetrend szerinti helyi autóbusz közlekedés szolgáltatási díjairól szóló 37/1995.(XI.28.) rendelet módosításáról egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

3. 2010. évi hulladékkezelési közszolgálati díjak megállapítása, rendeletmódosítás

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Jogi és Ügyrendi Bizottság, a Környezetvédelmi és Városszépítő Bizottság, valamint a Padragkúti Városrész Önkormányzata. Felkéri a bizottságok elnökeit és a részönkormányzat elnökét, hogy ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Dr. Szabó István

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet egy olvasatban történő elfogadására irányuló javaslatot elvetette.

Stolár Mihály

A Környezetvédelmi és Városszépítő Bizottság a rendelet egy olvasatban történő elfogadására irányuló javaslatot elvetette.

Sikos Zoltánné

A Padragkúti Városrész Önkormányzata a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek azzal a kiegészítéssel, hogy a díjemelésből származó plusz bevételt az önkormányzat 2010. évtől a szelektív hulladékgyűjtés kiépítésére és működtetésére fordítsa.

Schwartz Béla

Köszönti az ülésen megjelent Varga Károly ügyvezető igazgató urat és Péter Gábort, a kommunális üzem vezetőjét.

Fülöp Zoltán

Mi az oka annak, hogy ilyen drasztikus mértékben kell emelni a szolgáltatási díjat? Hiszen az infláció mértékének több, mint duplájára tettek javaslatát?

Schwartz Béla

Felkéri az ügyvezető igazgatót, hogy a feltett kérdésre adja meg a választ.

Varga Károly

A tulajdonosok közötti megállapodás, szindikátusi szerződés tartalmaz az éves díjemelésekre vonatkozó megállapodást. Ennek szellemében történt a 2010. évi lakossági díjak

meghatározása. Mindenki az átlag inflációt emlegeti. Az október végi hivatalos ágazati infláció ezen a szolgáltatási területen 15,8 % volt. Ehhez képest a 10 %-os díjemelés nem túlzott mértékű.

Schwartz Béla

Az ágazati infláció magasabb és van egy szindikátusi szerződés, amelyet a másik tulajdonossal kötött az önkormányzat és azt tükrözi ez az áremelés.

Stolár Mihály

Ügyvezető igazgató úr azt mondta, hogy az ágazatra vonatkozó infláció 15,8 %. Ezt szeretnék ők is látni valahol. Akár KSH, vagy egyéb vonatkozásban. Amikor értékesítésre került a 49 %-os tulajdonrész, akkor 2013-ig vállalták azt – illetve azok a képviselők, akik megszavazták az értékesítést – hogy akár mekkora az infláció, akkor is 10 %-kal emelik a szolgáltatás árát. Ez véleménye szerint akkor sem volt helyes és nyilván most sem tartják helyesnek. Személy szerint nem támogatja ezt a javaslatot. Annál is inkább, mert van egy következő napirendi pont, amelynek elővetítése megtörtént Hartinger képviselő által, aki elmondta, 50 e tonna, mint kvóta kevés lesz. Már 5.000 tonnával már növelni kívánják az engedélyt arra, hogy ide hulladékot lehessen elhelyezni.

A bizottsági ülésen szóba került, hogy akkor fogadható el esetleg ez a 10 %-os emelés, ha az 5.000 tonna által képzett nyereség kompenzációra fordítódik. A lakosságot a végtelenségig terhelni nem lehet. Annál is inkább, mert Ajka város lakossága rendkívül mértékben előregedett, több, mint 40 %-a nyugdíjas, 11,4 % körüli az infláció. Tegnap Pápán járt és az ottani munkaügyi központ vezetője közölte végre a pontos adatot, amit Ajkán nagyon nehéz megkapni. Azt gondolja, hogy a családokat aránytalanul terhelni nem helyes, hiszen a bérek nem emelkednek ilyen mértékben, mint amilyen inflációról ügyvezető igazgató úr is beszélt. Nem volt helyes értékesíteni. Úgy tűnik, hogy az élet őket igazolja. („Lehet ezen mosolyogni Polgármester Úr és Alpolgármester Úr!”). Elmondta a Bakonykarszt vezetője, hogy azért tud úgy működni infláció alatti emeléssel is, mert többségében önkormányzati tulajdonú a Bakonykarszt. Itt pedig egészen másról van szó. Profitorientált tulajdonos lépett be. Nyilván ezt a lakosságnak kell megfizetnie. Nem helyes ez így.

Ravasz Tibor

Most következetes a képviselő-testület, ugyanis az AVAR Kft. 49 %-ának értékesítésekor vállalták, hogy minden évben 10 %-kal emelheti az AVAR Kft. a hulladékelszállítás díját. Ezt a vállalat most sajnos az AVAR Kft. behajtja. A városvezető koalíción keresztül – a számarányokat nézve már csak a független képviselőkben bízhatnak – sajnos be is váltják. A városlakók zsebéből ezt a díjemelést úgy tűnik, hogy az elkövetkezendő jónéhány évben kivehetnék, ha a választók 2010-ben másképp nem döntenek. Ahhoz, hogy ezt a döntést majd helyesen meg tudják hozni, az AVAR Kft. mostani helyzetéről néhány gondolatot szól.

Ha az AVAR Kft. ügyeiről kell szólni, akkor mindenképpen elkerülhetetlen az a tény, hogy szabad kapacitása ebben a régióban hulladéklerakás tekintetében az AVAR Kft-nek van. Ez a szabad kapacitás felértékelődött, hiszen ilyen hulladékcapacitással nem rendelkezik más hulladéklerakó telep a régióban. Azt remélték, hogyha ez megtörténik, akkor ebből a díjbevételekből majd díjkompenzációra jut. Ha már a többséggel az eladás megtörtént és nem tudták megakadályozni, akkor talán józan észre térnek és majd a kompenzációra fogják ezt a díjtöbbletet fordítani. Gyakorlatilag a következő anyagból majd látható lesz, hogy nemhogy díjkompenzációra fordítják, hanem majd egy következő beruházás finanszírozására fordítják.

Egy olyan depóniabővítés önrészeként fogja felhasználni ezt az AVAR Kft., amely további több száz tonna hulladék befogadására teszi majd alkalmassá a telepet. Ez a körforgás így fog körbe menni. Az önkormányzat hozzájárul ahhoz, hogy ezt a beruházást megtegyék, ők pedig a többletdíjakat a következő beruházások önrészeként fogják felhasználni és nem fog soha az önkormányzatnak jutni. Ezt csak azért mondja el, mert a következő képviselő-testületi előterjesztésben az van benne, hogy majd a tulajdonosi részarány tekintetében fog ez a többlet árbevétel eredménytartalma megoszlatni. Hát nem fog! Beruházásra fogja fordítani ezt az összeget az AVAR Kft. Kéri, hogy az ügyvezető igazgató úr javítsa ki, ha nem így van. A szöveges részből ez olvasható ki.

Ebben az esetben nem lesz az eredménytartalékban pozitív szám, hanem az eredménytartalék vagy beruházásra fog elmenni vagy pedig már eredménytartalékba sem kerül. Nem lesz mit tulajdonosi részarányban szétosztani. Örülne, ha majd ügyvezető igazgató úr tudná e tekintetben cáfolni az elmondottakat.

Felhívja a képviselők figyelmét, hogy hiába jutott az önkormányzat 49 %-át tulajdonló önkormányzat mellett 51 %-os magántulajdonossal bíró cég 50 millió körüli árbevételhez, ahhoz képest, mint ami az üzleti terveiben szerepel, ennek az önkormányzatra eső része sajnos nem folyik be. Azt kéri, hogy az infláció feletti kettő-, háromszoros díjemelést ne támogassák. Ennek már a legelején gátat kell szabni.

Dr. Szabó István

A díjazással kapcsolatban a 64/2008. számú Kormányrendelet a települési hulladékkezelés díjazásáról szóló szabályokat tartalmazza. Alapjaiban a díjazás normatív rendszerét egyértelműen korlátok között tartja. E rendelet 3. bekezdésében az olvasható, hogy a közszolgáltatási díjat úgy kell meghatározni, hogy ösztönözzön a közszolgáltatás biztonságát és a legkisebb költségű ellátására. Önmagában a hulladékgazdálkodás elszállítása, kezelése nem egy „lart pour lart” tevékenység, hanem azért van, hogy valamilyen módon a hulladék nemcsak a fogyasztók által, hanem a későbbiekben a feldolgozó szállító által valamilyen módon hatékonyan kerülhessen feldolgozásra.

A harmadik szakasz 3.) kezdésben az olvasható a rendeletben, hogy a közszolgáltatási díjcsökkentő tényezőként kell figyelembe venni többek között a komposztálást, a hulladéklerakó gáz keletkezését, a szelektíven begyűjtött hulladék hasznosításából származó bevételeket. Tiszteletre méltó dolognak tartja a szelektív hulladékgyűjtés megkezdését. Ez jó dolog és úgy gondolja, hogy ezt tovább kell fejleszteni. A szelektív hulladékgyűjtésből egy árbevétel keletkező tevékenység is keletkezik előbb-utóbb, amelynek valamilyen módon a díjcsökkentésre vissza kell hatnia. Ezen rendelet tartalmazza a monitorozás feladatait is. Ha valaki rámegy a Környezetvédelmi Felügyelőség zoldhatosag.hu honlapjára, akkor látható, hogy Ajkán sajnos az AVAR Kft. által a monitoring út üzembehelyezésére vonatkozó előírás csak részben teljesült. Ennek oka nem tudják, de bizonyára fognak erre választ kapni.

A negyedik szakasz 4. § (5) bekezdés pedig azt írja, hogy a közszolgáltató köteles a közszolgáltatási díj megállapítása érdekében díjkalkulációt készíteni. Az eddigi szolgáltatókkal szemben a részletes díjkalkulációt itt nem látja. Azt látja, hogy gyakorlatilag egy kicsit itt a szindikátusi szerződés alapján a 10 %-os normatív alapot próbálják valamilyen zsinór mértéknek elfogadni és ezt keresztülvinni.

Amikor a szindikátusi szerződés volt, akkor valószínűleg a szerződő felek figyelmét elkerülhette, hogy a díjkalkuláció nélkül a kormányrendelet szabályaitól eltérően nem lehet gyakorlatilag ilyen mértékű díjemelést végezni. Nem látja a díjkalkulációt. Az, hogy le vannak írva a számok és itt egy végső összegzés van, az nem felel meg az elvárásnak. Ezzel kapcsolatban az igazgató úrtól bővebb tájékoztatást vár.

Gróber József

A padragkúti részönkormányzat ülésén ezt a napirendi pontot egy feltétellel fogadták el, amelyet az elnök asszony a napirend tárgyalás elején ismertetett.

Arról van szó, hogy a bevételt fordítsák – vagy egy részét – a szelektív hulladékgyűjtő szigetek kialakítására. Padragkúton és más városrészekben is vannak olyan részek, amely viszonylag sűrűn beépített és meg lehetne oldani. Legalább próbaképpen kellene kihelyezni és majd meglátják, hogy mennyire életképes. Ezzel a megkötéssel fogadta el a részönkormányzati ülésen és tudja elfogadni most is.

Fülöp Zoltán

Dr. Szabó István képviselő által elmondottakra reagál. Érdekes, hogy díjkalkuláció kell. Nem díjkalkulációt nem látnak, hanem a szindikátusi szerződést sem látták. Volt részletes ismertetése a szindikátusi szerződésnek, de teljes egészében, összességében nem látták. Az már kristálytisztán látszik, hogy ez a gazdasági társaság és ez a tevékenység jelentős nyereséget képes termelni. Tehát egy jó szolgáltatásról van szó. Persze jó annak, aki ebben tulajdonosként részt vesz és különösen jó annak, aki kisebbségi tulajdonosként részt vesz úgy, hogy mindemellett a menedzsment jogokat is birtokolja és azt kénytelen tenni a többségi tulajdonos, amit a kisebbségi tulajdonos diktál. Ez egyértelműen látszik.

Ravasz Tibor képviselő elmondta, hogy beruházási kényszer elé állítja az önkormányzatot, amely valahol részben jó, hiszen meg kell felelni a törvényi előírásoknak a hulladékgazdálkodás, környezetvédelmi szempontoknak. Nem tudja, hogy mennyire jó dolog az, hogyha mértéktelen mennyiségben lepi el a város környékét a szemét. Ez már annyira nem jó dolog és valamilyen módon korlátozni kellene.

Az, hogy 10 %-kal emeljék e szolgáltatás árát, amely gyakorlatilag a teljes város lakosságát érinti – felháborító. Ebben a gazdasági helyzetben, amikor emberek a megélhetésükért küzdenek, akkor az infláció mértéke felett ilyen jelentős emelést – amelyet kötelezően igénybe vesz minden szolgáltató, minden ajkai állampolgár – nem tud elfogadni. Ez alól kibújni nem lehet, nem is szabad, a hulladékkal foglalkozni kell. Kéri a város vezetését, hogy tanúsítson önmérsékletet és vagy a nyereségből valamilyen módon kompenzálja ezt, vagy lassítsa az esetleges fejlesztéseket vagy vizsgálja felül a szindikátusi szerződést és tekintsenek el a 10 %-os emeléstől, mert ez teljesen elfogadhatatlan.

Hartinger Ottó

Elhangzott, hogy az ágazati infláció 15 % és az egyik indok az volt, hogy ehhez képest a 10 % nem magas. Július 15-én lépett élet az uniós előírás, amely megszigorította a hulladéklerakást. Ennek az lett a következménye, hogy sok település 50-100 km-re kénytelen vinni a hulladékát. Ezek után nem csoda, hogy ágazati szinten 15 %-os az infláció. Ajka viszont abban a szerencsés helyzetben van, hogy itt van a hulladéklerakó, amit most is lehet használni. Ez a mérték így Ajkán teljes mértékben indokolatlan.

Sikos Zoltánné

Tegnap a részönkormányzat ülésén talán ez a napirendi volt, ami a legnagyobb vitát váltott ki a képviselők között. Évek óta a szelektív hulladékgyűjtés a téma Padragkúton. Mára már háromféle variáció is volt. Voltak a konténerek, a 70 literes kukák, majd a zsákos gyűjtés. Egyik sem valósult meg Padragkúton. Az nagyon jó, hogy 2005 háztartás be lett vonva ebbe és bízik abban, hogy - ahogy az anyagban is szerepel – végre már Padragkútra is oda fog

kerülni. Ígéretet már sokat kaptak, most viszont már szeretnének valami kézenfogható dolgot. Nem tudja, hogy mi a helyzet a 70 literes kukákkal

Pákai Péter
Ravasz Tibor
Táncsics Tamás
Dr. Szabó István
Fülöp Zoltán
Schwartz Béla

Dr. Horváth József
Stolár Mihály
Fenyvesi Zoltán
Schwartz Béla

Gerencsér Hilda
Rosta Albert
Rosta Albert
Marton József
Táncsics Tamás
Schwartz Béla
Varga Károly
Schwartz Béla

Szavazás eredménye

#: 205 Száma: 2009.12.15/3/0/
 Ideje: 2009.dec..15 12:54
 Típusa: Nyílt
 Határozat; Elutasítva
 Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	41.67	41.67
Nem	12	50.00	50.00
Tartózkodik	2	8.33	8.33
Szavazott	24	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	24		100.00

Megjegyzés:

Fenyvesi Zoltán	Igen	-
Fülöp Zoltán	Igen	-
Gróber József	Igen	-
Marton József	Igen	-

Molnár László	Igen	-
Dr.Nagy Zoltán	Igen	-
Ravasz Tibor	Igen	-
Rieder András	Igen	-
Stolár Mihály	Igen	-
Táncsics Tamás	Igen	-
Dorner László	Nem	-
Enesey Rita	Nem	-
Fischli János	Nem	-
Gerencsér Hilda	Nem	-
Dr. Horváth József	Nem	-
Johanidesz Sándor	Nem	-
Pákai Péter	Nem	-
Pék Attila	Nem	-
Rosta Albert	Nem	-
Schwartz Béla	Nem	-
Sikos Zoltánné	Nem	-
Utassy István	Nem	-
Hartinger Ottó	Tart.	-
Dr. Szabó István	Tart.	-

Szavazás eredménye

#: 206 Száma: 2009.12.15/3/0/

Ideje: 2009.dec..15 12:55

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	58.33	58.33
Nem	9	37.50	37.50
Tartózkodik	1	4.17	4.17
Szavazott	24	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	24		100.00

Megjegyzés:

Dorner László	Igen	-
Enesey Rita	Igen	-
Fischli János	Igen	-

Gerencsér Hilda	Igen	-
Gröber József	Igen	-
Dr. Horváth József	Igen	-
Johanidesz Sándor	Igen	-
Marton József	Igen	-
Pákai Péter	Igen	-
Pék Attila	Igen	-
Rosta Albert	Igen	-
Schwartz Béla	Igen	-
Sikos Zoltánné	Igen	-
Utassy István	Igen	-
Fenyvesi Zoltán	Nem	-
Fülöp Zoltán	Nem	-
Hartinger Ottó	Nem	-
Molnár László	Nem	-
Dr.Nagy Zoltán	Nem	-
Ravasz Tibor	Nem	-
Rieder András	Nem	-
Stolár Mihály	Nem	-
Táncsics Tamás	Nem	-
Dr. Szabó István	Tart.	-

-----4 Napirendi pont -----

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Schwartz Béla

- Pákai Péter**
- Stolár Mihály**

-----Kérdések-----

- Ravasz Tibor**
- Molnár László**
- Schwartz Béla
- Varga Károly
- Schwartz Béla

-----Hozzászólások-----

- Stolár Mihály**
- Marton József**

Pákai Péter
 Dr. Szabó István
 Schwartz Béla

Ravasz Tibor
 Schwartz Béla

Dr. Jáger László Jegyző
 Schwartz Béla
 Varga Károly
 Schwartz Béla

Fülöp Zoltán Ügyrendi
 Schwartz Béla
 SZÜNET

Schwartz Béla

Szavazás eredménye

#: 207 Száma: 2009.12.15/4/0/
 Ideje: 2009.dec..15 14:24
 Típusa: Nyílt
 Határozat; Elfogadva
 Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	56.52	54.16
Nem	9	39.13	37.50
Tartózkodik	1	4.35	4.17
Szavazott	23	100.00	95.83
Nem szavazott	1		4.17
Távol	0		0.00
Összesen	24		100.00

Megjegyzés:

Marton József	Nem sz.	-
Dorner László	Igen	-
Enesey Rita	Igen	-
Fischli János	Igen	-
Gerencsér Hilda	Igen	-
Gróber József	Igen	-
Dr. Horváth József	Igen	-
Johanidesz Sándor	Igen	-
Pákai Péter	Igen	-
Pék Attila	Igen	-

Rosta Albert	Igen	-
Schwartz Béla	Igen	-
Sikos Zoltánné	Igen	-
Utassy István	Igen	-
Fenyvesi Zoltán	Nem	-
Fülöp Zoltán	Nem	-
Hartinger Ottó	Nem	-
Molnár László	Nem	-
Dr.Nagy Zoltán	Nem	-
Ravasz Tibor	Nem	-
Rieder András	Nem	-
Stolár Mihály	Nem	-
Táncsics Tamás	Nem	-
Dr. Szabó István	Tart.	-

-----5 Napirendi pont -----

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Schwartz Béla

- Pákai Péter**
- Dr. Szabó István**
- Fülöp Zoltán**

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Schwartz Béla

Szavazás eredménye

#: 208 Száma: 2009.12.15/5/0/
 Ideje: 2009.dec..15 14:25
 Típusa: Nyílt
 Határozat; Elutasítva
 Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye Voks: Szav% Össz%

Igen	12	54.55	50.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	10	45.45	41.67
Szavazott	22	100.00	91.67
Nem szavazott	2		8.33
Távol	0		0.00
Összesen	24		100.00

Megjegyzés:

Marton József	Nem sz.	-
Dr. Szabó István	Nem sz.	-
Dorner László	Igen	-
Enesey Rita	Igen	-
Fischli János	Igen	-
Gerencsér Hilda	Igen	-
Dr. Horváth József	Igen	-
Johanidesz Sándor	Igen	-
Pákai Péter	Igen	-
Pék Attila	Igen	-
Rosta Albert	Igen	-
Schwartz Béla	Igen	-
Sikos Zoltánné	Igen	-
Utassy István	Igen	-
Fenyvesi Zoltán	Tart.	-
Fülöp Zoltán	Tart.	-
Gröber József	Tart.	-
Hartinger Ottó	Tart.	-
Molnár László	Tart.	-
Dr.Nagy Zoltán	Tart.	-
Ravasz Tibor	Tart.	-
Rieder András	Tart.	-
Stolár Mihály	Tart.	-
Táncsics Tamás	Tart.	-

Szavazás eredménye

#: 209 Száma: 2009.12.15/5/0/

Ideje: 2009.dec..15 14:26

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	59.09	54.17
Nem	1	4.55	4.17
Tartózkodik	8	36.36	33.33
Szavazott	22	100.00	91.67
Nem szavazott	2		8.33
Távol	0		0.00
Összesen	24		100.00

Megjegyzés:

Marton József	Nem sz.	-
Dr.Nagy Zoltán	Nem sz.	-
Dorner László	Igen	-
Enesey Rita	Igen	-
Fischli János	Igen	-
Gerencsér Hilda	Igen	-
Dr. Horváth József	Igen	-
Johanidesz Sándor	Igen	-
Pákai Péter	Igen	-
Pék Attila	Igen	-
Rosta Albert	Igen	-
Schwartz Béla	Igen	-
Sikos Zoltánné	Igen	-
Dr. Szabó István	Igen	-
Utassy István	Igen	-
Stolár Mihály	Nem	-
Fenyvesi Zoltán	Tart.	-
Fülöp Zoltán	Tart.	-
Gröber József	Tart.	-
Hartinger Ottó	Tart.	-
Molnár László	Tart.	-
Ravasz Tibor	Tart.	-
Rieder András	Tart.	-
Táncsics Tamás	Tart.	-

-----6 Napirendi pont -----

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Schwartz Béla

- Pákai Péter
 Stolár Mihály

□□ Dr. Szabó István

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Schwartz Béla

Szavazás eredménye

#: 210 Száma: 2009.12.15/6/0/

Ideje: 2009.dec..15 14:28

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	22	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	22	100.00	91.67
Nem szavazott	2		8.33
Távol	0		0.00
Összesen	24		100.00

Megjegyzés:

Fülöp Zoltán	Nem sz.	-
Marton József	Nem sz.	-
Dorner László	Igen	-
Enesey Rita	Igen	-
Fenyvesi Zoltán	Igen	-
Fischli János	Igen	-
Gerencsér Hilda	Igen	-
Gróber József	Igen	-
Hartinger Ottó	Igen	-
Dr. Horváth József	Igen	-
Johanidesz Sándor	Igen	-
Molnár László	Igen	-
Dr.Nagy Zoltán	Igen	-
Pákai Péter	Igen	-
Pék Attila	Igen	-
Ravasz Tibor	Igen	-
Rieder András	Igen	-
Rosta Albert	Igen	-
Schwartz Béla	Igen	-

Sikos Zoltánné	Igen	-
Stolár Mihály	Igen	-
Dr. Szabó István	Igen	-
Táncsics Tamás	Igen	-
Utassy István	Igen	-

-----7 Napirendi pont -----

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Schwartz Béla

- Pákai Péter
- Dr. Szabó István

-----Kérdések-----

- Johanidesz Sándor
- Dr. Szabó István
- Gerencsér Hilda
- Fülöp Zoltán
- Dr. Jáger László Jegyző

-----Hozzászólások-----

- Ravasz Tibor
- Schwartz Béla

- Dr. Jáger László Jegyző
 - Stolár Mihály Ügyrendi
 - Dr. Jáger László Jegyző
- Schwartz Béla

Szavazás eredménye

#: 211 Száma: 2009.12.15/7/0/

Ideje: 2009.dec..15 14:43

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	56.52	54.16
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	10	43.48	41.67
Szavazott	23	100.00	95.83
Nem szavazott	1		4.17
Távol	0		0.00
Összesen	24		100.00

Megjegyzés:

Marton József	Nem sz.	-
Dorner László	Igen	-
Enesey Rita	Igen	-
Fischli János	Igen	-
Gerencsér Hilda	Igen	-
Dr. Horváth József	Igen	-
Johanidesz Sándor	Igen	-
Pákai Péter	Igen	-
Pék Attila	Igen	-
Rosta Albert	Igen	-
Schwartz Béla	Igen	-
Sikos Zoltánné	Igen	-
Dr. Szabó István	Igen	-
Utassy István	Igen	-
Fenyvesi Zoltán	Tart.	-
Fülöp Zoltán	Tart.	-
Gröber József	Tart.	-
Hartinger Ottó	Tart.	-
Molnár László	Tart.	-
Dr.Nagy Zoltán	Tart.	-
Ravasz Tibor	Tart.	-
Rieder András	Tart.	-
Stolár Mihály	Tart.	-
Táncsics Tamás	Tart.	-

Szavazás eredménye

#: 212 Száma: 2009.12.15/7/0/

Ideje: 2009.dec..15 14:43

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	56.52	54.16
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	10	43.48	41.67
Szavazott	23	100.00	95.83
Nem szavazott	1		4.17
Távol	0		0.00
Összesen	24		100.00

Megjegyzés:

Marton József	Nem sz.	-
Dorner László	Igen	-
Enesey Rita	Igen	-
Fischli János	Igen	-
Gerencsér Hilda	Igen	-
Dr. Horváth József	Igen	-
Johanidesz Sándor	Igen	-
Pákai Péter	Igen	-
Pék Attila	Igen	-
Rosta Albert	Igen	-
Schwartz Béla	Igen	-
Sikos Zoltánné	Igen	-
Dr. Szabó István	Igen	-
Utassy István	Igen	-
Fenyvesi Zoltán	Tart.	-
Fülöp Zoltán	Tart.	-
Gróber József	Tart.	-
Hartinger Ottó	Tart.	-
Molnár László	Tart.	-
Dr. Nagy Zoltán	Tart.	-
Ravasz Tibor	Tart.	-
Rieder András	Tart.	-
Stolár Mihály	Tart.	-
Táncsics Tamás	Tart.	-

-----8 Napirendi pont -----

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Schwartz Béla

Pákai Péter

Dr. Szabó István
 Fülöp Zoltán
 Schwartz Béla

-----Kérdések-----

Rieder András
 Rosta Albert
 Dr.Nagy Zoltán
 Ravasz Tibor
 Schwartz Béla
 Horváth Ernő Konvergál Zrt. vezérigazgatója
 Schwartz Béla

-----Hozzászólások-----

Dr.Nagy Zoltán
 Horváth Ernő
 Dr.Nagy Zoltán
 Dr. Jáger László Jegyző
 Schwartz Béla

Szavazás eredménye

#: 213 Száma: 2009.12.15/8/0/
 Ideje: 2009.dec..15 14:53
 Típusa: Nyílt
 Határozat; Elfogadva
 Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	24	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	24	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	24		100.00

Megjegyzés:

Dorner László	Igen	-
Enesey Rita	Igen	-
Fenyvesi Zoltán	Igen	-

Fischli János	Igen	-
Fülöp Zoltán	Igen	-
Gerencsér Hilda	Igen	-
Gröber József	Igen	-
Harteringer Ottó	Igen	-
Dr. Horváth József	Igen	-
Johanidesz Sándor	Igen	-
Marton József	Igen	-
Molnár László	Igen	-
Dr.Nagy Zoltán	Igen	-
Pákai Péter	Igen	-
Pék Attila	Igen	-
Ravasz Tibor	Igen	-
Rieder András	Igen	-
Rosta Albert	Igen	-
Schwartz Béla	Igen	-
Sikos Zoltánné	Igen	-
Stolár Mihály	Igen	-
Dr. Szabó István	Igen	-
Táncsics Tamás	Igen	-
Utassy István	Igen	-

Schwartz Béla

-----9 Napirendi pont -----

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Utassy István
Schwartz Béla

Fülöp Zoltán

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Schwartz Béla

Szavazás eredménye

#: 214 Száma: 2009.12.15/9/0/

Ideje: 2009.dec..15 14:54

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva
Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	23	100.00	95.83
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	23	100.00	95.83
Nem szavazott	1		4.17
Távol	0		0.00
Összesen	24		100.00

Megjegyzés:

Ravasz Tibor	Nem sz.	-
Dorner László	Igen	-
Enesey Rita	Igen	-
Fenyvesi Zoltán	Igen	-
Fischli János	Igen	-
Fülöp Zoltán	Igen	-
Gerencsér Hilda	Igen	-
Gróber József	Igen	-
Hartinger Ottó	Igen	-
Dr. Horváth József	Igen	-
Johanidesz Sándor	Igen	-
Marton József	Igen	-
Molnár László	Igen	-
Dr. Nagy Zoltán	Igen	-
Pákai Péter	Igen	-
Pék Attila	Igen	-
Rieder András	Igen	-
Rosta Albert	Igen	-
Schwartz Béla	Igen	-
Sikos Zoltánné	Igen	-
Stolár Mihály	Igen	-
Dr. Szabó István	Igen	-
Táncsics Tamás	Igen	-
Utassy István	Igen	-

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Schwartz Béla

 Utassy István **Fülöp Zoltán**

-----Kérdések-----

 Fenyvesi Zoltán **Utassy István**

Völlerné Simon Erzsébet

Schwartz Béla

-----Hozzászólások-----

 Rieder András

Schwartz Béla

Szavazás eredménye

#: 215 Száma: 2009.12.15/10/0/

Ideje: 2009.dec..15 14:58

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	23	100.00	95.83
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	23	100.00	95.83
Nem szavazott	1		4.17
Távol	0		0.00
Összesen	24		100.00

Megjegyzés:

Ravasz Tibor	Nem sz.	-
Dorner László	Igen	-
Enesey Rita	Igen	-
Fenyvesi Zoltán	Igen	-
Fischli János	Igen	-
Fülöp Zoltán	Igen	-
Gerencsér Hilda	Igen	-

Gröber József	Igen	-
Hartinger Ottó	Igen	-
Dr. Horváth József	Igen	-
Johanidesz Sándor	Igen	-
Marton József	Igen	-
Molnár László	Igen	-
Dr.Nagy Zoltán	Igen	-
Pákai Péter	Igen	-
Pék Attila	Igen	-
Rieder András	Igen	-
Rosta Albert	Igen	-
Schwartz Béla	Igen	-
Sikos Zoltánné	Igen	-
Stolár Mihály	Igen	-
Dr. Szabó István	Igen	-
Táncsics Tamás	Igen	-
Utassy István	Igen	-

-----11 Napirendi pont -----

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Schwartz Béla

- Pákai Péter
- Fülöp Zoltán

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

Schwartz Béla

Szavazás eredménye

#: 216 Száma: 2009.12.15/11/0/

Ideje: 2009.dec..15 14:59

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	23	100.00	95.83
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	23	100.00	95.83
Nem szavazott	1		4.17
Távol	0		0.00
Összesen	24		100.00

Megjegyzés:

Ravasz Tibor	Nem sz.	-
Dorner László	Igen	-
Enesey Rita	Igen	-
Fenyvesi Zoltán	Igen	-
Fischli János	Igen	-
Fülöp Zoltán	Igen	-
Gerencsér Hilda	Igen	-
Gróber József	Igen	-
Hartinger Ottó	Igen	-
Dr. Horváth József	Igen	-
Johanidesz Sándor	Igen	-
Marton József	Igen	-
Molnár László	Igen	-
Dr. Nagy Zoltán	Igen	-
Pákai Péter	Igen	-
Pék Attila	Igen	-
Rieder András	Igen	-
Rosta Albert	Igen	-
Schwartz Béla	Igen	-
Sikos Zoltánné	Igen	-
Stolár Mihály	Igen	-
Dr. Szabó István	Igen	-
Táncsics Tamás	Igen	-
Utassy István	Igen	-

-----12 Napirendi pont -----

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Schwartz Béla

Pákai Péter

- Sikos Zoltánné
 Fülöp Zoltán

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

- Pákai Péter
 Dr.Nagy Zoltán
Schwartz Béla

Pákai Péter Szavazás eredménye

#: 217 Száma: 2009.12.15/12/0/
Ideje: 2009.dec..15 15:07
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	23	100.00	95.83
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	23	100.00	95.83
Nem szavazott	1		4.17
Távol	0		0.00
Összesen	24		100.00

Megjegyzés:

Ravasz Tibor	Nem sz.	-
Dorner László	Igen	-
Enesey Rita	Igen	-
Fenyvesi Zoltán	Igen	-
Fischli János	Igen	-
Fülöp Zoltán	Igen	-
Gerencsér Hilda	Igen	-
Gróber József	Igen	-
Hartinger Ottó	Igen	-
Dr. Horváth József	Igen	-
Johanidesz Sándor	Igen	-
Marton József	Igen	-
Molnár László	Igen	-
Dr.Nagy Zoltán	Igen	-
Pákai Péter	Igen	-

Pék Attila	Igen	-
Rieder András	Igen	-
Rosta Albert	Igen	-
Schwartz Béla	Igen	-
Sikos Zoltánné	Igen	-
Stolár Mihály	Igen	-
Dr. Szabó István	Igen	-
Táncsics Tamás	Igen	-
Utassy István	Igen	-

-----13 Napirendi pont -----

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Kérdések-----

- Rieder András
- Stolár Mihály
- Gróber József
- Dr. Jáger László Jegyző

-----Hozzászólások-----

Schwartz Béla

Szavazás eredménye

#: 218 Száma: 2009.12.15/13/0/

Ideje: 2009.dec..15 15:12

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	22	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	22	100.00	91.67
Nem szavazott	2		8.33
Távol	0		0.00

Összesen 24 **100.00**
Megjegyzés:

Dr.Nagy Zoltán	Nem sz.	-
Ravasz Tibor	Nem sz.	-
Dorner László	Igen	-
Enesey Rita	Igen	-
Fenyvesi Zoltán	Igen	-
Fischli János	Igen	-
Fülöp Zoltán	Igen	-
Gerencsér Hilda	Igen	-
Gróber József	Igen	-
Hartinger Ottó	Igen	-
Dr. Horváth József	Igen	-
Johanidesz Sándor	Igen	-
Marton József	Igen	-
Molnár László	Igen	-
Pákai Péter	Igen	-
Pék Attila	Igen	-
Rieder András	Igen	-
Rosta Albert	Igen	-
Schwartz Béla	Igen	-
Sikos Zoltánné	Igen	-
Stolár Mihály	Igen	-
Dr. Szabó István	Igen	-
Táncsics Tamás	Igen	-
Utassy István	Igen	-

-----14 Napirendi pont -----

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Schwartz Béla

Utassy István

-----Kérdések-----

Dr. Jáger László Jegyző

Schwartz Béla

Szavazás eredménye

#: 219

Száma: 2009.12.15/14/0/

Ideje: 2009.dec..15 15:14

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	23	100.00	95.83
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	23	100.00	95.83
Nem szavazott	1		4.17
Távol	0		0.00
Összesen	24		100.00

Megjegyzés:

Dr.Nagy Zoltán	Nem sz.	-
Dorner László	Igen	-
Enesey Rita	Igen	-
Fenyvesi Zoltán	Igen	-
Fischli János	Igen	-
Fülöp Zoltán	Igen	-
Gerencsér Hilda	Igen	-
Gróber József	Igen	-
Hartinger Ottó	Igen	-
Dr. Horváth József	Igen	-
Johanidesz Sándor	Igen	-
Marton József	Igen	-
Molnár László	Igen	-
Pákai Péter	Igen	-
Pék Attila	Igen	-
Ravasz Tibor	Igen	-
Rieder András	Igen	-
Rosta Albert	Igen	-
Schwartz Béla	Igen	-
Sikos Zoltánné	Igen	-
Stolár Mihály	Igen	-
Dr. Szabó István	Igen	-
Táncsics Tamás	Igen	-
Utassy István	Igen	-

Szavazás eredménye

#: 220 Száma: 2009.12.15/14/0/
 Ideje: 2009.dec..15 15:14
 Típusa: Nyílt
 Határozat; Elfogadva
 Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	23	100.00	95.83
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	23	100.00	95.83
Nem szavazott	1		4.17
Távol	0		0.00
Összesen	24		100.00

Megjegyzés:

Dr.Nagy Zoltán	Nem sz.	-
Dorner László	Igen	-
Enesey Rita	Igen	-
Fenyvesi Zoltán	Igen	-
Fischli János	Igen	-
Fülöp Zoltán	Igen	-
Gerencsér Hilda	Igen	-
Gróber József	Igen	-
Hartinger Ottó	Igen	-
Dr. Horváth József	Igen	-
Johanidesz Sándor	Igen	-
Marton József	Igen	-
Molnár László	Igen	-
Pákai Péter	Igen	-
Pék Attila	Igen	-
Ravasz Tibor	Igen	-
Rieder András	Igen	-
Rosta Albert	Igen	-
Schwartz Béla	Igen	-
Sikos Zoltánné	Igen	-
Stolár Mihály	Igen	-
Dr. Szabó István	Igen	-
Táncsics Tamás	Igen	-
Utassy István	Igen	-

-----15 Napirendi pont -----

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Schwartz Béla

- Dr. Szabó István
- Fischli János
- Fischli János

-----Kérdések-----

- Fischli János
- Stolár Mihály
- Gróber József
- Dr. Jáger László Jegyző

-----Hozzászólások-----

- Dr. Jáger László Jegyző
 - Utassy István
- Schwartz Béla

Szavazás eredménye

#: 221 Száma: 2009.12.15/15/0/

Ideje: 2009.dec..15 15:18

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	23	100.00	95.83
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	23	100.00	95.83
Nem szavazott	1		4.17
Távol	0		0.00
Összesen	24		100.00

Megjegyzés:

Dr.Nagy Zoltán	Nem sz.	-
Dorner László	Igen	-
Enesey Rita	Igen	-

Fenyvesi Zoltán	Igen	-
Fischli János	Igen	-
Fülöp Zoltán	Igen	-
Gerencsér Hilda	Igen	-
Gróber József	Igen	-
Hartinger Ottó	Igen	-
Dr. Horváth József	Igen	-
Johanidesz Sándor	Igen	-
Marton József	Igen	-
Molnár László	Igen	-
Pákai Péter	Igen	-
Pék Attila	Igen	-
Ravasz Tibor	Igen	-
Rieder András	Igen	-
Rosta Albert	Igen	-
Schwartz Béla	Igen	-
Sikos Zoltánné	Igen	-
Stolár Mihály	Igen	-
Dr. Szabó István	Igen	-
Táncsics Tamás	Igen	-
Utassy István	Igen	-

-----16 Napirendi pont -----

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Schwartz Béla
 Dr. Szabó István
 Fischli János

-----Kérdések-----

Fischli János
 Stolár Mihály
 Dr. Jáger László Jegyző

-----Hozzászólások-----

Schwartz Béla

Szavazás eredménye

#: 222 Száma: 2009.12.15/16/0/
 Ideje: 2009.dec..15 15:20
 Típusa: Nyílt
 Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	23	100.00	95.83
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	23	100.00	95.83
Nem szavazott	1		4.17
Távol	0		0.00
Összesen	24		100.00

Megjegyzés:

Dr.Nagy Zoltán	Nem sz.	-
Dorner László	Igen	-
Enesey Rita	Igen	-
Fenyvesi Zoltán	Igen	-
Fischli János	Igen	-
Fülöp Zoltán	Igen	-
Gerencsér Hilda	Igen	-
Gróber József	Igen	-
Harteringer Ottó	Igen	-
Dr. Horváth József	Igen	-
Johanidesz Sándor	Igen	-
Marton József	Igen	-
Molnár László	Igen	-
Pákai Péter	Igen	-
Pék Attila	Igen	-
Ravasz Tibor	Igen	-
Rieder András	Igen	-
Rosta Albert	Igen	-
Schwartz Béla	Igen	-
Sikos Zoltánné	Igen	-
Stolár Mihály	Igen	-
Dr. Szabó István	Igen	-
Táncsics Tamás	Igen	-
Utassy István	Igen	-

-----17 Napirendi pont -----

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Schwartz Béla
 Utassy István

-----Kérdések-----

Utassy István
 Fenyvesi Zoltán
 Ravasz Tibor
 Stolár Mihály
 Stolár Mihály
 Fülöp Zoltán
 Rieder András
 Schwartz Béla

Dr. Horváth József
 Schwartz Béla

-----Hozzászólások-----

Stolár Mihály
 Schwartz Béla

Fenyvesi Zoltán
 Schwartz Béla

Stolár Mihály
 Utassy István
 Marton József
 Schwartz Béla

Ravasz Tibor
 Schwartz Béla

Pákai Péter
 Schwartz Béla

Fenyvesi Zoltán
 Schwartz Béla

Gerencsér Hilda
 Fülöp Zoltán
 Schwartz Béla

Dr. Horváth József
 Utassy István
 Ravasz Tibor
 Schwartz Béla

☐☐ Pákai Péter
 ☐☐ Gróber József Ügyrendi
 Schwartz Béla

Szavazás eredménye

#: 223 Száma: 2009.12.15/17/0/
 Ideje: 2009.dec..15 16:40
 Típusa: Nyílt
 Határozat; Elfogadva
 Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	59.09	54.17
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	9	40.91	37.50
Szavazott	22	100.00	91.67
Nem szavazott	2		8.33
Távol	0		0.00
Összesen	24		100.00

Megjegyzés:

Marton József	Nem sz.	-
Dr.Nagy Zoltán	Nem sz.	-
Dorner László	Igen	-
Enesey Rita	Igen	-
Fischli János	Igen	-
Gerencsér Hilda	Igen	-
Gróber József	Igen	-
Dr. Horváth József	Igen	-
Johanidesz Sándor	Igen	-
Pákai Péter	Igen	-
Pék Attila	Igen	-
Rosta Albert	Igen	-
Schwartz Béla	Igen	-
Sikos Zoltánné	Igen	-
Utassy István	Igen	-
Fenyvesi Zoltán	Tart.	-
Fülöp Zoltán	Tart.	-
Hartinger Ottó	Tart.	-
Molnár László	Tart.	-
Ravasz Tibor	Tart.	-
Rieder András	Tart.	-
Stolár Mihály	Tart.	-
Dr. Szabó István	Tart.	-
Táncsics Tamás	Tart.	-

Schwartz Béla

□□ Dr. Jáger László Jegyző

Schwartz Béla

Szavazás eredménye

#: 224 Száma: 2009.12.15/17/0/

Ideje: 2009.dec..15 16:41

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	52.17	50.00
Nem	9	39.13	37.50
Tartózkodik	2	8.70	8.33
Szavazott	23	100.00	95.83
Nem szavazott	1		4.17
Távol	0		0.00
Összesen	24		100.00

Megjegyzés:

Dr.Nagy Zoltán	Nem sz.	-
Fenyvesi Zoltán	Igen	-
Fülöp Zoltán	Igen	-
Gróber József	Igen	-
Hartinger Ottó	Igen	-
Marton József	Igen	-
Molnár László	Igen	-
Ravasz Tibor	Igen	-
Rieder András	Igen	-
Rosta Albert	Igen	-
Stolár Mihály	Igen	-
Dr. Szabó István	Igen	-
Táncsics Tamás	Igen	-
Dorner László	Nem	-
Enesey Rita	Nem	-
Fischli János	Nem	-
Gerencsér Hilda	Nem	-
Dr. Horváth József	Nem	-

Johanidesz Sándor	Nem	-
Pákai Péter	Nem	-
Schwartz Béla	Nem	-
Sikos Zoltánné	Nem	-
Pék Attila	Tart.	-
Utassy István	Tart.	-

Fülöp Zoltán

Schwartz Béla

Dr. Szabó István

Gerencsér Hilda

Schwartz Béla

Szavazás eredménye

#: 225 Száma: 2009.12.15/17/0/

Ideje: 2009.dec..15 16:54

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	56.52	54.16
Nem	9	39.13	37.50
Tartózkodik	1	4.35	4.17
Szavazott	23	100.00	95.83
Nem szavazott	1		4.17
Távol	0		0.00
Összesen	24		100.00

Megjegyzés:

Dr.Nagy Zoltán	Nem sz.	-
Dorner László	Igen	-
Enesey Rita	Igen	-
Fischli János	Igen	-
Gerencsér Hilda	Igen	-
Dr. Horváth József	Igen	-
Johanidesz Sándor	Igen	-
Marton József	Igen	-
Pákai Péter	Igen	-
Pék Attila	Igen	-

Rosta Albert	Igen	-
Schwartz Béla	Igen	-
Sikos Zoltánné	Igen	-
Utassy István	Igen	-
Fenyvesi Zoltán	Nem	-
Fülöp Zoltán	Nem	-
Gróber József	Nem	-
Hartinger Ottó	Nem	-
Molnár László	Nem	-
Ravasz Tibor	Nem	-
Rieder András	Nem	-
Stolár Mihály	Nem	-
Táncsics Tamás	Nem	-
Dr. Szabó István	Tart.	-

-----19 Napirendi pont -----

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Schwartz Béla

- Pákai Péter**
- Gerencsér Hilda**
- Dr. Szabó István**
- Dr. Szabó István**
- Stolár Mihály**
- Utassy István**
- Sikos Zoltánné**
- Fischli János**

-----Kérdések-----

Gróber József
Schwartz Béla

-----Hozzászólások-----

Gerencsér Hilda
Schwartz Béla

Hartinger Ottó
 Gróber József
Schwartz Béla

Táncsics Tamás

Schwartz Béla

Horváth Béla

Gerencsér Hilda

Gerencsér Hilda

Horváth Béla

Schwartz Béla

Szavazás eredménye

#: 226 Száma: 2009.12.15/19/0/

Ideje: 2009.dec.15 17:12

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	22	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	22	100.00	91.67
Nem szavazott	2		8.33
Távol	0		0.00
Összesen	24		100.00

Megjegyzés:

Marton József	Nem sz.	-
Dr.Nagy Zoltán	Nem sz.	-
Dorner László	Igen	-
Enesey Rita	Igen	-
Fenyvesi Zoltán	Igen	-
Fischli János	Igen	-
Fülöp Zoltán	Igen	-
Gerencsér Hilda	Igen	-
Gróber József	Igen	-
Hartinger Ottó	Igen	-
Dr. Horváth József	Igen	-
Johanidesz Sándor	Igen	-
Molnár László	Igen	-
Pákai Péter	Igen	-
Pék Attila	Igen	-
Ravasz Tibor	Igen	-
Rieder András	Igen	-
Rosta Albert	Igen	-
Schwartz Béla	Igen	-

Sikos Zoltánné	Igen	-
Stolár Mihály	Igen	-
Dr. Szabó István	Igen	-
Táncsics Tamás	Igen	-
Utassy István	Igen	-

Schwartz Béla

Szavazás eredménye

#: 227 Száma: 2009.12.15/19/0/

Ideje: 2009.dec..15 17:13

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	63.64	58.34
Nem	8	36.36	33.33
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	22	100.00	91.67
Nem szavazott	2		8.33
Távol	0		0.00
Összesen	24		100.00

Megjegyzés:

Marton József	Nem sz.	-
Dr.Nagy Zoltán	Nem sz.	-
Dorner László	Igen	-
Enesey Rita	Igen	-
Fischli János	Igen	-
Gerencsér Hilda	Igen	-
Gróber József	Igen	-
Dr. Horváth József	Igen	-
Johanidesz Sándor	Igen	-
Pákai Péter	Igen	-
Pék Attila	Igen	-
Rosta Albert	Igen	-
Schwartz Béla	Igen	-
Sikos Zoltánné	Igen	-
Dr. Szabó István	Igen	-
Utassy István	Igen	-

Fenyvesi Zoltán	Nem	-
Fülöp Zoltán	Nem	-
Hartinger Ottó	Nem	-
Molnár László	Nem	-
Ravasz Tibor	Nem	-
Rieder András	Nem	-
Stolár Mihály	Nem	-
Táncsics Tamás	Nem	-

Szavazás eredménye

#: 228 Száma: 2009.12.15/19/0/

Ideje: 2009.dec..15 17:13

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű szavazás

Tárgya:

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	14	63.64	58.34
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	8	36.36	33.33
Szavazott	22	100.00	91.67
Nem szavazott	2		8.33
Távol	0		0.00
Összesen	24		100.00

Megjegyzés:

Marton József	Nem sz.	-
Dr.Nagy Zoltán	Nem sz.	-
Dorner László	Igen	-
Enesey Rita	Igen	-
Fischli János	Igen	-
Gerencsér Hilda	Igen	-
Gróber József	Igen	-
Dr. Horváth József	Igen	-
Johanidesz Sándor	Igen	-
Pákai Péter	Igen	-
Pék Attila	Igen	-
Rosta Albert	Igen	-
Schwartz Béla	Igen	-
Sikos Zoltánné	Igen	-
Dr. Szabó István	Igen	-

Utassy István	Igen	-
Fenyvesi Zoltán	Tart.	-
Fülöp Zoltán	Tart.	-
Hartinger Ottó	Tart.	-
Molnár László	Tart.	-
Ravasz Tibor	Tart.	-
Rieder András	Tart.	-
Stolár Mihály	Tart.	-
Táncsics Tamás	Tart.	-

-----20 Napirendi pont -----

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Schwartz Béla

Stolár Mihály
 Sikos Zoltánné
 Schwartz Béla

-----Kérdések-----

Rieder András
 Horváth Béla

-----Hozzászólások-----

Fenyvesi Zoltán
 Stolár Mihály
 Schwartz Béla

Dr. Szabó István
 Dr. Szabó István
 Schwartz Béla

Rieder András
 Molnár László
 Schwartz Béla

Pákai Péter
 Schwartz Béla

Szavazás eredménye

#: 229 Száma: 2009.12.15/20/0/
 Ideje: 2009.dec..15 17:39
 Típusa: Nyílt
 Határozat; Elfogadva
 Egyszerű szavazás

Tárgya:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	60.00	50.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	8	40.00	33.33
Szavazott	20	100.00	83.33
Nem szavazott	4		16.67
Távol	0		0.00
Összesen	24		100.00

Megjegyzés:

Fenyvesi Zoltán	Nem sz.	-
Marton József	Nem sz.	-
Dr.Nagy Zoltán	Nem sz.	-
Utassy István	Nem sz.	-
Dorner László	Igen	-
Enesey Rita	Igen	-
Fischli János	Igen	-
Gerencsér Hilda	Igen	-
Dr. Horváth József	Igen	-
Johanidesz Sándor	Igen	-
Pákai Péter	Igen	-
Pék Attila	Igen	-
Rosta Albert	Igen	-
Schwartz Béla	Igen	-
Sikos Zoltánné	Igen	-
Dr. Szabó István	Igen	-
Fülöp Zoltán	Tart.	-
Gróber József	Tart.	-
Hartinger Ottó	Tart.	-
Molnár László	Tart.	-
Ravasz Tibor	Tart.	-
Rieder András	Tart.	-
Stolár Mihály	Tart.	-
Táncsics Tamás	Tart.	-

☐☐ **Fülöp Zoltán Ügyrendi**
Schwartz Béla

☐☐ **Gróber József Ügyrendi**
Schwartz Béla