

Ügyszám: 01/00025-027/2009.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2009. december 1-jén 9.00 órakor megtartott **rendkívüli** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal, VI. emeleti nagyterme

Jelen vannak:

Schwartz Béla polgármester
Dr. Horváth József alpolgármester,
Dorner László, Enesey Rita,
Fenyvesi Zoltán, Fischli János,
Fülöp Zoltán, Gerencsér Hilda,
Gróber József, Hartinger Ottó,
Johanidesz Sándor, Dr. Nagy Zoltán,
Marton József, Molnár László,
Pákai Péter, Pék Attila,
Ravasz Tibor, Rieder András,
Rosta Albert, Sikos Zoltán Attiláné,
Stolár Mihály, Táncsics Tamás,
Utassy István képviselők

Összesen: 23 képviselő-testületi tag

Hiányzó képviselő: Dr. Szabó István

Valamennyi napirendi pont tárgyalásánál jelen vannak:

Dr. Jáger László jegyző
Tornavölgyiné Horváth Mária a Pénzügyi Iroda vezetője
Horváth Béla az Építési és Városgazdálkodási Iroda vezetője

1. napirendi pont tárgyalásánál:

Barta János a Somló Volán Zrt. ügyvezető igazgatója

Schwartz Béla

Köszönti Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testületét, az ülésen megjelent választópolgárokat.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 24 tagja közül 23 fő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy Dr. Szabó István képviselő jelezte távolmaradását.

A rendkívüli ülés összehívásának indoka: A közszolgáltatási szerződés módosításának határideje indokolja a rendkívüli ülés összehívását.

Napirend megállapítása

Schwartz Béla

Kéri a képviselő-testület tagjait, hogy a napirendet a meghívóval egyezően fogadják el.

Szavazásra teszi fel a napirend elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 23 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

161/2009. (XII.01.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. A Somló Volán Zrt.-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása
Előadó: Schwartz Béla polgármester
2. Az ajkai székhellyel szerveződő Lovas Egyesület helységnév használati kérelme
Előadó: Schwartz Béla polgármester

Napirend

1. **A Somló Volán Zrt.-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása**
Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Köszönti az ülésen megjelent Barta János vezérigazgatót.

Az előterjesztést tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Stolár Mihály

Tudott dolog, hogy a Parlament tegnap elfogadta a költségvetést, amelyben a közlekedés támogatása jelentős mértékben csorbult. Ennek a következménye, hogy ezt a napirendi pontot tárgyalnia kell a képviselő-testületnek? Miért sürgősséggel tárgyalja a testület?

Molnár László

Az anyagban szerepel, hogy a település belső forgalmába bevonnák a távolsági buszokat, illetve azokon a bérleteket elfogadnák. Milyen realitása lesz ennek? A minisztériummal való egyesség során ez megvalósítható lesz?

Táncsics Tamás

Igazgató úrtól kérdez. Megtudhatják-e a képviselők, hogy mennyi volt a helyi közlekedés vesztesége, amit a cég és az ajkai önkormányzat finanszírozott? Várhatóan mennyi lesz ez 2009. évben?

Ravasz Tibor

A tömegközlekedési szolgáltatásokat végzett cégek jövőbeni tulajdonosi szerkezete hogyan fog változni? Ennek az állami szektornak a privatizációja mikor következik be? Évek óta ez kérdés. Ha ez bekövetkezik, akkor hogyan hatna e szerződés tartalmára? Az elkövetkezendő négy évben elég nagy az esély arra, hogy ez megtörténjen.

Amennyiben ezt a tömegközlekedési szolgáltatást a Somló Volán nem végezné, akkor hogyan hatna a cég életére? Minden anyagban az olvasható, hogy ez a szolgáltatás teljességgel veszteséges és csak azért tartják fenn, mert a város érdeke ezt szolgálja. Ha a szolgáltatás a cégtől kikerülne, akkor hogyan hatna ez a cégre?

Hartinger Ottó

Az uniós előírásoknak megfelelő jogszabály szerint a szerződés meghosszabbításának egyik oka, hogy a helyjárat közlekedésben résztvevő eszközpark amortizációs leírását biztosítani lehessen. Mennyi a jelenlegi eszközpark amortizációja? Mikor várható a nullára módosítás?

Fülöp Zoltán

A vezérigazgatóhoz intézi kérdését. Mit tudnak, illetve mit kívánnak tenni annak érdekében, hogy ezt a rendkívül jelentős utaslétszám csökkenést megállítsák? Hiszen 1997 óta 57 %-os a csökkenés.

Ezzel párhuzamosan a polgármester úrtól kérdezi, hogy nem lett volna-e indokolt e napirendi pontnál tárgyalni azt, hogy a megváltozott menetrendeket hogyan tudják mégis az igényekhez igazítani?

Egyik oldalról mindig arról beszélnek, hogy borzasztó nagy bajban van a volán, az önkormányzat segítségére vár, illetve e segítség nélkül nem tud működni. A következő pillanatban pedig az látható, hogy nem tesz meg mindent a városvezetés annak érdekében, hogy az igényekhez igazítsák közösen - a volánnal - a menetrendeket.

Voltak egyeztetési fórumok a megváltozott menetrendekkel kapcsolatban. Itt határozottan kérték a képviselők, hogy kerüljön be a képviselő-testület elé a megváltozott menetrend. Ez, azóta sem történt meg. Kíván-e polgármester úr tenni valamit ezzel kapcsolatban?

Rosta Albert

A Somló Volán Zrt. tudatja a képviselőkkel, hogy a 23 éves gépjármű parkját le kívánja cserélni 14-15 éves gépjárművekre. Ennek pénzügyi forrása milyen alapon fog történni? Van-e erre fedezet? Milyen konstrukcióban történik mindez? Az önkormányzati támogatási igényét kívánja-e növelni vagy sem?

Marton József

A szerződés el nem fogadása milyen konkrét, negatív következményeket von maga után? Illetve von-e negatív következményt maga után?

Fülöp Zoltán

A tegnap elfogadott országos költségvetésből több milliárd forint került kivonásra a tömegközlekedés vonatkozásában. Hogyan érinti ez a Somló Volán Zrt-t? Az így keletkezett hiányokat miből kívánják pótolni?

Dr. Jáger László

A közszolgáltatási szerződést érintő kérdésekre és a menetrendi kérdésekre tud válaszolni. Az előterjesztés 2. számú mellékletét képezi a jogszabályi háttér a szerződésmódosítás indokolásához, amelyből kitűnik, hogy az Európai Parlament és Tanács 2007. október 23-i 1370/2007. Ek. rendeletének 8. cikkének (3) bekezdésének d.) pontja tartalmazza többek között azt a kitélt, hogy 2009. december 3. előtt tisztességes versenytárgyalási eljárástól eltérő eljárás alapján van lehetőség a közszolgáltatási szerződés meghosszabbítására. Annyi lehetőség van, hogy a közszolgáltatási szerződés eredeti időtartalmát 2009. december 3-i határidőig a szerződéses időtartam maximum felével meg lehet hosszabbítani. Jelenleg 2005. január 1-től 2012. december 31-ig van érvényes közszolgáltatási szerződés a Somló Volánnal, amely alapján egyértelmű, hogy ez az előterjesztés lehetőséget biztosít ahhoz, hogy az Ek. rendelet alapján a szerződéses időtartam felével 2016. december 31-ig meg tudják hosszabbítani ezt a szerződést.

Felmerült, hogy milyen negatív következményekkel jár az, amennyiben nem döntenek most a szerződés meghosszabbításáról. Ez előre nehezen látható, de az egyértelmű következmény, hogy 2012. december 31-ét követően az EU szóhasználatával nyilvános, tisztességes versenytárgyalás keretében kellene kiválasztani a következő közszolgáltatót. Tehát a képviselő-testület a mai napon tud még jogszerűen lehetőséget biztosítani a Somló Volánnak arra, hogy 2016-ig szolgáltató tudjon maradni. Azt látja negatív következménynek, hogy a Somló Volán elég jelentős fejlesztéseket hajtott végre és kíván is végrehajtani a városi helyjárat közlekedés zavartalan biztosítása érdekében és úgy ítélték meg, hogy ez a szolgáltatói múlt jelentett annyi érdemet, hogy a képviselő-testület helyzetbe hozza a saját városi szolgáltatóját.

Negatív következményként előfordulhat, hogy 2013-ban megjelenik egy új szolgáltató, aki ugyan jobb feltételeket ígér, de nem biztos, hogy az élet őt igazolná és valóban jobb szolgáltatást tudna nyújtani, mint a Somló Volán Zrt. jelenlegi állapot mellett.

Fülöp Zoltán frakcióvezető kérdésére válaszolva a menetrenddel kapcsolatban szól. A menetrend tárgyalási szinten a díjak megállapításával együtt fog a képviselő-testület elé kerülni előreláthatólag december 15-én, a képviselő-testület esedékes ülésén. Hiszen ekkor szokott a képviselő-testület dönteni arról, hogy milyen támogatási mértéket tud hozzárendelni az adott díjhoz.

A közszolgáltatási szerződés meghosszabbítása - mivel nem tartalmaz semmiféle kitélt a Somló Volánnak odaítélendő jövő évi támogatásra nézve – nem alkalmas arra, hogy a konkrét menetrenddel kapcsolatban tárgyaljanak. Nyilvánvaló, hogy a Somló Volán érdekelt abban, hogy gazdaságos működtetés mellett biztosítsa a helyjárat közlekedést. Amennyiben plusz igények merülnek fel (a korábbi években is mindig így volt), ahhoz a képviselő-testületnek plusz támogatási elemet kell hozzárendelni azon alapelv alapján, hogy a Somló Volán veszteséges gazdálkodásra nem kötelezhető.

Javasolja, hogy a menetrendi kérdéseket a Somló Volánnak odaítélendő jövő évi támogatással kapcsolatban érintsék.

Schwartz Béla

Felkéri a vezérigazgatót, hogy a többi felvetett kérdésre adja meg a válaszokat.

Barta János

Köszönti a képviselő-testület tagjait. Köszöni, hogy ilyen rövid időn belül sikerült a képviselő-testületnek ezt a témát napirendre tűzni. Köszöni a jegyzőnek, hogy segítette a válaszadást.

Valóban a céget is érinti a 40 milliárd forintos elvonás, amely a költségvetés jóváhagyása során felmerült. A céget mintegy 100-120 millió forint elvonás érinti. Természetesen ez nem a helyjárat megtakarításából fog fakadni, hanem egyéb megoldásokkal. Nincs még jóváhagyott terv. Régiókra bontottan kell ezen költségeket megtakarítani. Nagyságrendekben tud még csak nyilatkozni.

A helyközi járatok valóban nagy szerepet játszanak Ajka helyi forgalmában. Pontosan 159 db helyközi járat végez helyi feladatokat azáltal, hogy a közös vonalszakaszokon elfogadják a helyi bérleteket, valamint a helyi menetjegyeket. (Megjegyzi, hogy ez azon kívül, hogy a lakosoknak plusz járatmennyiséget biztosít, rendkívül előnyös, hiszen köztudottan a helyközi tarifa alacsonyabb, mint a helyjárat jegy és bérlet.) Előnyös az önkormányzatnak is ez, hiszen ezek a költségek helyközi vonatkozásban jelennek meg. Erre támogatást nem kell adnia a városnak.

Éppen azért kérte sürgősséggel e téma tárgyalását, mert a napokban aláírásra került a helyközi közszolgáltatási szerződés, amely ugyancsak 2016-ig kerül meghosszabbításra és ennek mellékletében szerepel az összes helyi járat. Az ajkai helyi járat mennyiség párját ritkító, országos szinten is és talán a Somló Volán az elsők között van, aki ilyen mértékben összefésüli a helyi és helyközi járatokat. Megjegyzi, hogy van itt egy adottság is, ami sok tekintetben hátrányt jelent a Somló Volán számára, hiszen a bejövő helyközi vonalak a szerkezeti adottságok miatt lehetőséget adnak arra, hogy bevonásra kerüljenek. Nyilván a távolsági járatokat bevállalni nem tudják és főként más volán vállalat nem vállalja és nem kötelezhető erre. Ezt tovább bővíteni minimális mértékben még lehet, de arra számítani, hogy a helyközi járatok nagyságrendekkel nagyobb szerepet tudnának vállalni, nem lehet.

Az elmúlt évben 21 millió forintos volt a helyi járatok vesztesége. Erről az önkormányzat képviselő-testületét részletesen tájékoztatta, hiszen kötelességük a közszolgáltatási szerződésről minden év március 31-ig írásos tájékoztatót adni. Az idén viszont az önkormányzati támogatás növelésével, a nyári menetrendi változtatásokkal, az említett helyközi bevonásokkal olyan intézkedéseket tudtak tenni, hogy anélkül, hogy a fogyasztási árkiegészítés emelkedett volna 2009. évben közel nullszaldós eredményt remélnek.

Sajnos egy nem várható esemény történt, amelyről a képviselő-testület már korábban tudomást szerzett, mégpedig az, hogy a Tesco cég felmondta a szerződését október 15.-ei. Ez nem várt helyzetet eredményezett.

Ha az elkövetkezendő két és fél hónap teljesült volna, akkor biztosan állíthatta volna, hogy nullszaldós lett volna a helyi közlekedés eredménye. Sajnos ez felborította a számításokat az utasszám csökkenés mellett, ami a foglalkoztatási szinttel függ össze, hiszen nyilván megjelenik a dolgozói bérlet vásárlásnál az, hogy itt is lényeges számban szűntek meg munkahelyek, csökkent a foglalkoztatási idő is.

Ezzel az idejű eredménnyel szeretnék a következő évet is végigvinni, de egy nagy feladata lesz a cégnek azzal, hogy a tulajdonosnak eleget tudjon tenni, miszerint nullszaldós követelménynek meg tudjon felelni. Ezt a 11 millió forintos kiesést, amit a Tesco szerződés megszűnése okozott, valamilyen módon áremeléssel, illetve támogatás növeléssel kompenzálni kell ahhoz, hogy egyensúlyban maradjon a helyi közlekedés.

A menetrendi szűkítést a továbbiakban nem támogatná – mint ahogy eddig sem támogatta – mert ez a lakosságot nagyon érzékenyen érinti és egy olyan színvonal csökkenést okozna, melyet a mai menetrendi szerkezet már nem viselne el.

A tulajdonosi szerkezet változása mindig jelen van. Jelenleg nincs napirenden a cég privatizációja. Ennek jogi háttere viszont pillanatnyilag is fennáll. Amennyiben a tulajdonosnak szándéka van erre, akkor lehetősége van törvényi módosítás nélkül privatizálni az autóbusz közlekedési cégeket.

Amennyiben nem ők végeznék a helyi járatot, akkor a cégnek mintegy 5 %-os árbevétele esne ki, tehát ma már nem meghatározó a helyi járat. Az eredmény oldalán nem befolyásolná a cég működését, viszont mintegy 40 fő munkahelye szűnne meg és egy, a városhoz kötődő fontos elem kerülne ki a cég működéséből. Ezt kell mérlegelni akkor, amikor a testület arról dönt, hogy hosszabb távon megtartsa a helyi közlekedést a Somló Volán keretei között, vagy pedig élve a rossz példákkal, ezt „kiszervezi” vagy nem támogatja tovább a működést.

A helyi járatok eszközpark két hozzászólásban is említésre került. Országos szinten átlagosnak felel meg a helyi eszközpark átlagéletkora. Tehát nem rosszabb, mint például Veszprémben. Nyilván ezzel nem lehetnek elégedettek. Mintegy 12 millió forint az éves értékcsökkenése a helyi eszközparknak. Ez elsősorban annak tudható be, hogy az elmúlt években közel 100 millió forintot költöttek felújításokra. Nyilván ezeket aktiválni kellett. Új autóbuszokat sajnos eddig nem tudtak és ezt követően is csak korlátozott mértékben tudnak vásárolni, pontosabban bérelni vagy lízingelni. Ha belegondolnak, hogy az utasok által fizetett bevétel 2009. terv szintjén 166 millió forint ugyanakkor 70 millió forintba kerül egy csuklós autóbusz, akkor ez mindent megmagyaráz.

Összesen a támogatásokkal együtt növelt bevétel sem lényegesen haladja meg a 200 millió forintot. Országos átlagban a fogyasztói árkiegészítés 38 %-át teszi ki az árbevételnek. Ez a Somló Volán esetében 30 %-os. Ez a hátrányos helyzet is szerepet játszik, hogy amíg a megyei jogú városoknál a 65 éven felüliek támogatása 15 %-os, egyéb városoknál ez 12 %. Nem lehet azt mondani, hogy itt nincsenek 65 éven felüliek szép számban. Nem beszélve arról, hogy az árkiegészítésnek valódiszációja 2006. óta nem történt meg. Arányaiban az állami árkiegészítés aránya fokozatosan csökken. Ezt nyilván árban, illetve önkormányzati támogatásban kell valamilyen módon kompenzálni, hiszen 2005. óta közel 25 %-os göngyölített infláció valósult meg, ami még nem is közlekedési infláció.

Utasszám csökkenés sajnos tendencia. Ez az oka annak, hogy nem szeretnék a menetrendet szűkíteni és a lehetőségekhez képest nagyobb lépésre van szükség. Ehhez az új szerződés jó lehetőséget nyújtana a minőség növelésében. Ennek két formája lenne. Szeretne az idén egy új autóbuszt bérelni és a jövő évben is folytatni ezt még egy autóbuszal. A gyakorlat azt mutatja, hogy ott, ahol megszűnnek feladatok, a 23 éves busz helyett a 15 éves busz azért nyolc évet jelent. Ha ez nem is megoldás, de jelentős javulást okozhatna. Vásároltak már 10 éves autóbuszokat is. A használt buszvásárlás - bizonyos szinten - előrelépést jelent. Nyilván az új buszok bérlése korlátokhoz kötött.

Az új pályázati lehetőségekkel élve utastájékoztatásban szeretnének nagyot lépni. Jegykiadógépekkel kapcsolatban benyújtották az erre vonatkozó pályázatukat. Amennyiben ez sikeres lesz, akkor ennek hasznát 2010-ben az utazóközönség élvezni fogja.

Igyekezett minden kérdésre választ adni. Amennyiben ez nem így történt volna, úgy kéri, hogy jelezzék a képviselők.

Schwartz Béla

Ravasz Tibor képviselő kérdése is a jövőre irányult. Mi a jövő? Véleménye szerint az lenne a helyes, ha idővel, illetve belátható időn belül privatizációra kerülne sor és abban Ajka város Önkormányzata tulajdont szerezne - akár a támogatások fejében. Ezt most nem teszik

lehetővé a jelenlegi számvetési szabályok és a tulajdonos nem ad erre módot.

Magyarországon a jelenlegi un. kiszervezések esetében pozitív példát nem tud mondani. Lehet, hogy van, de hozzá nem jutott el pozitív példa. Célszerűtlen ezt az utat látni. Hosszabb távon ezzel a szerződéssel megalapozhatják ezt az irányt.

Molnár László

Kérdésére vezérigazgató úrtól részben kapott választ. Azzal tisztában van, hogy a helyközi járatok – Nyírad, Pula, Nagyvázsony – be vannak vonva a helyi járat forgalomba. A kérdése arra irányul, hogy mi a helyzet azokkal a távolsági buszokkal, amely nem a Somló Volán által szállítja az utasokat. Azt írja az anyag, hogy a megrendelő megállapodik a helyközi közlekedés ellátásáért felelős miniszterrel. Ennek milyen realitása van?

Padragkutat pozitívan érintette az, hogy a helyközi járatokat jobban bevonták a közlekedésbe. Ezzel egyszerűsödött a közlekedés.

Fülöp Zoltán

A jegyző által adott válasza reagál. Az átadott költségvetési támogatás mindig alkalmas a szűkítésre, de soha nem alkalmas arra, hogy valamilyen módon igazodjanak a szolgáltatási igényekhez. Ezt furcsának tartja. Van egy önkormányzati támogatás, amelyet elfogadott a testület a 2009. évre, amit év közben módosítanak úgy, hogy variálnak a menetrendekkel. Zárójelben jegyzi meg, hogy a körzetét érintő szűkítés a Somló Volánnak 76 ezer forint pluszt hoz havonta. Nem több millió forintos dolgokról van szó, hanem apróról. Bár a sok kicsiből sok összejöhet.

Ezen túl azok a számok - amelyeket a vezérigazgató úr is elmondott - 100-120 millió forinttal érinti őket. A 40 milliárd forintos költségvetési támogatási megvonással kapcsolatban azt a választ kapták, hogy meg kell takarítaniuk ezt az összeget. Miből kell megtakarítani? Miből lehet megtakarítani? A Somló Volán kérdésével már több, mint tíz éve foglalkozik képviselőként és nem hallanak mást, minthogy ez az ágazat folyamatosan veszteséget termel és több, tízmillió forintos önkormányzati támogatásokat kell hozzátenni a működéséhez. Talán mégis van valami tartalék ebben a rendszerben?

A Tesco szerződéssel kapcsolatban szól. Érdekes dolog, hogy egy multinacionális céggel szerződést köt a szolgáltató és ez a cég egyik napról a másikra kiszáll a szerződésből. Meg kell nézni, ha a Tesco valakivel szerződést köt például bérleti konstrukció keretében egy területre az áruházon belül, akkor abból hogyan lehet kiszállni? Éveken keresztül büntetve van a vállalkozó, nem tud kimenni a Tescoból, kénytelen a kötelezettségvállalásának eleget tenni. A Tesco viszont egy ekkora közszolgáltatást ellátó céggel szemben - gyakorlatilag a költségvetés megborításával - nem tudnak semmit kezdeni. Valószínűleg ez azért van, mert a szerződések nem elég jók. Ennél sokkal keményebb és határozottabb szerződéseket kellene kötni ezekkel a cégekkel.

Nem szabad figyelmen kívül hagyni azt sem, hogy a Kormány ismételtlen magára hagy egy rendkívül széles társadalmi réteget érintő szolgáltatást. Ez a tömegközlekedés egyik vertikuma, az autóbuszközlekedés, helyi járat közlekedés. Ez tarthatatlan állapot. Így működtetni egy rendszert nem lehet.

Hartinger Ottó

Az előterjesztés alapján véleménye szerint arról kell döntenie a képviselő-testületnek, hogy vagy minden feltétel nélkül meghosszabbítják a jelenleg érvényes szerződést, vagy pedig nem hosszabbítják meg és akkor 2012. december 31-el valaminek történnie kell.

Véleménye szerint a jogszabály szövege szerint akkor is lehetőség lesz a szerződés meghosszabbításra, ha idézi: „szükség esetén az eszközérték csökkenés leírásra vonatkozó feltételekre figyelemmel a közszolgáltatási szerződés időtartam legfeljebb 50 %-kal meghosszabbítható, ha a közszolgáltató olyan eszközöket biztosít, amelyek a közszolgáltatási szerződés tárgyát képező személyszállítási szolgáltatás végrehajtásához szükséges eszközök összességének tekintetében jelentősek.”

Ez azt jelenti, ha a szolgáltató például új buszokat vesz, akkor nyilván az egy jogos igény. Ha nem íródik nullára a busz és nem tud vele mit kezdeni, akkor lehetőséget kell biztosítani, hogy továbbra is végezhesse a szolgáltatást.

Véleménye szerint, ha most nem hosszabbítják meg a szerződést, akkor annyi történik, hogy jogszabályon keresztül arra ösztönzik a társaságot, hogy végezzen fejlesztéseket, próbálja korszerűsíteni a buszparkját. Erre itt halványan ígéretet tesz, de ez nem kötelez semmire. Ha nem hosszabbítják meg a szerződést, akkor kötelezettséggé válik, vagy pedig új pályázatot kell kiírni.

Körzetében, a tósokberéndi városrészben lakók egyértelműen hátrányosan élték meg az elmúlt időszakot a helyi járatok közlekedés minőségének romlását. A korábbiakhoz képest sokat kell gyalogolni, illetve a buszpark állapota is rendszerváltás előtti. Nem szabad ezt az önkormányzatnak elkapkodnia.

Ravasz Tibor

Furcsának tartja a kapkodást. E szolgáltatásnak 2012-ig biztosítva van a pénzügyi, anyagi, személyi és tárgyi feltételrendszere. Az ellenkező oldalon ülő szocialista képviselők eddig mindig a szabad verseny mellé, mindig a privatizáció mellé tették le voksukat, most pedig egy állami céget szeretnének továbbra is helyzetbe hozni anélkül, hogy ezt a szolgáltatási területet megversenyeztetnék, vagy elgondolkodnának azon, hogy ezt a tevékenységet milyen másik formában kellene megtenni.

A másik oldalon ülő képviselők ilyen jellegű döntéseket az AVAR Kft., Primer Kft. és egyéb önkormányzati cégek kapcsán elég gyakran hoztak. Most ebből valamilyen oknál fogva „kivetkőznek”. Ennek okait és indokait nem érti, hiszen ennek a cégnek 2012-ig megvan a lehetősége arra, hogy ezt a szolgáltatást tovább végezze. Azzal, ha ezt a szerződést meghosszabbítják – amelynek szakmai, humán oldalát meg tudja oldani – semmi mást nem érnek el, minthogy versenyhelyzet nélkül, tisztességes, szabad versenyeztetés nélkül még négy évre meghosszabbítják ezt a tevékenységet.

A Somló Volán Zrt. tiszta szívvel és nyílt kebellet tudna állni a versenyeztetés elé, hiszen a tárgyi eszköz feltételei, ingatlanfeltételei és egyebek megfelelnek a hatékonyság növelésnek és a minimális áron történő szolgáltatásnak. Ide, ha idegen cég szolgáltatóként bejönne, akkor számtalan olyan költsége merülne fel, ami a Somló Volánnak nem. Nagy eséllyel tudna ezen szolgáltatásért harcba szállni és nyerni.

Az előzőekben a vezérigazgató úr említette, hogy a tömegközlekedés nullszaldós. Ahhoz képest eléggé erősen ragaszkodik e tevékenységhez a társaság. Úgy gondolja, hogy 2012-ig nyugodtak a viszonyok, addig nem kell e kérdéssel foglalkozni. Amikor eljön a probléma ideje, akkor kell vele foglalkozni. Nem most, hanem 2012-ben.

Barta János

Utalt arra, hogy csak a Somló Volán tudja a helyközi járatokat bevonnai. Azt is korlátozott mértékben, hiszen nyilván egy távolsági járatot nem lehet öt helyen megállítani. A miniszter 24 céggel ír alá szerződést, tehát nem fog más volántársaság ilyen szerződést bevállalni, hogy

a helyközi járatokon helyi utasokat szállítson bármely városba.

Fülöp Zoltán képviselő által felvetettekre reagál. A 38 millió forint támogatást nem veszteségnek mondaná, mert minden országban és a világ minden táján a helyi közlekedés támogatott, csakúgy, mint a helyközi közlekedés. Ez nem veszteség. Az a baj, hogy nem ad fedezetet teljes mértékben a költségekre.

A Tesco szerződést nemcsak azért szeretné megvédeni, mert ők kötötték, de úgy gondolja, hogy ez egy grátisz szerződés volt. Nem kívánja a multinacionális cégeket védeni, mert teljes mértékben igazat ad abban, hogy vannak bőségesen tapasztalható anomáliák. A négyes vonal ellátja a város nagy részét és a temetőt. A Tesco úgy vállalta el amikor megnyitott, hogy azt az igénybevevők ingyen használják. Elmondható, hogy az öt év alatt kifizetett 50 millió forintot a városnak és a Somló Volánnak ajándékozta. Sajnos nem volt olyan utaslétszám, hogy megérje neki. Készítettek egy felmérést az év elején. Sajnos látható volt, hogy 4-5 fő 65 éven felüli utazott rajta. A temetőhöz még mentek, de a Tesco-hoz nem. Ezt be kell látni. Hiába próbáltak érvelni, hiába tettek ajánlatot a csökkentésre. Ezt kidobott pénzként élte meg a Tesco. Egyébként pedig betartották a szerződésben leírtakat. Pontosan fizettek és a három havi felmondási időt is betartották.

Nem ért azzal egyet, hogy feltétel nélkül hosszabbítandó meg a szerződés, mert nagyon komoly feltételeket támaszt ez a szerződés a volánnal szembe. Sőt, csak a volánnal szembe. Mikor jött ide a volán azzal, hogy azt a nyereséget, ami be van építve a szerződésbe, adják oda? Ha idejöttek volna, akkor nem lett volna 21 millió forintos veszteség és nem arról beszélnének, hogy vesznek-e jövőre autóbusszt. Kéri a képviselőt, hogy nézze meg a szerződést, mielőtt nyilatkozik. A december 3-a jogvesztő határidő. Az 1370-es EK. rendelet egyértelműen előírja, hogy 2009. december 3-ig meg kell hosszabbítani a szerződést. Egyébként a tíz éves hosszabbítással, ami 2019-ben jár le, nem lehet élni. Egyébként a képviselőknek kell elszámolniuk az utazóközönséggel, ha nem lesz meghosszabbítva a szerződés. A Somló Volánt nem fogja tönkretenni, ha 40 fővel kevesebb lesz. Nem fogja tönkretenni, ha minden évben nem magyarózkodik a tulajdonosnak arról, hogy veszteséges a helyi járat.

Ravasz úrnak a tisztességes versenyeztetésről szól. Tapolcán a tisztességes versenyben a helyi járatot, miként beadtak egy meghirdetett menetrendre egy pályázatot négy autóbusszal, erre az új vállalkozó egy autóbusszal végzi el és nagyobb támogatást kap, mint amit ők kaptak akkor. Így néz ki a tisztességes verseny.

Fülöp Zoltán

Ügyrendileg szól. Kéri, hogy a polgármester úr nyissa meg újra a vitát, hiszen a vezérigazgató úrtól újabb információkat kaptak a képviselők.

Továbbá a Fidesz frakció név szerinti szavazást kezdeményez.

Dr. Jáger László

Mindegyik kérdésről a képviselő-testületnek szavaznia kell. A vita újbóli megnyitásáról és a név szerinti szavazásról egyaránt.

Schwartz Béla

Nem javasolja a vita megnyitását.

Szavazásra teszi fel a vita megnyitására irányuló javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 11 igen szavazattal, 12 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot nem fogadja el.

Nem javasolja a név szerinti szavazást.

Szavazásra teszi fel a név szerinti szavazásra irányuló javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 11 igen szavazattal, 12 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot nem fogadja el.

Javasolja a szerződés módosítását. Sok figyelemreméltó javaslat hangzott el. Azonban az elmondottakkal összefüggésben a privatizációval kapcsolatban csak rossz példákat ismer. Most ez látszik helyes útnak. Javasolja az előterjesztés elfogadását.

Fülöp Zoltán képviselő jelzi, hogy ügyrendileg szólni kíván.

Felkéri a jegyzőt, hogy mondja el az ügyrendi hozzászóláskéréssel kapcsolatos észrevételét.

Dr. Jáger László

Az ügyrendi indítvány kizárólag a szavazás megismétlésére irányulhat ebben a szakaszban.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a szerződés elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 12 igen szavazattal, 10 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

163/2009. (XII.01.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete a Somló Volán Zrt.-vel megkötött Helyi járat közszolgáltatási szerződést 2016. december 31. napjáig meghosszabbítja.

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete utasítja a polgármestert, hogy az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező helyi járat közszolgáltatási szerződésmódosítást kösse meg a Somló Volán Zrt.-vel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2009. december 1.

2. Az ajkai székhellyel szerveződő Lovas Egyesület helysége név használati kérelme

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Kéri a képviselőket, hogy mondják el észrevételeiket.

Pék Attila

Ajkán több lovasudvar van, viszont nem szervezett keretek között működnek. Ez azt jelenti, hogy többen szeretnének versenyezni, díjlovaglásban részt venni, viszont csak egyesület tudja ezt biztosítani. Ez az oka annak, hogy lovas egyesületet szeretnének létrehozni, ami lehetővé teszi később a megyében, illetve a területen a díjlovaglást és díjlovaglás sportszerű működését.

Az ipari parkban tavaszra elkészül egy díjugrató pálya. Ha az egyesület létrejön, bejelentkeznek a lovas szövetségbe és részt vehetnek versenyeken. Ez azt jelenti, hogy lehet versenyeket rendezni Ajkán is.

Az előterjesztésben is szerepel, hogy az egyesület mivel szeretne foglalkozni. Kéri a képviselő-testület támogatását.

Ravasz Tibor

Polgármester úrnak nagyon sok olyan kezdeményezése van, ami megszívlelendő és sok olyan is, ami nem. Amikor több egyesület akarta viselni Ajka nevét, akkor polgármester úr arra az álláspontra helyezkedett, hogy azok az egyesületek viselhetik Ajka nevét, akik több éves vagy több évtizedes tevékenységgel rendelkeznek. Ez ebben az esetben nem áll fenn. Ma már volt rá példa, hogy egy következetesség megszakadt - a volán kapcsán. Ne szakítsák meg most ezt a következetességet. Annak az egyesületnek, amely már több éve működik egyesületi formában és esetlegesen felveszi Ajka nevét, mert Ajka város hírnevét öregbítette már – el tudják fogadni a kérelmét. De egy olyan egyesületnek, amely ezt még nem tette meg, nem kell ezt a lehetőséget Ajka várostól megkapnia. Eljön az az idő, amikor a díjugrató pályát az ajkai ipari parkban megépítik. Minden bizonnyal magánforrásból, hiszen az önkormányzat ehhez nem tudja majd támogatást adni. Ha Ajka város egyesületi nevét viselik, akkor lehet, hogy egy önkormányzati támogatási keret is lehetséges.

Ez mindenképpen kerülendő, hiszen képviselői érintettség is van ebben a kérdésben, így tovább fokozná azt a hisztériát, amely most e körül van. Az lenne logikus és etikus, ha az egyesület elkezdene a működést, megoldaná feladatait és ha ezek a feladatok Ajka város érdekeivel, feladatrendszerével egyeznek és közfeladatot látnak el, akkor vegyék fel Ajka város nevét és viseljék. Ebben az esetben a Fidesz-frakció is támogatni fogja ezt a kezdeményezést. Most még elhamarkodottnak érzi a döntést.

Pék Attila

Ha az egyesület egyszer felvesz egy nevet, bejelentkezik a lovas szövetségbe, akkor a nevet módosítani a későbbiekben nehéz. Most kerülnének abba a pozícióba, hogy részt lehessen venni a területi versenyekben. Nyilván már ajkai lovas egyesület zászlaja alatt versenyezhetnének az emberek, ami nem lenne rossz, hiszen tudnák, hogy Ajkán is van ilyen. Ezen kívül megjegyzi, hogy az ipari parkban lévő lovas területen már most is működik lovagoltatás, kb. 40 általános iskolás ajkai gyerek jár ki lovas szakkörre, ami havi 1.000 Ft-ért vehető igénybe. Heti egy alkalommal vesznek részt lovas oktatásban. Pontosan azért

csinálják, hogy a gyerekek számára is elérhető legyen a lovaglás és ne csak magánoktatásban tudjanak részt venni. Próbálnak valamit „letenni”.

Óvodások, iskolások vehetnének részt. A lovasversenyek sem díj ellenében lennének látogathatóak, hanem díjtalan lenne.

Függetlenül a képviselői érdekeltségtől, rengeteg pénzt fektetnek az egyesületbe és nem várnak mást, minthogy Ajkán legyen valamiféle mozgás a lovas-élet területén is.

Utassy István

A nyári időszakban volt ideje körülnézni az ajkai lovas tanyákon az unokáin keresztül. Mindenképpen támogatná, hogy a lovas egyesület bejegyzésre kerüljön, illetve megkapja az Ajka név használatát. Ravasz Tibor képviselő által elmondott indoklást elfogadja, de konkrét példát említ. Mindenki tudja, hogy a Rája Úszóklub nagyon szép eredményeket ért el. Ha megnézik a különböző sportsajtókban a közléseket, soha nem szerepel, hogy Ajka. Későn vette fel az Ajka nevet. Legtöbbször úgy szerepel, hogy Rája Úszóklub és a többségnek fogalma sincs arról, hogy ez a sportegyesület Ajkán található. A jövőre nézve azt javasolja, hogy a lovas klubnak adják meg a nevet, mert Ajka hírnevét viszi tovább. Támogatja az előterjesztést.

Schwartz Béla

Szünetet rendel el.

SZÜNET

Pákai Péter

A napirendi pont tárgyalása megint méltatlan vitává kezd fajulni. Abban egyetért Ravasz Tibor képviselővel, hogy hisztéria alakult ki a kérdés körül. Nem általuk lesz hisztéria a kérdésből. Nagyon egyszerű kérdésről van szó. Jó kezdeményezést kellene azzal támogatnia a képviselő-testületnek, hogy megengednék az Ajka név használatát. Ezzel a városnak semmiféle érdekét nem sértenék. Viszont a városnak ebből – ha az előterjesztésben leírt módon működő egyesületről van szó – haszna származna, a város hírneve növekedne tovább. Felhívja a jobboldali képviselők figyelmét, ha valamilyen gondjuk van az egyesület működésével kapcsolatban, akkor kérdezzék meg egymást. Tudomása szerint több képviselő családtagja rendszeresen odajár. Javasolja, hogy ne csináljanak ebből összeférhetetlenségi és politikai ügyet, hanem egy jó célt segítsenek megvalósulni. Ezt a szocialista frakció egyöntetűen meg fogja tenni.

Fenyvesi Zoltán

Nem hiszi, hogy hisztériáról lenne szó. Nem ért egyet Pákai Péter képviselővel. Attól, hogy az egyesületnek nem Ajkai Lovas Klub lesz a neve, hanem például Városi Lovas Klub, attól még ugyanezek a gyerekek, ugyanilyen rendszerességgel, ugyanúgy mehetnek lovagolni és ugyanolyan szolgáltatásokat fognak igénybe venni. Arról van szó, hogy azt a következetességet szeretnék követni, amilyen következetességet a városvezetés eddig megtett. Nagyon gyakran ugyanezeket az érveket mondták el. Egy egyesület „tegyen le valamit az asztalra” és utána megkaphatja természetesen az „Ajka” nevet. Ki kell érdemelni mindenki számára.

Dr. Horváth József

Nem igaz, hogy csak annak adják oda a nevet, aki hosszú éven keresztül bizonyított. Megnézhetik, hogy bárki igényelte és bármikor, mindenkinek megadták az Ajka nevet.

Akkor következtetések, ha nekik is megadják.

Az, hogy az Ajka név szerepel versenyeken, más országokban, felvonulásokon stb., büszkeség a városnak. Büszkén nézhetnek azokra az egyesületekre, civil szervezetekre, akik az ajkai nevet elviszik Brüsszelbe, Rómába stb.

Városi rendezvényeken hiányzik ez a fajta felvonulás. Március 15-i, május 1-jei, augusztus 20-i ünnepségen 30-50 lovast egyenruhában meg tudnának mozgatni. Mindig irigykedett azokra a városokra, akik ezt meg tudták valósítani. Jelenleg itt a lehetőség. Javasolja az anyag elfogadását.

Ravasz Tibor

Alpolgármester úrnak meg kellene néznie a képviselő-testületi döntéseket. Volt arra példa, hogy nem adta meg a képviselő-testület az Ajka névhasználatot. A szakirodán meg fogják ezt mondani. Megjegyzi, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság elnöke is bólogat.

A városvezetés folyamatosan kettős mércével mér. Amikor az érdekkörükbe eső kérdéskörök következtetességet igényelnek, akkor következtetések, amikor nem, akkor pedig nem. El kellene döntenie végre, hogy azok az érvelések, amelyeket polgármester úr szájából hallanak, azok számukra megszívlelendőek és elfogadandóak, vagy pedig a városvezetés számára nem, de akkor természetesen nem ilyen logikai érvelések mentén kell felállni.

Fenyvesi Zoltán képviselőnek teljes mértékben igaza van. Hozzászólását kiegészítené azzal, hogy akár még arra is hajlandó képviselőcsoportjuk, hogy erre a kérdésre határozott időn belül térjenek vissza. Az egyesület azt a pályát nem építette meg, fikcióra alapozza az itteni elképzeléseket. Ha megépítette a pályát, a versenyzés folyik stb., akkor véleménye szerint mindenki megnyugtatóan erre a kérdéskörre „igen”-t tud mondani. Ezt a kérdést nem szabad úgy beállítani, hogy a névhasználat megakadályozása a cél (felhívja a sajtó figyelmét is erre), hanem az, hogy olyan egyesületek kaphassák meg, akik e tekintetben letettek valamit az asztalra. Ezt nem szabad „túlfacsarni”, politikai kérdést csinálni belőle. Térjenek vissza egy későbbi időpontban erre a kérdéskörre. Gyakorlatilag ez most nem ez az időpont.

Marton József

Az, hogy ennyi időt fordítanak ennek a rendkívül komoly, a város közéletét érintő kérdésnek a tárgyalására az is mutat valamit. Természetesen mindenki úgy gondolja, hogy ez nem politikai, hanem egész más jellegű kérdés. Talán nem kellene ennyi időt fordítani e dolog megtárgyalására. Aki számol egy kicsit, az látja a szavazati arányokat. Javasolja Pék Attila képviselőn keresztül az egyesületnek, hogy a kialakult helyzetben nem lenne helyes ragaszkodni ennyire az Ajka név használatához. Keressenek kompromisszumos megoldást. Nem érdemes ezt a kérdést tovább erőltetni.

Schwartz Béla

Javasolja az előterjesztés elfogadását.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 12 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 10 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

164/2009. (XII.01.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete engedélyezi, hogy az **Ajkai Lovas Egyesület** az Ajka nevet használhassa.

a./ Jogosult megnevezése: Ajkai Lovas Egyesület
8400 Ajka, Ipari Park, É-szektor III/1. (Lovas Centrum)

b./ Az engedélyezett felvétel vagy használat céljának meghatározása: lovas egyesület megnevezése

c./ Az engedély érvényességének időtartama: az Ajkai Lovas Egyesület tevékenységének folytatásáig, illetve amíg a névhasználat Ajka város Önkormányzata érdekeit nem sérti.

A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a döntésről az érintettet tájékoztassa.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Schwartz Béla

Megköszöni a képviselők részvételét és az ülést 10.35 órakor bezárja.

K.m.f.

Schwartz Béla
polgármester

Dr. Jáger László
jegyző