

**Ügyszám:** 01/00025-026/2009.

## **J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült:** Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2009. november 13-án 9.00 órakor megtartott **rendkívüli** üléséről

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal, VI. emeleti nagyterme

**Jelen vannak:**

Schwartz Béla polgármester  
 Dr. Horváth József alpolgármester,  
 Dorner László, Enesey Rita,  
 Fenyvesi Zoltán, Fischli János,  
 Fülöp Zoltán, Gerencsér Hilda,  
 Gróber József, Hartinger Ottó,  
 Johanidesz Sándor, Dr. Nagy Zoltán,  
 Marton József, Molnár László,  
 Pákai Péter, Pék Attila,  
 Ravasz Tibor, Rieder András,  
 Rosta Albert, Sikos Zoltán Attiláné,  
 Stolár Mihály, Táncsics Tamás,  
 Utassy István képviselők

**Összesen:** 23 képviselő-testületi tag

**Ülés közben érkezett:** Dr. Szabó István képviselő

**Valamennyi napirendi pont tárgyalásánál jelen vannak:**

Dr. Jáger László jegyző  
 Szőke Melinda az Önkormányzati és Humánszolgáltató Iroda irodavezető-helyettese  
 Tornavölgyiné Horváth Mária a Pénzügyi Iroda vezetője  
 Horváth Béla az Építési és Városgazdálkodási Iroda vezetője  
 Üveges Sándor kommunikációs vezető

**1. és 2. napirendi pont tárgyalásánál:**

Dr. Nyári Ildikó a Magyar Imre Kórház igazgatója

**Schwartz Béla**

Köszönti Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testületét, az ülésen megjelent választópolgárokat.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 24 tagja közül 23 fő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy Dr. Szabó István képviselő jelezte, hogy késni fog az ülésről.

**A rendkívüli ülés összehívásának indoka:** A pályázatok benyújtásának és az intézményvezetői pályázatok véleményezésének határideje indokolja a rendkívüli ülés összehívását.

## Napirend megállapítása

### **Schwartz Béla**

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a meghívó szerinti 13., 14., 15., napirendi pontokat az Ötv. 12. § (4) bekezdés a.) pontja alapján zárt ülésen tárgyalják.

Kéri a képviselő-testület tagjait, hogy a napirendet a meghívóval egyezően fogadják el.

Szavazásra teszi fel a napirend elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület szavazás előtti létszáma 24 fő.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 24 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a napirendet elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

#### **145/2009. (XI.13.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Pályázat benyújtása „Hatékony energiafelhasználás az ajkai Magyar Imre Kórházban” címmel  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
2. Pályázat benyújtása „Struktúraváltoztatást támogató infrastruktúrafejlesztés az ajkai Magyar Imre Kórházban” címmel  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
3. Ajka város Önkormányzata 2009. évi költségvetésének módosítása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
4. Képviselői kezdeményezés az állattartás helyi szabályairól szóló 33/2004. (XI. 01.) rendelet módosítására  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
5. A hatályos helyi rendeletek jogharmonizációs célú felülvizsgálata a belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006/123/EK irányelv alapján  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
6. Pályázat benyújtása „Ajka Városi Bölcsőde kapacitásbővítő fejlesztése” címmel

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

7. Pályázat benyújtása bűnmegelőzési projektek megvalósítására

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

8. Pályázat benyújtása a közösségi közlekedés fejlesztésére

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

9. KDOP-2009-3.1.1A – „Élhető város” című pályázat benyújtása

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

10. Belterületbe vonás Ajka város több pontján

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

11. Földterületek megvásárlása az Ajka-Pulai út melletti kerékpárút szakasz és az Ajka-Ajkarendek közötti kerékpárút kiépítéséhez

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

12. Közterületek elnevezése

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### ZÁRT ÜLÉS

13. Polgármester munkájának értékelése

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

14. A Bánki Donát Szakképző Iskola és Kollégium igazgatói állására benyújtott pályázat véleményezése

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

15. A Bercsényi Miklós Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatói állására benyújtott pályázat véleményezése

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

## Napirend

### 1. Pályázat benyújtása „Hatékony energiafelhasználás az ajkai Magyar Imre Kórházban” címmel

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

#### **Schwartz Béla**

Köszönti az ülésen megjelent dr. Nyári Ildikót, a Magyar Imre Kórház főigazgatóját. Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, valamint a Szociális és Egészségügyi Bizottság. Felkéri a bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

#### **Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag támogatja a határozati javaslat elfogadását.

#### **Fülöp Zoltán**

A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatja a határozati javaslat elfogadását.

#### **Fischli János**

A Szociális és Egészségügyi Bizottság egyhangúlag támogatja a határozati javaslat elfogadását.

#### **Schwartz Béla**

Megállapítja, hogy szavazás előtt a képviselő-testület létszáma 23 főre változott.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 23 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

#### **146/2009.(XI.11.) Kt. határozat**

1. Ajka város Önkormányzata, mint a Magyar Imre Kórház fenntartója hozzájárul és támogatja, hogy a Magyar Imre Kórház a Környezet és Energia Operatív Program keretében meghirdetett KEOP-2009-5.3.0./A „Épületenergetikai fejlesztések és közvilágítás korszerűsítése” című pályázati felhívásra pályázatot nyújtson be.

2. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Főigazgatót a pályázat előkészületeinek megtételére.

**Határidő:** 2009. december 30.

**Felelős:** polgármester

## **2. Pályázat benyújtása „Struktúraváltoztatást támogató infrastruktúrafejlesztés az ajkai Magyar Imre Kórházban” címmel**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, valamint a Szociális és Egészségügyi Bizottság. Felkéri a bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

### **Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag támogatja a határozati javaslat elfogadását.

### **Fülöp Zoltán**

A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatja a határozati javaslat elfogadását.

### **Fischli János**

A Szociális és Egészségügyi Bizottság egyhangúlag támogatja a határozati javaslat elfogadását.

Ajka város és környékének ellátása e két pályázattal olyan mérföldkőhöz érkezett, hogy Ajka város kórháza nemcsak kívülről, hanem belülről is és a szakmai munkát tekintve is teljesen megújulhat. Eddig volt egy 5-6 éves időszak, amikor az volt a cél, hogy teljesen újítsák meg Ajka város egészségügyét. Kihangsúlyozza, hogy ez befejeződött. 2010-2012. évre a kórház teljes megújítását tűzték ki célul, ehhez kéri a képviselő-testület és Ajka város lakosságának támogatását.

### **Dr. Nyári Ildikó**

Ha megnyerik a pályázatokat, akkor nagy toleranciát kér a város lakosságától és a kórház dolgozóitól is, ugyanis egyszerre kezdődik három építkezés, de közben a betegellátást biztosítani kell. Ez nem lesz könnyű helyzet.

Bízunk abban, hogy a pályázatok nyerni fognak, mert abban az esetben rengeteg probléma oldódna meg. A jelenlegi tervezések szerint milliárdos nagyságrendű lesz az építkezés és félmilliárdos a gép-műszer beszerzés. Teljes megújulás lesz, ami hosszú évekre biztosítja az ellátást.

### **Schwartz Béla**

Tulajdonképpen három pályázatról van szó. A sürgősségi osztály felújítására vonatkozó pályázatot már korábban benyújtották, jelenleg az energiatakarékos pályázat és a struktúraváltás pályázata van soron.

**Dr. Nyári Ildikó**

Nagyon fontos, hogy szerepel egy negyedik pályázat is, ami a képzés, továbbképzés fedezetét biztosítaná.

A sürgősségi pályázat két évet, az infrastruktúra átalakítás szintén két évet vesz igénybe.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 23 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**147/2009.(XI.11.) Kt. határozat**

1. Ajka város Önkormányzata, mint a Magyar Imre Kórház fenntartója hozzájárul és támogatja, hogy a Magyar Imre Kórház a TIOP-2.2.4/09/1-Struktúraváltoztatást támogató infrastruktúrafejlesztés a fekvőbetegszakellátásban” című pályázati felhívásra pályázatot nyújtson be.

2. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Főigazgatót a pályázat előkészületeinek megtételére.

**Határidő:** 2010. február 15.

**Felelős:** polgármester

**Schwartz Béla**

Megköszöni a főigazgató asszony részvételét.

**3. Ajka város Önkormányzata 2009. évi költségvetésének módosítása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Jogi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság. Felkéri a bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

**Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 5 tartózkodás mellett a rendelet egy olvasatban történő elfogadására irányuló javaslatot elvetette.

**Dr. Szabó István**

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet egy olvasatban történő elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Fülöp Zoltán**

A Pénzügyi Bizottság a rendelet egy olvasatban történő elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Ravasz Tibor**

A költségvetési rendeletmódosítás indokolás részében a kisegítő mezőgazdasági szolgáltatások kapcsán egy közel 76 millió forintos plusz kiadást emel be a költségvetésbe az előterjesztő azzal, hogy a zöldterületekre fordított összegek igénye megnövekedett. Ebben az összegben szerepel-e a falugondnokokra fordított költségkeret? Ha ebben nem szerepel ez a rész, akkor a falugondnokoknak adott díjazás és a zöldterületekre - a módosítással együtt - fordított 221 millió forint együttes összege milyen arányban van az előző évben ugyanezre a szakfeladatra fordított összeggel?

**Fülöp Zoltán**

A Pénzügyi Bizottság ülésén is feltette következő kérdését, amelyre nem kapott választ. Hány m<sup>2</sup>-nyi zöld felületet gondoznak ebből a 260 millió forintos összegből?

**Dr. Szabó István**

Mi indokolja ezt a 76 millió forintos plusz kiadást a zöldterületek vonatkozásában? Azt tudják, hogy nagyon száraz volt a nyár és kevés eső esett.

Milyen téli időjárással számolnak? Ha megérkezik a havazás, akkor tudják, hogy plusz támogatást fognak kérni és adnak is erre a célra?

A polgármester úr írt a vállalkozásoknak az emlékmű felállításának ügyben, melyben támogatást kért tőlük. Milyen összegek érkeztek eddig?

**Horváth Béla**

A kérdések a parkfenntartással kapcsolatosan hangzottak el. Tavaly a kisegítő mezőgazdasági szolgáltatás eredeti költségvetése 150 millió forint volt, az idei évben az eredeti költségvetés 145 millió forint. Ugyanebben az időszakban – október, november hónapban – történt meg az ezzel kapcsolatos költségvetés módosítás. 2008-ban a költségvetést 150 millióról 217 millióra, az idei évben pedig 145 millióról 221 millióra módosították.

Ha ezeket a számokat összevetik, akkor ugyanazokat a számokat találják mindkét évben. Ennek alapvető oka az, hogy míg a költségvetés elfogadása minden év február közepén történik, a kft-k – így az AVAR Kft-nek is – üzleti tervének elfogadása április, május hónapra adódik. Az idei évben az AVAR Kft. üzleti tervét május 28-án fogadta el a képviselő-testület. Az üzleti tervben a parkfenntartásra vonatkozóan ugyanazok a számok szerepelnek, mint amit a módosított költségvetés tartalmaz.

Az ún. falugondnoki hálózat működtetése és ezek költségei hangzottak el. Mint ismeretes a tavalyi évben a külső városrészekre külön vállalkozásokat bíztak meg és ezt a tevékenységet az AVAR Kft-ről leválasztották. Tavaly még külön költségvetési sor nem jelent meg, mivel

eredetileg nem lett tervezve. Ennek költségét az egyéb kommunális tevékenységből fedezték. Az idei évben már külön sort szerepeltetnek a falugondnoki hálózatra, ez 40 millió forintot jelent. Emlékezteti a képviselő-testület tagjait, hogy az idei évben lényegesen bővült a gondozandó terület, hisz a város januárban az eröműtől átvette a Kandó Kálmán lakótelepet, amelynek gondozási költsége csaknem 10 millió forint volt. Ezen kívül az idei évben lépett be a 20 %-ról 25 %-ra történő ÁFA emelés. Ez összességében mintegy 5-6 millió forintot jelentett. Ugyanakkor az idei évre a tavalyi évről áthúzódott mintegy 25 millió forintos kiadás is. Ha összevetik a két év adatait, akkor megállapítható, hogy a költségek nem növekedtek.

Dr. Szabó István képviselő úr említette a havazást. Ez a tevékenység a költségvetésben egy külön soron jelenik meg. A parkfenntartás tevékenységei nem tartalmazzák ezt.

Fülöp Zoltán képviselő kérdésére válaszolva elmondja, hogy a városban a zöldfelület 700.000 m<sup>2</sup> nagyságú. Érdekességként elmondható, hogy ebből 3.000 m<sup>2</sup> virágfelület.

### **Schwartz Béla**

Az emlékművel kapcsolatosan hangzott el kérdés. Nem záródott le ez a téma. Akik visszajelezték, nagyon pozitív értelmű nyilatkozatokat tettek; a megállapodások megkötése folyamatban van. Úgy gondolja, hogy kb. 8-10 millió forint lesz az az összeg, amelyre szerződni tudnak a vállalatok adományozása révén. Tehát ennyit adnának a szoborcsoport támogatására. Végleges számok még nincsenek.

### **Fülöp Zoltán**

Ebben a költségvetés módosításban ez a tétel nagyon jelentős, sok egyéb más mellett. Kicsit megállásra kényszerül ennél a számnál. Összesen 700.000 m<sup>2</sup>-nyi zöldterületet 285 millió forintért tartanak fenn éves szinten. Óriási összeg. Megjegyzi, hogy szerencsés lenne nemcsak a belvárosra koncentrálni, hanem a külső kertvárosi részekre is. Megtörtént, hogy falugondnokok által gondozott kertvárosi részeken plusz 40 millió forintért odafigyelnek ezekre a dolgokra, de a virágosításra, a folyamatos fejlesztésre még ez a 285 millió forint sem elegendő. Felhívja a polgármester figyelmét, hogy ezt a tételt vizsgálják meg.

Az AVAR Kft-vel kötendő szerződést felül kellene vizsgálni, mert egy ekkora tétel a költségvetésben borzasztó nagy és indokolatlan. Ha jobban körülnéznek, akkor jelentős mennyiséget lehetne megtakarítani. Az indoklás azon része, mely az időjárásra hivatkozik és egyik pillanatban azt jelzi, hogy rendkívül nagymértékben burjánzott a növényzet az esőzés miatt, majd a következő mondatban azt írják, hogy akkora volt a szárazság, hogy folyamatosan locsolni kellett, ez elég nehezen képzelhető el így.

### **Gerencsér Hilda**

Nagyságrendileg nagynak tartja azt az összeget, amit a város költségvetéséből erre a célra biztosítanak, ugyanakkor valamit el kell mondani. Kapcsolódva Fülöp Zoltán képviselő által elmondottakhoz, nagyon pozitív elmozdulást lát választóköri körzetében. Hosszú évek óta ezen a nyáron fordult elő először, hogy rendszeres volt az árkok, vízfolyók karbantartása, ami ugyanannak a vállalkozásnak a tevékenységi körébe tartozott, aki a fűvet nyírta.

Az a pénz, amit a város parkfenntartásra fordít, az nemcsak arról szól, hogy a fűvet nyírják, hanem arról is, hogy az olyan földrajzi adottságú területeken, mint a Csikólegelő, Bódé, Csinger, idén többször előfordult, hogy hatalmas felhőszakadás volt és pillanatok alatt az utakat is elárasztotta a sár. Ilyenkor szinte azonnali segítségre van szükség, amit idén meg is kaptak. Ha ilyen esetben ilyen segítséget kapnak és nagyon hatékony, gyorsan működő brigád kiszáll, mely akár egy-két nap vagy egy-két óra alatt rendet teremt, akkor megérte azt a fajta



szerkezeti változást véghezvinni, amit a parkfenntartás esetében egyes vállalkozásoknak biztosítandó összeggel meg tudtak oldani.

### **Stolár Mihály**

Elhangzottak milliók és százezer négyzetméterek a közterület nagyságát illetően. Közben kiszámolták, hogy 407 Ft/m<sup>2</sup>-re jön ki ez éves szinten. A magánszektorban 10 Ft-ért nyírják a fűvet. A városban kb. ötször kellett lenyírni megítélése szerint. A fölöttes rész (357 Ft) fordulna virágosításra. Szép a város, nincs ezzel baj, a parkokat lehetőség szerint gondozzák. Az arányok meglehetősen túlzóak. Igaza volt Fülöp Zoltán képviselőnek, hogy ezt valami módon másképp kellene megszervezni. Vannak még tartalékok a város költségvetését illetően. Körültekintően kell a munkát elosztani, illetve megrendelni, elvégeztetni.

### **Ravasz Tibor**

Hamarosan itt a tél és szinte biztosan gondot fog okozni a hóhelyzet az AVAR Kft-nek. Ha lesz hó, azért, ha nem lesz hó, akkor pedig azért. Ezt már megszokhatták az AVAR Kft-től. Ha nem fog esni, akkor a rendelkezésre állás és a különböző díjak miatt lesznek magasak a költségek és kérni fogja a költségvetésének pótlását, ha hó lesz, akkor pedig az lesz a baj.

Minden évben akár a parkfenntartásra, akár pedig a hóeltakarításra, síkosság-mentesítésre valamilyen jogcímen az AVAR Kft. a költségvetésének pótlását kéri.

Ezeket a feladatokat a szakiroda rendeli meg. Akkor, amikor a szakiroda észreveszi, hogy akár az üzleti tervben, akár a költségvetési előirányzatban levő összeget a megrendeléseivel túllépi, akkor a szakirodának kellene ebben az esetben önmérsékletet gyakorolnia.

El tudja képzelni azt a szituációt, amikor polgármester úr azt mondja, hogy ennek a városnak virágosnak, szépnek kell lennie, hiszen ez a város lakóinak közérzetét javítja stb., és erre valamilyen pénz áll rendelkezésre. Amikor itt vannak november végén és csak a parkfenntartásra, - amire már nagy összeget az év hátralévő időszakában nem kell majd fordítani - már 70 millió forinttal többet fordítottak és még ezt követi majd a hóeltakarítás és kiegészíti majd a külső városrészekben lévő falugondnokok díjazása, akkor ott valami nem jó. Irodavezető úrnak azon kijelentését, hogy semmivel nem kerül többé ez a szakfeladat, mint az előző évben – elvonatkoztatva az ÁFA változástól – ki fogja számolni és össze fogja hasonlítani. Attól fél ki fogják tudni mutatni, hogy ez nem így van, annak ellenére, hogy az AVAR Kft. részbeni privatizációja megtörtént és azt mondták, hogy olcsóbbak lesznek ezek a tevékenységek, kevesebb költségvetési forrást kell majd biztosítani rájuk, hiszen hatékonyabban fog működni a cég a magántőkés bevonás után.

Az az oldala, amit Gerencsér Hilda képviselő asszony mondott, miszerint a gyorsreagálású „virágkommandó” hamar kiér és mindent rendbe tesz, ebben a tekintetben lehetséges, de sajnos a révést továbbra is a város lakói, az adófizetők fizetik és kicsit drágábban, mint tavaly.

### **Pákai Péter**

A költségvetés módosításáról szóló vita során egyetlen módosító javaslatával foglalkoznak most, a parkfenntartás számaival. Itt egy nagyon jó dolog alakult ki, hiszen mind a két oldal elmondta, hogy ezt a parkfenntartást – mezőgazdasági szolgáltatást – ilyen mértékben és ilyen színvonalon kell a jövőben is elvégeztetni. Annak megítélésében van csak különbség, hogy az ezért fizetendő összeg sok vagy kevés. A vita leginkább erről szól.

Először is a számokat pontosan kell mondani. Itt mondtak egy rossz számot, és attól kezdve természetesen az összes szám rossz. Nem szabad a számokkal így dobálózni.

Óv mindenkit attól, hogy csak azért, mert neki az a véleménye, hogy sok, ezért részleteiben tárgyalja annak a tételnek jogosságát vagy jogtalanságát, illetve mindenféle megállapításokat tegyen, hogy itt sokat lehetne spórolni és tartalékok vannak. Lehet, hogy vannak tartalékok, de megalapozott véleményt csak a tudás alapján lehetne mondani.

Ismerteti, hogy melyik számok voltak rosszak. A költségvetés módosításban szerepel, hogy 221 millió forint és 40 millió forint. Az nem 280 millió forint, hanem 261 millió forint. A 221 millió forintot kell elosztani a 70.000 m<sup>2</sup>-el, így 315 Ft-ra jön ki négyzetméterenként, ami még mindig messze van az egyszerű kaszálási ártól a 30 Ft/m<sup>3</sup> ártól, de a parkfenntartás nemcsak kaszálásból áll, hanem rendkívül sok más tevékenységből is, aminek nyilvánvalóan más az egységára.

Elméletben ez a pénz sok is lehet. Ezt akkor lehet mondani felelősséggel, ha ennek valaki konkrétan utánanézett. Egyszerű osztással – függetlenül attól, hogy jó számokat osztottak-e el - nem, mert nagyságrendileg ugyanaz a szám jön ki. Meg lehet nézni, hogy mi van mögötte. Mindenkinek azt javasolja, hogy amikor egy-egy ilyen tevékenységet vizsgál és arról véleményt mond, akkor pontos ismeretekkel rendelkezzen.

Összességében valóban az a lényeg, amit Gerencsér Hilda képviselő mondott, hogy a falugondnoki hálózat beváltotta a hozzá fűzött reményeket és a városban levő parkfenntartás színvonaláról pedig egyformán pozitívan nyilatkozott a testület. Természetesen mindig feladatuk annak vizsgálata, hogy ezt meg lehetne-e olcsóbban is csinálni, mert ez fontos dolog. Erre is törekedni kell, de kritizálni és véleményt mondani csak pontos ismeretekkel lehet.

### **Gróber József**

Hozzászólása nem tartozik szigorúan a költségvetés módosításához, de összefüggéseiben érinti. Többen érintették a parkfenntartás és a hóeltakarítás kérdéskörét. Korábbi padragkúti fórumon felvetette annak lehetőséget, hogy a külterületek, illetve a külső városrészek hóeltakarítását bízzák egy vállalkozóra, ez pozitív fogadtatásra talált. Körbejárták ezt a kérdést? Elindult-e ezzel kapcsolatban valami? Elsősorban azért, mert mire a városból oda érkezik egy hóeltakarító gép, addig két nap eltelik és az emberek nagyon nehezen közlekednek. Nyilvánvalóan ez némi átszervezéssel jár, de a városrészek hóeltakarítása sokkal biztonságosabb és gyorsabb lehetne.

### **Marton József**

Pákai Péter képviselő hozzászólása inspirálta hozzászólását. Azt mondta, hogy a számokat pontosan kell idézni és pontosan kell emlékezniük. Ha az emlékekben lapozgatnak és a pontosságra törekednek, akkor egy dologra biztosan emlékezni fognak. Amikor az AVAR Kft. részbeni privatizációja megtörtént, akkor az egyik ígéret az volt, hogy ezeken a területeken – többek között a parkfenntartás területén – olcsóbban és hatékonyabban tudják a munkát elvégezni és költségcsökkenés lesz tapasztalható.

Egy dologban Pákai Péter képviselővel egyetért. Ezt a mostani költségvetési rendeletmódosítási javaslatot látva a parkfenntartásra fordított összeg nem csökkent. Ebben az egyetértés meg kell, hogy legyen. Ez viszont a kritikája volt annak, amit mondott.

### **Fülöp Zoltán**

Pákai Péter képviselő által elmondottakra reagál. Mi pontos és mi nem az? Biztos egy kicsit Pákai képviselő úr szerencsésebb helyzetben van, mert tegnap Ő a Pénzügyi Bizottság ülésén arra sem tudott választ kapni, hogy hány m<sup>2</sup>-nyi zöld felületet gondoznak. Pákai képviselő úr

a várost vezető koalíció tagjaként autentikus válaszokat kap mindenkitől. Ő lehet, hogy nem. Egyetértenek abban, hogy a minőség a belváros vonatkozásában jó és elfogadható. Zárójelben megjegyzi, hogy személy szerint is így látja, de a kertvárosi részek még hagynak kívánnivalót maguk után. Gerencsér Hilda képviselő asszony is olyan körzet képviselője, amely időnként kicsit feledésbe merül sok-sok egyéb vonatkozásban is. Számtalanszor fel kell hívnia a Polgármesteri Hivatal szakirodájának figyelmét, hogy saját körzetében figyeljenek jobban oda, kezdjenek el füvet nyírni, bokrokat nyesni stb. Közel 300 millió forintos költség esetében nem gondolja, hogy így kellene ezeknek a dolgoknak működni. Kicsit át kellene gondolni ennek működését.

A városvezetés nagyon szeret privatizálni, tulajdonhányadokat értékesíteni. Miért nem versenyeztetik meg ezt a szolgáltatást? Ez egy piaci alapon működtethető dolog. Már régen meg kellett volna ezt tenni. Versenyhelyzet alakulna ki és mindenki azért küzdene, hogy a legjobb áron a legjobb minőséget tudja biztosítani ennek a városnak.

### **Schwartz Béla**

Örül annak, hogy a költségvetés módosítása kapcsán erre a témára vonatkozóan szólt. Helyes ez. A többi részét már megvitatták korábban.

A parkfenntartással kapcsolatban az egyik képviselő így látja, a másik képviselő pedig úgy. Valamennyi vélemény azonos volt abban, - és neki is az a véleménye - hogy sok ez a költség. Kétségtelenül sok. Viszont azt a feltételezést, hogy mások esetleg olcsóbban csinálnák, el kell oszlatnia.

Stolár Mihály képviselő felvetette, hogy 10 Ft/ m<sup>2</sup>. A magánvilágban? A Magyar Zöldterületi Egyesület szakértőjét kérték fel az elmúlt évben, hogy vizsgálják meg a városban működtetett árakat. Akkor is 400 Ft volt m<sup>2</sup>-e. Magyarországon az átlag 700 Ft/m<sup>2</sup>.

Ebben a világban kell élni, nem pedig a mesekönyvekben.

Ehhez képest természetesen privatizációs lehetőségeket lehet keresni. Helyesnek tartja Fülöp Zoltán frakcióvezető észrevételét. Lényegében Gróber József képviselő indította el ezt a gondolatot. Helye van ebben a gazdálkodási struktúrában. Ha mégis olcsóbban tudja valaki megvalósítani, - természetesen ilyen színvonalon - azzal tárgyalni kell. Kéri a képviselő urat, hogy arra a területre vonatkozóan, amelyre ezt felvetette, kérjenek konkrét ajánlatot. Nem kell itt szakértőket felkérni. Ha versenyképes és tudja hozni a jelenleg működtetett rendszert és olcsóbb, akkor azt kell választani. Ésszerű dolognak tartja és támogatja.

Ravasz Tibor képviselő azt mondta, hogy a hóhelyzet gondokat fog jelenteni. Ha történik valami, az nemcsak gondokat jelent. A gyerekeknek a hó nagy örömet jelent! Évekig nem volt korszolyázás a Városligeti tavon. Most van! Évekig nem működött a sífelvonó. Most működik! A hó az pozitív dolog. Alkalmazkodni kell. Nem azt az életet élik, hogy tavasztól-őszig élnek és télen pedig „begubóznak” a lakásba és téli álmat alszanak.

Örüljenek a hónap, jégnek stb. Mindennek örülni kell, ami a természet adománya és nem az AVAR Kft-t kell szidni állandóan. Ezen az állásponton Gróber József képviselő már túlmént.

A számokra visszatérve szól. Ha ugyanarra a területre vonatkoztatva értékelik az AVAR Kft. ajánlatát, akkor a következő számok jönnek ki: (ahány képviselő hozzászólt, mindig más vetítési alapra alkalmazta a számokat) Az AVAR Kft. ugyanarra a zöldterületre 196 millió + áfás ajánlattal működött az elmúlt évben. Ebben az évben 160 millió + áfa az ajánlata. Ez csökkent 36 millióval ugyanarra a területre vonatkoztatva. Kihangsúlyozza, hogy ugyanarra a területre 36 millióval csökkent az ajánlat. Magát a módosítás mechanizmusát Horváth Béla irodavezető elmondta.

A kertvárosi gondnokoknak ugyanarra a területre növekedett az ajánlata. Növekedett a megkötött szerződések összege. Nem ugyanakkora területre látják el a zöldterület gazdálkodást, hanem a terület megnövekedett különböző okok miatt. Nőtt a virágfelület, nőtt

a gondozandó terület nagysága (erőmű lakótelep hozzacsatolása) és nőtt azon területek nagysága is, amit a kertvárosi gondnokok ellátnak. Differenciáltan kell nézni és ilyen tekintetben semmi problémát nem lát. Teljesítették azt, amit korábban elhatároztak. A vélemények is úgy hangzottak el, hogy meg vannak elégedve, csak az árakat sokallják. Ez így helyes. Törekedni kell a korábbi árcsökkentésekre.

Javasolja a rendelet egy olvasatban történő elfogadását.

Szavazásra teszi fel a rendelet egy olvasatban történő megalkotását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület szavazás előtti létszáma 24 fő.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 11 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja és egy olvasatban az alábbi rendeletet alkotja:

### **32/2009. (XI.13.) rendelete**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete az Ajka város Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről és az éves gazdálkodás egyéb szabályairól szóló többször módosított 8/2009. (II.18.) rendelet módosításáról egy olvasatban rendeletet alkot azzal, hogy a költségvetés bevételi főösszegét: 11.372.363 forintban, kiadási főösszegét: 11.372.363 forintban állapítja meg.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

**Felelős:** jegyző

**Határidő:** azonnal

#### **4. Képviselői kezdeményezés az állattartás helyi szabályairól szóló 33/2004. (XI.01.) rendelet módosítására**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

#### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést tárgyalta a Jogi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Környezetvédelmi és Városszépítő Bizottság. Felkéri a bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

#### **Dr. Szabó István**

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet egy olvasatban történő elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Dr. Jáger László**

Kiegészítést tesz. Amennyiben a képviselő-testület a rendeletet elfogadja, úgy a rendelet kihirdetésének napja 2009. november 16., hatályba lépésének napja pedig 2009. december 1.

**Stolár Mihály**

A Környezetvédelmi és Városszépítő Bizottság a rendelet egy olvasatban történő elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Hartinger Ottó**

Ennek az előterjesztésnek kezdeményezői az Ibolya utca lakói. Ők gyűjtöttek aláírást, amely a kiadott anyagban nem szerepel. Minden ingatlanból támogatták e kezdeményezést. A rendelet 1. számú melléklete változna, amely szerint az Ibolya utca átkerül abba az övezetbe, ahol maximum 30 db prémes állatot és baromfit lehet tartani. Az Ibolya utca hagyományos családi házas beépítésű terület mindkét oldalon. A magas beépítésű résztől 3 db 120 KW-os távvezeték, egy garázssor és egy út választja el. Érdemben nem befolyásolja a magasbeépítésű városrészben lakókat sem, viszont az ott lakók - természetesen a rendelet egyéb előírásainak betartása mellett - szeretnének kisállatokat tartani. Különösen arra tekintettel, hogy a gazdasági helyzet megromlott és ez is némi kiegészítést jelenthetne a családok számára, mivel így némi tojáshoz, a kisállatok húzához hozzájuthatnának. Kéri a lakók nevében, hogy támogassák az előterjesztést.

**Pákai Péter**

Mivel hét évig volt bányásztelepi lakos meglehetősen jól ismeri az ottani körülményeket. Természetesen annak idején szinte minden házban tartottak kisállatot és ezzel soha, senkit nem zavartak. Amikor egy közösség – jelen esetben egy utca lakói – egyértelműen támogatnak egy bizonyos tevékenységet, akkor ezt segíteni kell. A szocialista frakció nevében szólva egyértelműen támogatja a kezdeményezést.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a rendelet egy olvasatban történő megalkotását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 24 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és egy olvasatban az alábbi rendeletet alkotja:

**33/2009. (XI.13.) rendelete**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete az állattartás helyi szabályairól szóló 33/2004.(XI.01.) rendelet módosításáról egy olvasatban rendeletet alkot azzal, hogy a rendelet kihirdetésének napja 2009. november 16., hatályba lépésének napja 2009. december 1.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

**Felelős:** jegyző

**Határidő:** azonnal

## **5. A hatályos helyi rendeletek jogharmonizációs célú felülvizsgálata a belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006/123/EK irányelv alapján**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést tárgyalta a Jogi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

### **Dr. Szabó István**

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet egy olvasatban történő elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a rendelet egy olvasatban történő megalkotását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 24 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és egy olvasatban az alábbi rendeletet alkotja:

#### **34/2009. (XI.13.) rendelete**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete az Európai Parlament és Tanács belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006/123/EK irányelvének és az önkormányzati rendeletek közötti összhangjáról egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

**Felelős:** jegyző

**Határidő:** azonnal

## **6. Pályázat benyújtása „Ajka Városi Bölcsőde kapacitásbővítő fejlesztése” címmel**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, valamint a Szociális és Egészségügyi Bizottság. Felkéri a bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

### **Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag támogatja a határozati javaslat elfogadását.

**Fülöp Zoltán**

A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatja a határozati javaslat elfogadását.

**Fischli János**

A Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

**Táncsics Tamás**

Lehet tudni a műszaki tartalmat?

**Schwartz Béla**

Felkéri Tóth Gergely stratégiai és fejlesztési referenst, hogy válaszoljon a feltett kérdésre.

**Tóth Gergely**

A pályázat keretében a meglévő bölcsőde intézményét kívánják bővíteni oly módon, hogy az óvoda udvarából kívánnak egy területet igénybe venni, így a meglévő épületrészhez két csoportszobát alakítanak ki a szükséges terasszal együtt, valamint a szükséges és kötelezően előírt játszóeszközök, fejlesztőeszközök, fektetők kialakításával.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 24 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**148/2009. (XI.13.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be „Ajka Városi Bölcsőde kapacitásbővítő fejlesztése” címmel a Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanácshoz a Közép-dunántúli Operatív Program keretében meghirdetett KDOP-2009-5.2.2/B „Szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások infrastrukturális fejlesztések” című pályázat elnyerésére maximum 89.000.000 Ft összegben. A pályázat benyújtásával elnyerni kívánt összeg 80.000.000 Ft.

A Képviselő-testület a maximum 89.000.000 Ft összegű beruházás végrehajtásához szükséges önrészt 9.000.000 Ft-ot, a 2010. évi költségvetésben az alábbiak szerint biztosítja.

Év	Saját forrás	Támogatás várható mértéke	Összesen
2010.	9.000.000	80.000.000	89.000.000
<b>Összesen:</b>	<b>9.000.000</b>	<b>80.000.000</b>	<b>89.000.000</b>

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázatok benyújtásához szükséges nyilatkozatokat megtegye.

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a tervezett saját forrás és várható támogatási mérték maximális összegéig terjedően a pályázati dokumentációt készítse el a tényleges költségek ismeretében és a költségeket a 2010. évi költségvetésbe tervezze bele.

**Határidő:** 2009. december 1.

**Felelős:** polgármester

## 7. Pályázat benyújtása bűnmegelőzési projektek megvalósítására

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság. Felkéri a bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

### **Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

### **Fülöp Zoltán**

A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 24 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:



**149/2009. (XI.13.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Bűnmegelőzési Osztálya által meghirdetett „Bűnmegelőzési projektek megvalósítása” című pályázat elnyerésére maximum 3.300.000 Ft összegben. A pályázat benyújtásával elnyerni kívánt összeg 2.970.000 Ft.

A Képviselő-testület a maximum 3.300.000 Ft összegű beruházás végrehajtásához szükséges önrészt 330.000 Ft-ot, a 2010. évi költségvetésben az alábbiak szerint biztosítja.

Év	Saját forrás	Támogatás várható mértéke	Összesen
2010.	330.000	2.9700.000	3.300.000
<b>Összesen:</b>	<b>330.000</b>	<b>2.9700.000</b>	<b>3.300.000</b>

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázatok benyújtásához szükséges nyilatkozatokat megtegye.

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a tervezett saját forrás és várható támogatási mérték maximális összegéig terjedően a pályázati dokumentációt készítse el a tényleges költségek ismeretében és a költségeket a 2010. évi költségvetésbe tervezze bele.

**Határidő:** 2009. november 18.

**Felelős:** polgármester

## **8. Pályázat benyújtása a közösségi közlekedés fejlesztésére**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság. Felkéri a bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

**Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Fülöp Zoltán**

A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag javasolja a határozati javaslat elfogadását a képviselő-testületnek.

**Ravasz Tibor**

A pályázat beérkezési határideje 2009. január 8. Ezen már túlhaladtak. Valószínűleg elírás van az anyagban.

Közvilágítás bővítésére is sor kerül a pályázat megnyerése esetén. A közvilágítás bővítés hol valósulna meg?

**Tóth Gergely**

Elnézést kér az elírásért, természetesen a beérkezési határidő 2010. január 8. A határozati javaslat határidejénél jól szerepel ez a dátum.

Ajkán a Petőfi utcai buszöböl pár kiépítését szeretnék megvalósítani. Itt kell a közvilágítást áthelyezni ahhoz, hogy az előírásoknak megfeleljenek.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 24 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**150/2009. (XI.13.) Kt. határozat**

1. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete konzorciumi formában a Somló Volán Zrt. vezető partnerségével pályázatot nyújt be a Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanácshoz a Közép-dunántúli Operatív Program keretében meghirdetett KDOP-2009-4.2.3 „Közösségi közlekedés fejlesztése” című pályázat elnyerésére.

2. A Képviselő-testület a maximum 10.000.000 Ft összegű beruházás végrehajtásához szükséges önrészt 1.000.000 Ft-ot, valamint a pályázat elkészítésének díját, maximálisan 160.000 Ft-ig a 2009-2010.-2011. évi költségvetésben biztosítja.

3. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete vállalja, hogy a pályázat készítésének rá eső részét maximálisan 128.000 Ft+Áfa összegben biztosítja.

4. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázatok benyújtásához a konzorciumi megállapodást aláírja és a szükséges nyilatkozatokat megtegye.

5. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a tervezett saját forrás és várható támogatási mérték maximális összegéig terjedően a pályázati dokumentációt készítse el a tényleges költségek ismeretében és a költségeket a 2009.-2010.-2011. évi költségvetésbe tervezze bele.

**Határidő:** 2010. január 8.

**Felelős:** polgármester

## **9. KDOP-2009-3.1.1A – „Élhető város” című pályázat benyújtása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### **Schwartz Béla**

Tájékoztatja a képviselő-testület tagjait, hogy a módosított előterjesztés az ülés előtt kiosztásra került.

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Környezetvédelmi és Városszépítő Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság. Felkéri a bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

### **Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

### **Stolár Mihály**

A Környezetvédelmi és Városszépítő Bizottság a határozati javaslat elfogadását nem támogatta, viszont olyan információi vannak, hogy oly módon nem is fogadhatta el. Ehhez képest történtek változások.

### **Fülöp Zoltán**

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

### **Gróber József**

A Környezetvédelmi és Városszépítő Bizottság tárgyalta ezt a napirendi pontot és valamennyi képviselő tartózkodott ezen napirendi pont tárgyalásánál is. Nem állt kellő információ rendelkezésre, hogy ebben a kérdésben döntést tudjanak hozni. Az anyagot olyan későn kapták meg, hogy gyakorlatilag az ülés megkezdése előtt tudták átnézni és így érdemben komoly döntést nem lehet hozni. Kérése, hogy amennyiben lehetséges, az anyag időben érkezzon meg, hogy legalább érdemben tudjanak foglalkozni a kérdéssel.

### **Schwartz Béla**

Elnézést kér, valóban gyors munkáról volt szó, hiszen november 15-ével be kell nyújtani a pályázatot. Eredetileg nem ezt a változatot preferálták volna, de az utolsó pillanatban kapták kézhez a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség állásfoglalását, miszerint az elkezdett, korábban tervezett a városközpont II. ütemet nem tudják folytatni. Átfedések vannak a programok között és kénytelenek voltak módosítani. Ez az oka annak, hogy rövid a határidő. A kollégák is éjjel-nappal azon dolgoznak, hogy november 15-re be tudják nyújtani a pályázatot. Elnézést kér.

### **Fülöp Zoltán**

A Pénzügyi Bizottság ülésén képviselőcsoportjuk tagjai szintén tartózkodtak e napirendi pontnál. A testületi ülésen 100 %-ban támogatni fogja frakciójuk, hiszen egy most már megnövelt 800 millió forintos újabb fejlesztési tételről van szó. Hozzáteszi – kiegészítve Gróber József képviselő által elmondottakat – hogy egy 800 millió forintos tételről szavazni úgy, hogy két oldalon kapnak információt olyan formában, hogy a bizottsági ülésen sem tudta az irodavezető úr elmondani részleteiben miről lesz szó – nem szerencsés. Támogatják, mert az irodavezető úr által elmondottak szerint ez a pályázat is két körös. A rendkívül gyors beadási határidő miatt a testületnek meg kell adnia a zöld utat, de nyomatékosan kéri a polgármester urat, hogy amennyiben második körben tárgyalják e kérdést, akkor részletesen foglalkozzanak azzal, hogy mit takar egy Hild park felújítása. Milyen módon, hová lesz elkölve 800 millió forint? Parkolók építése, zöldfelületek megújítása stb. Pontosan miről van szó? A képviselő-testületnek ezt illik tudnia.

### **Gerencsér Hilda**

Támogatja az előterjesztést és kéri a képviselők támogatását is. Az előterjesztésből talán látszik, hogy ebből a forrásból sikerül rendezni a közállapotokat a buszpályaudvar és a volt Fekete István iskola környékén. A városban a volt Fekete István iskola az egyetlen, amelynek nyílászáróihoz a megépülése óta nem nyúltak. Elképesztő állapotok vannak ilyen szempontból az épületben. Azok a szülők, akik gyermekeikkel odajárnak, illetve a mellette lévő óvodába, azt is látják, hogy parkolási és közlekedési helyzet évről-évre romlik. Ha ennek a pályázatnak a keretén belül sikerül parkolókat építeni, sikerül a közlekedést korszerűbbé tenni, akkor nagyon sok szülőnek - a mindennapi óvodába, illetve az iskolába járás szempontjából - könnyíthetnek a helyzetén. Kéri a pályázat támogatását.

**Schwartz Béla**

Éveken át a városközpont II. ütemére tervezték, ami a Hotel, a patakpart, a Deák F. utca, Rendőrség és a körforgalom által határolt területet jelentette volna. Utolsó pillanatban kapták meg az állásfoglalást arra vonatkozóan, hogy ezt nem lehet, mivel az I. ütemben már olyan feladatokat hajtottak végre, amely átfedéssel van a II. ütemre. Nem engedélyezik így, ezért a területet meg kellett változtatni. Véleménye szerint jól döntöttek, amikor lényegében új területet – Béke utca, Alkotmány utca, vasútállomással szembeni terület – vették fejlesztés alá. Ezt jelenti a mostani projekt. Fontos szempont volt az iskola fejlesztése, hiszen a Kossuth iskola felújítását benyújtották a KEOP pályázatban, a Hétszínvirág óvoda fejlesztését szintén benyújtották a KEOP pályázatban, a Vizikék-Zöldikék óvoda felújítását más forrásból oldják meg. Az intézmény hálózatfejlesztésére így nagyobb lehetőség lesz.

**Stolár Mihály**

A ciklus elején Fülöp Zoltán frakcióvezetővel tárgyalást folytattak polgármester úrral többek között arról is, hogy a városnak nincs egy igazi főtere, rendes parkja. Ilyen szempontból e pályázat elnyerésével lehetőség lesz arra, hogy a Hild parkot is rendbetegyék. Akkor szóba került az is, hogy a buszpályaudvart esetlegesen máshol helyezték el. Így valóban létrejöhetne egy szép, városi, központi park. Nyilván ez nem járható út, de az mégsem megoldás, hogy árkon-bokron át a buszfordulóban gyalognak az emberek. Ezt a bizottsági ülésen Tóth Gergely nagyon jól elmondta – ez szimpatikus volt. Tényleg áldatlan állapotok vannak, ezt a kérdést rendbe kell tenni.

Az viszont nem egészen igaz, amit Gerencsér Hilda képviselő mondott, hiszen nem a Fekete István iskola az egyetlen, ahol a nyílászárókat nem cserélték még ki. A város tulajdonában van a Bánki és a Bercsényi iskola is, amire a város nem költött az elmúlt nyolc évben. Az akciótervbe ha lehetett volna, akkor azokat az iskolákat is bele kellett volna venni, hiszen arról volt szó, hogy két közintézménynek kell szerepelnie a területen. Melyik lesz a másik közintézmény?

A Bánki és Bercsényi iskolával – a város tulajdona – nem nagyon foglalkozik a képviselő-testület. Mégis a fenntartó - a megyei önkormányzat - döntéseibe bele kívánnak szólni. Nem egészen helyénvaló. Ettől függetlenül támogatják a pályázat benyújtását.

**Fülöp Zoltán**

A tervek elkészülte előtt felhívja a városvezetés figyelmét, hogy – Hild park felújítás stb. – a Hild park mellett elhúzódnak Torna pataki részen (amely az Alkotmány utcát érinti) a Fekete István iskola mögötti terület nagyon elhanyagolt parkosítás szempontjából. Téli estéken, amikor nagyon korán sötétedik és az iskolás gyerekek tömegével járnak haza a lakótelepekre, a közvilágítás nagyon szerény. Kéri, hogy ha erre lehetőség van, akkor az új híd pontjáig vegyék be azt a szakaszt is, és próbálják meg normálisan megcsinálni és Európa szintűvé tenni.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület szavazás előtti létszáma 23 fő.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 23 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**151/2009. (XI.13.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be „Élhető város” címmel a Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanácshoz a Közép-dunántúli Operatív Program keretében meghirdetett KDOP-2009-3.1.1./A „Értékmegőrző és funkcióbővítő városrehabilitáció a 20 000 fő feletti” című pályázat elnyerésére maximum 800.000.000 Ft összegben. A pályázat benyújtásával elnyerni kívánt összeg 600.000.000 Ft.

A Képviselő-testület a maximum 800.000.000 Ft összegű beruházás végrehajtásához szükséges önrészt maximum 200.000.000 Ft-ot, a 2010.-2011.-2012. évi költségvetésben biztosítja.

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázatok benyújtásához a konzorciumi megállapodást aláírja és a szükséges nyilatkozatokat megtegye.

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a tervezett saját forrás és várható támogatási mérték maximális összegéig terjedően a pályázati dokumentációt készítse el a tényleges költségek ismeretében és a költségeket a 2010.-2011.-2012. évi költségvetésbe tervezze bele.

**Határidő:** 2009. november 16.

**Felelős:** polgármester

**10. Belterületbe vonás Ajka város több pontján**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Környezetvédelmi és Városszépítő Bizottság.

**Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Stolár Mihály**

A Környezetvédelmi és Városszépítő Bizottság egyhangúlag a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat I. elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 23 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**152/2009. (XI.13.) Kt. határozat**

Ajka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jelen határozat szerint, az alábbi területek belterületbe vonásához és a Földhivatali átvezetéséhez hozzájárul.

1. 02101/14; 0210/15; 0211/19; 0211/23;  
0211/25; 0211/27; 0211/29; 0211/31; 0211/33  
hrsz. alatti földrészletek

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat II. elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 23 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**152/2009. (XI.13.) Kt. határozat**

Ajka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jelen határozat szerint, az alábbi területek fekvéshatár változásához, vagyis zártkertből külterületbe való átcsatolásához és a Földhivatali átvezetéséhez hozzájárul.

1. helyszín. padragi kerékpárút építéssel érintett

13350/2 hrsz

2. helyszín az ajkarendeki kerékpárút építéssel érintett

5057/2; 5058/2; 5059/2 hrsz.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

## **11. Földterületek megvásárlása az Ajka-Pulai út melletti kerékpárút szakasz és az Ajka-Ajkarendek közötti kerékpárút kiépítéséhez**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

### **Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

### **Stolár Mihály**

Az utóbbi évek egyik legkorszerűbb és legjobb minőségű beruházása valósul meg a padragkúti kerékpárút irányába. Nagyon szép része lesz a városnak. Jó volt a kivitelező kiválasztása, valóban minőségi munkát végez. Azt nem érti, hogy Ajkarendeken hasonló módon ezt miért nem lehetett megcsinálni? Kapott rá választ, de egy bejövő úton egészen más hangulatot ébresztene, ha az a szakasz is kivilágításra került volna. Nem hiszi el, hogy a nagy földmunkák alkalmával nem lehetett volna letenni a megfelelő közműveket, hogy a világítás később megvalósítható legyen. Elnézést kér, hogy a téma nem tartozott teljes mértékben a napirendhez, de ez dicséret is volt, meg egy kicsi jobbító szándék is – bízik abban, hogy ezt értékeli a polgármester úr.

### **Schwartz Béla**

Ez a hozzászólás megosztja a képviselő-testületet. Nem kíván állást foglalni.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület szavazás előtti létszáma 24 fő.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 24 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

### **154/2009. (XI.13.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete az Ajka-Pulai út melletti kerékpárút szakasz és az Ajka-Ajkarendek közötti kerékpárút kiépítése érdekében a szükséges idegen tulajdonú ingatlanokat a határozat mellékletét képező kimutatás szerint 300 Ft/m<sup>2</sup>-es vételáron megvásárolja.

A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy eladókkal az adásvételi szerződést kösse meg.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal



## **12. Közterületek elnevezése**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést tárgyalta a Környezetvédelmi és Városszépítő Bizottság, valamint a Művelődési, Sport és Civil Kapcsolatok Bizottsága. Felkéri a bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

### **Stolár Mihály**

A Környezetvédelmi és Városszépítő Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

### **Utassy István**

A Művelődési, Sport és Civil Kapcsolatok Bizottsága a következő javaslatot teszi: a határozati javaslat 4. pontjában szereplő II. János Pál Pápa tér elnevezés helyett II. János Pál Pápa park legyen.

### **Stolár Mihály**

Ha a polgármester úr támogatja az előterjesztést, akkor nincs hozzászólás.

### **Fülöp Zoltán**

Örül annak, hogy az az utca, ami hangos volt eddig a problémáktól, az most Csendes utca nevet kapja, így talán megoldódnak a gondok és az ott élő emberek lakcímmel rendelkeznek, lesz lakcímkártyájuk és szavazni is tudnak. Köszöni az együttműködést.

### **Schwartz Béla**

A Művelődési, Sport és Civil Kapcsolatok Bizottsága javaslatát elfogadja, így erről külön szavazni nem kell.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását az elfogadott javaslattal együtt.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 24 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

#### **155/2009. (XI.13.) Kt. határozat**

1.) Ajka város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szilvágyi utcából leágazó 3371/1 hrsz-ú kivett út elnevezésű ingatlant, Csendes utca névre nevezi el.

2.) Ajka város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2628/29 hrsz-ú kivett út elnevezésű ingatlant Molnár Gábor utca névre nevezi el.

3.) Ajka város Önkormányzat Képviselő-testülete a 162 hrsz-ú II. János Pál teret, Batthyány térré nevezi át.

4.) Ajka város Önkormányzat Képviselő-testülete a 163 hrsz-ú templom és a hozzátartozó területet II. János Pál pápa parknak nevezi el.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

**A 13., 14., 15. napirendi pontokat a képviselő-testület zárt ülés keretében tárgyalja, melynek anyaga külön jegyzőkönyvet képez.**

**Schwartz Béla**

Megköszöni a képviselők részvételét és az ülést 10.25 órakor bezárja.

**K.m.f.**

**Schwartz Béla**  
polgármester

**Dr. Jáger László**  
jegyző