

Ügyszám: 01/00014-019/2008.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2008. szeptember 26-án 9.00 órakor megtartott üléséről

Ülés helve: Polgármesteri Hivatal, VI. emeleti nagyterme

Jelen vannak:

Schwartz Béla polgármester
 Dr. Horváth József alpolgármester,
 Dorner László, Enesey Rita,
 Fenyvesi Zoltán, Fischli János,
 Gerencsér Hilda, Gróber József,
 Horváth Dániel, Johanidesz Sándor,
 Marton József, Molnár László,
 Pákai Péter, Pék Attila,
 Ravasz Tibor, Rieder András,
 Rosta Albert, Sikos Zoltán Attiláné,
 Stolár Mihály, Dr. Szabó István,
 Takács Ferenc, Tácsics Tamás,
 Utassy István

Összesen: 23 képviselő-testületi tag

Hiányzó képviselő: Fülöp Zoltán

Valamennyi napirendi pont tárgyalásánál jelen vannak:

Dr. Jáger László jegyző
 Tornavölgyiné Horváth Mária a Pénzügyi Iroda vezetője
 Szőke Melinda az Önkormányzati és Humánszolgáltató Iroda vezető-helyettese
 Horváth Béla az Építési és Városgazdálkodási Iroda vezetője
 Dr. Somogyi Gyöngyi a Szociális és Igazgatási Iroda vezető-helyettese
 Üveges Sándor kommunikációs vezető
 Tótl Zoltán a Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke
 Dömötör Miklós a Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke

1. napirendi pont tárgyalásánál jelen van:

Pergerné Horváth Teréz projektmenedzser

2., 3., 4., napirendi pont tárgyalásánál jelen van:

Hornják Attila főépítész

Schwartz Béla

Köszönti Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testületét, a meghívott vendégeket, az ülésen megjelent választópolgárokat, és a helyi sajtó képviselőit.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 24 tagja közül 23 fő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy Fülöp Zoltán képviselő jelezte távolmaradását az ülésről.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy 12.00 órakor megemlékeznek Dr. Marschek Zoltán gyárigazgatóról, az „Ajakai Halhatatlanok” cím kitüntetettjéről. Ennek okán 11.45 órakor szünetet rendel el.

Napirend előtti felszólásra jelentkezett Molnár László képviselő.

Hozzászólásának tárgya: „Bányásznap színekavalkád”

Megadja a szót.

Molnár László

„Ezzel a címmel a polgármester úr bányásznap ünnepi beszédére kívánok reagálni.

Elmúltak az ünnepek, véget értek az ajkai bányásznap több napig tartó programjai. Tiszteletre méltó, ami igaz, már a múltunkká vált, de még ma is elevenen él a rá való emlékezés. Nagyon sokan egykori bányászemberek, családtagjaik méltósággal ünnepelték a bányásznapot és megemlékeztünk a hősies küzdelmekről, a szép és fájó emlékekről. Így történt ez Csingerben és Padragon is. Nem tudom mi az oka, hogy mára az ünnepség fő programját nem a tettek helyszínén ünnepeljük, hanem a város főterén, ami kissé furcsának hat, nem egy volt bányászembernek. Ettől függetlenül mégis azt kell mondanom, hogy szép az az igyekezet, amely nem engedi, hogy feledésbe merüljön múltunknak egy olyan szelete, amely fő meghatározója volt életünknek, a közelmúltunknak. Sajnos a politika most is beférkőzött az ünnep meghittségébe és ebbe jeles érdemeket szerzett polgármesterünk.

Már az is furcsa, hogy az ünnepi beszédet magának vindikálja, ami tele volt politikai felhangokkal. Nagyon sokan ismerik az Ön által felsorolt egykori bányászok nevét, akik valójában ifjú koruktól fogva becsületes, kitartó munkával vették ki részüket a bányászok keserves életéből. Nevük valóban fémjelezte a korszakot, az ajkai szénbányászat utolsó 40-50 évében. Ami viszont felháborító és nagyon sok bányász ismerősöm kérésére egyenesen visszautasítok az, hogy Ön sok egykori bányászt megsértett azzal, hogy kétszínűnek nevezte őket. Ön miért tartja a munkában becsülettel, és kitartással részt vevő embereket kétszínűnek, akiktől – hogy az Ön szavaival éljek – gerincességet, kitartást lehetett tanulni, éppen úgy, mint az Ön által felsoroltaktól is.

Polgármester Úr! Árulja el, honnan szerezte ezeket az értesüléseket? Vagy talán a politikai elkötelezettsége mondatta Önnel mindezeket. Azok az emberek, akik munkájukkal tiszteletet vívtak ki mára kétszínűek lettek, mert nem ugyanazon nézeten vannak, mint Ön? Még ma is dívik, hogy aki nincs velünk, az ellenünk fenyegető szemlélete. Ön nagyon egy színben szeretné látni a mai világunkat, de azt az időt már túlhaladtuk és ezt illene Önnel is észrevenni. A rendszerváltás előtt is voltak, akik másképp gondolták, csak hogy családjuk, kenyerük féltése miatt akkor mindezt nem fejthették ki nyilvánosan, de úgy érzem, mára Ők is megtalálták a helyüket. Nagyon durva, és az ünnep méltóságát megcsúfoló kijelentések voltak ezek a szavak. S mi több, ismerem a személyemnek szóló válaszát is. Nem nehéz kitalálni, de ha igényli, a nyilvánosság előtt is megvitatom Önnel.

Valóban én jömagam is, aki a szénbányászat berkeiben 38 évet töltöttem el, sok kétszínű bányászt ismertem. Amikor leszállt a mélybe még fehér arcú volt, amikor feljött több száz méter mélyről feketén csillogott az arca a szénportól és a büszkeségtől. Mert a bányász kemény és büszke ember és ezt a büszkeséget polgármester úr ...”

Schwartz Béla

A képviselőnek lejárt a hozzászólási ideje. Röviden reagál az elhangzottakra, mivel az érintett a hozzászólásra az SZMSZ szabályai szerint egy percben reagálhat.

„Tisztelt Képviselő-testület! Engem a Bányász Kulturális Egyesület kért fel az ünnepi beszéd elmondására, mint ennek a bányásznapi rendezvénynek egyik szervezője. Valamennyi programot ők szervezték, ők bonyolították le. Azt gondolom, hogy ez helyénvaló is volt. A helyszínről is ők gondoskodtak, és a programot is ők állították össze. Egyetlen szervezet van, aki nem tartozik a bányász kulturális szervezet szervezett tevékenysége alá, az un. Civil Fórum Padragkútért Egyesület, amelynek Molnár László az elnöke. Nyilván ezt magának nem szeretne volna megemlíteni, hogy éppen Ő nem alkalmazkodott a Bányász Kulturális Egyesület rendezvényéhez. Azt gondolom, hogy nem véletlen, hogy éppen Ő szólalt fel. Az sem véletlen, hogy éppen Ő teszi közzé a kétszínű bányász magatartásra vonatkozó észrevételét. Hát kedves Képviselő Úr! Pereljen be! Ön az egyik, akire gondoltam! Köszönöm!”

Napirend előtti ügyek tárgyalása következik.

Marton József képviselő közbeszól és jelzi a polgármester felé, hogy az ülést megelőzően napirend előtti felszólalási igényt jelzett.

Schwartz Béla

Semmiféle jelzés nem érkezett. Marton József képviselő ügyrendi hozzászólásra jelentkezett. Megadja a szót.

Marton József

Jegyző úr titkárnőjének jelezte a napirend előtti hozzászólási igényét Tánicsics Tamás képviselővel együtt. Várja, hogy a polgármester megadja a szót az SZMSZ szerint. Az, hogy a hivatalon belül valami probléma van, az nem az Ő felelőssége.

Dr. Jáger László

A polgármester kérte az SZMSZ szabályainak teljes körű érvényesítését. A szabályzat 18. § (1) bekezdés szerint a képviselő a napirend előtt az ülés megnyitása után felszólalhat, ha ezt a szándékát az ülést megelőző napon déli 12.00 óráig, a felszólalás tárgyának megjelölésével a polgármesternek bejelentette. A bejelentés nem a polgármesterhez történt.

Schwartz Béla

Hangsúlyozza, hogy a polgármesterhez bejelentés nem érkezett.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy ügyrendi hozzászólásra jelentkezett Tánicsics Tamás képviselő. Figyelmezteti a képviselőt, hogy amennyiben nem ügyrendi a hozzászólása, úgy meg kell, hogy vonja a szót. Megadja a szót.

Tánicsics Tamás

Ügyrendi hozzászólása kapcsolódik a napirend előtti felszólalásához. A jegyző úr kollégájának adta le, hogy szándékában áll napirend előtti felszólalást tenni.

Az, hogy a jegyző úr kollégái nem jártassak abban, hogy felhívják esetleg a képviselő figyelmét, hogy megváltozott ez a rendszer – arról nem tehet. Ezt a polgármester úrnak a jegyző úrral kellett volna lekezelni és értesíteni a képviselőket, hogy megváltozott a rendszer és tudomásul veszik azt. Ha nem tudnak róla, akkor erről nem tehetnek.

Schwartz Béla

Kéri az SZMSZ-t alkalmazni. Nem kell a titkárságra és a munkatársakra hivatkozni. El kell olvasni az SZMSZ-t és a szerint eljárni.

Napirend előtti ügyek

1. Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a jelentés elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 19 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

141/2008. (IX.26.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést elfogadja azzal, hogy a

-243/2005. (XI.22.) Kt. határozat határidejét
2009. március 31-ig,

-189/2007. (IX.28.) Kt. határozat határidejét
2009. március 31-ig,

-190/2007. (IX.28.) Kt. határozat határidejét
2008. december 20-ig,

-216/2007. (XI.7.) Kt. határozat határidejét
2009. március 31-ig,

-46/2008. (III.28.) Kt. határozat 2. pontjának
határidejét
2008. december 20-ig,

-54/2008. (IV.25.) Kt. határozat 3. pontjának
határidejét
2009. április 30-ig,

-83/2008. (IV.25.) Kt. határozat határidejét
2008. december 20-ig

meghosszabbítja.

Felelős: jegyző
Határidő: azonnal

2. A polgármester tájékoztatója az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 20 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett a tájékoztatót elfogadja.

3. Tájékoztató a képviselő-testület bizottságainak átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 21 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett a tájékoztatót elfogadja.

4. A jegyző tájékoztatója a megelőző zárt ülésen hozott döntésekről

A jegyző tájékoztatója a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Napirend megállapítása

Schwartz Béla

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a napirendi javaslatot kiegészíti a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatára a „**Polgármester teljesítmény-értékelése**” tárgyú előterjesztéssel, melyet a képviselő-testület utolsó napirendi pontként, zárt ülésen tárgyal, továbbá „**A Gyár utcát, Sport utcát és Petőfi Sándor utcát összekötő híd elnevezése**” tárgyú előterjesztéssel, melyet a képviselő-testület utolsó előtti napirendi pontként tárgyal meg. Az anyagok az ülést megelőzően kiosztásra, illetve kiküldésre kerültek.

Megkérdezi, hogy van-e a napirendi javaslattal kapcsolatban észrevétel.

Stolár Mihály

Mi indokolja, hogy sürgősséggel kerül a képviselő-testület elé a Polgármester teljesítményértékelése, ahol milliós nagyságrendű jutalmat kívánnak megállapítani?

Szavazást kér, hogy ne kerüljön napirendre a javaslat.

A tegnapi fórum kapcsán állíthatják, hogy a Mikes Kelemen utcai ingatlan értékesítésére kiírt pályázat nincs kellő módon előkészítve. Ezt az ott felszólalók egyértelműen kinyilvánították. Meggyőződése, hogy sokkal szerencsésebb és megnyugtatóbb lenne, ha hatástanulmány készülne el és annak ismeretében hozhatná meg a képviselő-testület a döntését. Ehhez pedig időre van szükség. Kéri ezt a napirendi pontot levenni a napirendi pontok közül.

Schwartz Béla

A képviselő második felvetésére reagál.

A fórumon elhangzottak alapján valóban úgy lehet érteni, hogy azt mondták. Ezzel egyetért, azonban a városvezetés ezt másképpen látja. Nem indokolt a napirendről való levétel.

Dr. Jáger László

A kiosztásra került határozati javaslatból is egyértelműen kitűnik, hogy a polgármester teljesítményértékelését illetően a Szervezeti és Működési Szabályzat egyértelműen a Jogi és Ügyrendi Bizottságra hárítja azt a jogot és kötelezettséget, hogy a polgármester teljesítményértékelése kapcsán a jutalmazására javaslatot tegyen. Stolár Mihály képviselő úr téved, hiszen itt nem sürgősségi indítványról van szó. Az előterjesztést kedden tárgyalta a Jogi és Ügyrendi Bizottság. A bizottság javaslatot tett a polgármester úr teljesítményértékelése kapcsán a jutalmazásra, emiatt indokolt e napirendi pont megtárgyalása.

Egyébként bevett gyakorlat, hogy az önkormányzat féléves gazdasági tájékoztatójával szinkronban szokott sor kerülni a polgármester teljesítményének értékelésére.

Schwartz Béla

Stolár Mihály képviselő úr biztosan emlékszik rá, hiszen a megyénél is így működik. Ott nyilván nem észrevételezi.

Tájékoztatja a képviselő-testület tagjait, hogy Stolár Mihály képviselő által tett mindkét javaslatáról a képviselő-testületnek szavaznia kell.

Stolár Mihály képviselő javasolja a napirendről való levételt. Mint polgármester ezt a javaslatot nem javasolja. Ő azt javasolja, hogy vegyék fel napirendre. Igent javasol a képviselő-testületnek.

Szavazásra teszi fel a javaslat elfogadását.

Szavazás előtt a képviselő-testület létszáma 22 főre változott.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 8 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja. Eszerint a képviselő-testület tárgyalja a napirendi pontot.

Stolár Mihály

Ügyrendileg szól. A polgármester úr nem azt a kérdést tette fel szavazásra, amit kért, hanem azt, amit a polgármester kért. Ő azt kérte, hogy vegyék le a napirendről.

Schwartz Béla

Nem szerepelt a napirendi javaslatban. Azt javasolta, hogy vegyék be. Ez volt az eredeti javaslat. A képviselő úr pedig azt javasolta, hogy ne vegyék be.

Stolár Mihály

Véleménye szerint az ő javaslatáról kell szavaznia a képviselő-testületnek, nem pedig a polgármester javaslatáról.

Schwartz Béla

A javaslat nem szerepelt a napirendi javaslatok között. A vita elkerülése végett írásban kéri a javaslatot. Kéri a képviselőt, hogy ismétlje meg a kérdést.

Stolár Mihály

Azt javasolta, hogy vegyék le a napirendről. Aki ezzel egyetért, az szavazzon igennel.

Schwartz Béla

Képviselő Úr! A napirendi pontok között nem szerepel ez a napirendi pont. Most akarják felvenni a napirendi pontok közé.

Stolár Mihály

Akkor ne kerüljön rá. Ne tárgyalja a képviselő-testület.

Dr. Jáger László

Jogértelmezést tesz. Jelenleg a polgármester teljesítményének értékelése nem szerepel a képviselő-testület napirendjén. A polgármester szóban kiegészítette a napirendi javaslatot. Amikor a képviselő-testület elfogadja, – mint ahogy határozott arról, hogy beemeli a napirendbe – akkor lesz a napirend része, és amikor a testület az egész napirendet elfogadja, onnan válik tárgyalhatóvá a javaslat. Valóban jogos az értelmezés, hogy Stolár Mihály képviselő indítványa csak úgy tehető fel a képviselő-testület ülésén, hogy a testület ne vegye fel a napirendi pontjai közé ezt a napirendi pontot.

Schwartz Béla

Stolár Mihály képviselő azt javasolta, hogy ne tárgyalja a képviselő-testület a Polgármester teljesítmény-értékelése tárgyú napirendet. Javasolja a napirendi pont tárgyalását. Nem fogadja el a képviselő javaslatát. Nemet javasol.

Szavazásra teszi fel a javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 14 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot nem fogadja el, így tárgyalja a napirendi pontot.

Stolár Mihály képviselő javasolta továbbá, hogy a képviselő-testület vegye le napirendjéről a Mikes Kelemen utcai ingatlan értékesítésére pályázat kiírása tárgyú előterjesztést.

Szavazásra teszi fel a javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 13 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot nem fogadja el, tehát a képviselő-testület tárgyalja ezt a napirendet.

Kéri a képviselő-testület tagjait, hogy a napirendet az elhangzott kiegészítésekkel együtt fogadják el.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és 4 tartózkodás mellett a napirendet elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

142/2008. (IX.26.) Kt. határozat

1. Tájékoztató HEFOP – 2.1.9.-08/1.-2008-06-0008/1.0 jelű pályázat támogatása
Előadó: Pergerné Horváth Teréz
projektmenedzser
2. Szerkezeti terv módosítása az Ajka-Bakonygyepes Malom úti dűlő területén
Előadó: Schwartz Béla polgármester
3. Szabályozási terv módosítása az Ajka-Bakonygyepes Malom úti dűlő területén
Előadó: Schwartz Béla polgármester
4. Belterületbe vonás Ajka város több pontján
Előadó: Schwartz Béla polgármester
5. Tájékoztató Ajka város Önkormányzatának 2008. első félévi gazdálkodásáról
Előadó: Schwartz Béla polgármester
6. Ajka város Önkormányzata 2008. évi költségvetésének módosítása
Előadó: Schwartz Béla polgármester
7. A sportolók ösztöndíjáról szóló 15/2007. (IV.30.) rendelet módosítása
Előadó: Schwartz Béla polgármester
8. A lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló többször módosított 30/1993. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Schwartz Béla polgármester
9. Pályázati kiírás a Nagy László Városi Könyvtár és Szabadidő Központ intézményvezetői munkakörére
Előadó: Schwartz Béla polgármester
10. BURSA HUNGARICA Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2009. évi fordulójának meghirdetése
Előadó: Schwartz Béla polgármester

11. Pályázat önkormányzati szintű létszámesökkentés kiadásaira
Előadó: Schwartz Béla polgármester
12. Szemünk Fénye Program
Előadó: Schwartz Béla polgármester
13. Az iparosított-, és a hagyományos technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítésének támogatására beérkezett pályázatok elbírálása
Előadó: Schwartz Béla polgármester
14. Mikes Kelemen utcai ingatlan értékesítésére pályázat kiírása
Előadó: Schwartz Béla polgármester
15. Kiegészítő földrészlet értékesítése a 4130/21 hrsz-ú ingatlanból
Előadó: Schwartz Béla polgármester
16. Tájékoztató a 2008. I. félévben benyújtott pályázatokról
Előadó: Schwartz Béla polgármester
17. „Ajka város, Belváros I. akcióterület rehabilitációja” című KDOP-2007-3.2.1 pályázat benyújtása, előterjesztés módosítása
Előadó: Schwartz Béla polgármester
18. Pályázat benyújtása a szervezetfejlesztési megoldás a polgármesteri hivatal igazgatási folyamatainak javítására
Előadó: Schwartz Béla polgármester
19. Ajka – Pulai út melletti és az ajkarendeki kerékpárút építésére pályázat benyújtása
Előadó: Schwartz Béla polgármester
20. EUROPAN 10 pályázaton való részvétel
Előadó: Schwartz Béla polgármester
21. A „PRIMER” Kft. többségi tulajdonában lévő „SZONDA-P” Kft. üzletrészének értékesítése
Előadó: Schwartz Béla polgármester
22. Az V. számú gyermekorvosi körzetre kötött feladatátvállalási szerződés módosítása
Előadó: Schwartz Béla polgármester

23. Az önkormányzati intézmények alapító okiratainak módosítása

Előadó: Schwartz Béla polgármester

24. Gyár utcát, Sport utcát, Petőfi Sándor utcát összekötő híd elnevezése

Előadó: Schwartz Béla polgármester

ZÁRT ÜLÉS

25. Polgármester teljesítmény-értékelése

Előadó: Dr. Szabó István, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke

NAPIREND

1. **Tájékoztató HEFOP – 2.1.9. – 08/1. – 2008-06-0008/1.0 jelű pályázat támogatása**

Előadó: Pergerné Horváth Teréz projektmenedzser

Schwartz Béla

Az előterjesztést tárgyalta a Művelődési, Sport és Civil Kapcsolatok Bizottsága. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Utassy István

A Művelődési, Sport és Civil Kapcsolatok Bizottság a tájékoztató elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Gróber József

A táblázatból kitűnik, hogy egy nagyon színvonalas programot állítottak össze a gyerekeknek. Az viszont nem látszódik, hogy hány gyereket tudtak ebbe a programba bevonni?

Pergerné Horváth Teréz

A programba 50 gyereket tudtak bevonni, ennyi gyereket sikerült táboroztatni.

Utassy István

Úgy érzi, hogy Pergerné Horváth Teréz pedagógus és csoportja minden elismerést megérdemel azért, hogy egy ilyen pályázatban sikeresen szerepeltek. Aki pályázatot ír és bonyolít az tudja, hogy milyen előkészületekkel, technikai munkával jár. Elismerését fejezi ki a csoportnak. Különösen azért, mert a sokat emlegetett hátrányos, illetve halmozottan hátrányos gyerekeknek szerveztek nyáron programot, ami igen ritka.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 23 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

143/2008. (IX.26.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete a HEFOP – 2.1.9.-08/1. – 2008-06-0008/1.0 jelű pályázat támogatása tárgyú előterjesztést megtárgyalta és elfogadja.

2. Szerkezeti terv módosítás az Ajka-Bakonygyepes Malom úti dűlő területén

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Köszönti az ülésen megjelent Hornyák Attila főépítészt.

Az előterjesztést tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Környezetvédelmi és Városszépítő Bizottság. Felkéri a bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Stolár Mihály

A Környezetvédelmi és Városszépítő Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Hornyák Attila

Az előterjesztéssel együtt kiosztásra került a szerkezeti terv módosítási javaslata. A szerkezeti terv módosítás egy háromszög területet érint Ajka-Bakonygyepes területén. A Fő út és a nagyfeszültségű vezetékek között háromszög területet, illetve a 8-as út által határolt területet érinti. A módosítás egy lakossági kezdeményezésre történt, amelynek költségeit az érintett tulajdonosok finanszírozták. A képviselő-testületi ülést megelőzően osztották ki az állami főépítész véleményét. Az anyagot átolvasva látható, hogy nem emel kifogást az elfogadás kapcsán. Ez azt jelenti, hogy a képviselő-testület tárgyalhatja a napirendi pontot és döntést is hozhat róla. Egy feltételt azonban szabott az állami főépítész, amely nem a szerkezeti tervre vonatkozik, hanem a szabályozási tervre. Ez némileg összefügg, viszont jogilag szétválik a szerkezeti terv és a szabályozási terv.

A szerkezeti terv jelen formája az állami főépítéssel tartott egyeztetés és a megküldött válasz alapján módosítást nem kíván. Az előterjesztésben szereplő szerkezeti terv módosítás tárgyalható és további módosítást nem kell megtenni.

E területnek jelenlegi szabályozása szerint jellemzően kereskedelmi, szolgáltató, gazdasági terület. Ebből a tulajdonosok igényeinek megfelelően egy lakóterületet szeretnének kialakítani. A jelenlegi 8-as főúttól délre eső sávon megmaradna a kereskedelmi, gazdasági terület besorolás. Ez a módosítás azt tartalmazza, hogy ebben a háromszög területen

lakóterület, illetve gazdasági terület kerüljön leszabályozásra.

Ravasz Tibor

Ezen a területen a szerkezeti, illetve a később tárgyalta szabályozási terv módosítás előtt történtek-e építési munkálatok, útkialakítások? Ha igen, akkor ezek ütköztek-e az addigi szabályozásba, illetve a most érvényben lévő szabályozásba?

E tervdokumentációnak kapcsolata milyen kapcsolatban van a 8-as főút többsávosítás elképzeléssel?

Marton József

A főépítész említette, hogy a tulajdonosok finanszírozták a terv költségeit. Mekkora volt ez a költség? Ha elfogadja a képviselő-testület ezt a szabályozási terv módosítást, akkor mekkora értéknövelő hatása lesz erre a területre?

Mennyi ennek a területnek a négyzetméterenkénti forgalmi ára? Mennyi lesz a szabályozási terv elfogadása után az ára?

A főépítész mondta, hogy a tulajdonosok igényei szerint történt a tervmódosítás. Városszerkezeti szempontból mi a város igénye? Összhangban van-e ebben a tulajdonosok igénye a város igényével?

Stolár Mihály

Marton József képviselő által elmondottakhoz csatlakozva szól. Tudott dolog, hogy az Ajkait Kft. is foglalkozik ingatlanértékesítéssel. Ismeretei szerint az elmúlt évben nem a reményeinek megfelelő mennyiségű telket tudott értékesíteni. Milyen konkurenciát jelent ez az Ajkait Kft-nek, amely egyébként önkormányzati tulajdonban van és a kezességet a hitelfelvételre az önkormányzatnak kell helytállnia.

Ismeretei szerint körülbelül 39-40 tulajdonosa van ennek a földterületnek. A képviselők közül rendelkezik-e valaki tulajdonrészsel?

Folyik az építkezés. Ott már utakat alakítanak ki? Milyen engedélyek alapján?

Schwartz Béla

A képviselők a teljes projekt befejezésére gondolnak. Most előkészítési szakasról van szó. Marton József képviselő árral kapcsolatos kérdéseit ki lehetne egészíteni azzal, hogy mekkora nyereséggel lehet realizálni egy telket. Nyilván a főépítész csak arra tud válaszolni, ami a kompetenciája.

Ravasz Tibor

Ügyrendileg szól. Mielőtt a képviselő-testület elmenne abba a hangulatba, amelyet tegnap a lakossági fórumon tapasztaltak, kéri a polgármestert, hogy a képviselők hozzászólásához a saját „kútfőből” merített véleményét ne csatolja. Marton József képviselő egyáltalán nem sugallt olyant, amit az előbb polgármester úr mondott. Kéri, hogy maradjanak annál a tematikánál, hogy kérdeznek, válaszolnak, majd a vélemények következnek.

Schwartz Béla

Ezt Ravasz Tibor képviselő nyilván saját véleményeként mondta. Annak veszi.

Pákai Péter

Ügyrendileg szól. Éppen ellenkezőjére kéri a polgármestert. Véleménye szerint Marton József képviselő olyan kérdéseket tett fel és olyan kérdéseket sugallt, amire majd a hozzászólás részében ki fog térni. Nem tartozik a képviselő-testület elé és úgy gondolja, hogy személyiségi jogokat is sért.

Megkéri a főépítészt, hogy csak azokra a kérdésekre válaszoljon, amelyek nem sértik a személyiségi jogokat.

Megnyugtatója a képviselőket, hogy semmiféle titkolnivalójuk nincs. Neki is van ott egy része, amely kb. 36-od vagy 37-es rész. Ezt a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén is elmondta. Ettől még az árak a tulajdonosok és a finanszírozók dolga. A főépítész is csak azokra válaszoljon, ami idetartozik.

Schwartz Béla

Megkéri Ravasz Tibor képviselőt, hogy a farizeusi magatartását magánszemélyként otthon gyakorolja.

Marton József ügyrendileg kér szót. Figyelmezteti a képviselőt, hogy amennyiben nem ügyrendi a hozzászólása, megvonja a szót. Lejártni a képviselő-testületet ügyrendi hozzászólásokkal nem engedi.

Marton József

Az ülésvezetés módjára vonatkozik a hozzászólása. Ügyrendi hozzászólás és polgármester úr nem minősítheti a hozzászólásokat ...

Schwartz Béla

Megvonja a szót. Kéri a jegyzőt, hogy indokolja meg a szómegvonást.

Dr. Jáger László

A polgármesternek joga van a tárgytól eltérő hozzászólások esetén megvonni a szót. Jogi szempontból szemlélve a dolgot szól. A napirend tárgya egy szakmai alapon nyugvó szabályozási terv módosítás. A területkialakítás módjával, mértékével, a szabályozás indokoltságával a területi állami főépítész szakvéleményével kapcsolatos kérdésekre köteles és jogosult válaszolni a főépítész. A főépítész nem gazdasági számításokat végez egy szabályozási terv kapcsán, hanem szakmai alapon előkészít egy szabályozási tervet tisztán az építési törvény és egyéb hatályos jogszabályok előírásait mérlegeli. Ez a napirend tárgya.

Schwartz Béla

Felkéri a főépítészt, hogy a tárgyhoz tartozó kérdésekre adja meg a választ.

Hornják Attila

A 8-as főúthoz való csatlakozásról szól. A szerkezeti tervben látható, hogy a közműsáv jelenleg az erdősávot követi és oda terveztek egy főutat tehermentesítő utat. Ez a jelenlegi 8-as számú főútra fog kikötni. A főút fejlesztésével kapcsolatban jelenleg nagyon sok

bizonytalanság van. A képviselő-testületi ülés után fog menni Devecserbe, ahol a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztési Zrt. megbízásából egyeztetést tartanak a 8-as út fejlesztésével kapcsolatban, illetve az Ajkát elkerülő szakaszok hol lesznek megépítve, illetve hol lehet majd rácsatlakozni.

A szerkezeti terv módosítás a jelenlegi 8-as útig terjed. Van elképzelés arra vonatkozóan, hogyan lehet ezt tovább folytatni. Viszont csak akkor tudják azt a szakaszt megtervezni, ha már elkészül ez a tanulmány és jogszabály lesz belőle.

Ravasz Tibor képviselő kérdésére válaszol. A rendezési terv költsége nagyságrendileg 5 millió forintos bruttó összeg. Ez az összeg a tervezők irányába került kifizetésre, amelyet teljes mértékben a tulajdonosok álltak. Már be is fizették az önkormányzat részére. Az ingatlanok értelemszerűen felértékelődnek mindenféle fejlesztés kapcsán. Viszont azt is kell tudni, hogy a jelenlegi szabályozás szerint ez már gazdasági terület, amely önmagában már értékeket hordoz. Igazából ez csak egy korrekció, hogy lakóterületet szabályoz le az önkormányzat. Ezzel a terület értéke jelentősen nem nő, csak a felhasználás módja változik meg.

A tulajdonosi igények és a városi igények szembeállítása. Amióta főépítésként tevékenykedik a városban, azon dolgozik, hogy minden településrészen legyenek lakóterületek. Bakonygyepesen egy-két magánkézben lévő beépíthető építési telek van lakóterület céljára. Viszonylag gyakran megkeresik olyan igényekkel, hogy szeretnének építeni Bakonygyepesen is. Úgy gondolja, hogy ezzel a lehetőséggel a város biztosítja a lakóterület kialakítását, ezáltal még többen Ajkán maradnak és itt fognak letelepedni és élni. Ezáltal nem fognak a környék kistelepüléseire kiköltözni.

Ez a rendezési terv módosítás, illetve szerkezeti terv módosítás ezért nagyon fontos lehet a városnak. Emiatt támogatható ez a cél és a tulajdonosok kérése.

A gazdasági terület szabályozás ha jó gondolatnak tűnt volna, akkor már biztos megvalósították volna az érintett tulajdonosok vagy azok értékesítették volna ilyen célra. A jelenlegi telek az erdőkivágást követően kettős állapotba került. Nagy része erdőművelés alatt áll, a művelési ága erdő. Az erdészeti hatóság hozzájárulásával történt a fakivágás és annak pótlására nem kerül sor, hiszen beépítésre szánt terület lesz. Az, hogy milyen jellegű munkák történtek a területen, arra most nem tud választ adni. Igazából nem is a főépítész kompetenciája, hogy ezzel foglalkozzon.

Konkurencia-e ez az Ajkait Kft. számára egy újabb lakóterület kijelölése? Valamilyen szinten biztos. Azt látja, hogy akik Ajkarendeken építkeznek kimondottan Ajkarendeken is akartak építkezni. Akik viszont Bakonygyepesen szeretnének lakni, annak lehetőséget kell adni. Lehet, hogy egy-két telek vonatkozásában ez konkurenciát jelent, de alapjaiba véve nem.

Inkább így módot adnak arra, hogy a város minden részén lehetőséget tudjanak biztosítani az építkezni szándékozók részére.

Pákai Péter

Szándékosan kért elsőként szót. Rendkívüli rosszindulatot érez az ellenzék részéről. Ezt nem csak érzi, hanem így van, hiszen rossz ízű és rossz értelmű kérdéssorozatot hallottak.

A feltett kérdések képviselőket és tulajdonosokat sértenek. (Megjegyzi, hogy szégyen azokra nézve, akik feltették.). A város minden területén alakítottak ki magántulajdonban lévő telkekből építési telkeket. Bódén, Babucsán. Ezek kimondottan magánterületen voltak és ők is finanszírozták az ezzel kapcsolatos költségeket. Soha egyetlen rossz indulatú megjegyzés és egyetlen kérdés és szó ezzel kapcsolatban még nem hangzott el. Most, hogy ez elhangzott egyértelműen egy rosszindulatú koncepciónak tulajdonítható.

Úgy tűnik, mintha valamit le lehetne leplezni. Amíg a számokra és a tulajdonosokra vonatkozó kérdések voltak, azok nem ilyen stílusban, hanem teljesen normális érdeklődő

stílusban elhangzottak a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén is. Amit Marton József képviselő kérdezett azt vagy elfelejtette megkérdezni a GVB ülésén, vagy szándékosan lejárato szándékkal mondta. Sajnálja, hogy ezt kell mondania és azt, hogy ez elhangzott.

A vételár további véleménye szerint sem publikus. A költségeket azoknak kell viselni, akik a tulajdonosok és másnak nincsen ehhez köze. Ettől függetlenül a GVB-n is elhangzott már a szám, mert kisegítették a kollégák.

Nem titok az, hogy Pék Attila képviselő intézi. Az összes intézés és munka terhe az Ő vállát nyomja. Ezeket a munkákat nem tulajdonosként, hanem képviselőként végez. Ezeknek a tulajdonosoknak a nagy része bakonygyepesi. Az önkormányzat a város minden részén azért alakított ki építési telkeket, mert mindenki ott szeretne építkezni, ahol él. A tulajdonosok kérték, amit a helyi képviselő felvállalt és most jutottak el a szerkezeti terv módosításáig. Az előzetes jelentkezések során már sokan jelentkeznek a bakonygyepesi lakosok közül. Elhangzott az a kérdés, hogy ez a lépés konkurenciát jelent-e. Természetesen konkurencia, mint ahogy az összes többi telekkialakítás konkurencia. Tudatos városfejlesztési koncepció része. Azt gondolja, hogyha valódi kérdéseket akartak volna feltenni, akkor meg kellett volna őket is és a tulajdonosokat tisztelni a valódi kérdésekkel. Nem pedig „ócska” gyanúsítgatásokat tenni.

Pék Attila

Meglepte a jobb oldal ellenállása. Pákai Péter hozzászólásában jól összefoglalta a dolgokat, így neki már ezzel kapcsolatban nem sok minden maradt.

Valóban a közel negyven tulajdonos őt kérte fel az egész szervezésére. Egyrészt, mint a városrész képviselőjét, másrészt pedig mint szakembert e témában.

Volt kérdés a mostani útépítéssel kapcsolatban. Valójában ezt a rendezési tervet egy éve szeretne volna, hogy elkészüljön. Erre vonatkozóan szerződés is van. Természetesen azóta elkezdődtek a tervezések, útépítési tervek vannak, víz- szennyvízépítés, sőt már szerződések is vannak előre kötve. Az útépítéssel kapcsolatban egyébként a tulajdonosok a saját területen alapszinten építettek utat (murva), amihez még igazából nem kell engedély. Az engedély a szilárd, tényleges burkolatra kell.

Nagyságrendileg 35 jelentkező van a 72 családi házas ingatlanra. Ebből a 35 főből körülbelül a fele saját tulajdonosokból áll össze. Tehát akinek van tulajdona, az a saját családjának akar telket kiváltani. A többi jelentkező un. idegen (veszprémgalsai stb).

Úgy gondolja, hogy ez egyáltalán nem konkurencia. Amikor tósokon, rendeken, padragon, bódén lakóterületet alakít ki az önkormányzat, akkor az ott lakók saját környezetében építhettek házakat. A bakonygyepesieknek is megvan a joga ahhoz, hogy saját helyen építkezzenek. Függetlenül, hogy most éppen az Ajkait Kft-hez folyik be a pénz vagy akár a magánemberek kasszájába. Az önkormányzat véleménye szerint nagyon helyesen járt el akkor, amikor idegen területre idegen tulajdonosoknak felvállalta a rendezési terv elkészítését. Bakonygyepes ezzel fejlődik, hiszen 72 családi házas építési házhely van, 20 társasház kialakítására alkalmas ingatlan egy játszótérrel.

Elhangzott, hogy személy szerint nem tulajdonos. Mint képviselőt kérték fel a szervezésre. Természetesen tud telekáról beszélni, amellyel kapcsolatban a képviselőket szívesen tájékoztatja.

Marton József

Meglepte a hozzászólások egyikében hallott stílus. Csak kérdéseket tettek fel. Úgy gondolja, hogy minden képviselőnek joga van kérdezni és joga van a kérdéseikre választ kapni. Ők ezt tették és nem tettek többet. Nem kíván a minősítésekre és az érintett személyek indulatos

hozzászólásaira reagálni. Nem az a cél, hogy egy esetleg korábbi kapcsolatot elrontsanak. Pákai Péternek megjegyzi, hogy senki sem lehet bíró a saját ügyében. Ezt a képviselő se tegye.

A tudatos városfejlesztési koncepcióról szól, amely Pék Attila képviselőtől hangzott el. Legyenek korrektek és ne nézzék butának az ellenzéki oldalt és az embereket. Ha tudatos városfejlesztési koncepcióról beszélnének, akkor ezt nyugaton úgy csinálják, hogy az önkormányzat megveszi a földet olcsó áron, majd módosítja a szabályozási tervet, ezzel biztosítja a beruházás, infrastruktúra költségét és utána végtermékként nyereséggel adja el a közművesített építési telkeket. Itt nem ez történik.

Az 5 millió forintos szabályozási terv módosítás költsége nem tudja, hogy miért titkos és Pákai Péter miért így kezelte. Semmi kivetnivalót nem lát ebben. Ha elmondja a polgármester úr, hogy ma Ajka városának nincs annyi pénze, hogy ez a nyugaton bevált gyakorlatot folytassa, hanem azt akarják csinálni, hogy bevonva a magántőkét módosítják a szabályozási tervet. A főépítész azt mondja, hogy városépítési szempontból jó helyen van ez a bakonygyepesi lakóövezet. Nem lát abban semmit kivetnivalót, hogy a magántőke kicsit haladjon előre. Megjegyzi, hogy általában ilyen helyeken a magántőke profitjának egy részét - megtalálják azokat a csatornákat – a közérdekre fordítják. A világ másik felén pedig megtalálják azokat a csatornákat, ahol a korrupcióra fordítják. Az sem titok, hogy az ilyen teleképítési, közművesítési, eladási dolgoknál mik szoktak történni. A képviselők között van magyar szakos tanár: ha a Rokonok című művet valaki elolvassa, tudja miről beszél.

A főépítész által elmondottakat hallgatva nem lát kivetnivalót abban, hogy módosítják a szabályozási tervet; azt mondja a polgármester, hogy nincs a városnak pénze a közművesítésre, lehetőséget biztosítanak Bakonygyepesen az építkezésre. Semmi gondja nincsen ezzel, még támogatná is. Nem ezzel a céllal tették fel kérdéseiket. Tisztánlátás a cél. Ha valaki ötmillió forintot befektet, legyen szó 36 tulajdonosról, akkor ez a személy nem jótékonykodik, hanem a jövőben elvárható profitjuk érdekében fektetnek be. A jótékonykodási összeget nem szokták titkolni. Pákai Péter képviselő titkolta volna ezt az ötmillió forintos összeget. Kár volt, sokkal kisebb vita lett volna, ha ennek titkolása nem történik meg és nem kap minősítést és rosszindulatú címzéseket.

Nézzék a város érdekeit, a másik oldalt, amit a főépítész nem említett, nem „asztala”. Ne felejtsek el azt, hogy az Ajkait Kft. úgy vett meg az önkormányzattól építési területet, és úgy vállalt az önkormányzat Pék Attila szavazatával együtt garanciát ezen hitel visszafizetésére, hogy amennyiben nem tudja eladni az építési telkeit, ebben az esetben a költségvetésből kell a rájuk eső hitelrészlet visszafizetni. Ha a gazdasági érdeket nézi, akkor ebből a szempontból a többségi oldal magánkezdeményezése és profitszerzési szándéka egyrészt veszélyezteti a város költségvetését, másrészt viszont szolgálja a Bakonygyepesi emberek telekvásárlási lehetőségeit.

Jelzi, hogy a második hozzászólására igényt tart és kéri a polgármestert, hogy ne éljen azzal a trükkel, hogy lezárja a vitát és a második hozzászólását egyik képviselő sem mondhatja el.

(Most jó helyre mondta és nem a jegyző úr titkárőjének!)

Stolár Mihály

Marton József képviselő hozzászólása vezérszónoklatnak is felért, hiszen teljes egészében elmondta frakciójuk álláspontját. Néhány dologra azonban reagálni kíván. Pákai Péter képviselő azt mondta, hogy máskor is kerültek ide igények a rendezési terv vonatkozásában. Igen, de nem képviselő tulajdona volt az adott földterület. Ez lényeges különbség. Ha sértőnek érzi a kérdéseket, akkor a vita elején illetet volna bejelenteni az érintettséget, hiszen az 1/36-od rész azt jelenti, hogy kb. 10 millió forinttal szerepel ebben a pénzügyi „attrakcióban”. Nem számolta ki? Az 1/36-od rész az két telek.

Lejárató szándék? Ez lejárató szándék? A demokrácia lényege, hogy korrekt módon kölcsönösen informálják egymást, mielőtt döntést hoznak. Marton József képviselőnek abban is teljes mértékben igaza volt, hogy nekik képviselőknek nem mint telektulajdonosoknak vagy mint a projekt kivitelezőjének felelőségük van a város egészét illetően. Az Ajkait Kft. hitelért az önkormányzatnak kell helyt állnia.

Elhangzott az is, hogy a tulajdonosok kérték és miért nem tájékoztak a tulajdonosoktól. Volt, akivel beszélt és nem mindenki örült ennek a konstrukciónak. Van, aki jobban örült volna annak, hogy 10 évig még az a telek ott van és azután kerül értékesítésre akár úgy, hogy ő szabadkézből adja el és nem ebben a módban. Nem teljesen igaz, mert nem önként mentek bele. Nyilván, ha a többség úgy bele akart menni, akkor kénytelen, mert esetleg hátránya származhat belőle.

Dr. Szabó István

Nagyon szerencsétlen dolognak tartja azokat a minősítéseket, amik kölcsönösen elhangzottak. Az ócska, farizeus jobboldali ellenállás stb. Alapvetően egy támogatható előterjesztésről van szó. Azok a kérdések és gondolatok, amik felvetődtek, azok talán logikusak és érthetőek voltak. Valóban felmerülhetett az a kérdés, hogy a túlkínálat esetében, miután az önkormányzat több helyen igyekszik telkeket értékesíteni, hogyan illeszkedik az egyéb elképzelésekhez. Esetleg a kisebb közösségi érdek ütközhet egy egész város érdekével.

Fontosabbnak tartja a főépítész által elmondottakat, miszerint a termelésből való kivonás költségét ki viseli. Ez lesz az egyik fő kérdés. Tudják, hogy egy erdő jellegű terület megváltoztatása építési területté komoly költségeket jelentő beruházás.

A képviselő által felvetett személyiségi jogok egyértelműen nem sérültek, hiszen az ingatlan-nyilvántartás köztudomású tényeket tartalmaz, közhiteles, nyilvános, bárki bármikor utánanézhethet a tulajdonosnak. Ezt a fajta aggodalmat Pákai Péter képviselő részéről nem érti. Az, hogy ezeket a kérdéseket megválaszolta-e vagy sem, az a képviselők egy részét nem érintette, hiszen a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságnak nem mindenki tagja és nincs mindenki ezen információk tudatában. Ezzel együtt összességében, minden körülményt figyelembe véve az előterjesztést támogatja.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén minden szám elhangzott. Az is, hogy a képviselők között kik tulajdonosok. Babucsán, Bódén és Ajkarendeken több helyen ugyanígy adtak el telkeket. Senkinek nem volt kérdése, véleménye. Senki nem aggódott amiatt, hogy a városnak konkurenciát csinálnak, csak ebben az egy esetben történt a dolog.

A haszonra reagál. Megint elhangzott egy szám, ami természetesen nem igaz. Kéri a képviselőket, hogy ne mondjanak ilyen számokat, mert ez marad meg. Házhelyeket létre kell hozni, utakat, járdákat ki kell venni és a maradék lesz ház hely. Akkor lehet eladni a számolt összeggel, hogyha minden közmű belekerül. Azt is el kellett volna mondani – így lett volna tisztességes és korrekt – ha 10 millió forintot kapnak érte, akkor örülne, ha csak 8 millió forint költségük merülne fel ezzel párhuzamosan. Így kimondani egy számot és az fog elterjedni, hogy ekkora haszonra tesznek szert, nem tisztességes és nem korrekt.

A 8-as útnak minden fellelhető terve a jövőbeni kialakítására vonatkozóan Bakonygyepes, Magyarpolány felé kerül meg és amennyiben lenne Bakonygyepes elkerülő Ajka felé az is ezen a területen túlmenően.

Pék Attila

Nekik választott képviselőknek a lakók érdekeit kell képviselni. A lakó szemszögéből pedig tökéletesen mindegy ha Bakonygyepesen akarnak építkezni, hogy a telket az önkormányzat rendezi vagy más társaság. A lakó szemszögéből az a lényeg, hogy Bakonygyepesen tudjon maradni. Mindegy, hogy a lakóparkot ki rendezi, az a lényeg, hogy helyben maradjon és Bakonygyepes tudjon fejlődni ezzel. Egyébként Bakonygyepesnek más irányú lehetősége nincsen.

Tudni kell, ha egy telket elad a társaság, azonnal nagyságrendileg 150 millió költséget vállal ez a kb. 40 fő. Ugyanis 150 millió forintba kerül a közművek kiépítése, amit nyilván a befolyó összegekből vagy pedig kölcsönrel vagy tagi betétekkel kell pótolni. Nem tudja, hogy ezt a város mennyire tudta volna felvállalni, de ennek nincs is jelentősége.

Stolár Mihály képviselő azt mondta, hogy volt olyan, aki szerette volna 10 év múlva értékesíteni a területet. Nem tudja, hogy ki volt ez az ember. Ugyanis ez egy erdő. Két lehetősége volt a társaságnak: vagy kivágja a fákat és most valamit kezd vele, vagy visszaülteti 30 évre. Így 30 év múlva lehetett volna újra érdeklődni, hogy mi történik vele. Kétféle ember volt: volt aki azonnal szeretett volna valamit a területre (TESCO, Interspar stb.) vagy pedig ezt a projektet támogatta. Nem emlékszik, hogy lett volna olyan, aki 10 év múlva szerette volna értékesíteni. Nem is lett volna lehetősége, ezzel mindenki tisztában volt.

Ravasz Tibor

Két szakmai kérdést tett fel. Az egyik a 8-as úttal kapcsolatos, a másikat pedig a szabályozási és szerkezeti terv módosítása előtti munkálatokkal, hatósági engedélyekkel kapcsolatban. Mindkét kérdését szakmainak véli. Megköszöni a válaszokat.

Mivel a képviselő-testület Ajka város képviselő-testülete, ezért Ajka város mindenféle tevékenységéhez köze van. Ajka város kötötte a megállapodást a tervező irodával 5 millió forint értékben a rendezési, szerkezeti módosítási tervek elkészítésére, inentől kezdve vitathatatlan az, hogy az ilyen jellegű kérdései a képviselő-testület ellenzéki csoportjának jogosak. Attól nagyon tartózkodni kellene – még akkor is, ha az adott személy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság elnöke és úgy gondolja, hogy ehhez joga van – hogy esetlegesen arra hívja fel a figyelmet, hogy a képviselő csoportnak valamihez nincsen köze, ami Ajka város életéhez kapcsolódik. Ettől óvakodni kellene. Érti azt, hogy ennek a kérdéskörnek van egy „szépségtapasza”, még pedig a képviselők érintettsége. Érti azt is, hogy talán korrektebb lett volna kérni az érintettség miatti szavazásból való kizárást. Mivel ezt nem kérték és mivel így lett volna korrekt, ezért voltak oldalukról ilyen jellegű kérdések.

Stolár Mihály

Nem kívánt szólni, de két érintett hozzászólás egymással ellentétes volt. Pákai úr azt mondta, hogy 8 millió forintba fog kerülni tulajdonosonként a telek rendezése, míg az hangzott el, hogy kb. 150 millió forintból lehet a közműveket kiépíteni. Egy tulajdonosnak, aki akkora hányaddal vesz részt, mint Pákai Péter, az 10 millió forintos nyereséget fog fogni. Ezek korrekt adatok.

Pék Attila képviselő azt mondta, hogy ő Bakonygyepes érdekeit képviseli. Igaz, mert ott választották meg, de Ajka város Képviselő-testületének tagja és egy teljes városi költségvetés iránt kell, hogy felelősséget érezzen. Ha szakszervezeti vezetőként vagy valamilyen szakmai szervezet vezetőjeként szólalna meg bakonygyepesiként, akkor ebben igaza van, de mint képviselő ne tegyen törésvonalat Ajka város és Bakonygyepes közé. Sokszor szavaznak meg máshol lakó képviselők is Bakonygyepes érintő pozitív döntéseket és sajnos negatív

döntéseket is, ha a város érdeke azt kívánja. Úgy gondolja, hogy azt kihangsúlyozni, hogy ő Bakonygyepes képviselője és neki ez a dolga és kötelessége, ez a képviselői esküvel is ellentétes. Kéri, hogy a jövőben ezt ne tegye.

Dr. Horváth József

A szerkezeti terv módosításával kapcsolatban minden elhangzott. Javasolja a vita lezárását, hiszen a képviselők által elmondottak már nem kapcsolódnak a napirendhez.

Marton József

Amit alpolgármester mondott, az is vélemény volt a sok közül. Elhangzottak itt más vélemények is. Nagyon érdekes volt, hogy az elmúlt percekben olyan vita bontakozott ki, hogy a szocialista képviselőcsoport két érintett tagja vitatkozott a napirendi pont kapcsán a Fidesz-KDNP képviselőcsoporttal. Mutatja, hogy a többi szocialista képviselő nem vállalta fel ezt a vitát. Érintettektől pedig az érdek alaposágát meg lehet kérdőjelezni. Úgy gondolja, hogy a kérdést minden oldalról kibeszélték. Talán nem kellene ennyire előrehaladni, akkor talán könnyebb lenne kompromisszumot kötni. Azt javasolják, hogy mivel Pákai Péter és Pék Attila képviselő is elismerte személyes érintettségét, és az önkormányzati törvény is kimondja, hogy az érintett képviselő érintettségére vonatkozóan a szavazásból való kizárásra bármely képviselő javaslatot tehet, így javaslatot tesznek mindkét személyre vonatkozóan erre. A polgármestert kéri, hogy a javaslatot tegye fel szavazásra.

Nem lehet vitatni azt, hogyha egy ilyen rendezési terv, szabályozási terv módosítása kapcsán valaki az érintett terület tulajdonosai között szerepel, az objektív, pártatlan, az egész város érdekét szem előtt tartó, és a saját érdekét pedig nem szem előtt tartó döntésben objektíven nem tud részt venni. Az Ajkait Kft. úgy vett fel hitelt és úgy fizette ki Ajka város Önkormányzata számára az építési telkeket, hogy vissza nem fizetés esetén az önkormányzat garanciát vállalt a felvett hitelre. Ha az Ajkait Kft. fizetőképtelen, akkor a költségvetésből kell direkt módon fizetni. Külön-külön mindkét személyre vonatkozóan szavazást kér.

Pék Attila

Kihangsúlyozza és nyomatékosítja, hogy nem tulajdonos ebben a területben, hanem képviselőként kérték fel e terület rendezésére.

Schwartz Béla

Nyilván Marton József képviselő ettől függetlenül fenntartja javaslatát. A vitát lezárta.

A szerkezeti tervről valóban kevés szó esett. Méltatlannak tartja a képviselő-testülettől azt a hangnemet, ami ezen napirend kapcsán történt. Három fő vitatkozik három fővel. Az érintettségéről majd szavazni fog a képviselő-testület.

Elhangzott Marton József képviselőtől a nyugati minta. Az, hogy nyugaton hogyan csinálják és előadja ezt a „légből kapott valamit”. A képviselő nem olvasott nyugati szakirodalmat, nem ismer egy nyugati kialakítást sem. Az Ő polgármestersége idején 1994-1998. között egy építési telket nem alakítottak ki Ajkán. Idehozakodik légből kapott példákkal, tényadatokkal nem tudja alátámasztani. Azt gondolja, hogy ez a képviselő-testület tekintélye, hogy valaki így csinál bohócot saját magából, hiszen tényadatot nem sorakoztatott fel. Köszöni szépen, majd a következő napirendnél használni fog ez a téma.

Ennek a városnak van koncepciója. Városrészenként fejlesztik a várost. A város fejlesztését a város közvéleményének többsége már kétszer elfogadta. Ezt az ellenzék elfelejtette. Ezt a

koncepciót ők hozták a városba. A választást kétszer megnyerték. Marton József képviselő nyugati példákkal akar idehozakodni. A „nagy magyar” nyugati példával áll elő. Óriási. Javasolja, hogy ezt a napirendet zárják le. Legközelebb olyan hozzászólást fog kérni, ami tudáson, tényanyagokon alapszik. Nem pedig légből kapott, fellengzős, téma és tartalom nélküli hozzászólásokat.

Elhangzott egy javaslat, miszerint ne szavazzanak az érintett képviselők. Pék Attila képviselőt is az érintettek közé sorolta.

Dr. Jáger László

A szavazás tárgya, hogy a képviselő-testület zárja ki Pákai Péter képviselőt és Pék Attila képviselőt érintettség címén.

Schwartz Béla

Nem javasolja az elhangzott javaslat elfogadását.

Szavazásra teszi fel Pákai Péter képviselő érintettségére vonatkozó javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 13 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot nem fogadja el.

Több személyről nem kell szavazni, mert több érintett nincsen. Képviselőkénti érintettségről van szó. Megkérdezi Pék Attila képviselőt, hogy érintett-e?

Pék Attila

Kizárólag, mint területi képviselőt kérték fel az ott lakók. Nem érintett.

Schwartz Béla

Értelmetlennek tartja Pék Attila képviselő érintettségéről szavazni.

Jelzi a képviselő-testület tagjainak, hogy Pék Attila képviselő kéri a vita elkerülése végett az érintettségéről való szavazást.

Szavazásra teszi fel Pék Attila képviselő érintettségére vonatkozó javaslat elfogadását. Nem javasolja a javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 14 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadja el.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 8 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

144/2008. (IX.26.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete a jelen határozat mellékletét képező Ajka Város

Településszerkezeti Tervének módosítása című Jóváhagyandó munkarészt elfogadja, a 202/2000. (XI.29.) Kth. sz. határozattal megállapított Településszerkezeti Terv többi része változatlanul hagyásával.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

3. Szabályozási terv módosítása az Ajka-Bakonygyepes Malom úti dűlő területén

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Felkéri Hornyák Attila főépítészt, hogy tegye meg tájékoztatóját.

Hornyák Attila

Az állami főépítész által kiadott záró véleményében szerepel egy feltétel, amely a szabályozási terv elfogadásához kapcsolódik. A kiküldött előterjesztéshez kiegészítést tesz.

Az állami főépítész kéri beemelni a környezetvédelmi felügyelőség kérését, amely szerint az elkerülő út szabályozási szélességétől a lakóterület irányába legalább 85 méter be nem építhető terület kijelölése legyen.

A képviselő részére kivetítésre került szabályozási terv módosítási javaslat tartalmazza ennek lehatárolását. (A képviselők részére kivetítőn keresztül tájékoztatást tart.) Kéri a képviselő-testületet, hogy a szabályozási tervet az elhangzott módosítással együtt fogadja el.

Schwartz Béla

Az előterjesztést tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Jogi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Környezetvédelmi és Városszépítő Bizottság. Felkéri a bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag a rendelet egy olvasatban történő elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Dr. Szabó István

A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag a rendelet egy olvasatban történő elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Stolár Mihály

A Környezetvédelmi és Városszépítő Bizottság nem javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra a rendelet egy olvasatban történő megalkotását.

Schwartz Béla

Hozzászólásra megadja a szót Stolár Mihály képviselőnek.

Stolár Mihály

(A képviselő nem kapcsolta be a mikrofont, így nem lehet érteni az általa elmondottakat.)

Schwartz Béla

Megvonja a szót, mivel Stolár Mihály képviselő nem a napirendhez kapcsolódóan szólt.

Stolár Mihály

A közigazgatási hivatal állásfoglalást adott ki az olyan jellegű ülésvezetés kapcsán, amit a polgármester folytat: folyamatosan megvonja a szót, nem engedi elmondani a képviselőknek kérdéseiket és korlátozza a képviselők jogait, ez nem jogszerű. Nem ismerik ezt a határozatot? A médiumokban is megjelent. Ez sajnos a szocialista helyeken ...

Mi joggal vonják meg a szót folyamatosan? Megszólalni sem volt lehetősége a hozzászólásoknál. A jegyzőtől állásfoglalást kér.

Dr. Jáger László

A jelenlegi ülésen ezidáig a szómegvonásra egy esetben került sor ezt az esetet leszámítva. Az SZMSZ egyértelműen rendelkezik e tekintetben: „ha a rendreutasított a szómegvonást sérelmezi, azonnal a képviselő-testülethez fordulhat. A szómegvonás kérdésében a képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel dönt. Szómegvonás esetén az érintett képviselő kizárólag az írásban benyújtott módosító indítványával kapcsolatos ügyrendi kérdésben szólalhat fel a napirend keretein belül.”. Tehát SZMSZ szerű szómegvonás ezen az ülésen egy esetben sem volt. Ha a képviselő sérelmezi, hogy megvonták a szót, akkor kérheti a képviselő-testülettől, hogy erről vita nélkül határozzon.

Pákai Péter

Nem kívánja a napirend kapcsán kialakult rossz hangulatot fenntartani és fokozni. Viszont rendkívüli módon zavarja az ügyszóhoz való inkorrekt hozzáállás. Korrektül és tisztességesen kell viselkedni, élni és eljárni. A jelenlegi témáról részletességgel tárgyaltak a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén. A pénzre vonatkozóan is ismereteit elmondta attól függetlenül, hogy „mellébeszélnek” az ellenzéki képviselők. Továbbra is az a véleménye, hogy a tulajdonosok által kifizetett pénz nem publikus. Ezt jelzi dr. Szabó István képviselőnek is.

Hivatkoztak a képviselők, hogy az egész frakció nem tudhat róla. Nem korrekt ilyent mondani. Ki kell mondani, hogy megváltoztatta a frakció a véleményét. Ugyanis minden lényegi kérdéstről a bizottság ülésén szó esett, ezáltal a frakció tájékoztatva lett. Annál is inkább kellett történni az ellenzéki oldalon valaminek, mivel Ravasz Tibor, Tánicsics Tamás képviselők megszavazták ezt és az előző napirendi pontot is a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén. Most nem szavazták meg. Természetesen ehhez joguk van, nem kifogásként említi. Mindezt azért mondja, hogy az Ő tisztessége és korrektsége szerint a dolgok nem így működnek. Azt kell mondani, hogy megváltozott a véleménye, amit bárki, bármikor természetesen megtehet.

Ravasz Tibor

Pákai Péternek igaza van. A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén szakmai indokok mentén ezt az előterjesztést megszavazták. A személyes érintettségre a bizottsági ülést utáni frakcióülésen hívták fel a figyelmüket. Úgy döntöttek Táncsics Tamás képviselővel együtt, hogy amennyiben az érintettséget a képviselők elfogadják, úgy „tartózkodás”-sal szavaznak és nem fognak „nem”-el szavazni. Ezt próbálták végrehajtani. Úgy gondolták, hogy ez korrekt magatartás részükről. Ehhez nem párosult a másik oldal korrekt magatartása, pedig Pákai Péter képviselő egyértelműen érintett. Fel kellett volna állnia és érintettség miatt a szavazásban nem részt venni, hiszen vannak elegendően ahhoz – a független képviselőkkel együtt – hogy ezt megszavazzák.

Marton József

Nem eljárásjogi és hangulati kérdésekről kellene vitatkozni, hanem az előterjesztés tárgyáról. Úgy gondolja, hogy ennek az előterjesztésnek a tárgya – így van ez a nyugati országokban is (több nyugati folyóirat is megerősíti az általa elmondottakat) – az a gazdasági előnyhöz való jutás is, ami itt a sorok között szerepel.

Ravasz Tibor képviselőhöz csatlakozva szól. Ha megkeresték volna őket (komolyan veszik azt, hogy az önkormányzati képviselő-testület irányítja a várost és nem pedig „cigarettafüstös” helyiségekben folynak a viták) és elmondják, hogy érintettek ebben a kérdésben – nem hiszi el, hogy aki a projektet levezényli, az nem minősül érintettnek – nem szavaznak e kérdésben, de ez a város érdeke, akkor hajlandóak lettek volna támogatni. Nem csak annyi történt a GVB ülése óta, mint amit Ravasz Tibor képviselő elmondott, hanem a mai ülés nyitásakor is történtek olyan dolgok, amiből azt a következtetést vonták le, hogy finoman szólva ez nem a konszenzusos politikának az útja. Pákai Péter pedig ne csodálkozzon, hogyha ezt a jelzést komolyan vették.

Pákai Péter

Ravasz Tibor képviselőhöz szól. Nem igaz az az állítás, amit mond, ugyanis a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén elmondta, hogy tulajdonos, sőt azt hitte, hogy Pék Attila képviselő is tulajdonos. Mindent elmagyarázott és elmondott, amit ezzel kapcsolatban tud. Azt mondta, hogy azért tudja az általa elmondott információkat, mert neki is van része benne. Az igazat kell mondani. Elvárja az ellenzékétől is.

Dr. Szabó István

Ügyrendileg szól. Mindenki ismételteti magát. Kezdeményezi a vita lezárását.

Schwartz Béla

Egyetért a javaslattal. Meg kell adnia a szót azoknak a képviselőknek, akik eddig szót kértek.

Ravasz Tibor

Visszautasítja Pákai Péter képviselő hozzászólását. Annyit mondott, hogy GVB ülésen megszavazták. Egy szóval nem mondta, hogy a bizottsági ülésen nem hangzott el az érintettség. Ezt követően a frakcióülésen felhívták a figyelmüket az érintettség súlyára, majd ezt követően megváltoztatták álláspontjukat. Egy szóval nem mondta azt, hogy a bizottsági ülésen nem hangzott volna el, hogy Pákai Péter vagy Pék Attila érintett e kérdésben. Ha ilyen

erős kijelentésekre szorítkozik, hogy hazugnak nevezi őt, akkor esetleg szedjen Cavintont, hogy az emlékezete jó legyen.

Schwartz Béla

Úgy gondolja, hogy bölcsebben teszik, ha nem reagálnak az elhangzottakra. Kéri, hogy zárják le a „csipkelődést” és az egyik oldalnak a másik oldalhoz való vagdalózását. Lezárja a vitát.

Szavazásra teszi fel a rendelet egy olvasatban történő elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 8 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja.

21/2008. (IX.29.) rendelet

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete a Helyi Építési Szabályzat módosításáról egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

4. Belterületbe vonás Ajka város több pontján

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Környezetvédelmi és Városszépítő Bizottság. Felkéri a bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Stolár Mihály

A Környezetvédelmi és Városszépítő Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Mi az oka annak, hogy a szakhatóság véleményét nem a szakbizottsági ülésen, hanem csak a képviselő-testületi ülésen ismerhetik meg a képviselők. Sokkal szélesebb körű lenne a döntés súlya, ha már a bizottság ülésén is rendelkezésükre állt volna az anyag.

Marton József

A módosítási tervnek volt-e költsége? Ha igen, akkor mekkora volt? Ki fizette?

Hornvák Attila

A belterületbe vonással kapcsolatban mindig vannak költségek. Ezeket a költségeket az érintett tulajdonosok vállalták. Megnyilatkoztatták az érintett tulajdonosokat, akik beadvánnyal fordultak az önkormányzathoz a belterületbe vonással kapcsolatban. Ők vállalták az összes felmerült költséget. Nem a várost terheli a költségek megfizetése. A városnak annyi feladata van, hogy neki kell kérni a földhivatalnál a belterületbe vonást egy önkormányzati döntést követően.

Az előterjesztésben is szerepel, hogy mind a három terület - szerkezeti tervet figyelembe véve - belterületbe vont terület. Ezek végrehajtására kerül sor egy földhivatali eljárás során.

Eddig még semmi költség nem merült fel. A következő lépésekben lesznek költségek. Ezek a földterületek, külterületi ingatlanok művelési ágát tekintve valamelyik szántó, valamelyik gyümölcsös. Ezek kivonását meg kell tenni a belterületbe vonással párhuzamosan. Erre a földhivatal fog határozatot hozni, amelyben meghatározzák a kivonandó területek aranykorona értékének és föld minőségének megfelelően kiszámított költségét. Ezt pontosan nem tudják, de hektáregységben gondolkodva átlagos szántó esetében ez néhány tízezer forintot jelent. Biztosan százezer forint alatti nagyságrendről van szó.

A belterületbe vonás az általa érintett 3. napirendi pont állami főépítészt vagy egyéb hatóságot nem érint. Az előző kettő napirendi pont érintett volt. A bizottság ülés napján még nem rendelkeztek a záró-veleménnyel. Szóban ígéretet kaptak arra, hogy az állami főépítész aláírja és nincs kifogása ez elfogadással kapcsolatban, csak nem érkezett meg.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 22 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

145/2008. (IX.26.) Kt. határozat

5.-6. Zsuzsinál

Schwartz Béla

Még két napirendet megtárgyalnak és utána szünetet rendel el.

7. A sportolók ösztöndíjáról szóló 15/2007. (IV.30.) rendelet módosítása

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést tárgyalta a Művelődési, Sport és Civil Kapcsolatok Bizottsága, valamint a Jogi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

Utassy István

A Művelődési, Sport és Civil Kapcsolatok Bizottsága a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Dr. Szabó István

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a rendelet egy olvasatban történő megalkotását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 22 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja, és egy olvasatban az alábbi rendeletet alkotja:

23/2008. (IX.29.) rendelet

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete A sportolók ösztöndíjáról szóló 15/2007. (IV.30.) rendelet módosításáról egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

8. A lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló többször módosított 30/1993. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést tárgyalta a Jogi és Ügyrendi Bizottság, a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Szociális és Egészségügyi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

Dr. Szabó István

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását és a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását és a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Fischli János

A Szociális és Egészségügyi Bizottság a határozati javaslat elfogadását és a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Gróber József

A rendelet 10. § (2) bekezdése szerint az elővásárlás esetén az ajánlati kötöttség 60 nap. Amennyiben az elővásárlásra jogosult az elővásárlási ajánlatról szóló értesítés átvételét megtagadja, az átvétel megtagadásának napján kézbesítettnek minősül. Az értesítés két alkalommal nem kereste jelzéssel érkezik vissza a második értesítés kézbesítésének megkísérlése napjától számított ötödik munkanapon kézbesítettnek minősül. Nem lehet ebbe jogilag belekötni?

Dr. Jáger László

Ha a módosító indítványt elfogadja a képviselő-testület, akkor eleve a lakásgazdálkodási feladatok nem kerülnének át az Ajkait Kft.-hez. A régi rendeletből tartaná meg a lakásvásárlási szabályokat.

Gróber József

Ha valaki nem veszi át kézbesítéskor a levelet, akkor az támadhat-e azzal, hogy nem jutott el a kezéhez. A 10. § (2) bekezdése azt mondja ki, hogy ez gyakorlatilag kézbesítettnek minősül. Ez megáll-e jogilag?

Dr. Jáger László

Igen, mert az a kritérium szerepel, hogy az átvételt megtagadja. Tehát az ismételt kézbesítésektől sem várható el, hogy átvénné a küldeményt. Az átvétel megtagadásával valaki vállalja annak a jogkövetkezményét, hogy ő egy hivatalos iratot nem vesz át. A tartalom meg nem ismerését saját maga felvállalja, és a jogkövetkezmények ehhez igazodnak.

Fenyvesi Zoltán

Azt kéri, hogy ha nem jó az okfejtése, akkor azt igazítsák ki. Értelmezése szerint a határozati javaslat arról szól, hogy az önkormányzat felajánlja vásárlás céljára azoknak a lakóknak, akik jelenleg önkormányzati bérlakásokban élnek, hogy ezeket a lakásokat megvegyék. Lesznek olyanok, akik nem tudják, vagy nem akarják megvenni. Következő lépésként az önkormányzat ezeket a lakásokat átadja az Ajkait Kft.-nek. Az Ajkait Kft. értékesítheti, akár bentlakással is ezeket a lakásokat. Az önkormányzat nem teheti meg, hogy a bérleményben lévőket kiteszi az utcára, de a kft., vagy a tulajdonos, amelyik ezt megvásárolta, az már megteheti ugyanezt. Ha jó az okfejtése, akkor problémát lát a kérdésben, amiből feszültség keletkezhet a későbbiek során. Erre vonatkozik Gróber József módosító indítványa. Ha ezt kivennék az Ajkait Kft.-től, akkor ezt a problémát az önkormányzat megspórolná. Azzal egyetértenek, hogy az önkormányzat felajánlja megvételre a lakók számára. Aki élni akar

ezzel, az megveszi, de aki nem tud ezzel a lehetőséggel élni, az ne kerüljön olyan kellemetlen helyzetbe, hogy esetleg az utcán találja magát néhány hónap múlva.

Gróber József

Ehhez a napirendi ponthoz módosító indítványt nyújtott be, melynek lényege, hogy azokat a lakásokat, amelyeket a benne lakó bérlő nem vásárol meg, azok a lakások ne kerüljenek át az Ajkait Kft.-hez. Egy gazdasági szervezetnek sem feladata, sem célja, hogy szociális ügyeket kezeljen és szociális lakhatást biztosítson. Ebből az következik, hogy ezeket a lakásokat értékesíteni fogják. Itt 69 eladható lakásról van szó, amelynek bérlői 20-30%-ban hátralékosak. Ez azt jelenti, hogy a viszonylag alacsony lakbért sem képesek kifizetni. Ebből következik, hogy a vásárlás jogával sem tudnak élni. Ha az Ajkait Kft.-hez kerül át, akkor lakottan is el lehet adni azokat az épületeket. Innen már egyenes út nyílik abba az irányba, hogy ezeket az embereket előbb-utóbb ki fogják lakoltatni. Ezzel a rendelettel a hajléktalanok számát fogják növelni. Akkor, amikor több száz millió forintot fordítanak a lakások korszerűsítésére és egyes lakókat preferálnak ezzel, nem teheti meg az önkormányzat, hogy pont a legrászorultabb rétegnek fordít háttal és rájuk zúdítja a piac szabályait. A módosító indítvány lényege, hogy továbbra is az „AVAR Ajka” Városgazdálkodási Kft. kezelésében maradjanak ezek a lakások.

Gerencsér Hilda

A körzetében a Vájár utcában és a Központi telepen vannak olyan ingatlanok, ahol önkormányzati bérlakás van. Más jellegű problémák is felmerülnek. Jogosnak tartja a másik oldal aggályát, de nem biztos, hogy nem tudja kifizetni a bérleti díjat. Sok példát lát arra, hogy ki tudná fizetni, csak inkább másra költi a pénzt. Vannak vegyes tulajdonú házak. A Központi telepen van olyan ingatlan, ahol a lakások egy részét már értékesítették, három lakás pedig önkormányzati tulajdonban van. Az önkormányzati tulajdonban élő lakások használói „füttyülnek” arra, hogy mennyi a közös használatú lépcsőház fűtésdíja, a villanyszámlája, stb., és közlik a többi emberrel, akinek a zsebére megy a dolog, hogy miért foglalkozik vele, majd az önkormányzat kifizeti. Olyan is van, aki a kicsi bérleményében télen villannyal fűt, mert azt az önkormányzat fizeti. A tisztességes, becsületes, a terheket vállaló állampolgárt védeni kell az ilyen lakótársaktól. Meg kell találni azt a megoldást, hogy aki tényleg rászorul, annak legyen fedél a feje felett, aki viszont így viszonyul ahhoz a lehetőséghez, amit az önkormányzat évtizedeken át biztosított neki, az próbáljon meg magáról gondoskodni.

Schwartz Béla

Ravasz Tibor után lezárja a vitát.

Ravasz Tibor

Jelenleg az „AVAR Ajka” Városgazdálkodási Kft. értékesítés alatt áll. A pályázó azt a felállást pályázta meg, amikor elég nagy terhekkal rendelkező önkormányzati bérlakás állományt kezelte a kft., és az ezzel kapcsolatos veszteségeket is viselte. Ha a bérlakásokat kivonják az „AVAR Ajka” Városgazdálkodási Kft. kezeléséből és átteszik az Ajkait Kft.-hez, ezzel a pályázónak a helyzetét nagymértékben javítják. Ez is valamiféle etikai kérdést vet fel, azon túlmenően, hogy a szociális kérdésköröket már a képviselő társai feszegették. Ezért nem szabad az előterjesztést megszavazni annak ellenére, hogy a szociális részével egyetért. Ezen

lépjenek túl. Ketten is pályáztak az „AVAR Ajka” Városgazdálkodási Kft-re, akiknek a helyzetét ezzel javítanák, ami nincs összhangban az árajánlással.

Schwartz Béla

Az „AVAR Ajka” Városgazdálkodási Kft-nek egy tisztított profilú 49%-át javasolták értékesítésre, nem pedig a jelenlegi helyzetben lévő 49%-ot. Az egy átalakított struktúrájú vállalat benne a síkosság, a park- és a hulladékgazdálkodás.

Szavazásra teszi fel Gröber József módosító indítványát.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület szavazás előtti létszáma 23 fő.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 12 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a javaslatot elvetette.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 9 tartózkodással a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

147/2008. (IX.26.) Kt. határozat

1.

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonát képező és értékesíthető szociális bérlakásokat felajánlja megvételre 2008. november 15. napjáig az elővásárlási joggal rendelkező bérlők részére.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy határozatát az érintettek részére küldje meg.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

2.

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat 100 %-os tulajdonában lévő „AVAR AJKA” Városgazdálkodási Kft.-vel az 1993. március 1. napjával az önkormányzat tulajdonát képező lakások üzemeltetésére, karbantartására és felújítására megkötött megbízási keretszerződést, valamint az 1993. március 1. napjával az önkormányzat tulajdonát képező lakások értékesítésének lebonyolítására vonatkozó megbízási szerződést 2008. november 30. napjával közös megegyezéssel felmondja.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy határozatát az érintettek részére küldje meg, és gondoskodjon a szerződések felmondásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

3.

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2008. december 1. napjával azon önkormányzati tulajdonú lakások üzemeltetésére, karbantartására, felújítására és értékesítésére vonatkozóan, melyek megvásárlására vonatkozóan a bérlők 2008. november 15. napjáig nem kötnek elő- vagy végleges adásvételi szerződést, az Ajkai Befektetési és Fejlesztési Kft.-vel köt határozatlan idejű megbízási szerződést.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a megbízási szerződést készítse elő, és írja alá.

Felelős: polgármester

Határidő: 2008. november 30.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a rendelet egy olvasatban történő megalkotását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 9 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja, és egy olvasatban az alábbi rendeletet alkotja:

24/2008. (IX.29.) rendelet

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete A lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló többször módosított 30/1993.(XII.28.) rendelet módosításáról egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Schwartz Béla

Szünetet rendel el.

SZÜNET**9. Pályázati kiírás a Nagy László Városi Könyvtár és Szabadidő Központ intézményvezetői munkakörére**

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést megtárgyalta a Művelődési, Sport és Civil Kapcsolatok Bizottsága. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

Utassy István

A Művelődési, Sport és Civil Kapcsolatok Bizottsága a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 20 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

148/2008.(IX.26.) Kt. határozat**Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

pályázatot ír ki a Nagy László Városi Könyvtár és Szabadidő Központ igazgatói munkakörére és elrendeli a mellékelt pályázati kiírás közzétételét.

Utasítja a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati eljárás lebonyolításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: pályázati kiírás közzétételének megrendelésére azonnal, megbízásra vonatkozó előterjesztésre a pályázat benyújtási határidejének lejártát követő 30 napon belül.

10. BURSA HUNGARICA Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2009. évi fordulójának meghirdetése

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést megtárgyalta a Művelődési, Sport és Civil Kapcsolatok Bizottsága. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

Utassy István

A Művelődési, Sport és Civil Kapcsolatok Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Stolár Mihály

Van-e remény arra, hogy ezt az összeget növeljék a következő évi költségvetésben, hiszen a konstrukció olyan, hogy ennél többet szinte nem tudnának adni, mert a dupláját kell még mellé tenni maximum 5.000 Ft-ig a minisztériumnak, illetve hány fő részesült az elmúlt évben ebből a támogatásból?

Dr. Jáger László

Természetesen az önkormányzat 2009. évi költségvetésének az összeállításánál lenne rá lehetőség, hogy ennél magasabb összeget állapítson meg a jövő évre a képviselő-testület. A 2008-as évben 28 fő ajkai hallgatónak biztosított ilyen támogatást az önkormányzat képviselő-testülete. A pályázati rendszer indítása óta nem tudja megmondani, hogy összességében mennyit jelent, éves átlagot tekintve 25-30 fő közötti adattal nem mond olyat, ami valótlan lenne.

Stolár Mihály

Lehetőség szerint ezt növelni kellene, mert meggyőződése, hogy ennél több rászoruló van. Amikor még a helyi bizottság tagja volt, akkor is nagyon nehéz volt a rangsort felállítani és most látja, hogy vannak olyan gondolatok, amelyek szerint a sorrendiség felállítását figyelembe lehet venni. Ez helyi szabályozás, ezzel lehet segíteni a bizottság tagjainak munkáját és szűkíteni is talán a rászorulók körét, amit ilyen szempontból nem tart jónak. Ha fontos a város vezetésének, hogy a fiatalok itt maradjanak Ajkán, visszajöjjenek, akkor ezen változtatni kell.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 22 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

149/2008.(IX.26.) Kt. határozat

1.) Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Oktatási Minisztérium által meghirdetett Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2009. évi fordulóján is részt kíván venni, mert fontosnak tartja a szociális helyzetük miatt rászoruló

egyetemi és főiskolai hallgatók, ill. felsőoktatási intézménybe jelentkezni kívánó fiatalok támogatását.

Az önkormányzat 2009. évi költségvetésében erre a célra 1.400 e Ft Bursa Hungarica ösztöndíjalapot különít el.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy az „Általános Szerződési Feltételek” elfogadását igazoló **Csatlakozó nyilatkozatot** az Oktatási és Kulturális Minisztérium Támogatáskezelő Igazgatása címére küldje meg és gondoskodjon a 2009. évi költségvetésben a 1.400 e Ft-os előirányzat biztosításáról.

2.) A Képviselő-testület az előterjesztés mellékletét képező pályázati kiírás szerint a pályázatot meghirdeti, és egyben utasítja a Művelődési Sport és Civil Kapcsolatok Bizottságát, hogy a beadott pályázatokat bírálja el.

Felelős: A csatlakozási nyilatkozat megküldésére: polgármester

A pályázat kiírására : Képviselő-testület

A pályázat elbírálására: MSCK Bizottság

Határidő: Csatlakozó nyilatkozat megküldésére: 2008. szeptember 30.

A pályázat kiírására: 2008. október 1.

A pályázat elbírálására: 2008. november 24.

11. Pályázat önkormányzati szintű létszámcsökkentés kiadásaira

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

A jegyző szóbeli kiegészítést tesz.

Dr. Jáger László

A határozati javaslat kiegészülne, a Polgármesteri Hivatal létszámkerete is változna, a létszámcsökkentés előtt a tárgyév elején 90 fő volt a létszám, ezt a képviselő-testület már 85 főre korábban lecsökkentette. Most egy fő létszámcsökkentésre kerülne sor, viszont a pályázat folyamán az egész évi eddigi létszámcsökkentést vissza lehet igényelni. A pályázatban figyelembe vett személyek számát egy főben határozzák meg, ez szeptember 29-től esedékes és erre vonatkozóan 4.833.388 Ft támogatást kívánnak visszaigényelni.

Ravasz Tibor

A létszámcsökkentéssel érintett intézmények közül a Borsos Miklós Általános Iskolából elküldendő 7,5; 8 fő milyen beosztású dolgozókat jelent, tehát melyik állománycsoportból bocsátják el a dolgozókat? Ugyan ez a kérdése a Fekete István- Vörösmarty Mihály Általános Iskola és Gimnázium, Szakközépiskola kapcsán? A Polgármesteri Hivatalból csökkentett egy fő milyen beosztásból kerül elküldésre?

Dr. Jáger László

A Polgármesteri Hivatalban egy fő városüzemeltetési munkatársat érint ez a tervezett intézkedés. Az egyéb intézmények vonatkozásában nem tudna részletes adatokat mondani. Itt a képviselő-testület létszámcsökkentési döntésein alapul, nem csak a Fekete István-Vörösmarty Mihály Általános Iskolára irányult. A képviselő-testület határozata, korábbi döntése alapján az intézmény által végrehajtott létszámcsökkentésnek igénylik vissza ez által a fedezetét. Erre nem tud konkrétan válaszolni.

Gerencsér Hilda

A Fekete István-Vörösmarty Mihály Általános Iskola állományából idén egy fő nem pedagógus munkakörben foglalkoztatott munkatársuktól váltak meg, ennek egyszerű az oka, elmondta többször, hogy a volt Fekete István Iskola régi épületét kiürítették, mert csökkent a gyereklétszám, kevesebb lett a takarítandó felület, tehát egy takarítóval kevesebbre van szükség. Hét fő pedagógus került ki az iskola állományából szeptember 1-vel, közülük egy fő öregségi nyugdíjba ment teljes alanyi jogon, ketten egészségi állapotuk miatt rokkantnyugdíjba kerültek és négy kolléga igénybe vette a prémium évek elnevezésű programot, ami biztosítja számukra a meghatározott jogszabályban rögzített jövedelmet, addig amíg az előre hozott öregségi nyugdíjat el nem érik.

Utassy István

A Borsos Miklós Általános Iskola egységénél 5 pedagógust érintett, és 2,54 technikai állományt kellett csökkenteni.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 20 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

150/2008.(IX.26.) Kt. határozat

A Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló 2007. évi CLXIX. törvény 5. számú mellékletének 9. pontjában foglaltak, valamint a 15/2008. (III. 27.) ÖTM rendelet alapján Ajka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárulást igényel az általa fenntartott intézményekben biztosított feladatellátás racionálisabb megszervezése folytán adódó álláshely-megszüntetéssel együtt járó, 2007.

szeptember 30. napját követően hozott létszámcsökkentési döntéseihez kapcsolódó 2008. évben esedékes jogszabályi kötelezettségei teljesítéséhez.

Ajka város Önkormányzata a 217/1998. (XII.30.) Korm. rend. 60 § (1) bek. a) és b) pontját is figyelembe véve a feladatellátás racionálisabb megszervezése érdekében főfoglalkozásban, határozatlan idejű közszolgálati jogviszonyban vagy munkaviszonyban állók (a továbbiakban együtt : foglalkoztatott) – kivéve a közhasznú munkavégzés címén foglalkoztatottak – jogviszonyának megszüntetéséről döntött, melyek közül a pályázat III. ütemében az alábbi intézmények többletkiadásaira nyújt be támogatási igényt:

Borsos Miklós Általános Iskola

8400 Ajka, Eötvös u. 9.

Engedélyezett létszám létszámcsökkentés előtt:

116,93 fő

Engedélyezett létszám létszámcsökkentést követően:

109,39 fő

Csökkentéssel érintett személyek száma: 7,54 fő

Pályázatban figyelembe vett személyek száma
3 fő

A támogatás igényelt összege 2008. évre

16.446.440 Ft.

Fekete István - Vörösmarty Mihály Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola

8400 Ajka, Fürst S. u. 2.

Engedélyezett létszám létszámcsökkentés előtt:

132,65 fő

Engedélyezett létszám létszámcsökkentést követően:

124,65 fő

Csökkentéssel érintett személyek száma: 8 fő

Pályázatban figyelembe vett személyek száma
3 fő

A támogatás igényelt összege 2008. évre

13.946.434 Ft

A támogatás igényelt összege 2008. évre együtt:

30.392.874 Ft

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a pályázati feltételeknek megfelelően nyilatkozik arról, hogy a létszámcsökkentéssel érintett álláshelyen foglalkoztatott –

jogviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli – foglalkoztatására az önkormányzat költségvetési szerveinél a meglévő üres álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében a pályázó fenntartói körén kívüli munkáltatónál nincs lehetőség.

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete nyilatkozik arról, hogy a Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetéséről szóló 2006. évi CXXVII.. törvény 5. számú mellékletének 9. pontja szerinti pályázat keretében, valamint a 4/2007. (II.20.) ÖTM rendelet alapján a pályázatban szereplő munkavállalók után támogatásban nem részesült.

A létszámcsökkentés előtti és az azt követően kialakult tényleges és intézményenként azonosítható álláshely megszüntetéssel járó létszámcsökkentés tételes kivonatát Ajka város Önkormányzata 2008. évi költségvetési rendeletének 8. számú melléklete tartalmazza.

A prémiumévek programról és a különleges foglalkoztatási állományról szóló 2004. évi CXXII. törvény szerinti kötelező felajánlás elfogadása esetén élni kíván a munkáltatói kifizetések központi költségvetésből történő igénylésével.

Felelős: a pályázat benyújtásra: polgármester

Határidő: 2008. szeptember 30..

12. Szemünk Fénye Program

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést megtárgyalta a Művelődés, Sport és Civil Kapcsolatok Bizottsága, a Pénzügyi Bizottság, valamint a Gazdasági és Városfejlesztő Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertesse a bizottságuk határozatát.

Utassy István

A Művelődési, Sport és Civil Kapcsolatok Bizottsága a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Dorner László

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztő Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Ravasz Tibor

Ennek a Szemünk Fénye Programmal kapcsolatosan megvalósuló beruházás táblázatnak a tartalma változott-e az előző testületi ülésen tárgyaltakhoz képest?

Mi indokolja, hogy a beruházás megvalósítása körülbelül 10 év alatt megtérül csak a megtakarításból, ha saját maguk készítik el a beruházást, mi indokolja ennek ellenére azt, hogy a beruházási összeg csaknem 70%-át még pluszban ez alatt a 15 éves konstrukció alatt kamatként kifizetik?

Stolár Mihály

A költségvetés módosítása során is elmondta, hogy vannak olyan intézmények, amelyeknek a tulajdona a városé, míg a működtetés felelőssége a megyéé. Miért nem szerepelnek ezek az intézmények ebben a körben fűtés és világítás vonatkozásában?

Horváth Béla

Ravasz Tibor képviselő úr azt mondta, hogy 10 év alatt megtérül a beruházás, ha megnézik a táblázatot a 16 intézményből egyetlen egy esetben a tűzoltóságnál mutatkozik olyan szám, hogy 10 év alatt megtérül. Sőt 15 éves időszak alatt is, ha jól számolja négy intézménynél van megtérülés. Tehát megfordítaná a kérdést és nem gazdaságossági oldalról közelítené, hiszen erre a beruházásra, felújításra azért van szükség, mert ezeknek az intézményeknek a világítási rendszere alapvetően elavult, a szabványoknak nem felel meg. Ez a rossz megvilágítás a gyermekeknek, illetve az ott dolgozóknak a szemét rontja, egészségi állapotát csökkenti. A Szemünk Fénye Program arról szól, hogy a kormány központilag kiírt egy közbeszerzési pályázatot, amelyben ajánlatokat kért a program lebonyolítására, megvalósítására. A nyertes konzorciummal kívánják megkötni a szerződést, ez az úgynevezett Kominusz Zrt., ennek tagjai többek között az Otp. Bank és a General Elektrik Zrt. is. Ez a cég a világítás technikában élenjárók között van. Ezt a programot a tavalyi évben a városházánál és a Vizikék Zöldikék Óvodánál már lebonyolították és nagyon pozitív tapasztalatokat szereztek. Ez a cég nagyon rövid idő alatt bonyolította le a hivatalban is éjjel dolgoztak, hétvégén dolgoztak és mikor bejöttek a hivatalba minden irodában ki volt takarítva, rendbe volt téve. Az elején egyetlen egy alkalommal fordult elő probléma, de kollégáival együtt éjjel intézkedéseket tettek. Órák alatt az alvállalkozót elküldte a helyszínre, amely minden feltételnek megfelelt. Elhangzott az is, hogy az önkormányzat saját maga sokkal kedvezőbb gazdasági feltételekkel meg tudná valósítani ezt a beruházást. Ez a Szemünk Fénye konstrukció lehetőséget ad arra, hogy bérleti konstrukcióban 1-15 évig visszabéreljék a beruházás eszközeit. Ilyet egy normál vállalkozásban nem tudnának megvalósítani. 54.000.000 Ft-os beruházási érték 10 év múlva 98.000.000 Ft-ot kellene visszafizetni, ha kamatos kamatot számolnának, azt jelentené, hogy egyetlen egy százalékos reálkamat bevételt jelentene ez a 98.000.000 Ft. Ha 5%-os infláció mellett 6%-os kamatbevételre tennének szert, akkor jönne ki ez a szám. Az 54.000.000 Ft-os beruházási értékkel szemben, ha 10 év alatt 98.000.000 Ft-ot fizetnek vissza ezekkel a feltételekkel nem

egy rossz konstrukció. A Kaminusz Zrt. kérésükre és az elképzeléseik alátámasztására két ajkai vállalkozástól is kért ajánlatot. Ez a két ajkai vállalat 50%-kal magasabb díjakat adott meg, mint ami ennek a cégnek az elvárása. A Kaminusz Zrt. a központi pályázaton úgy nyerte el a feladatot, hogy ő volt a legjobb. Központilag szerzik be ezeket az eszközöket, hisz a fő termelő vállalat is benne van ebben a konzorciumban. Munkadíjakat is olyan alacsonyra leszorították, hogy látják ajkai vállalkozás közelébe sem lépne. Az ellenőrzés oldaláról a tanúsítványok, visszaellenőrzések kiállításánál is tapasztalták az elmúlt évben, hogy milyen ragyogó teljesítményt nyújtottak. Nyugodt lelkiismerettel mondhatja, hogy ez a program nagyon előnyös a városnak, hisz ennél a 16 intézménynél még ebben az évben meg tudják valósítani ezt az óriási beruházást, mert nem mindegy az, hogy az önkormányzat 10 év alatt fizeti ki ezt a pénzt vagy egyszerre kellene kifizetni a programban szereplő 85.000.000 Ft-ot.

Ravasz Tibor

Egyértelmű a táblázatból, hogy a táblázat összesítő sora cáfolja, amit irodavezető úr mondott. Egyértelműen, ha a táblázat összesítő sorait megnézik, akkor láthatja, hogy a villany átalakítás beruházása 54.300.000 Ft-ba kerül, ezzel 10 év alatt 68.210.000 Ft megtakarítást érnek el, innentől kezdve 10 éven belül megtérülne a beruházás. Felhívja a figyelmét, hogy ha közgazdasági tézisekbe bonyolódik, akkor a táblázatokat úgy értelmezze, ahogy azok valóban elkészültek.

A fűtésnél ugyan ez a helyzet, 30.400.000 Ft-ba kerül a beruházás, a megtakarítás 10 év alatt 41.000.000 Ft-ot hozna, tehát ez is megtérül 10 év alatt. Ez nem vita tárgya.

A másik táblázati oszlop, miszerint a fizetett bérleti díj mennyivel haladja meg sajnos a megtakarításokat, az is egyértelmű, a villany beruházás esetén 30.000.000 Ft-tal, a fűtés beruházás esetén pedig 14.000.000 Ft-tal. Hogy mindenki számára világos legyen ez azt jelenti, hogy egy idegen céggel felújítatják a villany, illetve fűtésrendszert részlegesen, ezt követően ezt az eszközállományt visszabérlik tőlük és a beruházás fölött még 44.000.000 Ft-ot fizetnek nekik érte 10 év alatt részletekben. Ezt kellene mindenki számára tisztává tenni. Kérdésére nem kapta meg a választ, hogy mi indokolja, hogy ahelyett, hogy mikor az önkormányzat saját építőipari céggel rendelkezik villanyszerelési és fűtésszerelési kapacitással miért nem végzik el saját maguk az iskolákban ezeket a felújításokat, akár azonnal is, hiszen 80.000.000 Ft-os beruházási tétel egy 13.000.000.000 Ft-os mamutköltségvetés esetén nem túl nagy összeg, ez beleférhetne ebbe a kérdéskörbe. Akkor nem kellene másoknak a saját eszközeinkért bérleti díjat fizetni.

Schwartz Béla

Átadja az ülés vezetését Dr. Horváth József alpolgármesternek.

Dr. Horváth József

Megadja a szót Táncsics Tamás képviselő úrnak.

Táncsics Tamás

Egy beruházás végjátéka nem mindig az a legfontosabb, hogy az döntse el, hogy egy beruházás jó vagy nem jó, hogy hogyan takarítanak össze maguk után a szakemberek. Mindig a gazdasági befektetésnek a megtérülése kell, hogy a legfontosabb legyen. Kardinális kérdésnek tartották ezt, mert bizottsági ülésen is elég hosszasan beszélgettek erről a témáról. Figyelmébe ajánlja képviselő-társainak, hogy a 19 felújításból 6 az, amelyikbe megtérülés

várható. Első sorban azt szeretnék, ha a befektetett pénz megtérülne. Olyan beruházásra, amely belátható időn belül nem térül meg, nem biztos, hogy ilyen módon kell megvalósítani. Az a 6 iskola, ahol a megtérülések bejönnek és akceptálhatók azokat mindenképpen támogatják és támogatni fogják összességében az egészet is. Szeretné felhívni képviselő társai figyelmét arra, hogy nem biztos, hogy minden esetben jót tesznek azzal, hogy több éve áthúzódó költségeket ráterhelnek a következő évi költségvetésekre. Vannak olyan összegek, amit egy 13.000.000.000 Ft-os költségvetéssel dolgozó önkormányzat önmagában is egyszerre egy alkalommal megfinanszírozhatna. Ha ezeket a dolgokat nem halasztották volna egészen idáig, akkor ez a 16-os lista nem lenne ennyi, hanem lehetne esetleg csak 8. Mivel a diákokról és a gyerekekről van szó támogatni fogják az előterjesztést bízva abban, hogy ezt megteszik, ha általuk hasonló körülmények között betervezett módosító indítványra kerül sor.

Marton József

Részben megerősíti Horváth Béla irodavezető urat, hogy felületesen jól számolt és részben elmondja, hogy hol pontatlan a számolása. A képviselő-testület előtt van az az anyag, hogy 54.000.000 Ft-ba kerül ez a beruházás most és 10 év alatt 98.904.000 Ft-ot fizetnek érte az által, hogy visszabérlik ezt a megvalósult beruházást az ezt elvégzőktől. Horváth Béla irodavezető úr jól számolt volna a tekintetben, ha azt mondja, hogy az 54.300.000 Ft-ból egy forintot sem fizettek vissza, hanem megnézik, hogy a 10 év letelte végén, betéve a bankba ezt a pénzt 6%-os kamattal mennyit érne a pénz, mennyit kellene visszafizetniük érte. Ez valóban 98.000.000 Ft, de ott jár a város rosszul ezzel a beruházással, hogy a 10 év folyamán folyamatosan minden évben kezdeti összeg szerint induló összegként 7.800.000 Ft-ot fizetnek vissza, ebből az 54.000.000 Ft-os felvett hitelből és ezt még évente 5%-kal növelik. Ez azt jelenti durván lineáris számítással, hogy a tőkehátralék a 10 év alatt fokozatosan csökken és a 10. év végére elfogy. Ezt úgy szokták közelíteni, hogy az 54.000.000 Ft-tal szemben megnézik a fizetendő 98.000.000 Ft-ot, azt mondhatja, hogy durván 44.000.000 Ft kamatot fizetnek ezért a pénzért, ennyit kellene visszafizetni, ha nem fizetnének egy fillért sem a 10 év alatt, de mivel a 10 év alatt folyamatosan fizetnek vissza a kamat durván lineáris közelítéssel ennek a fele. Vagyis, ha 6%-os beruházási hitelre vennék fel ezt az 54.000.000 Ft-ot, 10 év alatt folyamatos visszafizetéssel fizetnének vissza körülbelül 54.000.000 + 22.000.000 Ft-ot azaz 76.000.000 Ft-ot. Az a konstrukció amely most előttük van az ezzel szemben azt tartalmazza, mint ahogy Ravasz Tibor képviselő társa ezt pontosan elmondta, hogy a 10 év alatt a 76.000.000 Ft helyett 98.000.000 Ft-ot fizettek ennek a cégnek. Vagyis ezt a beruházást ilyen kondícióval, ilyen feltételek mellett nem szabad megcsinálni. A 2002-es évet megelőzve is volt élet, polgármester úr, hajtott végre már ez a város ilyen konstrukciót. Az iratok között bizonyára megtalálják, hogy a város közvilágításának korszerűsítését a Krediluxszal együttműködve hogy hajtották végre. Szabó István képviselő úr pontosan emlékszik erre. Ebben az egész városban úgy hajtották végre a közvilágítás korszerűsítését, hogy a beruházó, kivitelező Kredilux kizárólag az energia megtakarításból vette ki a részét, vagyis érdekelt volt abban, hogy a munkáját jól végezze el és a város egyetlen egy forinttal sem fizetett a megtakarításnál többet a Krediluxnak. Ezzel szemben most azt a konstrukciót tették eléjük, hogy 54.000.000 Ft-os beruházást el akarnak végeztetni egy külső céggel, a külső cég nincs direkt érdekelve a megtakarítás mértékében, mert nem a megtakarításból veszi ki munkájának ellenértékét, hanem a bérleti díjból. Fixen mindig megkapja a 7.000.000 Ft-os bérleti díjat a 10 év alatt, valamint évenként ennek az 5%-os inflációval növelt összegét. Ennek az a vége, hogy nemhogy az 54.000.000 Ft-ból, illetve a megtakarításból fedezik ezt a beruházást, hanem a város veszít rajta ahhoz képest, hogy ha hitelt venne fel, vagy a kötvényből befolyó pénzt erre fordítaná, veszít rajta 10 év alatt

22.000.000 Ft-ot. Ha jobbat tudnak cáfolják az állításokat, ha nem tudják cáfolni, akkor pedig ne szavazzák meg az előterjesztést.

Dr. Horváth József

Visszaadja az ülés vezetését Schwartz Béla polgármesternek.

Schwartz Béla

Megadja a szót Táncsics Tamás képviselő úrnak.

Táncsics Tamás

Pontosítást szeretne tenni, hogy a 13. pontban szerepel a családok átmeneti otthona, amely március 31-ével megszűnt, tehát ez ki fog kerülni ebből a listából?

Horváth Béla

Csupán annyit jelent, hogy amikor a Kaminusz Zrt. végezte a felmérést az épületek, intézményeknek ez volt a megnevezése, ebből a szempontból teljesen mindegy, hogy Móricz Zsigmond út 7-es épületnek mi a neve, hogy jelenleg a családsegítő központ került oda, akkor is ugyanazokat a felújításokat kell elvégezni.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és 4 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

151/2008.(IX.26.) Kt. határozat

1./ Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja az előterjesztés 1. és 2. sz. mellékletében felsorolt intézmények Szemünk Fénye Program keretében történő megvalósítását.

2./ Felhatalmazza a polgármestert, hogy a CAMINUS Zrt.-vel a program végrehajtása érdekében szükséges szerződést 10 éves futamidőre vonatkozóan kösse meg, azzal a feltétellel, hogy az első fizetési kötelezettség csak a 2009. évben legyen esedékes.

3./ Utasítja a polgármestert, hogy a megkötendő szerződésnek megfelelően, az aktuális évre vonatkozó bérleti díj összegét a mindenkori éves költségvetési rendeletébe építse be.

Felelős: polgármester
Határidő: 2. pont esetében: 2008.
 október 30.

3. pont esetében: éves
költségvetési rendelet készítés

13. Az iparosított-, és a hagyományos technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítésének támogatására beérkezett pályázatok elbírálása

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést megtárgyalta a Környezetvédelmi és Városszépítő Bizottság, valamint a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék bizottságuk határozatát.

Stolár Mihály

A Környezetvédelmi és Városszépítő Bizottság az alábbi határozatot hozta:

Ajka város Önkormányzata Környezetvédelmi és Városszépítő Bizottsága az iparosított és hagyományos technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítésének támogatására beérkezett pályázatok elbírálása tárgyú előterjesztés határozati javaslatának elfogadását javasolja a képviselő-testületnek az alábbi módosítással: - Az önkormányzat vizsgálja meg, van-e mód arra, hogy az önkormányzati rész kerüljön visszafizetésre, amennyiben a felújított lakástulajdonosa az ingatlant 5 éven belül eladja és vegyék figyelembe a szociális kereteket is.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Stolár Mihály

Indokolni szeretné a bizottság módosító indítványát. Nagy feszültséget okoz ma a társadalomban, hogy a panellakásban élők energiatakarékosság címen is kapnak jelentős támogatást, továbbá a távfűtési díjak összegében is bizonyos kompenzációt, amelyet egyébként mindannyian fizetnek, azok is akik nem magas beépítésű lakásban élnek. A bizottság úgy gondolja, hogy jó lenne átgondolni, hiszen több száz ezer forinttal támogatja az önkormányzat, illetve a lakásszövetkezet is a lakások korszerűsítését. Igaz, ha majdan értékesítik az árban ez nem érvényesíthető, de annak ellenére mégis megtakarítást hoz a tulajdonosnak, hiszen a fűtés olcsóbbá válik. Ezt visszamenőleges hatállyal nem lehet érvényesíteni, tehát csak a jövőre mutatna ez előre, de mégis szükségesnek tartják, hiszen ez ne mint ajándék kerüljön át az adófizetők pénzéből adott lakásokra, hanem ha üzleti spekuláció vagy egyéb más címen történik ez a beruházás, akkor a visszafizetett pénzen egy másik lakást tudjanak támogatni a korszerűsítést illetően. Ha a testület ezt a határozatot támogatja azzal csak azt támogatja, hogy a hivatal vizsgálja meg ennek a lehetőségét és természetesen, ha megvizsgálta utána kell döntenie arról, hogy támogatják vagy nem. A szociális kereteket is vegye figyelembe, itt arra gondolnak, hogy ha valaki kényszerből kell, hogy eladja a lakását, mert megöregszik, maga marad, nem tudja fenntartani, akkor nyilván ennek az összegnek a visszafizetésére ne kerüljön sor.

Rosta Albert

Ajka város Önkormányzata az önként vállalt feladatai között 2003. évtől támogatja az energia megtakarítási programot az 1/3-os résszel. Az 5 év alatt 335.000.000 Ft támogatással 2676 lakástulajdonos kapott valamilyen épületrész felújításához támogatást. A pályázatok benyújtását 95%-ban a Tornamenti Lakásszövetkezet tette meg, nagy valószínűséggel megállapítható, hogy a pályázatban rejlő feltételek a lakóközösség részéről annak kihasználtsága a legmagasabb fordulatot a mai napokra érte el. Az elmúlt évben 41 épület 1192 lakás tulajdonosa pályázott 1.267.000.000 Ft pályázati önrészre. Ebből az önkormányzat önrésze 432.000.000 Ft és akkor még nem beszélt a Közép-Dunántúli Operatív programban ugyan csak 5 szövetkezeti lakást érintő 216 lakás hasonló felújításáról. Meg kell említeni, hogy a város vezetése ebben az évben mikor kiírta a pályázatot úgy döntött, hogy bizonyos pályázati feltételeket összevon, tette ezt azért, mert az energia megtakarításnak az optimális feltétele, valamint a városkép megjelenése csak így volt biztosítható. Azzal, hogy ezt összevonták a pályázatok lényegesen megrágultak, ez mindenkinek drágább lett, az önkormányzatnak, a minisztériumnak és a lakosságnak is. Mindenkinek a figyelmébe ajánlja, hogy a lakosság az itt vállalt önrész egy lakásra 420-430.000.000 Ft esik, ez a lakóközösségnek egy komoly anyagi megpróbáltatást fog jelenteni. Ugyanakkor a külső szigetelésnek az előírásával a kötelező feladatok mellett a hő megtakarítás lényegesen javulni fog és a városkép, ha ezek a munkák megvalósulnak lényegesen meg fog változni. Reméli, hogy a teremben ülő valamennyi képviselő külön értékeli a lakosságnak azt az erőfeszítését, amit önrészként vállal és bízik benne, hogy valamennyien egyhangúlag megszavazzák az előterjesztést és a hozzá kapcsolódó határozatot.

Dr. Jáger László

A módosító indítvány arra irányul, hogy vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy van-e mód arra, hogy vissza lehessen fizettetni ezeket az önrészeket. Nagyon nehéz erre egyértelmű választ adni, mivel állami támogatással társul, ezért az állami támogatást visszafizettetni nem tudják, így az önkormányzati támogatás sem élhet különálló életet. Ez magához a pályázati kiíráshoz képest viszont mégsem jelent módosító indítványt, hiszen magának a határozati javaslatnak az érdemi döntésnek egyetlen pontját sem kívánja módosítani. Ha a Környezetvédelmi Bizottságnak olyan igénye van, hogy kapjon egy írásos jelentést ebben az ügyben, hogy van-e erre jogi lehetőség ezt lehet teljesíteni, de magától a határozati javaslat elfogadásától függetlenül. Ebben az esetben nincs értelme szavazni róla, mert a határozati javaslatot nem érinti.

Pákai Péter

Egyetért a javaslattal, vizsgálni lehet, bár a lényegével nem ért egyet, mert egy tulajdonszerzésről van szó. Ha valaki 5 év múlva adja el, vagy 1 év múlva mi a különbség? Aki részt vesz a pályázaton az kap, ha eredményes a pályázat. Örül, hogy ebben a lakosság részt vesz és eredmények születnek, de más oldalról is közelítsék meg. Méltányolja és értékeli, de azért valamiről nem szabad megfeledkezni. A lakosság egy tulajdonhoz jut, aminek 1/3-át kell csak kifizetni. Az 1/3 részét pedig az összes város összes többi lakójának kell állni és ez nem mindenkit érint. Azért aggódik és erre felhívja a képviselők figyelmét, az előterjesztésben benne van, a döntés a jövő évre

vonatkozik. Ha hozzáteszik még, amit csak ebben az ügyben, lakásfelújítás, Házunk Tája program, akkor már 600-700.000.000 Ft-nál járnak, amihez forrást kell találni. Valakinek a felelősséget kell viselni, akkor mikor erről szavaznak. A források biztosítása mindig népszerűtlen feladat. Valakinek fel kell ezt a népszerűtlen feladatot is vállalni, hogy aztán majd felvállalhassák ezt a népszerű feladatot, hogy 430.000.000 Ft-ot csak erre az egy tételre jövő évben kifizetnek. Mindenkit kér, hogy mikor bírál, a források előteremtéséért, akkor ezeket a tételeket és az általa fel nem sorolt tételeket megszavazzák, akkor ezt is vegyék figyelembe. Bízunk benne, mert azt szeretné, ha minden pályázó nyerne és reméli, hogy ez így is lesz, minden erejükkel ezzel lesznek és kéri, hogy az ehhez szükséges források megszerzésében is támogassák.

Dr. Jáger László

Fogadjon el a testület egy olyan határozatot, hogy A Környezetvédelmi és Városszépítő Bizottság javaslatát a képviselő-testület elfogadja erre a vizsgálatra vonatkozóan azzal, hogy a Környezetvédelmi és Városszépítő Bizottság decemberi ülésére készüljön egy tájékoztató a vizsgálat eredményéről. Ez vállalható és jogilag körbejárható.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a Környezetvédelmi és Városszépítő Bizottság javaslatát.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 23 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja.

Szavazásra teszi fel az iparosított technológiával épült lakóépületekről szóló határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 23 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

152/2008.(IX.26.) Kt. határozat

1./ Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete az LFP-2008-LA-2 kódszám alatt nyilvántartott „iparosított technológiával épült lakóépületek energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának támogatására” kiírt pályázati felhívására beérkezett pályázatokat értékelte, és azokat a határozat 1. sz. melléklete szerinti részletezettséggel, összesen 348.384.354 Ft-al támogatja.

2./ Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy az 1. pontban megjelölt támogatási összeget a 2009. évi költségvetésben saját forrásból (készpénz) biztosítja, és azt elkülönítetten kezeli.

3./ Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az 1. számú mellékletben felsorolt lakóépületek jogi képviselőjével, a támogatás igénybevételének részletes feltételeit is magában foglaló támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2./ pont esetében a 2009. évi költségvetési rendelet készítése

3./ pont esetében 2008. november 30.

Szavazásra teszi fel a hagyományos technológiával épült lakóépületekről szóló határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 23 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

153/2008.(IX.26.) Kt. határozat

1./ Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a hagyományos technológiával épült lakóépületek energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának támogatására kiírt pályázati felhívására beérkezett pályázatokat értékelte, és azokat a határozat 2. sz. melléklete szerinti részletezettséggel, összesen 83.133.188 Ft-al támogatja.

2./ Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy az 1. pontban megjelölt támogatási összeget a 2009. évi költségvetésben saját forrásból (készpénz) biztosítja, és azt elkülönítetten kezeli.

3./ Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az 2. számú mellékletben felsorolt lakóépületek jogi képviselőjével, a támogatás igénybevételének részletes feltételeit is magában foglaló támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2./ pont esetében a 2009. évi költségvetési rendelet készítése

3./ pont esetében 2008. november 30.

15. Kiegészítő földrészlet értékesítése a 4130/21 hrsz-ú ingatlanból

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököt, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület szavazás előtti létszáma 18 fő.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 18 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

155/2008. (IX.26.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztés mellékletét képező előzetes vázlat alapján a vagyonrendelet módosítása és a telekalakítási eljárás jogerős befejezése után az ajkai 4130/21 hrsz-ú „közterület” megnevezésű 2555 m² nagyságú ingatlan megosztása után a 4130/19 hrsz-ú ingatlanba beolvasztásra kerülő megközelítőleg 390 m² nagyságú földrészletet 1.500 Ft/m² + ÁFA összegben a vagyonrendelet módosítása és a telekalakítási engedély jogerős befejezése után eladja Szabó Lajos Szabolcs Ajka, Liliom u. 7. sz. alatti lakos részére az alábbi feltételekkel: Vevők

- a telekhatár rendezéssel kapcsolatos költségeket vállalják,
- a közművezetésekre vezetékjog alapításához Vevő térítésmentesen hozzájárul

A telekhatár rendezés során a kijelölt terület legfeljebb 10%-os mértékben változhat.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a feltételek teljesülése után az adásvételi szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2009. április 30.

16. Tájékoztató a 2008. I. félévben benyújtott pályázatokról

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, valamint a Padragkúti Városrész Önkormányzata. Felkéri a bizottsági elnököket és a részönkormányzat elnökét, hogy ismertessék a bizottságok és a részönkormányzat határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a tájékoztató elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Dorner László

A Pénzügyi Bizottság a tájékoztató elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Sikos Zoltánné

A Padragkúti Városrész Önkormányzata a tájékoztató elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Pákai Péter

Az eredeti anyagban elírás van. A 2008. I. félévben elnyert pályázatok cím helyesen, hogy az Új Magyarország Fejlesztési Terv keretében elnyert pályázatok Ajka város közigazgatási területén. Ebben benne van a 2007. évi pályázat is.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 18 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

156/2008. (IX.26.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete a 2008. I. félévben benyújtott pályázatokról szóló tájékoztatót elfogadja. ??????????

17. „Ajka város, Belváros I. akcióterület rehabilitációja” című KDOP-2007-3.2.1 pályázat benyújtása, előterjesztés módosítása

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Környezetvédelmi és Városszépítő Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Stolár Mihály

A Környezetvédelmi és Városszépítő Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Dorner László

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Stolár Mihály

Jelen van a politika, hiszen a korábban elfogadott határozatot, felújítási tervet úgy erősítik meg, hogy a határidő egy évvel korábbra jön. Ennek az az oka, hogy a ciklusnak 2010-ben vége van. Valószínűleg ez is egy piár fogás, de ennek ellenére támogatják az előterjesztést.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület szavazás előtti létszáma 17 fő.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 17 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

157/2008. (IX.26.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 126/2008. (VI.24.) Kt. határozatát az alábbiak szerint módosítja :

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete mint gesztor pályázatot nyújt be a Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanácshoz a Közép-dunántúli Operatív Program keretében meghirdetett „Leromlott vagy

leromlással veszélyeztetett városrészek rehabilitációja című KDOP-2007-3.2.1 pályázati kiírás keretében „Ajka város, Belváros I. akcióterület rehabilitációja” című beruházás elnyerésére, a melléklet szerinti költségvetéssel.

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásához szükséges nyilatkozatokat megtegye és a konzorciumi megállapodást aláírja, valamint utasítja, hogy a költségeket a **2009-2010. évi** költségvetésbe tervezze bele.

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a pályázatban résztvevő konzorciumi tagokat, hogy a pályázat benyújtásához szükséges nyilatkozatokat tegyék meg és a konzorciumi megállapodást írják alá, a költségeket a költségvetésükbe tervezzék bele.

Határidő: KDOP pályázata 2008. június 16.

Felelős: polgármester

18. Pályázat benyújtása a szervezetfejlesztési megoldás a polgármesteri hivatal igazgatási folyamatainak javítására
Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Dorner László

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 17 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

158/2008. (IX.26.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be „Szervezetfejlesztési megoldás a polgármesteri hivatal igazgatási folyamatainak javítására” címmel az Államreform Operatív Program keretében meghirdetett ÁROP-1.A.2 „A polgármesteri hivatalok szervezetfejlesztése” című pályázat elnyerésére 19 948 850 Ft összegben. A pályázat benyújtásával elnyerni kívánt összeg 18 352 942 Ft.

A Képviselő-testület a 19 948 850 Ft összegű beruházás végrehajtásához szükséges önrészt 1 595 908 Ft-ot, a 2009. évi költségvetésben az alábbiak szerint biztosítja.

Év	Biztosítandó saját forrás	Igényelt támogatás	Költségek összesen
2009.	1 595 908	18 352 942	19 948 850
Összesen	1 595 908	18 352 942	19 948 850

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásához szükséges nyilatkozatokat megtegye és utasítja, hogy a költségeket a 2009. évi költségvetésbe tervezze bele.

Határidő: 2008. szeptember 30.

Felelős: polgármester

19. Ajka – pulai út melletti és az ajkarendeki kerékpárút építésére pályázat benyújtása

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, valamint a Padragkúti Városrész Önkormányzata. Felkéri a bizottsági elnököket és a részönkormányzat elnökét, hogy ismertessék a bizottságok és a részönkormányzat határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Dorner László

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Sikos Zoltánné

A Padragkúti Városrész Önkormányzata a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület szavazás előtti létszáma 18 fő.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 18 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

159/2008. (IX.26.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete 139/2008. (VII.23.) Kt. határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be „Ajka - Pulai út melletti kerékpárút szakasz és az Ajka-Ajkarendek közötti kerékpárút kiépítésére” a Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanácshoz a Közép-dunántúli Operatív Program keretében meghirdetett KD-2008-4.2.2 „Kerékpárút hálózatok fejlesztése” című pályázat elnyerésére 194 205 110 Ft összegben. A pályázat benyújtásával elnyerni kívánt összeg 150.000.000 Ft.

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a pályázat önerő kiegészítésére pályázatot nyújt be a Veszprém Megyei Önkormányzat „a Veszprém megyei települési önkormányzatok és társulásaik fejlesztési célú pályázatait elősegítő saját erő kiegészítésre irányuló támogatási pályázatra az önerő 30%-ig 13.261.533 Ft ra.

A Képviselő-testület a 194 205 110 Ft összegű beruházás végrehajtásához szükséges önrészt 30 943 577 Ft-ot, a 2009. és 2010. évi költségvetésben az alábbiak szerint biztosítja.

Év	Saját forrás	Veszprém megye PÖKK	Támogatás várható mértéke	Összesen
2009.	20 422 761	8 752 612	99 000 000	128 175 373
2010.	10 520 816	4 508 921	51 000 000	66 029 737
Összesen:	30 943 577	13 261 533	150 000 000	194 205 110

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázatok benyújtásához szükséges nyilatkozatokat megtegye és utasítja, hogy a költségeket a 2009. és 2010. évi költségvetésbe tervezze bele.

Határidő: Veszprém megyei önkormányzat pályázata: 2008. október 30.
KDOP pályázata 2008. augusztus 31.

Felelős: polgármester

20. EUROPAN 10 pályázaton való részvétel

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököt, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 18 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

160/2008. (IX.26.) Kt. határozat

1. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Belváros - Szabadság tér kereskedelmi területeit jelöli ki tervezési helyszíneként az EUROPAN 10 pályázathoz.

2. A képviselő testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásához szükséges nyilatkozatokat megtegye.

Felelős: polgármester

Határidő: 2008. szeptember 30.

21. A „PRIMER” Kft. többségi tulajdonában lévő „SZONDA-P” Kft. üzletrészének értékesítése

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést tárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököt, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Stolár Mihály

Kevés információval rendelkeznek. Az elmúlt években mekkora volt az árbevétele a kft-nek? Mennyi kéményegység tartozik ehhez a területhez? Úgy tudja, hogy Tapolca, Sümeg, Ajka és a Balaton-felvidék kéményseprését ez a cég végzi el. Ha az önkormányzat tulajdonból magánkézbe kerül a többségi tulajdon, akkor az ármeghatározásra továbbra is a megyei önkormányzat lesz jogosult?

Dr. Horváth József

Ennek a vállalkozásnak 27 ezer kéményegysége van.

Schwartz Béla

Az éves árbevétele 15 millió forint.

Stolár Mihály

Valószínűleg a polgármestert félretájékoztatták, vagy nem tudja, hogy mi van a háttérben. Több mint 40 millió forint volt 2006-ban az árbevétel. Nincs könnyű helyzetbe a kft. Ismeretei szerint nagyon slendrián a nyilvántartás. Akik családi házban laknak, azok tudják, hogy jön a kéményseprés, amiről valamilyen számlát kapnak. Nem tudni, hogy ezek a számlák regisztrálásra kerülnek-e. Ha a 28 ezer kéményt beszorozzák azzal az összeggel, amely kéményseprésre esik, akkor egy jelentős összeget kapnak. Ezt a szolgáltatást kötelező igénybe venni. Informálatlan képviselők úgy hoznak döntést, hogy nem tudják, hogy mekkora az árbevétel, nem tudják, hogy mi a kft. feladata, de nyugodt szívvel szavaznak. Nem tudják, hogy mennyiért kívánja az önkormányzat eladni. Ez egy jó üzlet, hogy ha tisztességesen működik. Véleménye szerint nem szabadna értékesíteni, hanem rendbe kellene tenni és a

nyereségből más területekre kellene pénzt fordítani. A polgármester válasza azt igazolja, hogy nincs kellő információja a többségnek. Ha ez egy jó üzlet, akkor nem szabad értékesíteni.

Schwartz Béla

Ez a kft. gazdasági társasága, az önkormányzatnak csak hozzájárulását kell adni.

Marton József

Az alapító okiratában szerepel, hogy az ügyvezető igazgató saját hatáskörében nem értékesítheti a kft-t. Csodálkozik azon, hogy a szocialista képviselők mosolyogtak Stolár Mihály hozzászólásán, amikor azt mondta, hogy nincs elég információjuk a helyes döntéshez. Az előterjesztésben a minimális vételár rész kipontozva szerepel. Nem ismeri, hogy mi a konkrét határozati javaslat. Nem tudják, hogy mekkora az árbevétel és mekkora a nyereség. A másik oldal állítja, hogy szakmai döntést fognak hozni. Az előterjesztést jobban elő kellene készíteni, és nagyobb felelősséggel kellene dönteni. Ragaszkodik ahhoz, hogy a szavazás előtt a határozati javaslat kipontozott részét ismertesse a képviselő-testülettel.

Dr. Horváth József

A társaság árbevétele nettó 28 millió forint. Ipari kéményekkel együtt 30 ezer kémény van. Száz településen végeznek szolgáltatást 11 fővel. Öt évre megkapták a szolgáltatást erre a területre. Tavalyi évben minimális veszteségük volt, idén 200 ezer forint eredményt terveznek. Hárommillió forintos tőkével rendelkeznek, amiből 24% az ügyvezető igazgatóé és a munkatársaké.

Marton József

Mi a helyzet a minimális vételárral?

Dr. Horváth József

Ha beírják a minimális vételárat, akkor annyi lesz, ezért nem írták be. Üzleti körökben azt mondják, hogy a kémények arányában 27 millió forint is lehet, de nem valószínű, hogy ezt elérik. Azt mondják, hogy jó vétel lenne 15 millió forint + áfa. Ezt azért nem írták be, mert akkor befolyásolják a vevőket.

Stolár Mihály

A megyei önkormányzattól olyan információt kapott, hogy 46 millió forint volt 2006-ban az árbevétel. Ha jól működik, akkor miért nem az önkormányzat veszi meg, és miért nem termelnek belőle pénzt. Tegyük rendbe, nyújtsanak olyan szolgáltatást, tisztességes könyvelést, és akkor ebből hasznot is lehet kivenni! Miért kell eladni?

Dr. Horváth József

Az ügyvezető igazgatóval és a dolgozókkal egyeztettek. Őket abban az esetben érdekelné, hogy ha a törzstőkének megfelelő összegért megvásárolhatnák. A cég érdeke ennek a többszöröse, ezért célszerű meghirdetni.

Pákai Péter

Tájékoztatja Marton Józsefet, hogy az előterjesztés egy pályázat kiírásáról szól. Amikor lesz pályázó, majd el tudják dönteni, hogy annyiért és olyan feltételekkel odaadják-e neki. A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság egyértelműen úgy foglalt állást, hogy a kipontozott részbe üzleti megfontolásból ne kerüljön semmi. Nem akarnak semmiféle támpontot adni. A várható jelentkezők köre nem túl bő. Mindenféle szempontot mérlegelve majd eldöntik az árbevételt az eddigi nyereségtartalomig, hogy érdemes-e eladni olyan kondíciókkal vagy nem. Amennyiben jelentkező lesz, ezt megteszik.

Marton József

Nem emlékszik arra, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság módosító indítványt tett volna a határozati javaslatához. Előtte az a határozati javaslat szerepel, amelynek a harmadik mondata úgy szól, hogy „A képviselő-testület az üzletrész minimális vételárát ... ezer forint + áfa összegben állapítja meg.”. Lehet, hogy a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság ülésén hoztak egy határozatot, de 18.30 órától reggel 8.00 óráig nem tudnak minden átolvasni. Azt mondta el, ami az előterjesztésben szerepel. Fogalmuk sincs arról, hogy mennyit akarnak kérni a társaságért, de majd a bejövő pályázatok alapján megígérik, hogy a nyereséget, árbevételt, stb. tökéletesen mérlegelni fogják. Nem látja az előterjesztésből, hogy a „PRIMER” Ajkai Távhőszolgáltatási Kft.-hez befolyó vételárát mire kívánják fordítani, bent kívánják hagyni a cégbe, vagy elkívánják vonni. Egy stratégiai gondolkozás ilyen kérdésekre előre választ adna. A pályáztatások során gyakorlat, hogy bátran állapítanak meg minimális árat a pályáztatók. Nem tudja, hogy a minimális vételár meg nem határozása mennyire szolgálja azt az érdeket, hogy ne hogy véletlenül az ügyvezető igazgató áron alul értékesítse ezt a céget külső nyomás hatására.

Schwartz Béla

Táncsics Tamás hozzászólása után lezárja a vitát.

Táncsics Tamás

Fontolja meg a polgármester azt a javaslatot, hogy ne adják el a cégüket, hanem integrálják az Ajkait Kft-be. Ha nem tudják megfelelően működtetni, akkor még mindig van lehetőség az eladásra. Nemcsak a kémények számáról van szó, hanem különböző szakhatósági engedélyeket is ki kell adni, ami szintén pénzbe kerül. Ha csak tízmillió forintot is keres az önkormányzat ennek a működtetésével, akkor már megéri saját tulajdonban hagyni. Mivel ez nem egy jelentős volumenű társaság, bőven megéri, hogy esetleg az Ajkait Kft. keretein belül működtessék.

Schwartz Béla

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tett egy javaslatot, aminek az a lényege, hogy minimális ár ne legyen, és ezt elfogadja.

Szavazásra teszi fel határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület szavazás előtti létszáma 19 fő.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 6 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

161/2008. (IX.26.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a „PRIMER” Ajkai Távhőszolgáltatási Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy a SZONDA-P Kéményseprőipari Kft-ben lévő 76 %-os üzletrészének értékesítésére írjon ki pályázatot.

A Képviselő-testület az üzletrész minimálisan előírt vételárát eFt + ÁFA összegben határozza meg.

A Képviselő-testület utasítja a PRIMER Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy folytassa le az értékesítésre vonatkozó pályáztatást.

Felelős: ügyvezető igazgató

Határidő: 2008. november 30.

Dr. Jáger László

Amikor az önkormányzat saját vagyonával rendelkezik, akkor kell minősített többség. Ebben nem konkrét vagyonértékesítésről döntött, hanem egy pályázat kiírásához adott felhatalmazást az önkormányzati 100%-os tulajdonú kft. ügyvezetőjének, amely kft-nek a leányvállalata többségi tulajdonban a Szonda-P Kft. Nem döntöttek arról, hogy értékesítik, hogy milyen összegért, csak felhatalmazta a kft. ügyvezető igazgatóját az értékesítésre.

22. Az V. számú gyermekorvosi körzetre kötött feladatátvállalási szerződés módosítása

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést tárgyalta a Jogi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Szociális és Egészségügyi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

Gerencsér Hilda

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Fischli János

A Szociális és Egészségügyi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület szavazás előtti létszáma 21 fő.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 21 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

162/2008. (IX.26.) Kt. határozat

1. Ajka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dr. Wittmann Mária háziorvossal az V. számú gyermekorvosi körzetre vonatkozó feladatátvállalási szerződést 2008. október 31. napjával közös megegyezéssel megszünteti a határozat 3. pontjában foglalt feltételek teljesülése esetén.

2. A Képviselő-testület a gyermekorvosi körzetre vonatkozó működtetési jog - praxisjog - értékesítése ellen kifogást nem emel és tudomásul veszi, hogy a praxisjogot dr. Serhal Toufic Hassan gyermekorvos szerzi meg.

3. Ajka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az „OLIV MED” Egészségügyi Szolgáltató Bt.-vel (8440 Herend, Pipacs u. 8./1.) az V. számú gyermekorvosi körzet működésére 2008. november 1. napjától feladatátvállalási szerződést köt a működtetési jog és működési engedély jogerős megszerzését követően.

Felelős: polgármester

Határidő: 2008. október 31.

1. Ajka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dr. Wittmann Mária háziorvossal az V. számú gyermekorvosi körzetre vonatkozó feladatátvállalási szerződést 2008. október 31. napjával közös megegyezéssel megszünteti a határozat 3. pontjában foglalt feltételek teljesülése esetén.

2. A Képviselő-testület a gyermekorvosi körzetre vonatkozó működtetési jog - praxisjog - értékesítése ellen kifogást nem emel és tudomásul veszi, hogy a praxisjogot dr. Serhal Toufic Hassan gyermekorvos szerzi meg.

3. Ajka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az „OLIV MED” Egészségügyi

Szolgáltató Bt.-vel (8440 Herend, Pipacs u. 8./1.) az V. számú gyermekorvosi körzet működésére 2008. november 1. napjától feladatátvállalási szerződést köt a működtetési jog és működési engedély jogerős megszerzését követően.

Felelős: polgármester

Határidő: 2008. október 31.

23. Az önkormányzati intézmények alapító okiratainak módosítása

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést tárgyalta a Művelődési, Sport és Civil Kapcsolatok Bizottsága, a Jogi és Ügyrendi Bizottság valamint a Szociális és Egészségügyi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

Utassy István

A Művelődési, Sport és Civil Kapcsolatok Bizottsága a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Gerencsér Hilda

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Fischli János

A Szociális és Egészségügyi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Stolár Mihály

Mai napon 10.00 órakor volt az első tárgyalás arról, amikor Ajka beperelte a megyei önkormányzatot, amit novemberre elnapoltak. A Fekete István – Vörösmarty Mihály Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola a közigazgatási hivatal észrevétele szerint nem feladatbővítést, hanem átszervezést hajtott végre. Ezt már képviselő-testületi ülésen is elmondták. A közigazgatási hivatal észrevétele, hogy rossz az intézmény neve. Szeptember 15-ig a költségvetést úgy kell módosítani, hogy a fedezetet biztosítja az intézmény működésére. A költségvetési rendelet módosításában nem látta azt, hogy plusz forrást biztosított volna, vagy nevesítette volna a feladat fedezetét. Ezt rendbe kellene tenni.

Dr. Jáger László

Stolár Mihálynak abban igaza van, hogy a közigazgatási hivatal törvényességi észrevételt tett, melynek elfogadásáról, vagy nem elfogadására vonatkozóan a polgármester előterjesztést készít. A közigazgatási hivatal az észrevételét oly módon tette meg, hogy 2009. március végéig adott határidőt a képviselő-testületnek arra, hogy ha elfogadja a jogszabálysértésre

vonatkozó javaslatát, akkor addig a jogszabályszerű feltételeket teremtsen meg. Jelenlegi jogi helyzet az, hogy a Fekete István - Vörösmarty Mihály Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskolának más intézményekkel szemben az alapító okiratát jogerősen bejegyezte a Magyar Államkincstár, tehát egy törvényesen működő intézmény. A megyei közigazgatási hivatal álláspontja szerint ez átszervezés. Szakértő bevonásával eldöntik, hogy elfogadják-e az álláspontot. Ha a szakértő azt mondja, hogy ez átszervezés, akkor elkészítik a szükséges szakértői véleményt, a megyei önkormányzat szakvéleményét kéri, és márciusig módosítják az intézmény alapító okiratát. Semmiféle olyan mulasztás nem történt, ami jogilag ne lehetne orvosolható. Úgy ítéli meg, hogy jóval nagyobb probléma van a másik intézmények tájékán. A Fekete István - Vörösmarty Mihály Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola működése jelenleg legális keretek között zajlik.

Marton József

Stolár Mihály az intézmény költségvetésének vonatkozásában is tett fel kérdést. Az alapító okirat módosításban létszám adatok is szerepelnek. Az alapító okiratban szerepelnek-e a szakképzéssel kapcsolatos módosult létszámnormatívák? Biztosítottak megfelelő vagyont az intézménynek ahhoz, hogy ezt a tevékenységet végezze? A költségvetésben biztosították-e a fedezetet? A vagyon és a létszám biztosítását az alapító okirat módosításának - ha törvényes - tartalmaznia kell. Tartalmazza-e? Mekkora vagyont adtak ehhez a feladathoz az intézménynek? Hány fő létszámot biztosítottak, hogy a szakképzési feladatát el tudja végezni?

Dr. Jáger László

A TEÁOR számok miatt történik az alapító okirat módosítás. A nyáron elfogadott alapító okirat már tartalmazta, hogy mi lesz a feladatellátás helye, milyen vagyonelemek lesznek hozzárendelve. Most már ezt nem kell rendezni. Akkor kötelezettséget vállalt a képviselő-testület arra, hogy a költségvetési előirányzatokat rendezze. A normatíva leigénylésről a képviselő-testület döntése alapján intézkedtek. Ahhoz a képzéshez a pénzügyi források teljes egészében hozzá vannak rendelve. A létszámkeret már az akkori alapító okirat módosításkor hozzá lett igazítva. Pontosan ez volt az, ami a közérdekű bejelentőt arra az indítványra készítette, hogy nem feladatbővítés történt, hanem átszervezés. Abban az alapító okiratba már szerepelt minden olyan döntés, ami a jogszerű működéshez kell.

Schwartz Béla

Stolár Mihály után lezárja a vitát.

Stolár Mihály

A közigazgatási hivatal szakértői állásfoglalást kért az Oktatási Minisztérium szakmai államtitkárától, aki a pedagógusok körében ismert személy, aki az Iskola Szolga szerkesztője, aki folyamatos segítséget ad a jogi dolgok értelmezésébe az intézményvezetőknek, pedagógusoknak. Ő azt mondta, hogy ez ebben az esetben nem feladatbővítésnek, hanem átszervezésnek minősül. Nem tudja, hogy milyen szakértő fogja ezt megváltoztatni?

Dr. Jáger László

Feltételes módban fogalmazott. Azt mondta, hogy van egy álláspont, amit szakértővel megvizsgáltatnak. A polgármester sem zárkózott el attól, hogy esetleg az álláspontot

elfogadja. Csak azt vitatják, hogy az állásfoglalás kérés egy-két lényeges körülményt elfelejtett magába foglalni, ami szükséges ahhoz, hogy a problémát kellő árnyaltságába esetleg az államtitkár úr meg tudja ítélni. Érdekesnek tartja, hogy a Közoktatási Minisztériumban teljesen más alapító okiratot küldött meg a megyei önkormányzat és mást a közigazgatási hivatal. Nem ez a napirend tárgya.

Schwartz Béla

Erről nem érdemes tovább vitatkozni. Szüdi úr elbizonytalanodott az állásfoglalásának értékelésében. Valóban kétféle anyagot kaptak meg és nem tőlük, hanem a megyei önkormányzattól. Jelezte ezt a kérdést a minisztérium vezetésének, hogy Szüdi úr egyoldalú információból és rossz anyagból dolgozott. Szüdi úr az átgondolás szakaszában tart.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 8 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

163/2008. (IX.26.) Kt. határozat

1. Ajka város Önkormányzatának képviselő-testülete az

- Ajka Városi Óvoda,
- Borsos Miklós Általános Iskola,
- Fekete István-Vörösmarty Mihály Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola,
- Simon István Általános Művelődési Központ,
- Városi Bölcsőde,
- Magyar Imre Kórház,
- Családsegítő és Gondozási Központ,
- Tárkányi Károly Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság,
- Nagy László Városi Könyvtár és Szabadidő Központ,
- Ajka város Önkormányzata Polgármesteri Hivatal

intézmények egységes szerkezetben elkészített és a TEÁOR'08 szakágazati besorolásnak megfelelően módosított Alapító Okiratát a melléklet szerinti tartalommal 2008. október 1-jei hatállyal elfogadja.

2. A képviselő-testület utasítja a Polgármestert, hogy a módosított Alapító Okiratokat, az intézményvezetőknek, valamint a Magyar Államkincstár Veszprém Megyei Területi

Igazgatósága részére ezen határozattal küldje meg az adatok átvezetése végett.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

24. Gyár utcát, Sport utcát Petőfi Sándor utcát összekötő híd elnevezése

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést tárgyalta a Művelődési, Sport és Civil Kapcsolatok Bizottsága. Felkéri a bizottsági elnököt, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

Utassy István

A Művelődési, Sport és Civil Kapcsolatok Bizottsága a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 21 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

164/2008. (IX.26.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete a Gyár utcát - Sport utcát és Petőfi Sándor utcát összekötő hidat Pénzes-hídnak nevezi el.

A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat Földhivatal részére történő megküldéséről.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

A képviselő-testület a 25. napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja, mely külön jegyzőkönyvet képez.

Schwartz Béla

Megköszöni a képviselők és a vendégek részvételét és az ülést 16.40 órakor bezárja.

K.m.f.

Schwartz Béla
polgármester

Dr. Jáger László
jegyző

