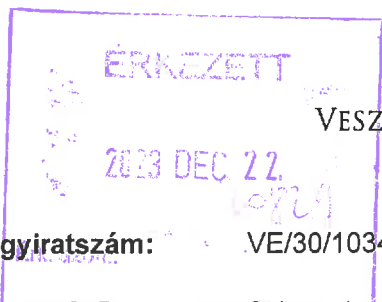


#SP

Aláíró: Benczik Zsolt (2023.12.21. 11:59:21)



## VESZPRÉM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL



Ügyiratszám: VE/30/10348-50/2023.

Tárgy: Előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat

Ügyintéző: Szkurszky Zsolt  
Szerv. egység: Környezetvédelmi Osztály  
Telefon: 88/550-902Hiv. szám: -  
Melléklet: -

## HATÁROZAT

- 1.0 A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) hatáskörében eljárva az **Ajka Város Önkormányzata** (székhely: 8400 Ajka, Szabadság tér 12., KSH: 15734185-8411-321-19; KÜJ: 102822485, a továbbiakban: **Ügyfél**) megbízásából a **LAWAND Mérnöki Iroda Szolgáltató Kft.** (székhely: 1031 Budapest, Vízimalom sétány 8. 2. em. 6., a továbbiakban: **Meghatalmazott**) által benyújtott kérelem és a mellékletét képező „Ajka város víziközmű hálózatának hatékonyságnövelése kék-zöld infrastruktúra elemekkel – előkészítés” elnevezésű dokumentáció (a továbbiakban: **Dokumentáció**) alapján – a **Torna-patak Ajka város területére eső 3,2 km hosszúságú szakaszának revitalizációja tárgyában – VE/30/10348/2023. ügyiratszám**on indult előzetes vizsgálati eljárás során tudomásomra jutott adatok alapján az alábbiakat

## állapítom meg:

- 1.1 A tervezett tevékenység megvalósítása esetén nem feltételezhetőek jelentős környezeti hatások.
- 1.2 A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.
- 2.0 A tevékenység megkezdéséhez szükséges engedélyek:
- 2.1. Valamennyi engedélyköteles vízilétesítmény, vízimunka megvalósítására vízjogi létesítési engedély, üzemeltetéséhez vízjogi üzemeltetési engedély, megszüntetéséhez megszüntetési engedély szükséges.
- 2.2 A vízvisszatartásra alkalmas, mérhető vízszint különbséget okozó, a vízfolyás teljes keresztmetszetét átfogó, hód által épített struktúra (hódgát) esetleges elbontásához a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges.
- 2.3 A kivitelezés a beruházással érintett, az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott összes erdőre vonatkozó végleges erdő igénybevételi engedély birtokában kezdhető meg.
- 2.4 Kotort mederiszap termőföldön történő hasznosítása a talajvédelmi hatóság engedélyével lehetséges.

### 3.0 Környezetvédelmi feltételek, szempontok, melyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni:

#### 3.1 Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

3.1.1. A kivitelezési munkák ideje alatt végzett zajt keltő tevékenységek tekintetében biztosítani kell a vonatkozó zajterhelési határértékek betartását.

#### 3.2 Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

3.2.1. A tevékenység végzésénél tilos a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe.

3.2.2. A tervezett tevékenységet és a szállítási munkákat csak megfelelő műszaki állapotú, a környezetvédelmi előírásokat kielégítő gépekkel lehet elvégezni. A szállítójárművek és munkagépek üzemeltetését úgy kell megtervezni/megszervezni, hogy felesleges égéstermék kibocsátással járó üzemeltetés ne történjen.

3.2.3. A kivitelezés során gondoskodni kell a kiporzás, mint diffúz forrás kialakulásának megakadályozásáról az építési területen.

3.2.4. A patakmederből kitermelt iszap, földtani közeg elszállítása – az általuk okozott levegőterhelés megelőzése érdekében, szükség szerint – zárt, vagy ponyvázott tehergépjárművekkel történhet.

#### 3.3 Táj- és természetvédelmi szempontból:

3.3.1. A vízjogi létesítési **tervdokumentációban javaslatot kell tenni az építés időbeli** (a lehető legrövidebb időtartamra kiterjedő) **ütemezésére**, figyelemmel a területen előforduló valamennyi védett állatfaj megóvására.

3.3.2. A kivitelezés során **különösen nagy figyelmet kell fordítani a területen előforduló védett fajok egyedeinek és élőhelyeinek megóvására.**

3.3.3. A munkálatokat úgy kell megtervezni, hogy **fa- és cserjekivágásra csak a műszakilag elkerülhetetlen mértékben és fészkelési időszakon kívül** (szeptember 15. és március 1. közötti időszakban) kerüljön sor, illetve hogy a munkálatok által közvetlenül nem érintett **fa egyedek** kivitelezés ideje alatt történő **megóvása** biztosított legyen.

3.3.4. A kivitelezés során **törekedni kell a jelenleg természetes vagy természetközeli partszakaszok medermorfológiájának megőrzésére**, illetve lehetőség szerint természetességet fokozó beavatkozások végrehajtására (pl. a meanderezést elősegítő, a mederben elhelyezett természetes eredetű „akadályok” (sziklák, fatörzsek) elhelyezésével).

3.3.5. A csatornaszerű szakaszok természetközeli tétéle során **a mederburkolatot javasolt lehetőség szerint minél nagyobb mértékben eltávolítani, illetve biológiai módszerekkel történő mederstabilizálást alkalmazni.**

3.3.6. Új mederszakaszok kialakítása, illetve a meglévők átalakítása során lehetőleg **természetességet fokozó beavatkozásokkal** (pl. meandereztetéssel vagy egyéb, kismértékű, természetközeli alakítási módszerek alkalmazásával) **kell törekedni a patakmeder természetközeli alakítására.**

3.3.7. A szükséges mederstabilizáló megoldásoknál **előtérbe kell helyezni a különböző mérnökbiológiai megoldásokat.**

- 3.3.8. Az egyes mederszakaszok természetközelibbé tételé érdekében javasolt a **part menti növényzet aktív, akár növénytelepítéssel kombinált átalakítása.**
- 3.3.9. Az **idegenhonos inváziós fajok elleni védekezésről gondoskodni kell, betelepülésüket és terjedésüket meg kell akadályozni.** Ennek végrehajtásakor, az eseti jelleggel, szükség szerint alkalmazott vegyszerezési módszerek során fokozottan figyelni kell az érzékeny vízi rendszerek védelmére.
- 3.3.10. A kivitelezés során törekedni kell arra, hogy a **helyreállítási munkálatokhoz, az építési terület rendezéséhez a helyszínről származó, szennyezetlen, ideiglenesen deponált anyag** kerüljön felhasználásra, a külső forrásból származó termőtalajok felhasználását minimumra kell korlátozni.
- 4.0. **Az eljárás során vizsgált szakkérdésekben megfogalmazott megállapítások, amelyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni:**
- 4.1. Kulturális örökségvédelem szempontjából:
- 4.1.1. A tervezett nagyberuházás esetén **előzetes régészeti dokumentációt** (a továbbiakban: **ERD**) kell készíttetni az erre jogosult intézménnyel (a Magyar Nemzeti Múzeummal). Az ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni.
- 4.2. Termőföldre gyakorolt hatások szempontjából:
- 4.2.1. A tervezett földmunkavégzésekkel érintett mezőgazdasági területeken a humuszos termőrétteg megmentéséről gondoskodni kell, a környező mezőgazdasági területeken a talajvédő gazdálkodás feltételeit korlátozni nem lehet.
- 4.2.2. Amennyiben a tervezett beruházások földmunkáinak termőföldet érintő területigénye meghaladja a 400 m<sup>2</sup>-t, a földmunkákkal kapcsolatos talajvédelmi követelmények meghatározásához a humuszos termőrétteg megmentését megalapozó talajvédelmi tervet kell készíttetni az engedélyezési eljárások során.
- 4.3. Erdőre gyakorolt hatások szempontjából:
- 4.3.1. Amennyiben a munkálatok során fakitermelésre lesz szükség, annak bejelentését a Nemzeti Földügyi Központ által rendszeresített és a honlapján közzétett formanyomtatványon – a tevékenység megkezdése előtt legkésőbb 21 nappal – kell benyújtani az erdészeti hatósághoz.
- 4.3.2. A munkálatok során a szomszédos erdőben tilos hulladékot elhelyezni, valamint az esetleges talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kár előidézőjének gondoskodnia kell.
- 4.4. Termőföld mennyiségi védelme szempontjából:
- 4.4.1. A tevékenység során figyelemmel kell lenni arra, hogy a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását ne akadályozza.
- 5.0 **Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához megadott – 35700/8913-12/2023.ált. Iktatószámú szakhatósági állásfoglalásának rendelkező része szerint:**

„1. Ajka Város Önkormányzata (székhely: 8400 Ajka, Szabadság tér 12., KRID: 656062197, a továbbiakban: Ügyfél) meghatalmazottja A LAWAND Mérnöki Iroda Szolgáltató Kft. (székhely: 1031 Budapest, Vízimalom sétány 8. 2. em. 6., adószám: 13209883-2-41; cégjegyzékszám: 01 09 723763) kérelmére a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán VE/30/10348/2023. iktatószámom, a **Torna-patak revitalizációja tárgyában indult előzetes vizsgálati eljárás** lezárásához az alábbiak rögzítésével

**szakhatóságként hozzájárulok:**

1.1. A **Torna-patak revitalizációja c. projekt** megvalósításából adódóan a felszíni és felszín alatti vizeket, valamint a földtani közeget érintő jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

A **Lawand Mérnöki Iroda Kft.** által készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján:

- A tervezett beruházás és a vízellátási létesítmények üzemelése a földtani közegre –, felszín alatti vízre nincs közvetlen hatással. Az építéskor talajvízszint alatti munkálatokra, illetve talajvízszint-süllyesztésre várhatóan nem kerül sor.
- A tervezett revitalizáció a felszín alatti víz, földtani közeg és talajvédelmi szempontból, normál körülmények között, jelentős káros hatással nem jár.
- Az építés alatt a munkálatok során lefolyó víz átmenetileg a felszíni víz minőségének változásával járhat, de a megfelelően karbantartott munkagépek alkalmazásával és a környezetvédelmi előírások betartása esetén szennyezéssel nem kell számolni.
- Az 5. és a 6. szakasz hidrogeológiai védőidom érintettsége miatt a földmunkákat nagy fokú körültekintéssel és az érintett vízmű szakembereinek felügyelete mellett kell végezni.
- Az építkezés során a vízellátás mobil víztartályokkal, később – közműfejlesztést követően létesített köztéri vízvételi lehetőségek esetén – akár közműves vízzel történik. A keletkező kommunális szennyvizet mobil, vagy telepített tartályos WC-vel gyűjtik, mely elszállításáról a kivitelező gondoskodik, így a felszíni vizek nem szennyeződnek. A felszíni vizek egyéb szempontú szennyezése csak esetlegesen (pl. elcsöppenő üzemanyag, hidraulika olaj, stb. által) léphetnek fel, azonban ezek megfelelő kivitelezői felelősség, odafigyelés mellett elkerülhető, lokalizálhatók.

Vízgazdálkodási és védelmi szempontból a fenti feltételek teljesülését figyelembe véve esetén környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

1.2. A létesítmény megvalósításához és a tevékenység megkezdéséhez az alábbi szempontok figyelembe vétele szükséges:

- A további engedélyeztetési eljárások ütemezése során kérem figyelembe venni, hogy valamennyi, megvalósítandó engedélyköteles vízellátási létesítményre, vízimunkára vízjogi létesítési, majd üzemeltetési engedély megszerzése szükséges.
- A tervezett munkálatokat úgy kell megvalósítani, majd jól karbantartva, szakszerűen üzemeltetni, hogy a létesítés, ill. az üzemeltetés során a földtani közeg, a felszín és felszín alatti vizek ne szennyeződhesse. A munkálatok során a lehető legkisebb mértékben ajánlatos a földani közegbe beavatkozni.

- A megszüntetendő létesítmények kapcsán megszüntetési engedély megszerzése szükséges
- A tevékenység során be kell tartani a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet hidrogeológiai „B” védőterületekre vonatkozó korlátozásokat valamint a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi felügyelőség által kiadott 12466/2010. ügyszámú, 57794/2010. iktatószámú határozattal módosított 99000/2008. számon iktatott 7762/2006. ügyszámú vízbázis védőterület kijelölő határozatban foglalt előírásokat.
- A tározók tervezett helyen történő kialakítása csak megfelelő műszaki védelem mellett (HDPE vagy EPDM fólia, vagy bentonitós agyagpaplan) megvalósítható
- A kivitelezés során a Bakonykarszt Zrt. 2724-18/20203. sz. üzemeltetői nyilatkozatában foglaltak betartása kötelező!
- Az 5. számú észlelőkút kiváltásáról gondoskodni szükséges.

2. Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

3. Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye.”

**6.0 Az eljárásban szakhatóságként megkeresett Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságának az előzetes vizsgálati eljárásban hozott SZTFH-BANYASZ/14287-6/2023. ügyszámú döntésének rendelkező része szerint:**

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a tárgyi engedélyezési eljárásban a szakhatósági eljárását

**megszünteti.**

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**7.0 Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály – az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához megadott – VE/30/10348-12/2023. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásának rendelkező része szerint:**

„1. A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) hulladékgazdálkodási hatáskörében eljárva az **Ajka Város Önkormányzata (székhely: 8400 Ajka, Szabadság tér 12., KRID: 656062197, a továbbiakban: Kérelmező)** megbízásából eljáró a LAWAND Mémőki Iroda Szolgáltató Kft. (székhely: 1031 Budapest, Vízimalom sétány 8. 2. em. 6., adószám: 13209883-2- 41, a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott kérelem és a mellékletét képező „Tornapatak revitalizációja, Ajka város víziközmű hálózatának hatékonyságnövelése kék-zöld infrastruktúra elemekkel – előkészítés” alapján VE/30/10348/2023. ügyiratszám **indult előzetes vizsgálati eljárás lezárásához**

**szakhatóságként hozzájárulásomat megadom.**

2. Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

3. Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít. A szakhatóság állásfoglalása az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**8.0** Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250.000 Ft, azaz kétszázötvenezer forint, melyet az Ügyfél köteles viselni. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

**9.0 A döntés közzlése**

A kiemelt jelentőségű ügyben meghozott határozatot hirdetményi úton kell közzélni, ezért intézkedek a határozat meghozataláról szóló hirdetménynek a Kormányhivatal hirdetőtábláján, valamint az elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján történő elhelyezéséről.

A határozat közzlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap. A közzlés jogkövetkezményei a hirdetményi úton történő közzléshez kapcsolódóan állnak be.

**10.0 Közhírré tétel:**

Jelen határozattal megkeresem a tevékenységgel érintett település Jegyzőjét (Ajka Város Jegyzője), hogy a határozat kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodjon a határozat helyben szokásos módon történő nyilvános közzétételéről, és a közzétételt követő öt napon belül tájékoztassa a Kormányhivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Továbbá intézkedek a határozatnak a Kormányhivatal elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján, valamint hirdetőtábláján történő közhírré tételéről.

**11.0** A határozatot hatósági nyilvántartásba veszem.

**12.0** A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a közzléssel véglegessé válik. Bírósági felülvizsgálatát a közzléstől számított harminc napon belül a Veszprémi Törvényszékhez (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Kormányhivatalhoz benyújtandó keresetlevéllel lehet kérni.

A keresetlevélhez csatolni kell azt az okiratot vagy annak másolatát, amelyre a fél bizonyítékként hivatkozik, amely a képviselővel való eljárás esetén a képviseleti jogosultságot igazolja, illetve amely a Bíróság által hivatalból figyelembe veendő tény igazolásához szükséges.

**A perben a jogi képviselet kötelező.** A jogi képviselővel eljáró ügyfél a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás használatával az epapir.gov.hu oldalon nyújthatja be.

A keresetlevél benyújtásakor az alábbiak kiválasztása szükséges:

Témacsoport: jogorvoslat – Ügytípus: közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása – Címzett: Veszprém Vármegyei Kormányhivatal

A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, a fél azonban azonnali jogvédelem keretében halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Bíróság tanácsa az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a Bírósághoz érkezésétől számított tizenöt napon belül dönt. A halasztó hatály Bíróság általi elrendelése esetén a döntés nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem foganatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a döntést azonnal végrehajthatónak

nyilvánította. A tudomásszerzésig foganatosított végrehajtási cselekmények a Bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

A keresetet a Bíróság bírálja el. A Bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha a felek egyike sem kérte tárgyalás tartását, és azt a Bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását a fél a keresetlevélben kérheti. A peres eljárás illetékköteles, melyet a Bíróság döntése szerint kell megfizetni. A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a jelen döntés ellen közigazgatási per keretében támadható meg.

## INDOKOLÁS

A Kormányhivatalnál a Meghatalmazott által benyújtott kérelem és a mellékletét képező Dokumentáció alapján, 2023. október 30. napján VE/30/10348/2023. ügyiratszámom a Torna-patak Ajka város területére eső 3,2 km hosszúságú szakaszának revitalizációjára vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárás indult.

A tervezett tevékenység a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. számú mellékletének 127. a) (vízfolyásrendezés 1 km vízfolyáshossztól) és b) pontjába (vízfolyásrendezés 50 m vízfolyáshossztól) tartozik, így az R. 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján előzetes vizsgálati eljárás köteles.

A beruházás a *nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Ngvt.**) 1. § (1) bekezdése és az *egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és -tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról* szóló 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázat 13. pontja alapján **nemzetgazdaságilag kiemelt ügy.**

Tekintettel arra, hogy a tárgyi eljárás 8 napon belül, szakhatósági állásfoglalás és hiánypótlásra történő felhívás nélkül nem volt lefolytatható, az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakra tekintettel, az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján VE/30/10348-11/2023. ügyiratszámom **tájékoztattam a Meghatalmazottat a teljes eljárásra való áttérésről.**

A *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: **DíjR.**) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a DíjR. 1-4. mellékletében meghatározott eljárásokért. A DíjR. 1. számú melléklet 35. pontja és a DíjR. 2. § (2) bekezdése szerint az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250 000 Ft, azaz kétszázötvenezer forint. Az igazgatási szolgáltatási díj a kérelemmel egyidejűleg nem került megfizetésre, ezért a VE/30/10348-9/2023. ügyiratszámú végzésben annak megfizetésére hívtam fel a Meghatalmazottat. A felhívást követően az **igazgatási szolgáltatási díj** megfizetésre került és a VE/30/10348-23/2023. ügyiratszámom iktatott beadványhoz csatolásra került a díj befizetését igazoló bizonylat.

Továbbá a Dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy az nem tartalmazza a minősített adatokra vonatkozó nyilatkozatot, valamint nem tartalmazza megfelelően a tevékenység összesített hatsátrületét, ezért VE/30/10348-9/2023. ügyiratszámom az Ákr. 44. §-a alapján **hiánypótlásra hívtam fel a Meghatalmazottat.**

A Meghatalmazott a VE/30/10348-9/2023. ügyiratszámú felhívásra tekintettel a VE/30/10348-15/2023. ügyiratszámon iktatott beadványában kérte az eljárás szünetelését, melyre tekintettel a VE/30/10348-16/2023. ügyiratszámú végzésben az eljárás 2023. november 4. napjától történő szüneteléséről rendelkeztem.

A Meghatalmazott a VE/30/10348-23/2023. ügyiratszámú beadványával a hiánypótlási kötelezettségeit teljesítette, valamint kérte az eljárás folytatását.

A fentiekre tekintettel a VE/30/10348-24/2023. ügyiratszámú végzéssel az eljárás 2023. november 14. napjától történő folytatásáról rendelkeztem.

A R. 3. § (3) bekezdése alapján 2023. november 16-án az eljárásról a VE/30/10348-25/2023. ügyiratszámú közleményt tettem közzé a Kormányhivatalban és annak honlapján. A R. 3. § (4) bekezdése alapján, a VE/30/10348-26/2023. ügyiratszámú levélben a közleményt, a kérelmet és mellékletét megküldtem a telepítés helye szerinti település jegyzőjének (Ajka Város Jegyzője) a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel érdekében.

2023. november 20-án a Kormányhivatal honlapján a VE/30/10348-25/2023. ügyiratszámú közleményt a VE/30/10348-29/2023. ügyiratszámú közleményre kicseréltem, és VE/30/10348-30/2023. ügyiratszámon kértem a jegyzőt a VE/30/10348-29/2023. ügyiratszámú közlemény közzétételére.

Az Ajkai Közös Önkormányzati Hivatal 2023. november 23. napján megküldött tájékoztatása (VE/30/10348-36/2023. ügyiratszám) szerint az eljárás megindításáról szóló közlemény 2023. november 23. napján közhírré tételre került.

A VE/30/10348-29/2023. ügyiratszámú közlemény tartalmazza a hatásterülettel érintett ingatlanok táblázatos felsorolását és térképi ábrázolását, melyre tekintettel a Kormányhivatal tájékoztatást nyújtott az érintett ingatlanok tulajdonosainak az előzetes vizsgálati eljárásról.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésemre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Kormányhivatal ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

A közhírré tett közleményre észrevétel nem érkezett, a környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát nem jelentette be.

Az eljárás során a R. 1. § (6b) bekezdése és a 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontja szerint VE/30/10348-44/2023. ügyiratszámon megkerestem a telepítés helye szerinti önkormányzatot a Dokumentációra való nyilatkozattétel céljából.

**Ajka Város Polgármesterének 6/668-2/2023. ügyiratszámú nyilatkozata (VE/30/10348-49/2023.)** szerint a tervezett tevékenység Ajka Város Önkormányzat településrendezési követelményeivel, valamint Ajka Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 11/2001. (VII.02:) önkormányzati rendelet előírásaival összhangban van.

A természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 20. §-a, valamint az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja és 62. § (1) bekezdése alapján a VE/30/10348-31/2023. ügyiratszámon adatszolgáltatás céljából megkerestem a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságot, mint természetvédelmi kezelőt. A Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság az 5095-2/2023. ügyiratszámú beadványában (VE/30/10348-42/2023.) szolgáltatott adatokat.

A rendelkezésemre álló információk alapján a tervezési terület 5. és 6. szakasza a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerinti hidrogeológiai védőövezetet érint, és a vízbázis üzemeltetője a Bakonykarszt



Víz- és Csatornamű Zrt. (Zrt.), ezért VE/30/10348-43/2023. ügyiratszámom tájékoztattam a Zrt.-t az eljárás megindulásáról. A Zrt. az eljárás során ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelmet nem nyújtott be, a tájékoztatásra nem reagált.

A Meghatalmazott a VE/30/10348-32/2023. ügyiratszámom iktatott beadványában kérte az eljárás szünetelését, melyre tekintettel a VE/30/10348-33/2023. ügyiratszámú végzésben **az eljárás 2023. november 18. napjától történő szüneteléséről rendelkeztem.**

A Meghatalmazott a VE/30/10348-39/2023. ügyiratszámú beadványával kérte az eljárás folytatását, melyre tekintettel a **VE/30/10348-40/2023. ügyiratszámú végzéssel az eljárás 2023. december 2. napjától történő folytatásáról rendelkeztem.**

A Dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kerültek bemutatásra teljes körűen az előzetes vizsgálat tárgyát képező Torna-patak revitalizációjához kapcsolódó kivitelezési munkálatok.

A fentiek alapján **VE/30/10348-45/2023. ügyiratszámom hiánypótlásra és a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre hívtam fel a Meghatalmazottat.** A Meghatalmazott VE/30/10348-46/2023. ügyiratszámom iktatott beadványát a hiánypótlási és tényállástisztázási kötelezettségei teljesítéseként elfogadtam.

#### **Szakhatósági megkeresések:**

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése szerint, törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: **szakhatóság**) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

#### **1.) Vízügyi és vízvédelmi szakhatóság**

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **SzakhatR.**) 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 9. táblázat 2-3. pontjai alapján tárgyi eljárásba a **vízügyi és vízvédelmi szakhatóságot be kell vonni.** A VE/30/10348-4/2023. ügyiratszámom megkerestem a **Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot** (a továbbiakban: **KatVéd.**), mint az ügyben érintett szakhatóságot, hogy a hatáskörébe tartozó szakkérdésekre kiterjedően, jogszabályi előírásoknak megfelelő állásfoglalását küldje meg.

A KatVéd. a 35700/8913-12/2023. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában – melynek rendelkező részét az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az **5.0 pontban** szerepeltettem – a tervezett tevékenységhez feltételek mellett hozzájárult.

Állásfoglalásának indokolási része az alábbiakat tartalmazza:

*„A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya VE/30/10348-4/2023. iktatószámú végzésében a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását kérte Ajka Város Önkormányzata (továbbiakban: Ügyfél) kérelmére, a Torna-patak revitalizációja előzetes vizsgálati eljárás tárgyában.*

**Az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és -tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázat 13. pontja alapján nemzetgazdaságilag kiemelt ügy.**

A megkereséshez csatolásra került a **Lawand Mérnöki Iroda Kft.** által készített előzetes vizsgálati dokumentáció. A vízügyi hatóság 35700/8913-5/2023. ált. sz. levelében megkereste a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot (továbbiakban: **vízügyi igazgatóság**), hogy adjon véleményt a tervezett beruházás

kapcsán. A vízügyi igazgatóság állásfoglalása alapján a dokumentáció több vízügyi szempontból fontos dologra sem tért ki. Mivel a dokumentáció nem tisztázta megfelelően a vízügyi és vízvédelmi szempontból releváns kérdéseket mindegyikét a vízügyi hatóság 35700/8913-5/2023.ált.sz. végzésében a vizsgálati dokumentáció kiegészítésére hívta fel az Ügyfelet. Az Ügyfél a felhívásnak megfelelően eleget tett. A kiegészített dokumentáció kapcsán a vízügyi igazgatóság ismét nyilatkozatot tett Szfvár-001062-0028/2023 ügyiratszámom. A vízügyi hatóság az említett nyilatkozatban foglaltakkal egyetért, ennek megfelelően döntött a rendelkező részben. A megküldött dokumentáció, iratok és nyilatkozatok vízügyi szempontból az alábbi megállapításokat tartalmazzák:

#### **A tervezési terület jellemzői:**

A vizsgált terület Veszprém vármegye Ajkai járásában található, a Torna-patak érintett nyomvonala Ajka város bel- és külterületét érinti. A tervezett revitalizáció a belvárosban található Pénzes-hídtól a vasúti híd feletti természetes területig tart. A vizsgált nyomvonal területe tájféldrajzi szempontból a Veszprém-Devecseri-árok (5.1.44) kistáj területén fekszik, annak nyugati részében helyezkedik el. A tervezett tevékenységet a Torna-patak Ajka várost érintő, mintegy 3,2 km hosszúságú szakaszán kívánják elvégezni (6 szakaszra osztva). A beruházással érintett terület ennek a 3,2 km-es szakasznak, valamint annak közvetlen környezetére korlátozódik.

A terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: favirR.) 7. § (4) bek. alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny (2a) terület az 1-5. szakasz vonatkozásában, a 6. szakasz fokozottan érzékeny terület.

A 6. szakasz teljes egészében a Kislódi vízbázis (Ajka T-12 jelű kút) vízminőség védelmére a többször módosított 3232/2005. ügyszámú (84204/2006. iktatószámú) határozattal elrendelt hidrogeológiai „A” és „B” védőterületen helyezkedik el. Maga a Torna-patak a két védőövezet határát jelenti. Az 5. szakasz, valamint a 4. szakasz É-i része az Ajka Szélespataki vízbázis 2018-ban felülvizsgált hidrogeológiai „B” védőterületén húzódik. A Szélespataki vízbázis hidrogeológiai „A” és „B” védőterületének kijelölése a 12466/2010. ügyszámú, 57794/2010. iktatószámú határozattal módosított 99000/2008. számon iktatott 7762/2006. ügyszámú határozattal történt. Az eredetileg lehatárolt védőzónákat a Torna-patak nem érinti, csak a 2018-as felülvizsgálati dokumentációban lehatárolt „B” zónát, mely dokumentáció alapján a védőterület kijelölésének módosítására irányuló eljárás jelenleg folyamatban van 35700/9996/2021.ált. ügyszámom.

A tervezési terület 5. és 6. szakasza a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerinti „B” hidrogeológiai védőövezetet érint, melynek üzemeltetője a BAKONYKARSZT Zrt. A BAKONYKARSZT Zrt. a Torna-patak revitalizációjához és ezáltal a „B” hidrogeológiai védőövezetet is érintő munkavégzéshez az előzetes szóbeli egyeztetések alapján hozzájárult. A tervezési folyamatba bevonásra kerülnek, arról folyamatosan egyeztetnek velük.

#### **A megvalósítás hatása a felszíni és felszín alatti vizekre:**

A tervezett tevékenység fő célja az árvizek során keletkező többletvíz kezelése, a víz visszatartása és elvezetése, a mederszűkületek megszüntetése, az erősen mesterséges jellegű patakmeder természetközeli állapotba hozása, mely az élővilág és a városlakók szempontjából is pozitív hatást eredményez. A kivitelezési munkálatok során szempontként kiemelő, hogy a kitermelésre kerülő anyagok lehetőség szerint a helyszínen hasznosításra kerüljenek, és csak azon anyagok kerüljenek

*elszállításra, melyeket helyben hasznosítani nem tudnak – ezzel is csökkentve szállításból adódóan a környezetre gyakorolt negatív hatásokat.*

*Műszaki – fizikai beavatkozások:*

- mederfenék lejtési viszonyainak változtatása (rönk-lépcső, kőszórás, hordalékfogás stb.)*
- nagyvízi meder kapacitásának bővítése (tereprendezés, kis és középvízi mederfal medertérfogat-bővítő kiépítése)*
- nyílt ártér kialakítása (tereprendezés), töltésépítés*
- kisvízi meder meandereztetése, élőhelykínálat a kolonizációhoz (mederformálás, elterelés, növénytelepítés)*
- mellékágak létrehozása, közép és nagyvízi mederhez igazítása (tereprendezés, mederbiztosítás)*
- terepformálás (töltések, rézsűkorona-emelés – árvízvédelem, klíma szempontok)*
- hordalék- és iszapfogók létesítése*

*Összességében megállapítható, hogy a kivitelezés során várhatóan a földtani közegre és felszín alatti vízre ható tényezők nem befolyásolják akkora mértékben az adott környezeti elemet, hogy az esetleges korlátozásokat vonna maga után. A beavatkozás során egy általános, nagy földmunkával járó építési-bontási munkára kell számítani, mely negatív hatásai elenyészőek a revitalizációt követően várható pozitív hatásokhoz képest.*

*Az engedélyes tevékenység érinti a Torna-patak medrét, a munkálatok a patak Ajka város területére eső mintegy 3,2 km-es szakaszán és annak közvetlen környezetében fognak végbe menni, így a felszíni vízfolyásra is hatást gyakorolnak.*

*Összességében elmondható, hogy az építésénél ügyelni kell arra, hogy a vízfolyást szennyezés ne érje. Az építés a lefolyási viszonyok megváltoztatásával jár, amely átmeneti hatású. Az építés alatt a munkálatok során lefolyó víz átmenetileg a felszíni víz minőségének változásával járhat, de a megfelelően karbantartott munkagépek alkalmazásával és a környezetvédelmi előírások betartása esetén szennyezéssel nem kell számolni. Elmondható tehát, hogy a tervezett tevékenység a felszíni vizek minőségére közvetlenül hatással van, de ezen hatások elfogadhatónak tekinthetők, amennyiben betartják a munkavédelmi és környezetvédelmi előírásokat.*

*A felszíni vizek esetében az elsődleges hatás, hogy árvíz esetén kisebb területet önt el a Torna-patak. Pozitív hatás, hogy az esetlegesen bekövetkező árvíz esetén elárasztott ingatlanok száma a kialakítandó víztározók nagyságával arányosan csökken. Összességében a Torna-patak revitalizációjától vízminőség-javulás is várható, mely szintén pozitív hatásfolyamatként jellemezhető.*

### **A felhagyás hatása a felszíni és felszín alatti vizekre**

*A tervezett tevékenység felhagyása belátható időn belül nem várható, illetve nem értelmezhető. Az épített elemek, vízkormányzó műtárgyak idővel átépítésre, felújításra kerülhetnek, ez azonban a földtani közeg és felszín alatti víz minőségét várhatóan nem fogja érdemben befolyásolni. A környező beépítések módja, intenzitása idővel változhat, ennek mikéntje azonban jelen pillanatban még nem ismert – földtani közegre és felszín alatti vízre gyakorolt hatásai nem becsülhetők.*

*Állásfoglalásom rendelkező részében meghatározott feltételeket a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV.26.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Korm.*

rendelet (továbbiakban: FvR.), a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) rendelkezései alapján tettem.

A hatáskörömbé utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítom, hogy a tárgyi engedély kiadásának a Lawand Mérnöki Iroda Kft. által készített dokumentáció alapján vízügyi szempontból akadály nincs, ezért a szakhatósági hozzájárulást megadom.

Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy az Ákr. 81. § (1) bekezdése értelmében a hatósági döntés indokolásának tartalmaznia kell a szakhatósági állásfoglalás indokolását.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (2) bekezdése a Vhr. 1. § (1) bekezdése, a vízvédelmi hatáskörömet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A. §, és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm.r.) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, vízügyi és vízvédelmi illetékességét a Korm.r. 10. § (2) bekezdése és a 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.”

## **2.) Bányafelügyeleti szakhatóság**

A SzakhatR. 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján tárgyi eljárásba a **bányafelügyeleti szakhatóságot be kell vonni**. VE/30/10348-3/2023. ügyiratszámom megkerestem a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságát (a továbbiakban: **Bányafelügyelet**), mint az ügyben érintett szakhatóságot, hogy a hatáskörébe tartozó szakkérdésekre kiterjedően, jogszabályi előírásoknak megfelelő állásfoglalását küldje meg:

A Bányafelügyelet az SZTFH-BANYASZ/14287-6/2023. iktatószámú döntésében – melynek rendelkező részét az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a **6.0 pontban** szerepeltettem – a **szakhatósági eljárását megszüntette**.

Döntésének indokolási része az alábbiakat tartalmazza:

„Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya, Ajka Város Önkormányzatának (8400 Ajka Szabadság tér 12. továbbiakban Kérelmező) tárgyi eljárásában szakhatósági állásfoglalást kért a Bányafelügyelettől.

A Bányafelügyelet a beérkezett dokumentáció, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

A revitalizációval érintett terület nem tartozik felszínmozgás-veszélyes övezethez, valamint nyilvántartott ásványi nyersanyagvagyon nincs a területen.

A Bányafelügyelet megállapította, hogy az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sora alapján a szakhatóság bevonására vonatkozó feltételek nem teljesülnek, ezért hatáskörének hiányát állapította meg és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 17. § alapján a rendelkező rész szerint döntött.

A Kérelmező a közigazgatási eljárási díjat befizette.

A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 112. §-a zárja ki.

A Bányafelügyelet hatásköre a Rendelet 1. melléklet 9. táblázata, illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVII. törvény (Bt.) 43. § (1) bekezdésén alapul.”

### **3.) Hulladékgazdálkodási szakhatóság**

A SzakhatR. 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján tárgyi eljárásba a **hulladékgazdálkodási szakhatóságot be kell vonni.**

A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály a VE/30/10348-12/2023. ügyiratszámom iktatott szakhatósági állásfoglalásában – melynek rendelkező részét az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a **7.0 pontban szerepeltettem – a tervezett tevékenységhez feltételek nélkül hozzájárult.**

**Állásfoglalásának indokolási része szerint:**

*„A Kormányhivatalnál a Meghatalmazott által 2023. október 30-án benyújtott kérelem és az annak mellékletei (továbbiakban: Dokumentáció) alapján a VE/30/10348/2023 ügyiratszámom közigazgatási hatósági eljárás indult.*

*Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. Korm. rendelet) 1. melléklet 9. táblázat 22. pontjainak vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg:*

*A létesítés nem veszélyes hulladékok képződésével jár.*

*A nem veszélyes hulladékokat (azonosító kódok: 17 05 04, 17 05 06, 17 01 01, 17 03 02, 17 02 01, 17 04 01, 17 04 02, 17 04 03, 17 04 04, 17 04 05, 17 04 06, 17 04 07 17 04 11, 17 02 03, 17 09 04, 17 01 02, 17 01 03, 17 01 07, 17 02 02, 17 06 04, 17 08 02) elkülönítetten gyűjtik és hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező kezelőnek adják át.*

*A munkagépek üzemeltetéséből kizárólag havária esetén keletkezhet veszélyes hulladék, melyet elkülönítetten gyűjtenek és hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező kezelőnek adják át.*

*Felhívom a figyelmet, hogy ha az építési munkálatok során az építési-bontási hulladékok közül bármelyik mennyisége túllépi az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 1. számú mellékletében meghatározott küszöbértéket, a ténylegesen keletkezett hulladékokról az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet szerint hulladék nyilvántartó lapot kell készíteni, továbbá a hulladékot kezelő szervezet átvételi igazolásával együtt a Kormányhivatal felé meg kell küldeni.*

*A revitalizációt követően a patak környezetében végzett kaszálásból, a zöldterületek karbantartásából, a mederkotrás során, valamint az emberi jelenlétből fakadóan települési szilárd hulladék keletkezése várható (azonosító kódok: 20 02 01, 17 05 06, 20 03 03, 20 03 01, 15 01 01, 15 01 02, 15 01 04).*

*A tárgyi tevékenység kapcsán felhagyás belátható időn belül nem várható és nem értelmezhető.*

**A rendelkezésre álló információk alapján, a hatáskörömbbe utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítottam, hogy Torna- patak revitalizációja hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható, ezért a szakhatósági hozzájárulást a rendelkező rész 1.0 pontjában tett kikötésekkel az 531/2017. Korm. rendelet 1. mellékletének 9. táblázata szerinti 22. pontja és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdése alapján adtam meg.**

*Tárgyi eljárás során eljárási költség nem merült fel, melyről az Ákr. 81. §-a alapján a rendelkező rész 2.00 pontjában rendelkeztem.*

*A szakhatóság döntése az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése értelmében az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg. (3.00 pont).*

*A Kormányhivatal hatáskörét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Kormányrendelet**) 1. § (1) és a 2. § (1) bekezdése, illetékességét a Kormányrendelet 1. § (2) bekezdése és az Ákr. 16. § (1) bekezdése állapítja meg.*

*A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MVM utasítás és a Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozás rendjéről szóló 27/2023. (III.6.) utasítása alapján történt.”*

**Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak és a rendelkezésre álló információk alapján a következők állapíthatók meg:**

**A tervezett tevékenység rövid ismertetése:**

A Torna-patak Ajka városát átszelő szakaszának élőhely-rehabilitációs rendezése az árvizek esélyének csökkentését, azoknak a településre ható negatív hatásainak mérséklését, az élővilág változatosságának (biodiverzitás) növelését és a patak városon belüli rekreációs értékének növelését célozza.

Átfogó cél a Torna-patak Ajka városközponti, nagyobb részben beépített városi környezetben és részben külterületi zónában folyó 3,2 km-es szakaszának sok szempontú megújításának integrált tervezése.

A Dokumentáció szerint a tevékenységgel érintett ingatlanok tulajdonosainak hozzájárulásával fog csak megtörténni a tervezett tevékenység, mely javarészt a patak területére és annak közvetlen környezetére korlátozódik.

A hiánypótlási dokumentáció szerint a hatásterülettel érintett ingatlanok az alábbiak:

Ajka 3005 hrsz., 3006 hrsz., 3007 hrsz., 3011 hrsz., 3020 hrsz., 3028-3037 hrsz., 3039 hrsz., 3041 hrsz., 3043 hrsz., 3047 hrsz., 3051-3055 hrsz., 3059 hrsz., 3084 hrsz., 3086-3088 hrsz., 3094-3095 hrsz., 013/11 hrsz., 014 hrsz., 015/10-28 hrsz., 015/6 hrsz., 015/8-9 hrsz., 016 hrsz., 017/1-3 hrsz., 017/6-16 hrsz., 018/2-7 hrsz., 019/1-2 hrsz., 021/19 hrsz., 022/2 hrsz., 025 hrsz., 027-028 hrsz., 029/2, 4-8 hrsz., 030 hrsz., 031/2-4, 7-8 hrsz., 1412/1-2 hrsz., 1513/22 hrsz., 1514 hrsz., 1523 hrsz., 1603 hrsz., 1654-1656 hrsz., 1660 hrsz., 1662/2 hrsz., 1663 hrsz., 1665 hrsz., 1787/1, 3 hrsz., 1788/2 hrsz., 1789/1-7 hrsz., 1790-1791 hrsz., 1797 hrsz., 1798/7-8, 10, 14, 19, 21, 22 hrsz., 1799/1-3, 6, 16, 18 hrsz., 1802/6-7 hrsz., 2905/18 hrsz., 2907 hrsz., 2908/4 hrsz., 2936/5 hrsz., 2937/2-5 hrsz., 2938 hrsz., 2939 hrsz., 2989/1-4, 11, 13-15, 18-20 hrsz., 2992/2-4 hrsz., 2993/1-2 hrsz., 2994-3002 hrsz., 3003/2 hrsz., 3004/2 hrsz., 3062-3063 hrsz., 3066-3082 hrsz., 3083/1-2 hrsz., 3085/2 hrsz., 3096 hrsz., 3097/2-10 hrsz., 3098-3102 hrsz., 3101-3102 hrsz., 3107-3109 hrsz., 3110/1-5 hrsz., 3111-3115 hrsz., 3117/5, 6, 9, 10, 12, 14 hrsz., 3119-3120 hrsz., 3122 hrsz., 3126 hrsz.

**A szakaszok tervezési folyamat során alkalmazott jelölése és megnevezése az alábbiak szerint adódik:**

1. szakasz: Városközpont – Fekete István közpark
  2. szakasz: Hild park, Iskola-Óvoda sétány
  3. szakasz: Ilona malom
  4. szakasz: Kertekalja
  5. szakasz: Erdei szakasz, Trumer malom
  6. szakasz: Kun malom – Zöldtározó
1. szakasz: Városközpont – Fekete István közpark

A tervezési terület 1. szakasza a városközpont egy részén valósulna meg, melyre külön szabályozási terv készült. A patakmedret zöldterület kíséri, északra központi vegyes terület-közlekedési és zöldfelületi övezete határolja, központi vegyes területekkel, úszótelkes épületekkel.

A szabályozási terv számottevő részén kötelező fásítás lett kijelölve. A beavatkozás során javasolt a klimatikus, táji és helyi adottságokhoz jól alkalmazkodó növények telepítése, többszintes, változatos fajösszetételű, adaptív társulások létrehozása. A növény szelekció meghatározásakor kiemelt szempont a biodiverzitás. A tervezett zöldfelületek esetében cél a háromszintes növényállomány, amelyen belül az alapsíkot a gyepfelületek, a középső szintet az alacsonyra/közepes magasságúra növekvő virágzó cserje- és évelőfelületek, a lombkoronaszintet pedig a bokorfák és sorfák képezik. A területek átláthatósága és a biztonságérzet megteremtése érdekében a magas cserjefajok kerülendők, vagy folyamatosan metszendők, alakítandók. Lombos fák telepítésére területrészenként eltérő mennyiségben van szükség. Területrésztől és közműhelyzettől függően fasorok, facsoportok vagy értékes szoliterok telepíthetők. A zöldfelületek létrehozása esetében fontos szempont az ökológikus kialakítás és a fenntarthatóság, de a megvalósítást követően nagy részben maga a fenntartás minősége fogja meghatározni a fejlődés irányát és tempóját. A fásítás koncepciója, technológiája és a faj / fajtaválasztás kardinális kérdés.

A meder kialakítása során törekedni kell a természetes kialakításra és megjelenésre. A kisvízi meder nyomvonala minél természetesebben jelenjen meg az épített és nagy burkolt felületekkel rendelkező városi környezetben. A meder kortárs és zöld szemléletű revitalizációja során lehetőség nyílik természetes megjelenésű szűkülések és szélesedések, lépcsőzések, valamint teraszolások létrehozására. A változó lejtésű rézsűk változatos aktív rekreációs funkciók számára biztosítanak lehetőséget.

## 2. szakasz: Hild park. Iskola-Óvoda sétány

A 2. szakaszt településközpont vegyes terület szabadonálló és telepszerű beépítései, illetve a nagyvárosias lakóterület szintén telepszerű beépítési alkotják még, természetesen a vízgazdálkodási és közlekedési területeken túl. A patak jobb partján óvoda és iskola fekszik, valamivel távolabb a parttól az autóbusz-pályaudvar található. Bal partján a patakhoz legközelebb jellemzően lakóépületek állnak. Mind az óvoda, az iskola, mind pedig az autóbuszpályaudvar nagy forgalmat generál. A jobb parton a pályaudvar és a patak között húzódik a Hild park. A park jelentős zöldterület városi léptékben, amely funkcióját színesíti egy játszótér, illetve emlékművek és egy díszmedence is. A parkban beült, idős faállomány van. Fontos közfeladatot ellátó intézmények és szolgáltatások vannak ezen a szakaszon, illetve a szakasz vonzáskörzetében, emiatt a Hild parkban jelentős a gyalogosforgalom. A tervezést meghatározták a patak fölött átívelő (gázvezeték, távhő, elektromos és hírközlési alépítmények) és a parkban húzódó (gázvezeték, távhő, közvilágítás) közművezetékek.

A medret több műtárgy is keresztezi ezen a szakaszon (közúti híd, kerékpáros híd, közműcső-átvezetések és azok betonaknái, gyalogos híd közműcső átvezetéssel, gyalogos híd, gyalogos fahíd).

A tervezési program 2 részre bontotta ezt a szakaszt:

### *Hild park*

#### A tervezendő beavatkozások programja:

- A meglévő burkolt mederre való telepítéssel új természetes mederfenék kialakítása: kőszórás, beiszapolás, kezdeti konglomerátum beépítése, mikroniche kialakításához rögzített farönkök elhelyezése. Sétányokkal és gázlókkal tagolt, mederszélesítés, a víz lassítása megnövelt vízfelület, partmenti növényzónák.

- A jobb parton a koronavonal kihúzása a távhő vezeték védőtávolságáig, figyelembe véve a meglévő, értékes fákat. Bal parton a koronavonal mentőállomástól északra eső részének enyhe kihúzása célszerű a park területén belül.
- A sűrűbb meandereztetés eléréséhez a hidak közelében az egyik oldali rézsű átalakítása részben meredekebb, szárazon rakott kőparttá, ugyanakkor a másik oldalon enyhébb esésű rézsű kialakítása.
- Meglévő – élőhely szempontból értékes – törékeny fűzek megtartása (itt a jelenlegi mederburkolat semmiképp sem megbontandó!), ezek mellett nagyvíz esetén elárasztandó csatorna kialakítása új sziget kialakítása, mely nagyvíz esetén elárasztásra kerül, itt égerek ültetése. Helyenként az enyhébb rézsűhajlásokba új fák ültetése szükséges, megtervezve a napos és árnyas zónák egyensúlyát.
- A park buszpályaudvar felőli határán a nyúlgátak íves kialakítása segíti a még nagyobb vizek befogadását.

#### *Iskola sétány*

#### A javasolt beavatkozások ezen a szakaszon:

- Új mederfenék kialakítása a fentiekhez hasonlóan, a meglévő burkolt mederre való ráépítéssel.
- A szűk térben víztérfogató növelése érdekében mederbővítés a koronavonal kihúzásával.
- Helyenként meandereztetés: a külső oldali rézsű átalakítása meredekebb, szárazon rakott, íves kőparttá, ugyanakkor az épülő oldalon enyhébb esésű rézsű kialakítása.
- Az enyhébb rézsűhajlásokba új fák ültetése szükséges. Burkolt mederszakasz csak hídalapozás védelmére.
- A kiöntés ellen a tájépítészeti terepalakulatok védik a park környezetének veszélyeztetett területeit.

#### 3. szakasz: Ilona malom

A 3. szakaszon a lakóterületek mellett (nagyvárosias, telepszerű beépítéssel, kertvárosias, oldalhatáron álló beépítéssel) kereskedelmi, és kisebb gazdasági területek is megjelennek.

#### Tervezési program:

- Betöltések eltávolítása, malomárok és oldalágak kialakítása, szigetek, változatos szinteken megtelepülő növényzet.
- Ez a szakasz természetközeli kialakítású, de bejárható, emberi használatra rendelt terület. Átmenet a városból a természetbe, ahol nagyon kevés épített elem jelenik meg, a természet visszafoglalja a teret, de elsősorban a lakosok, ide látogatók számára belakható, élvezhető természeti környezetként.

#### Vízrendezés szempontú program:

- meder fenékszint esésviszonyainak változtatása (cél az esés csökkentése) a szakaszon belül,
- az eredeti meder meandereztetése (az egyenes szakaszok nyomvonalán alulról töltődő „holtág” mederszakaszok megtartása) a víz lefolyásának lassítása és a helyben tartás érdekében (beszivárgás, párolgás növelése),
- a nagyvízi meder kiszélesítése/átvezetése nyílt ártérre,
- kis „mellékmeder” kialakítása, mely csak nagyvíz esetén telik meg vízzel, fontos, hogy az állandó kisvízi hozam ne legyen (pl. attraktív célokért) megosztva,



- a csapadékbevezető árkok a főágba vezetésének megszüntetése és esőkertben szikkasztása, a felesleges víz mellékágba kapcsolása (csapadékvíz helyben tartás, lefolyás késleltetés).

#### Tájépítészeti szempontú program:

- vizes-száraz játszóterület (kalandpatak) a főág új kanyarulataihoz kapcsolódva a nagyvízi mederben, illetve a rézsűoldalakon és a nyílt ártér területén,
- mellékmeder részben favályúba vezetése, ami a malomkerékre viszi a vizet,
- malom/vízenergia témájú interaktív játszóhely,
- a meglévő épület átalakítása közösségi épületté, homlokzat megnyitása a patak felé, fedett-nyitott széles terasz építése (mely mellé becsatlakozik a malomárokhoz vezető mellékág medre),
- természetmegfigyelő hely kialakítása egy felsőbb kanyarulatban,
- „nyílt ártér” változatos terepformálása, ezáltal sokféle potenciális élőhely kialakítása,
- a nagyvízi mederben kiemelkedő szigetek kialakítása (a régi és az új meder között) a kanyarulatokban,
- a nagyvízi mederben mélyebb rész, „tocsogó-tó” kialakítása, mely nagyvíz esetén megtelik, majd szépen lassan kiszárad (élőhely).

A kisvízi meder esetében a meandereztetés és a fenékszint esésviszonyainak változtatása valósul meg ezen a szakaszon.

#### 4. szakasz: Kertekaljja

A 4. szakasz annyiban tér el az előzőtől, hogy kertvárosias lakóterület már nem található a területén. Itt a Szombathelyi utcától kezdődően, a patak északi oldalán, 15 méter szélességben: be nem építhető telekterületet szabályoz a terv. Ez a szakasz, ahol a mederrendezés szempontjából igénybe vehető területek a legkevésbé állnak rendelkezésre, a közel egyenes, mélyen bevágódott patakmedret két oldalról magántulajdonú telkek határolják.

#### Tervezési program:

- Az első változat a jelenlegi medret többnyire megtartja, csak az észak-keleti részeken javasol meanderezést, ami illeszkedik a jelenleg is kanyargó patak vonalához. Ennek eredményeként a meglévő, közel egyenes vonalvezetés a kiszélesedő részen néhány nagyobb kanyarulatot követően kapcsolódik az 5-ös szakaszhoz. Ez egy átmenetet képez a természetközeli 5-ös szakasz és a többnyire beépített telkek között futó 4-es szakasz alsóbb mederszakasza között.
- A második változat az előzővel megegyező módon, nagyobb kanyarulatokkal kapcsolódik az 5-ös szakaszhoz, azonban a patakmeder ezt követően sem egyenesedik ki, hanem – a rendelkezésre álló terület szűkössége miatt – laposabb kanyarulatokkal, hullámozva vonul végig a kertvárosias telkek hátuljában. Ennek eredménye, hogy ahol jobban megközelíti a telkeket, ott meredekebb partfal jön létre, míg ahol jobban eltávolodik, ott lankásabb lehet a rézsű. Ennél a változatnál a magán- és közérdek egyeztetése és a tulajdonviszonyok rendezése kiemelten kezelendő feladat.

Részben az 5. és a teljes 6. szakasz Ajka külterületén található. A szakaszokat a vízgazdálkodási és közlekedési területen túl korlátozott funkciójú mezőgazdasági terület (5. szakasz) és védelmi erdőterület (6. szakasz) alkotja.

#### 5. szakasz: Erdei szakasz, Trumer malom

Az 5. szakasz belterülethez tartozó részét kertvárosias lakóterület alkotja, illetve kötelező fásítást is előír itt a terv.

A mélyen bevágódott patakmeder soft partbiztosítása és mederformálása mellett, lehetőség szerinti mértékben a mederfenék emelendő. A talajvizekre gyakorolt szívóhatást mutatják a magasparton álló kiszáradt fák. A fokozatos emelés itt „bedöntött fa”, ellenoldalra ültetett fa vagy rönkbiztosítás, illetve kőszórás módszerekkel, összességében kis mértékű beavatkozások mentén fog történni.

#### 6. szakasz: Kun malom – Zöldtározó

A 6. szakasz közelében helyi jelentőségű természetvédelmi terület, illetve a tervezett hidrogeológiai védőterület határa található. A vasúti közlekedési terület 50 méteres védőtávolsága figyelhető meg.

Itt a legkisebb a térfelszín és a mederfenék közötti különbség, azonban ezen a szakaszon (is) a patak bevágódott (1,5 – 2,5 m mélyen), így célszerű az alsó szakaszokhoz hasonlóan, a folyásfenék megemelése a patakmeder szélesítésével egyidejűleg, hogy az elárasztandó területeken ne legyen aránytalanul nagyobb és bizonytalan kihatású a földmunka.

#### Beavatkozások célrendszere:

1. Vízhez való viszonyulás átalakítása, szemléletformálás, edukáció
2. Sokcélú használat, zöldszolgáltatások és a változatos rekreáció feltételeinek megteremtése
3. Vízgazdálkodás – árvizek kezelése, vízkárelhárítás – biztonság
4. Ökológiai rendszerek védelme, megerősítése – újjáépülési feltételeinek megteremtése (természeti környezet és élőhely rehabilitáció)
5. Klímatudatos környezetalakítás, vízmegtartás, párologtatás, szikkasztás lehetőségeinek integrációja
6. Tározás és késleltetés, továbbítás és vízkárelhárítás műszaki és ökológiai egységének megfelelő megoldása
7. Városba illesztés szervessé tétele, városi életminőségben kamatoztatni a patakban rejlő potenciálokat
8. Alacsony fenntartási igényű rendszer kialakítása

#### Műszaki – fizikai beavatkozások:

- mederfenék lejtési viszonyainak változtatása (rönk-lépcső, kőszórás, hordalékfogás stb.)
- nagyvízi meder kapacitásának bővítése (tereprendezés, kis és középvízi mederfal medertérfogatbővítő kiépítése)
- nyílt ártér kialakítása (tereprendezés), töltésépítés
- kisvízi meder meandereztetése, élőhelykínálat a kolonizációhoz (mederformálás, elterelés, növénytelepítés)
- mellékágak létrehozása, közép és nagyvízi mederhez igazítása (tereprendezés, mederbiztosítás)
- terepformálás (töltések, rézsűkorona-emelés – árvízvédelem, klíma szempontok)
- hordalék- és iszapfogók létesítése

#### Tájépítészeti, térépítészeti beavatkozások:

- vízfelület árnyékolása faültetéssel
- esőkert kialakítása, befolyó csapadékvizek lassítása, beszivárogtatása
- különböző minőségű szabadterek kialakítása (városi tér, park, természetközeli és természeti terület)
- növénytelepítés (terek, parkok)

- tanösvények kialakítása
- gázlók, tocsogók, finomtereprendezés

Az építés Ajka városát, annak is a Torna-patak menti részét érinti elsősorban, azonban az építőanyagok és munkaerő szállítás miatt a térség közútjai is koncentráltabbak lesznek az építés alatt. Tekintettel arra, hogy egy 3,2 km hosszúságú szakasz revitalizációjáról van szó, a létesítendő műtárgyakra, az alkalmazni kívánt megoldásokra, a közműáthelyezésekre, a tározó kialakításra, a mederátalakításra, illetve tereprendezési és egyéb kiegészítő munkákra, valamint ezek építőanyag és munkaerő igényére, az építkezés nagy volumenű beruházásnak minősül.

Az üzemelés során terepfenntartási, karbantartási, illetve időszerű műszaki ellenőrzési munkálatok állnak fenn, melyek volumenében nem különböznek a közterület egyéb fenntartásával kapcsolatos munkálataitól.

A szállítási útvonalak, építőanyagok és azok volumenének, illetve a mobilelemek tárolási helyének és a készültési útvonalak pontos meghatározása a kiviteli és organizációs tervezés során kerül véglegesítésre.

**A tevékenység megkezdésének várható időpontja 2024-2025 év. A teljes fejlesztési projekt megvalósításának (tervezés és kiépítés) időtávja várhatóan minimum 3 év. A fejlesztést tervezési szakaszokhoz igazítva, ütemezetten tervezik megvalósítani.**

### **Szakkérdések vizsgálata**

*A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **KormR.**) 11. § (1) bekezdése alapján, a KormR. 3. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdések vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg:

#### Közegészségügyi szempontból:

A Dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a Dokumentációban foglaltak – a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően – a közegészségügyi feltételeknek megfelelnek, így **a tervezett tevékenység kapcsán közegészségügyi szempontból kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

#### Kulturális örökségvédelmi szempontból:

Ajka város polgármestere nyilatkozata alapján a tárgyi beruházás a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: **Kötv.**) 7. § 20. a) pontja alapján **nagyberuházásnak minősül.** A tervezett nagyberuházás esetén a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján **előzetes régészeti dokumentációt** (továbbiakban: **ERD**) kell készíttetni az erre jogosult intézménnyel (a Magyar Nemzeti Múzeummal). Az ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni.

**A tervezett beruházás örökségvédelmi szempontból a rendelkező rész 4.1.1 pontjában foglalt feltételek mellett felel meg.**

#### Termőföldre gyakorolt hatások szempontjából:

A Dokumentációban foglaltak alapján a *termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX tv. 43. §, 44. §, 49. § (1). bek, b) pontja és az 50. §. (2) bek. b) pontja alapján a tervezett földmunkavégzésekkel érintett mezőgazdasági területeken a humuszos termőréteg megmentéséről gondoskodni kell, a környező

mezőgazdasági területeken a talajvédő gazdálkodás feltételeit korlátozni nem lehet. Amennyiben a tervezett beruházások földmunkáinak termőföldet érintő területigénye meghaladja a 400 m<sup>2</sup>-t, a földmunkákkal kapcsolatos talajvédelmi követelmények meghatározásához a humuszos termőréteg megmentését megalapozó talajvédelmi tervet kell készíttetni az engedélyezési eljárások során. Az előzőeket a **4.2.1-4.2.2 pontokban** írtam elő feltételként a tervezett tevékenységre vonatkozóan.

A kotort mederiszap termőföldön történő hasznosítása a **talajvédelmi hatóság engedélyével** lehetséges, mely engedélyezési kötelezettséget a **2.4 pontban** szerepeltettem.

Erdőre gyakorolt hatások szempontjából:

A Dokumentáció alapján a **tervezési terület 5-6. szakaszán az Országos Erdőállomány Adattárban** (a továbbiakban: **Adattár**) **nyilvántartott erdők találhatók**. A munkálatok megkezdése előtt az ügyfélnek meg kell szereznie az *erdészeti hatóságtól az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról* szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: **Evt.**) 77. § (1) bekezdése b) pontja szerinti végleges erdő igénybevételi engedélyt, **mely engedélyezési kötelezettséget a 2.3 pontban szerepeltettem**.

Amennyiben a munkálatok során fa, faállomány kitermelése is szükséges lesz, úgy a kitermelést az Evt. 41. § (1), és a 70. § (1) bekezdések rendelkezéseinek a figyelembevételével, az erdőterületre bejegyzett erdőgazdálkodó végezheti, az erdőterv előírásaival összhangban, a „Tervezett erdőgazdálkodási tevékenységek” c. nyomtatványon tett előzetes bejelentése alapján.

Az Adattárban nem szereplő, de fával borított külterületi ingatlanok az Evt. 12. § (1) bekezdése szerint fásításnak minősülnek. Ha a munkálatok során a fa, faállomány kitermelése is szükséges lesz, akkor az Evt. 12. § (3) bekezdése alapján, az Evt. végrehajtására kiadott 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (a továbbiakban: **Vhr.**) 44. § szerinti adatokkal a Nemzeti Földügyi Központ által rendszeresített és a honlapján közzétett formanyomtatványon (Bejelentés fásításban tervezett fakitermelésről) kell benyújtani annak megkezdése előtt legkésőbb 21 nappal az erdőszeti hatósághoz.

**Felhívom a figyelmet**, hogy az Evt. 61. § (1) bekezdés b) pontja alapján tilos erdőben hulladékot elhelyezni. Továbbá az Evt. 62. § (3) bekezdése szerint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kár előidézójének gondoskodnia kell.

**A tervezett beruházás az erdőre gyakorolt hatások szempontjából a rendelkező rész 4.3.1-4.3.2 pontjaiban foglaltak szerinti feltételek mellett felel meg.**

Termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Dokumentáció szerint a tervezett tevékenység során az érintett Ajka külterület 026/2, 026/1, 028, 031/3, 029/5, 029/8, 029/7, 031/6 „d” alrészlet, 018/5, 017/1, 015/27, 015/26, 015/25, 015/24, 015/23, 015/22, 015/21, 015/19, 015/18, 015/17, 015/14, 015/13, 015/10 helyrajzi számú ingatlanok **termőföldek**.

A *termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX: törvény (a továbbiakban: **Tfvt.**) 8. § (1) bekezdései szerint figyelemmel kell arra lenni, hogy a tevékenységek végzése, létesítmények elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.

A Tfvt. 8. § (2) bekezdése szerint el kell írni, hogy a földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza, melyre vonatkozóan a **4.4.1 pontban rendelkeztem**.

A tevékenység során figyelemmel kell lenni arra, hogy a **mezőgazdasági hasznosítás alatt álló területek igénybevétele, területhasználata ne változzon, a Tft. 9. § (1) bekezdése szerinti termőföld más célú hasznosítás ne történjen.**

A területrendezési tervekkel való összhang szempontjából:

A Dokumentáció alapján az előzetes vizsgálat tárgyát képező „*víziközmű hálózatának hatékonyságnövelése, új tehermentesítő szennyvízcsatorna megépítése*” a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. számú melléklet II. A) 1.2. pontja alapján nem minősül országos vagy térségi jelentőségű műszaki-infrastruktúra hálózatnak, vagy egyedi építménynek, ezért a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.624.) az állami főépítész részére **nem ad felhatalmazást a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény** (amelynek Második Része az Országos Területrendezési Terv, a Negyedik Része a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Terve), a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet, valamint a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének a Veszprém megye területrendezési szabályzatáról, térségi szerkezeti tervéről és Veszprém megye területrendezési szabályzatáról, térségi szerkezeti tervéről és övezeteiről szóló 15/2019. (XII. 13.) önkormányzati rendeletével való **összhang vizsgálatára.**

**A tervezett tevékenység környezeti elemekre gyakorolt hatásait vizsgálva az alábbiak állapíthatók meg:**

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A beruházás Ajka város K-i oldalán helyezkedik el, bel- és külterületet érintve. A Dokumentáció alapján a revitalizáció helyszíne a Torna-patak. A tervezett revitalizáció 3,2 km hosszú.

Ajka város HÉSZ szabályzata alapján a tervezési terület kezdőszelvényétől a belterületi határig döntően a következő zajvédelmi szempontból védett övezetek helyezkednek el: nagyvárosias lakóterület (Ln), településközponti vegyesterület (Vt), kertvárosias lakóterület (Lke), közcélú zöldfelület (Z) övezeti besorolású terület. A tervezési terület külterületi részén erdő terület (E), korlátozott használatú mezőgazdasági terület (Mko), valamint általános mezőgazdasági terület (Má) övezeti besorolású terület határolja. A külterületi egy vízmű vízgazdálkodási terület kivételével a patak mentén nincs épület vagy védett terület. A Torna-patakkal párhuzamosan, DK-i irányban a lakóterület szélén vezet a Székesfehérvár–Szombathely-vasútvonal 20-as számú fővonala.

A benyújtott Dokumentáció alapján a vízfolyáshoz legközelebbi védendő épületek a beruházás belterületi területeinek közvetlen közelében találhatóak.

A létesítés zajhatásai:

Az építés során egy-egy munkaterületen földmunka, tereprendezés, növényzet ritkítás, betonozás pótlása, kövek rendezése, iszap és üledék kitermelése, gépüzemeltetés, anyagmozgatás várható, mint zajforrás.

A munkálatok során várható munkagépek: 2 kotrógép, 1 autódaru, 2 lapvibrátor, szállítójárművek. A patakmederből eltávolított anyag (kitermelt iszap, földtani közeg, beton) elszállítása, valamint a mederrendezéséhez szükséges alapanyagok (kövek, rőzsefonat, támfal- és rögzítőelemek) helyszínre szállítása 3,5-7,0 t összsúlyú, illetve 7,5 t összsúlyt meghaladó járművekkel történik várhatóan, beruházás megközelítésétől függően.

A Dokumentáció alapján a teljes kivitelezési tevékenység nappali munkavégzés mellett a 6 szakaszon várhatóan minimum 3 év.

A Dokumentációban bemutatott akusztikai számítások alapján a kivitelezés során várhatóan teljesül a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú mellékletében meghatározott, az építési kivitelezési tevékenységből származó zajterhelési határértékek a legközelebbi védendő ingatlanok környezetében.

Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben a kivitelezés fázisában a zajterhelés mértéke a megengedett zajterhelési határértékre műszaki vagy munkaszervezési megoldással nem csökkenthető, a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajr.) 13. § (1) bekezdése alapján a kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól.

A fentiekre tekintettel a rendelkező rész 3.1 pontban szerepeltettem engedélyezési szempontot.

A Dokumentáció alapján óránként 0,63 tehergépjármű halad el a szállítási útvonalon, ami 0,1 dB mértékű zajterhelés változást okoz, mely nem éri el a 3 dB-t, ezért a Zajr. 7. §-a szerinti szállítási hatásterület kijelölése nem szükséges.

#### Az üzemeltetés zajhatásai:

A tervezett revitalizált patakszakasz „üzemeltetése” esetében a karbantartás (fűnyírás, mederiszap kotrása stb.) tervezett, várhatóan kézi munkaerővel történik, ezért az üzemeltetés alatt a zajkibocsátás várhatóan elhanyagolható mértékű.

#### A felhagyás zajhatásai:

A tervezett tevékenység felhagyása belátható időn belül nem várható, illetve nem értelmezhető. Az épített elemek, vízkormányzó műtárgyak idővel átépítésre, felújításra kerülhetnek.

**A tervezett tevékenység a rendelkezésre álló adatok alapján zaj- és rezgés elleni védelem szempontjából nem gyakorol jelentős hatást a környezetre, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása zajvédelmi szempontból nem indokolt.**

#### Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Az érintett tervezési terület a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a 11. számú „Kijelölt városok” (Ajka) légszennyezettségi zónához tartozik.

A tervezett tevékenységgel érintett szakasz 3,2 km hosszú, melynek revitalizációja több (6 db) építési szakaszon valósul meg. Az építés a nappali időszakban történik, a munkálatok tervezett időtartama várhatóan minimum 3 év. Az egyes építési szakaszokban a levegőminőségre gyakorolt hatások szempontjából meghatározó tevékenységek a földmunka, tereprendezés, növényzet ritkítás, betonozás pótlása, kövek rendezése, iszap és üledék kitermelése, gépüzemeltetés, valamint anyagmozgatás.

A kivitelezés során használt munkagépek:

- 2 db kotrógép
- 1 db autódaru
- 2 db lapvibrátor
- szállítójárművek

A tevékenység kezdeti munkafázisaiban alakulhat ki diffúz kibocsátás azokon a munkaterületeken, ahol a földtani közeg, iszap, hordalék és az építési anyagok átmozgatása, rakodása, átmeneti tárolása történik, melynek során szilárd légszennyező anyag kerül a levegőbe.

A **Dokumentációban** bemutatott számolások alapján a létesítés során kialakuló legnagyobb hatásterület a szállópor (PM<sub>10</sub>) tekintetében a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Levr.**) 2. § 12c. pontjában található meghatározások közül a „c” feltételre („az egyórás (PM<sub>10</sub> esetében 24 órás) maximális érték 80%-ánál nagyobb”) vonatkozóan alakul ki, amely a forrástól számított 9 méter.

A kapcsolódó teherforgalom a szállítási útvonal esetén nem okoz érdemi levegőkörnyezeti hatást.

A rendelkező rész **3.2.1-3.2.2** pontjaiban szereplő előírásokat a Levr. 4. §-a alapján tettem, a Levr. 26. § (1) bekezdésére figyelemmel. A porképződés csökkentése érdekében a fentiekre tekintettel a rendelkező rész **3.2.3-3.2.4** pontjaiban tettem előírásokat. Az **3.2.3** pont előírásait a Levr. 26. § (1)-(2) bekezdése, az **3.2.4** pontban szereplő előírást pedig a Levr. 28. § (2) bekezdése alapján tettem.

#### *Hatások az üzemeltetés alatt*

Az „üzemelés” alatt a revitalizációt követő állagmegóvást érthetjük. A karbantartás műveletei: kaszálás, hulladék és uszadék gyűjtése, hordalékeltávolítás, műtárgyak tisztítása, növényzet ápolása és nyesése, gyomirtás és növényzet pótlása. Az állagmegóvás nem jelent új tevékenységet a jelenlegi állapothoz képest, mivel a meder karbantartása és a fenntartás jelenleg is feladatként jelentkezik a fenntartó tevékenységében. Az állagmegóvás jellemzően kézi munkaerővel történik a közterületek gondozása és fenntartása keretében, amely levegőre gyakorolt hatása elhanyagolható mértékű.

A tervezett tevékenység során bejelentés köteles légszennyező forrás (pont- vagy diffúz) nem létesül.

#### *Hatások a felhagyás alatt*

A létesítés céljára és jellemzőire tekintettel a tervezett tevékenység felhagyása belátható időn belül nem várható, illetve nem értelmezhető.

Az esetleges felhagyás során várható hatások az építkezés során várható hatásokkal megegyeznek.

#### *Havária*

Haváriás szennyezés elsősorban az *építés alatti* munkafolyamatokban részt vevő munkagépek, szállító járművek meghibásodása esetén jöhet létre. A havária esemény bekövetkezésének valószínűsége mind az építés, mind az üzemelés alatti időszakban igen csekély.

**Levegőtisztaság-védelmi szempontból a tervezett tevékenység kapcsán kizáró ok nem merült fel, a tervezett beruházás – a továbbtervezési szempontok betartása mellett – jelentős környezeti hatást várhatóan nem okoz, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

#### A földtani közeg védelme szempontjából:

A Kormányhivatal nyilvántartása szerint a tervezett tevékenységgel érintett területek nem érintenek kármentesítési területet.

A Dokumentáció szerint a tárgyi vízfolyásszakaszból 2023. május 19. napján 8 ponton mederiszap és általajmintákat vettek, melyeket a *földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet szerinti (B) szennyezettségi határértékek szerint vizsgálták. A szakértői jelentés tárgyát képező mederiszap és általaj esetében vizsgálat alá került a talajminták nitrát, nitrit, ammónia, összes nitrogén, fém-, félfém, higany, alifás szénhidrogén (TPH), policiklusos aromás szénhidrogén (PAH) illetve peszticid komponensekre vonatkozó szennyezőanyag-tartalma, (B) szennyezettségi határérték túllépést nem tapasztaltak.

#### *Kivitelezés*

A tervezett építési munkálatokhoz kapcsolódó tereprendezés – helyi térszínkülönbségektől függően hol kisebb mértékű feltöltés, hol földkitermelés – a földtani közeget és a talajt érinti. A tereprendezés és a csatorna kiépítése során a talaj szerkezete megváltozik, többek között a munkagépek mozgása a talaj tömörödését idézheti elő. A talajra időszakosan inert, építési-bontási hulladékok kerülhetnek (pl. a mederburkolat bontása során kitermelésre kerülő anyagok), melyeket a munkálatok végeztével elszállítanak vagy lehetőség szerint a helyszínen újrahasznosítanak. A kivitelezés és az üzemelés során a földtani közegben vagy a felszínen kockázatos anyagok tárolása, elhelyezése nem történik. A talajt csak fizikai hatások fogják érni (pl. talajtömörödés), kémiai hatások a technológiai fegyelem betartása mellett nem lesznek.

A Dokumentáció alapján a kiviteli munkák megkezdése előtt el kell készíteni, az organizációs tervet. Az organizációs terv része a környezetvédelmi terv, mely a kivitelező cég gépparkjának, lehetőségeinek ismeretében írja elő a betartandó előírásokat. Megfelelő munkafegyelem mellett a földtani közeg és felszín alatti víz terhelése elkerülhető a beavatkozással érintett területeken (munkaterület, felvonulási terület, szállítási útvonalak).

#### *Üzemelés*

Az üzemelési időszakban már nem várható a földtani közegre és felszín alatti vízre nézve negatív hatás. A tervezett revitalizált patakszakasz „üzemeltetése” esetében a karbantartás (fűnyírás, mederiszap kotrása stb.) jelenthet potenciális veszélyforrást. Ez azonban elhanyagolható mértékű veszélyeztetést jelent. Esetleges szennyezőanyag bejutása okozhat beszívárgás esetén a földtani közegben és felszín alatti vízben negatív hatásokat, de ez havária eseménynek tekintendő. Az üzemszerű állapot során kockázat, negatív hatás a tárgyi környezeti elemek tekintetében nem várható.

#### *Felhagyás*

A tervezett tevékenység felhagyása belátható időn belül nem várható, illetve nem értelmezhető. Az épített elemek, vízkormányzó műtárgyak idővel átépítésre, felújításra kerülhetnek, ez azonban a földtani közeg és felszín alatti víz minőségét várhatóan nem fogja érdemben befolyásolni. A környező beépítések módja, intenzitása idővel változhat, ennek mikéntje azonban jelen pillanatban még nem ismert – földtani közegre és felszín alatti vízre gyakorolt hatásai nem becsülhetők.

#### *Havária*

A baleset, üzemzavar esetén kifolyó üzemanyag vagy kenőolajok szennyezhetik a talajt és a talajvizet. A kifolyt szennyezőanyagokat a helyszínen tárolt felítató-anyaggal (homok vagy perlit) azonnal összegyűjtik illetve talajba jutás esetén a szennyezett talajt kitermelik, s mint veszélyes hulladékot, a szerződéses vállalkozónak átadják. Az ilyen jellegű esetek száma a berendezések szakszerű karbantartásával minimálisra csökkenthető. A jelentősebb haváriás szennyezés elkerülése érdekében a munkaterületen biztosítani kell a kárelhárítás általános eszközállományát (felítató anyag (homok vagy perlit), lapát és vödör, megfelelő edényzet a szennyezett talaj és felítató anyag gyűjtésére).

Az esetlegesen kifolyó üzemanyag, hidraulika olaj, vagy kiömlő festék esetén a további kiömlést - folyást azonnal meg kell szüntetni, és lokalizálni kell a környezeti elemekbe jutott szennyezőanyagot. Az esetlegesen előforduló havária helyzet esetén azonnal meg kell szüntetni a további szennyezést, lokalizálni kell a környezeti elemekbe jutott szennyező anyagot és ezzel egy időben értesíteni kell az illetékes Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot, valamint Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályt. A munkálatokat úgy kell elvégezni, hogy a talaj szennyezése a lehető legkisebb mértékű legyen. A munkálatok befejezése után az esetleg mégis fellépő szennyeződésektől a területet mentesíteni kell.



**A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a földtani közeg védelme szempontjából jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

Éghajlatvédelmi szempontból:

A Dokumentációban megállapítást nyert, hogy a projekt nem járul hozzá a klímaváltozáshoz, valamint a várható éghajlati változások által lényegében nem befolyásolt, az éghajlatváltozással szemben nem érzékeny.

A patak a korábbi mederszabályozás miatt helyenként igen gyors lefolyásúvá vált, erősen bevágódott. A munkavégzés célja a szakaszosan gázló-medence szerkezet, gyorsabb és lassabb folyású részek kialakítása mederrendezéssel.

A Torna-patak környezetében a növényzet telepítése és fenntartása gyakorol pozitív hatást a környezetre a kivitelezés idején fellépő minimális negatív hatást is kompenzálva. Amennyiben a csapadékvíz környezetvédelmi szempontok szerinti kezelése kapcsolódik a tevékenységhez, a növényzet telepítése a klímavédelmi szempontok érvényesülését segíti. A városi klíma szempontjából kitüntetett figyelmet érdemel a hősziget-jelenség és az ehhez kapcsolódó sajátos légköri rendszer. A légköri folyamatok a melegebb területek feletti feláramlást, a város hűvösebb peremterületei felől a település központja felé mutató felszín-közeli légmozgást segítik.

Az Ajkát érintő klíma-, illetve időjárás-változás, a prognosztizált felmelegedés, az esetenként kialakuló szárazság, valamint az extrém időjárási jelenségek gyakoriságában és a valószínűsíthető károkból bekövetkező változás a tevékenységet befolyásoló hatás mellett kihat a társadalomra és a gazdaságra, valamint a természetes környezetre. A Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégia szerint Magyarországon az utóbbi három évtized során a napi maximum-hőmérséklet drámai mértékben, 2-3 °C-kal emelkedett. A releváns klímamodellek szerint Magyarországon a csapadék mennyiségében bekövetkező változás mind nyáron, mind télen meghaladhatja a 30-35 %-ot. A záporok, és az egyéb „nagycsapadékos jelenségek” száma emelkedett, illetve várhatóan emelkedni fog, míg a „kis csapadékkal járó jelenségek” ritkábbak lesznek. A záporok miatt növekszik a villámárvizek kockázata, ugyanakkor nyaranta a magyarországi folyók évtizedeken belül a jelenleg szokásos szint felére apadhatnak.

Magyarország, mint a közép-kelet európai régió tagállama, érzékeny az éghajlatváltozásra. A meleg szélsőségek gyakorisága növekszik, a hideg szélsőségek előfordulása csökken. Éves viszonylatban a nyári és a tavaszi csapadék csökkenése, valamint az őszi csapadéknövekedés a valószínű. Kevesebb csapadékos nap várható éves átlagban, miközben növekszik a tartós szárazsággal járó időszakok hossza. A csapadék a rövid ideig tartó, intenzív záporok formájában hullik, ami esetenként árvízi jelenségeket okoz. Ezek a változások negatív hatással lehetnek a tervezett környezethasználatra és a kapcsolódó beépítés környezetére.

A sérülékenység vizsgálat eredménye, hogy a tervezett tevékenységet az éghajlatváltozással összefüggésben főként az átlagos hőmérséklet növekedése, a forró napok számának növekedése, a hóhullámok, a csapadékintenzitás növekedése, az esetleges belvíz és a növekvő UV sugárzás befolyásolja. Szintén jelentős mértékben, de alacsonyabb kockázati szinten van jelen a viharos időjárási események számában és intenzitásában tapasztalt növekedési tendencia. A klímaváltozással összefüggésbe hozható jelenségek közül kisebb mértékű a hideg szélsőségek csökkenése és csökkenés a fagyos napok számában, az aszályos időszakok hosszának növekedése, az árvíz, a tömegmozgás, az erdőtűz és a szélerozió. A tervezett környezethasználat a csapadékvizek környezetvédelmi szempontoknak megfelelő kezelésének, az igénybe vett területen a növényzet természetvédelmi szempontok szerinti telepítésének és fenntartásának szükségességével gyakorol kisebb mértékű negatív hatást az érintett környezetre és a klímára. Hosszú távon a tervezett

környezethasználat a klímaváltozást kismértékben befolyásolja kimutatható módon. Klímavédelem szempontjából előnyös, hogy a tevékenységgel nem létesül állandó légszennyező forrás. A közlekedési kibocsátások csökkenése a klímavédelem meghatározó eszköze. A szállítási tevékenységek kibocsátásainak csökkentése a klímakockázatot is kedvezően befolyásolja, a közúti szállítás hatásait mérsékelni kell.

**A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy éghajlatvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A Torna-patak ajkai szakaszának nyomvonala, illetve a közvetett hatásterület országos jelentőségű védett természeti területet nem érint, továbbá nem tartozik az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendeletben felsorolt Natura 2000 területek közé.

A tervezési terület északkeleti része érinti a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (a továbbiakban: **MaTrT.**) meghatározott **ökológiai hálózat pufferterületének övezetét**, továbbá a *területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról* szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelettel meghatározott **tájképvédelmi terület övezetét**.

A tervezési területen a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Tvt.**) szerinti ex-lege védett természeti értékek, illetve a *védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről* szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendeletben (a továbbiakban: **KöM rendelet**) szereplő fajok vagy azok élőhelyének esetleges előfordulásáról nem rendelkezem adattal, így az eljárásban a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 20. §-a alapján, a VE/30/10348-31/2023. ügyiratszámú végzéssel adatkéréssel fordultam a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság felé (a továbbiakban: **Igazgatóság**), hogy adja meg az állami alapfeladata keretében gyűjtött adatait.

Az **Igazgatóság** 5095-2/2023. ügyiratszámú adatközlése szerint a Dokumentációban bemutatott **élővilágvédelmi hatásterületről jelenleg nem rendelkezik adatokkal a KöM rendeletben szereplő fajokról vagy azok élőhelyéről**. Ugyanakkor az **Igazgatóság** adatközlésében felhívja a figyelmet arra, hogy az adathiányos részek nem tekinthetők védett fajok nélküli területnek, amint azt a Dokumentációban bemutatott felmérések adatai is alátámasztják, így a tervezett beavatkozások során **különösen nagy figyelmet kell majd fordítani arra, hogy a kivitelezés során ezen fajok élőhelyeit és egyedeit ne veszélyeztessék**.

A Dokumentáció tartalmazza többek között a terepi felmérések eredményeit is, amely alapján megállapítható, hogy a vizsgált területen védett rovar (kisasszony-szitakötő), illetve rák faj (folyami rák), továbbá, 3 kétéltű (zöld varangy, erdei béka, kecskebéka) és 5 hüllő faj (fali gyík, zöld gyík, fürge gyík, lábatlangyík, erdei sikló) is előfordul. A madártani felmérések alkalmával a három felmérés során összesen 42 faj több mint 700 egyedét figyelték meg, a megfigyelt fajok többsége természetvédelmi oltalom alatt áll (védett, fokozottan védett, illetve az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős faj). Emellett, az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős emlős faj (eurázsiai hód) is előfordul a területen.

A Dokumentációban leírtak szerint a kivitelezés egyes szakaszokon jelentős mértékű gépi földmunkákkal jár, amely a vízi élővilágot zavarja, illetve károsíthatja. Az ott levő halak elvándorolhatnak, illetve a helyben maradókra nézve a gépi munkák közvetlen mortalitást jelenthetnek, különösen az

aljazatlakó fajok számára. A gépekből vízbe jutó veszélyes anyagok (olajok, üzemanyag) csökkentik a víz oldott oxigénkoncentrációját, ami az érzékenyebb halfajokat szintén arra készíti, hogy elhagyják a területet. A kétéltű- és hüllőfajok jelentős része szintén képes elmenekülni a bolygatott területről, ahogy a szakasz madárvilága sem sérül.

A Dokumentációban kiemelésre került, hogy a kivitelezés utáni „üzemelési időszakban” az élővilág szempontjából már kizárólag pozitív hatásterületről beszélhetünk, mivel az élőhelyrevitalizációs beavatkozásoknak köszönhetően a jelenlegi élőhelyek állapota várhatóan a teljes szakaszon javulni fog.

A Dokumentáció szerint az újonnan kialakításra kerülő vizes élőhelyek nem csak az élővilág számára nyújtanak majd kedvezőbb életfeltételeket, de a tájképi hatásuk is mindenképp pozitív lesz.

**Táj- és természetvédelmi szempontból a rendelkezésre álló előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tevékenységből jelentős környezeti hatások nem várhatók, hatásvizsgálati eljárás lefolytatása így nem indokolt.**

A megküldött Dokumentációban foglalt táj- és természetvédelmi szakértői javaslatokkal és az **Igazgatóság** adatszolgáltatásának figyelembevételével a határozat **3.3.1-3.3.10** pontjaiban foglalt továbbtervezési szempontokat és a **2.1** pontban foglalt engedélyezési kötelezettséget a beruházás hatásainak enyhítése érdekében, a Tvt. 5. § (1)-(2) bekezdései, 6. § (2) bekezdése, 7. § (2) bekezdésének c) pontja, 8. § (1) bekezdése, 17. § (1) bekezdése, 42. § (1) bekezdése, 43. § (1) bekezdése és 77/A. §-a, valamint a **KöM** rendelet 4/A. § (8c) bekezdése alapján tettem.

**A tevékenység a továbbtervezési szempontok figyelembevételével, és a szükséges természetvédelmi engedély birtokában a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek megfelel.**

**A fentiek alapján összefoglalóan az alábbiak állapíthatók meg:**

A rendelkezésre álló adatok, iratok, szakhatósági állásfoglalások és szakkérdés vizsgálatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység sem az egyes környezeti elemekre, sem azok rendszereire jelentős környezeti hatással nem jár, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt, valamint a tervezett tevékenység nem kötött egységes környezethasználati engedélyhez.

A tervezett tevékenység megkezdése előtt beszerzendő engedélyekre vonatkozó tájékoztatást a 2.0 pont tartalmazza az R. 5. § (2) bekezdésének a) pont ac) alpontjára figyelemmel.

A tervezett tevékenység Dokumentációban foglaltak szerinti megvalósulásával szemben a rendelkező részbe foglalt továbbtervezési szempontok figyelembevétele és hatáscsökkentő intézkedések megtétele mellett kizáró ok nem merült fel.

A határozat jogalapja a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 71. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a R. 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontja, 5. § (3) bekezdése.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése, a 129. § (1) bekezdése és a 81. § (1) bekezdése alapján a **8.0** pontban rendelkeztem.

**A döntés közzéte:**

Az Ngtv. 2. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott **döntéseket** – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – **hirdetményi úton közli. Az Ngtv. 2. § (2) bekezdése szerint a döntés közzététele napja** – a kiemelt jelentőségű

ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – **a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap**, melyről a rendelkező rész **9.0 pontjában** rendelkeztem.

Az Ákr. 88. § (3) bekezdése szerint a hirdetményt a hatóság a hirdetőtábláján, valamint a honlapján helyezi el. Az előzőekre tekintettel intézkedtem a határozatról szóló **VE/30/10348-51/2023. ügyiratszámú hirdetménynek** a Kormányhivatal elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján, valamint a hirdetőtábláján történő elhelyezéséről.

**A közlés jogkövetkezményei a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be.**

Az ügyintézési határidő leteltének napja – tekintettel arra, hogy a 2023. november 4. napjától 2023. november 13. napjáig és a 2023. november 18. napjától 2023. december 1. napjáig tartó szünetelések időtartama az Ákr. 50. § (5) bekezdés a) pontja szerint az ügyintézési határidőbe nem számít be – 2023. december 22. Az ügyintézés a jelen határozat közlése iránti intézkedéssel lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

Közhírré tétel:

A R. 5. § (6) bekezdése alapján a **10.0 pont** szerint a jelen határozatot **megküldöm az érintett önkormányzat jegyzőjének** (Ajka Város Jegyzője), hogy a határozat kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodjon annak közterületen és a helyben szokásos módon való közzétételéről. **A jegyző a határozat közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a Kormányhivatalt** a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Továbbá a Kvt. 71. § (3) bekezdésére tekintettel az Ákr. 89. §-ának figyelembevételével intézkedek a határozatnak a Kormányhivatal hirdetőtábláján, valamint internetes honlapján való közzétételéről.

A határozatot az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel a határozatot megküldöm az eljárásban részt vett szakhatóságok részére.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint intézkedek, melyről a rendelkező rész **11.00** pontjában adtam tájékoztatást.

A jogorvoslati lehetőség vonatkozásában a határozat **12.0** pontjában az alábbiakra figyelemmel adtam tájékoztatást:

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A keresetlevél benyújtásával kapcsolatban a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 37-39. és 50-53. §-a alapján adtam tájékoztatást. **A Ngvtv. 7. §-a szerint a kiemelt jelentőségű ügyek esetén a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező.** A tárgyaláson kívüli elbírálásra vonatkozó szabályokról a Kp. 77. §-a rendelkezik. A keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése, és a *polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-a alapján rendelkeztem.

A közigazgatási bírósági eljárásban fizetendő illetékről és az illetékfeljegyzési jogról az Itv. 37. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján adtam tájékoztatást.

A Bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp.13. § (1) bekezdése, és a *bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet állapítja meg.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Felhívom a figyelmet, hogy az *igazgatási szünetről* szóló 2023. évi XXVI. törvény 3. § (2) bekezdése és a *2023. évi téli igazgatási szünet elrendeléséről* szóló 407/2023. (VIII. 30.) Korm. rendelet 1. §-a szerint

a 2023. december 27. napjától 2024. január 1. napjáig tartó **2023. évi téli igazgatási szünet időtartama nem számít bele** a közigazgatási per indítására szolgáló határidőbe.

A Kormányhivatal hatáskörét a KormR. 5. §-a és a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, illetékességét a KormR. 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 16. § (1) bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2022.(XII.21.) MvM utasítás és a Kormányhivatal vezetőjének a *kiadmányozás rendjéről* szóló 27/2023. (III.6.) utasítása alapján történt.

**Veszprém, elektronikus bélyegző szerint**

**Takács Szabolcs**  
**főispán**  
nevében és megbízásából:

**Benczik Zsolt**  
**főosztályvezető**

Kapják:

1. LAWAND Mérnöki Iroda Szolgáltató Kft. (HK:13209883)
2. *Tájékoztatásul:* Ajka Város Önkormányzata (KRID: 656062197)
3. Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (KRID: 601411315)
4. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (KRID: 469506375)
5. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (hivatali kapun: 212502319)
6. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (hivatali kapun: 166301915)
7. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda (KRID: 566185331)
8. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (KRID: 751029730)
9. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (KRID: 457389379)
10. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, e-mail: [epitesugy@veszprem.gov.hu](mailto:epitesugy@veszprem.gov.hu)
11. Ajkai Közös Önkormányzati Hivatal (KRID: 609142909)
12. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal honlapja
13. Irattár

Véglegessé válás után:

14. Hatósági Nyilvántartás

