

**AJKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
PÉNZÜGYI ÉS ÜGYRENDI
BIZOTTSÁG**

☒ 8401 AJKA, Városháza Szabadság tér 12.
☎ (88) 521-101 fax: (88) 212-794
e-mail: polgarmester@hivatal.ajka.hu

Ügyszám: 1/18-8/2013.

**JEGYZŐKÖNYV
a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság
2013. június 25-én 13.30 órakor megtartott üléséről**

Ülés helye: Városháza VI. emeleti kisterem

Jelen vannak:
Dorner László elnök
Johanidesz Sándor tag
Molnár László tag
Hartinger Ottó kültag
Pad Ferenc kültag
Simon István kültag

Hiányzó képviselő:
Pék Attila tanácsnok
Fülöp Zoltán tag
Nagyné Takács Olga kültag

Valamennyi napirendi pont tárgyalásánál jelen vannak:

Dr. Jáger László címzetes főjegyző
Kellerné Kovács Rita titkár, a Pénzügyi Iroda vezetője
Bodor Géza az Építési és Városgazdálkodási Iroda ügyintézője

1., 2., 3., 4. és 5. napirendi pontok tárgyalásánál jelen van:

Szöke Melinda titkár, az Önkormányzati és Humánszolgáltató Iroda vezetője

Dorner László

Köszönti a bizottság tagjait és az ülésen megjelenteket.

Megállapítja, hogy a bizottság 9 tagja közül 6 fő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Napirend megállapítása

Molnár László

Két alkalommal jöttek be a mostani ülés anyagáért és még két előterjesztést csak most kaptak meg az utolsó pillanatban. Azt kéri, hogy máskor időben kapják kézhez az előterjesztéseket, mert így nem lehet felkészülni az ülésre.

Dorner László

Egyetért a felvetéssel.

Szavazásra teszi fel a napirend elfogadását.

Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett a napirendjét elfogadja és meghozza az alábbi határozatát:

73/2013. (VI.25.) PÜB határozat

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet megalkotása
Előadó: Schwartz Béla polgármester
2. Ajka Város Önkormányzata 2013. évi költségvetésének módosítása
Előadó: Schwartz Béla polgármester
3. Ajka Város Önkormányzat folyószámlahitelének működési hitellé való átalakítása
Előadó: Schwartz Béla polgármester
4. Településrendezési eszközök módosítása a Bányász Sporttelep környezetében
Előadó: Schwartz Béla polgármester
5. „AVAR” Ajka Kft. szétválásához kapcsolódó tulajdonosi döntés meghozatala
Előadó: Schwartz Béla polgármester
6. A Nagytóberek Kft. hitelfelvételéhez kapcsolódó tulajdonosi döntés meghozatala
Előadó: Schwartz Béla polgármester

Napirend

1. **Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet megalkotása**
Előadó: Schwartz Béla polgármester

Dorner László

Egy határozatról és a rendeletről kell majd szavazniuk. Az anyag annak a folyamatnak a befejező része, amit tavaly decemberben elkezdtek. A régi szervezeti szabályzatot félreteszik és egy új szervezeti szabályzattal fognak továbbra működni. Kettéválasztották a közös hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát és a szervezeti szabályzatot.

Hartinger Ottó

Az előterjesztés tárgya az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet. A határozatban viszont az szerepel, hogy az Ajkai Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása. Ez az anyag tartalmazza gyakorlatilag az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatát és függelékként a hivatal szabályzatát. Most az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatát kell elfogadni? Ez számára értelmetlen.

Szóke Melinda

Ahogy Hartinger Ottó is mondta, a hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata függeléke az önkormányzat SZMSZ-ének. Az önkormányzat SZMSZ-ét rendelettel kell elfogadni. A rendeletnek vannak mellékletei, illetve vannak függelékei. Mind a melléklet, mind pedig a függelékek az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet szerves részét kell, hogy képezze. A hivatal működési szabályzata része az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának, hiszen a hivatal az önkormányzat egyik szerve. Ezért szervesen kapcsolódik függelékként a rendelethez. A korábbiakhoz képest, ezt külön határozattal kell elfogadni. Ezt jogszabályok írják elő, ezért van a határozati javaslatban külön szerepeltetve a hivatal SZMSZ-ének a jóváhagyása.

Hartinger Ottó

Az önkormányzat SZMSZ-e most nem kerül elfogadásra?

Szóke Melinda

De igen, a rendelettel. A bizottság, illetve a képviselő-testület a rendeletről fog szavazni, de határozattal a képviselő-testületnek el kell fogadnia a hivatal ügyrendjét, azaz a Szervezeti és Működési Szabályzatát, ami függelékként kapcsolódik az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelettervezethez, illetve később majd a rendelethez.

Hartinger Ottó

A határozati javaslatban az szerepel, hogy Ajka Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatát elfogadják. Igazából ennek a függeléknek az a megnevezése, hogy Ajkai Közös Önkormányzati Hivatal Működési Szabályzata. Nem Szervezeti és Működési Szabályzat, hanem csak Működési Szabályzat. Itt szerinte javítani kellene a határozatot. Az 5. oldalon az önkormányzat jelképeit, az önkormányzat által alapított helyi kitüntetéseket felsorolják a 3. §-ban, és utána úgy folytatják, hogy a polgármester, az alpolgármester a képviselő-testületet hogyan képviseli. Véleménye szerint a 4., 5. és 6.§-nak nem itt van a helye, mert ez nem a jelképek közé tartozik. A 8. oldalon szerepel a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság hatáskörei között a 7. pontban az Ötv. 33/A szakasz (2) bekezdés b.) pontja, mely szerint el lett írva. Arra tippel, hogy ez a 33. szakasz a.) és (1) bekezdés a.), b.) pontja lehet. Szerinte az téves hivatkozás. A 10. oldalon szerepel, hogy a képviselők öt nappal a képviselő-testületi ülés előtt megkapják az anyagot. Most is volt olyan anyag, amit csak egy nappal előtte kaptak kézhez. Ez nem az SZMSZ hibája, hanem gyakorlati probléma. A 11. oldalon felsorolják, hogy kit kell meghívni a képviselő-testületi ülésre. Ott szerepel az is, hogy a „város díszpolgárát”. Utána felsorolják, hogy a meghívottak közül ki milyen anyagot kap. Azt viszont nem írták le, hogy a díszpolgár csak meghívót kap. A 16. oldalon hivatkoznak arra,

hogy „a képviselői hozzászólásra az SZMSZ 25. § (1) bekezdésében foglaltak az irányadóak”. Ott is valószínűleg a 24. § (1) bekezdéséről van szó. A 32. oldalon a 67. § (2) bekezdésében azt mondják, hogy „a hivatal működésének részletes szabályait a (2) bekezdés alapján...”, és erre a (2) bekezdésben hivatkoznak. Valószínűleg az (1) bekezdésre gondoltak. Ugyanebben a mondatban az is szerepel, hogy a képviselő-testület által jóváhagyott ügyrend tartalmazza, amely a Szervezeti és Működési Szabályzat 10. függeléke. Az igaz, hogy a 10 függelék, de nem az ügyrend, hanem működési szabályzat. A 7. mellékletben van felsorolva a hivatal szervezeti felépítése. A halimbai kirendeltség nem jelenik meg, erre nem ártana utalni az anyagban. Véleménye szerint szabályozni kellene a működését. Az 56. oldalon az Önkormányzati és Humán szolgáltató Iroda feladatait sorolják fel. Az utolsó előtti pontban az Új Atlantisz Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsának működésével kapcsolatos ügyek intézése szerepel, ami megjelenik a működési szabályzatban is. Ha jól emlékszik, akkor az elmúlt ülésen fogadta el a képviselő-testület, hogy megszűnik az Új Atlantisz Kistérségi Társulás. Ha ez így van, akkor nem kell a szabályzatban szerepeltetni. Nem érződik ki az anyagból, hogy közös hivatalról lenne szó. Úgy tűnik mintha egy-két helyen be lenne szűrve, hogy ez a hivatal tulajdonképpen a halimbai és az öcsi feladatokat is ellátja, de alapvetően mindenhol csak Ajkára hivatkoznak. Jellemző példa erre, hogy a polgármester Ajka Város Önkormányzatának vezetője. Van egy halimbai és egy öcsi polgármester is, akiknek valamilyen módon szerepük van a hivatal működésében.

Szőke Melinda

Őnekik külön önkormányzati SZMSZ-ük van.

Hartinger Ottó

Véleménye szerint a feladatoknál is valamilyen módon meg kellene jelennie. A 93. oldalon egy mondatlal utalnak a közös hivatalra, az Ajkai Közös Önkormányzati Hivatal Halimbai Kirendeltsége feliratú bélyegzőnél. Van egy ilyen kirendeltség, de a működési szabályzatban nem szerepel. Tudja, hogy amikor el lett fogadva annak idején a működés, akkor abban szerepelt, hogy azok az emberek az itteni irodákhoz fognak tartozni. Véleménye szerint ezt a működési szabályzatba le kellene írni. Valamilyen módon erre utalni kellene, mert ha valaki ezt elolvassa, akkor nem látja át a hivatal működését.

Dr. Jáger László

Ha az állami szervek jogalkotási tevékenysége csak ennyi hibában szenvedne, akkor az önkormányzatok is jobb minőségű jogszabályokat tudnának alkotni. Valóban van egy-két elírás az anyagban, amit köszönettel vesznek Hartinger Ottó részéről. Látni kell az SZMSZ-ek megalkotásával kapcsolatban, hogy nem véletlenül várt Ajka is ennyit a megalkotásával. Mindenkinek feladták a leckét azzal, hogy az új Möt. tételes rendelkezéseit nem lehet gyakorlatilag az SZMSZ-ben szerepeltetni. Emiatt tűnik úgy, hogy hiányos esetleg az SZMSZ, vagy értelemzavaró dolgok vannak benne. Az új jogalkotási alapelvek alapján, amit az Möt., vagy más központi jogszabály szabályoz, azt még idézőjelesen, vagy dőltbetűsen, sem lehet szerepeltetni a helyi SZMSZ-ben. A maga részéről azért tartja egy rendkívül rossz központi döntésnek, mert ahogy Hartinger Ottó sem olvassa hozzá mindig az Möt-t, az Államháztartási törvényt és egyéb jogszabályok tételes rendelkezéseit, úgy más sem, és emiatt nagyon sok értelemzavaró elem kerekedik bele. Technikailag lehetne ezt millió egy

fejezetre bontani, de akkor két soronként új fejezetcímet kellene írni. Látszólag zavaró, hogy a polgármester szerepe beékelődik, de azért került be, mert más jogszabályok alapján a címerhasználatban engedélyező hatóságként a polgármester van jelen az eljárási rendben. Az ő helyettesítésének a szabályait indokolt volt ebben a fejezetben rendezni. Az elírásokat javítani fogják. A képviselő-testület az elmúlt ülésén határozott arról, hogy az Új Atlantisz Többcélú Kistérségi Társulásnak Ajka Város Önkormányzatának testülete, illetve az önkormányzat jogutódja a magyarpolányi iskolabusz kivételével. Amíg a tanácsnak pályázati kötelezettségei vannak, addig ezt külön meg kell jeleníteniük. Ez automatikusan nem az önkormányzat kötelezettségeként szerepel június 1-től, hanem majd amikor az állami irányító hatóságok hajlandóak lesznek pl. a foglalkoztatási paktum pályázaton Ajka Város Önkormányzatát a Társulási Tanács, vagy maga az Új Atlantisz Társulás helyett átvezetni kötelezettként, vagy kedvezményezettként, onnantól kezdve valóban nem lesz létjogosultsága, és ezeket a kitételeket végül is ki kell venniük az anyagból, de addig, mint jogutódokat szerepeltetni kell benne. A Társulási Tanács kötelezettségeiért Ajka Város Önkormányzata kifejezetten felelősséget vállalt. Az más kérdés, hogy csak a társulás által rendelkezésére bocsájtott pénzügyi források erejéig. A társulással kapcsolatos feladatokat nekik el kell látniuk. Az Ajkai Közös Önkormányzati Hivatal egy egységes hivatal. Nem kellene külön rendelkezések rá vonatkozóan, mert a munkaköri leírások megalkotása az munkáltatói jogkörbe tartozik, ami a közös hivatal jegyzőjének a feladata. Szervezeti egység Halimbán nem működik, csak kirendeltség van. Az ott dolgozó személyek az ajkai hivatal részét képezik. A szociális ügyintéző a Szociális és Igazgatási Irodához, a pénzügyi ügyintézők a Pénzügyi Irodához, az önkormányzati ügyintéző pedig az Önkormányzati és Humánszolgáltató Irodához tartozik. A munkavégzés helye nekik Halimbán van. Ott nincs külön vezető beosztású köztisztviselő, nincs külön hivatali ügyfélfogadási rend, nincsenek külön iratkezelési szabályok. Halimbán ugyanazokat a feladatokat látják el az ajkai vezetők irányítása alatt az egységes hivatal elvéből adódóan. Ezért nem igényel a kirendeltség külön szabályozást. A kirendeltség ügyfélfogadási ideje is megegyezik az ajkai hivatal ügyfélfogadási idejével. Annyit tudna betenni a hivatal ügyrendjébe, hogy az egyik ügyintéző könyvelői feladatokat lát el, a másik pedig szociális ügyintézői feladatokat, de akkor fel kellene sorolnia Ajkán is az összes munkatársat, hogy kinek mi a feladata. Öcsön heti egy alkalommal van kihelyezett ügyfélfogadás. Azon sincs mit leszabályozni, mert a halimbai kirendeltség munkatársai, vagy az ő akadályoztatásuk esetén az ajkai hivatal munkatársai mennek ki öcsre ügyfelet fogadni. Ez így egy egységes hivatal. A hivatal konkrét működéséhez más nem tartozik hozzá, legalábbis általános szabályozási szinten. A települések egymás közti jogviszonyát pedig maga az a szerződés szabályozza, ami a közös hivatal létrehozására vonatkozik. Ott van meghatározva, hogy pl. a munkáltatói jogokat ki gyakorolja, mik azok a jogkörök, amik az egyes településeket megilletik. Ha ebbe bármit betennének még, akkor az már túlszabályozott lenne. Nagyon sok jogos észrevétel volt, amit köszönettel vesznek, mert valóban vannak gépelési hibák, elírások az anyagban. Ezeket mindenképpen javítani fogják.

Hartinger Ottó

A halimbai kirendeltségre odamegy az ügyfél, akkor neki ott ugyanúgy teljeskörűen elintézik az ügyét, mint ha ide jönne Ajkára?

Dr. Jáger László

Teljeskörűen nem tudják, hiszen bizonyos ügýtípusokban vannak kint ügyintézők, amik a halimbai önkormányzat napi működéséhez, vagy az alapvető hatósági ügyek intézéséhez kapcsolódnak. Építésügyi ügyet, mivel korábban is körzeti feladat volt –építésügyi szempontból Ajkához tartozik pl. Farkasgyepű is - Halimbán sem fognak tudni építésügyi ügyet indítani. Adott esetben a kérelmet természetesen tőlük beveszik. Olyan nincsen, hogy nem kap az ügyfél teljeskörű tájékoztatást. Még egy kedvezménye van a halimbaiknak és az öcsieknek, hogy bármilyen ügýtípusban, ami a hivatal hatáskörébe tartozik, jöhetnek Ajkára is ügyet intézni, itt is fogadják őket. Tipikusan a szociális ügyeket, a hagyatéki, anyagkönyvi, az állampolgárhoz közel álló, naponta előforduló ügyeket intézik.

Hartinger Ottó

Ő is így gondolta. Ez csak azt erősíti, hogy a működési szabályzatba szabályozni kellene, hogy milyen ügyeket intéznek ott.

Dr. Jáger László

Attól még, hogy ott a hivatalban olyan munkakörű emberek nincsenek, attól tudnak olyan ügyet intézni, csak nem az a központi ügyintézés helye.

Dorner László

Szavazásra teszi fel, hogy a bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett meghozza az alábbi határozatát:

74/2013. (VI.25.) PÜB határozat

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság az „Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet megalkotása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

A bizottság felkéri elnökét, hogy a javaslatot terjessze a képviselő-testület elé.

Határidő: 2013. június 26.

Felelős: a bizottság elnöke

Dorner László

Szavazásra teszi fel, hogy a bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett meghozza az alábbi határozatát:

75/2013. (VI.25.) PÜB határozat

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság „Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet megalkotása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

A bizottság felkéri elnökét, hogy a javaslatot terjessze a képviselő-testület elé.

Határidő: 2013. június 26.

Felelős: a bizottság elnöke

2. Ajka Város Önkormányzata 2013. évi költségvetésének módosítása
Előadó: Schwartz Béla polgármester

Dorner László

Szavazásra teszi fel, hogy a bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett meghozza az alábbi határozatát:

76/2013. (VI.25.) PÜB határozat

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság az „Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről” szóló többször módosított 1/2013. (II.14.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

A bizottság felkéri elnökét, hogy a javaslatot terjessze a képviselő-testület elé.

Határidő: 2013. június 26.

Felelős: a bizottság elnöke

3. Ajka Város Önkormányzata folyószámlahitelének működési hitellé való átalakítása
Előadó: Schwartz Béla polgármester

Dorner László

Szavazásra teszi fel, hogy a bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatát:

77/2013. (VI.25.) PÜB határozat

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság az „Ajka Város Önkormányzata folyószámlahitelének működési hitellé való átalakítása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

A bizottság felkéri elnökét, hogy a javaslatot terjessze a képviselő-testület elé.

Határidő: 2013. június 26.

Felelős: a bizottság elnöke

4. Településrendezési eszközök módosítása a Bányász Sporttelep környezetében

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Dorner László

Szavazásra teszi fel, hogy a bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatát:

78/2013. (VI.25.) PÜB határozat

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a „Településrendezési eszközök módosítása a Bányász Sporttelep környezetében” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

A bizottság felkéri elnökét, hogy a javaslatot terjessze a képviselő-testület elé.

Határidő: 2013. június 26.

Felelős: a bizottság elnöke

Dorner László

Szavazásra teszi fel, hogy a bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatát:

79/2013. (VI.25.) PÜB határozat

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a „Helyi Építési Szabályzat” módosításáról szóló rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

A bizottság felkéri elnökét, hogy a javaslatot terjessze a képviselő-testület elé.

Határidő: 2013. június 26.

Felelős: a bizottság elnöke

5. „AVAR” Ajka Kft. szétválásához kapcsolódó tulajdonosi döntés meghozatala

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Dr. Jáger László

Elnézést kér, hogy a bizottság tagjai későn kapták meg az anyagot. Nem rajtuk múltott. Ennek az előterjesztésnek volt egy előzménye az április 23-ai ülésen. Ekkor döntött a képviselő-testület az „AVAR” Kft. szétválással történő átalakulásáról. Akkor módosították az „AVAR” Kft. Társasági szerződését és emellett elfogadtak egy olyan keretmegállapodást, ami tartalmazta az „AVAR” Kft. szétválása után létrejövő megmaradó „AVAR” Ajka Városgazdálkodási Kft. és az AJKA-ÖKO Kft. Társasági Szerződésének tervezetét. Azért került ez az anyag ilyen késedelmesen a testület elé, mert meg kellett csinálni a társaságnak a szétválási vagyonszámvetését, ami elengedhetetlenül szükséges ahhoz, hogy a gazdasági társaság szétválásáról érdemben dönteni lehessen. Ezt sajnos nagyon későn kapták meg. Ehhez kapcsolódik egy szétválási szerződés tervezet, ami teljesen szinkronban van a képviselő-testületnek 45/2013. (IV.23.) Kt. határozatával. Amit abban a képviselő-testület megfogalmazott, azok kerülnek itt konkrétan nevesítésre. Van egy szétválási szerződés a most kiküldött anyagban, ami részleteiben rögzíti az „AVAR” Ajka Kft. és az AJKA-ÖKO Városüzemeltetési és Vagyonkezelési Kft. a kiváló társaság közti vagyonmegosztásnak az elveit. Annak idején az volt a szándék, hogy az „AVAR” Ajka Városgazdálkodási Kft. kizárólag közszolgáltatási tevékenységet lásson el, és a jelenlegi társaság valamennyi egyéb tevékenysége, ami nem a hulladékkezelési közszolgáltatás körébe tartozik, az kerüljön át egy piaci alapú gazdasági társaság vagyonába, illetve a tevékenységi körébe. Ennek köszönhetően került ide az anyag. A korábban elfogadott „AVAR” Ajka Városgazdálkodási Kft. társasági szerződéséhez és a kiküldött anyaghoz képest is megfogalmazódott a tulajdonosok részéről, hogy a két ügyvezető megbízatása, mivel az AJKA-ÖKO Kft. most alakul és 2013-tól 2018-ig terjed az ő megbízatásuk, ezért „AVAR” Ajka Kft-nél is ugyanerre az időtartamra kérik a tulajdonosok, hogy az ügyvezetők kerüljenek megbízásra.

Dorner László

Szavazásra teszi fel, hogy a bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatát:

80/2013. (VI.25.) PÜB határozat

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság az „AVAR” Ajka Kft. szétválásához kapcsolódó tulajdonosi döntés meghozatala” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

A bizottság felkéri elnökét, hogy a javaslatot terjessze a képviselő-testület elé.

Határidő: 2013. június 26.

Felelős: a bizottság elnöke

6. A Nagytóberek Kft. hitelfelvételéhez kapcsolódó tulajdonosi döntés meghozatala

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Dr. Jáger László

Itt ismét egy olyan ügyről van szó, ami most már lassan egy éves előtörténetre tekint vissza. Annak idején a Nagytóberek Kft. kötött ingatlanértékesítési szerződéseket, amiben visszavásárlási kötelezettséget vállalt be az ingatlanok vonatkozásában, hogy ha ezek a feltételek nem teljesülnek. Ezek az ingatlanok elsősorban egy gázüzemű erőmű létesítéséhez kapcsolt létesítmény létrehozására irányultak volna. Ez a cél nem tudott megvalósulni, emiatt az érintett gazdasági társaságok kérték, hogy a Nagytóberek Kft. a visszavásárlási kötelezettségeinek megfelelően az ingatlanokat vásárolja vissza. A gazdasági válság hatására a Nagytóberek Kft. ingatlanértékesítési forgalma egyáltalán nem úgy alakult, ahogy azt az üzleti tervek prognosztizálták, emiatt a tavalyi évben is nyilvánvaló volt, hogy ennek a visszavásárlási kötelezettségnek csak abban az esetben tud eleget tenni, hogy ha hitelt vesz fel a kft-t a Regionális Fejlesztési és Finanszírozó Zrt-től, aki hajlandónak mutatkozott erre a célra kölcsön nyújtására. A kölcsönszerződést annak idején a képviselő-testület jóváhagyta. Mivel akkor a hitel lehívása nem történt meg, a finanszírozó zrt-nél az alapítói határozat módosítására került most sor. Meghatározták konkrétan, hogy mik azok a feltételek, amelyek teljesülése esetén a már szerződésben lehetővé tett hitelfelvétel megvalósulhat. Vagyis hogyan tudja a kölcsönt lehívni a Nagytóberek Kft. Ez a képviselő-testületi döntés azért szükséges, mert vannak olyan mögöttes köteleességvállalások, amelyek önkormányzati ingatlant, illetve az Újélet 8 Kft. tulajdonában álló ingatlanokat érintik. Emiatt a biztosíték nyújtásához szükséges a képviselő-testület jóváhagyása.

Hartinger Ottó

Az előzmények nélkül az előterjesztés nem értelmezhető. Véleménye szerint az önkormányzat kezdettől fogva hibás döntést hozott azzal, hogy ezt az ingatlanforgalmazási tevékenységet különböző kft-kbe szervezte ki. Most duplán látszik ennek a problémája. Ha önkormányzat vett volna fel hitelt, akkor rosszabbul nézett volna ki az önkormányzat mérlege, viszont most 40%-kal kevesebb lenne a hitelállomány, mert akkor az állam ezt valószínűleg átvállalta volna. A különböző gazdasági társaságokban beragadt hitelek most nyögheti az önkormányzat hosszú időn keresztül. Az Energot szerződést annak idején is úgy látták, hogy az egy hibás megállapodás volt. Ez a második olyan tényező, ami elvezetett idáig. Akik ezeket a döntéseket meghozták, azok próbálják most valahogyan helyrehozni, de ez csak áldozatok árán fog menni.

Dorner László

Senki sem lát a jövőbe ezekben a kérdésekben. Illetve úgy látja, hogy Esztergom megbukott polgármestere az jövő látó, mert ő azt nyilatkozta, hogy 2008-ban már ők is és többen teljesen eladósodott FIDESZ-es vezetésű nagyvárosoknál tudták, hogy át fogja venni az állam az adósság egy részét. Akkor itt Ajkán ezt nem tudták, és úgy gondolták, hogy a lehető leggyorsabb és talán az akkori korlátokat, információkat, körülményeket figyelembe véve, ezek a megoldások tűntek a leghatékonyabbaknak a célok eléréséhez. Ez jó pár évvel ezelőtt volt.

Szavazásra teszi fel, hogy a bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatát:

81/2013. (VI.25.) PÜB határozat

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság „A Nagytóberék Kft. hitelfelvételéhez kapcsolódó tulajdonosi döntés meghozatala” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

A bizottság felkéri elnökét, hogy a javaslatot terjessze a képviselő-testület elé.

Határidő: 2013. június 26.

Felelős: a bizottság elnöke

Dorner László

Megköszöni a képviselők és a vendégek részvételét, az ülést 14.10 órakor bezárja

K.m.f.

Dorner László
a bizottság elnöke

Molnár László
a bizottság tagja