

**AJKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
PÉNZÜGYI ÉS ÜGYRENDI  
BIZOTTSÁG**

☒ 8401 AJKA, Városháza Szabadság tér 12.

☎(88) 521-101 fax:(88) 212-794

e-mail: polgarmester@hivatal.ajka.hu

Ügyszám: 1/18-5/2013.

**JEGYZŐKÖNYV  
a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság  
2013. április 22-én 13.30 órakor megtartott üléséről**

Ülés helye: Városháza VI. emeleti kisterem

Jelen vannak:  
Dorner László elnök  
Pék Attila tanácsnok  
Johanidesz Sándor tag  
Molnár László tag  
Hartinger Ottó kültag  
Pad Ferenc kültag  
Simon István kültag

Később érkezett: Fülöp Zoltán tag

Hiányzó képviselő: Nagyné Takács Olga kültag

**Valamennyi napirendi pont tárgyalásánál jelen vannak:**

Szöke Melinda titkár, az Önkormányzati és Humánszolgáltató Iroda vezetője  
Venczel Antal az Építési és Városgazdálkodási Iroda vezetője

**1. napirendi pont tárgyalásánál jelen vannak:**

Dr. Jáger László címzetes főjegyző  
Kellerné Kovács Rita titkár, a Pénzügyi Iroda vezetője  
Táncsics Tamás képviselő

**2. és 3. napirendi pont tárgyalásánál jelen vannak:**

Dr. Jáger László címzetes főjegyző  
Kellerné Kovács Rita titkár, a Pénzügyi Iroda vezetője  
Bálint Attiláné a Szociális és Igazgatási Iroda vezetője  
Tóth Gergely stratégiai és fejlesztési referens  
Táncsics Tamás képviselő  
Kerekes Bálint az Ajkai Média Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

**4. és 5. napirendi pont tárgyalásánál jelen vannak:**

Dr. Jáger László címzetes főjegyző  
Kellerné Kovács Rita titkár, a Pénzügyi Iroda vezetője  
Bálint Attiláné a Szociális és Igazgatási Iroda vezetője  
Tóth Gergely stratégiai és fejlesztési referens  
Táncsics Tamás képviselő

**6., 7., 8. és 9. napirendi pont tárgyalásánál jelen vannak:**

Kellerné Kovács Rita titkár, a Pénzügyi Iroda vezetője  
Bálint Attiláné a Szociális és Igazgatási Iroda vezetője  
Tóth Gergely stratégiai és fejlesztési referens  
Táncsics Tamás képviselő

**10. napirendi pont tárgyalásánál jelen vannak:**

Kellerné Kovács Rita titkár, a Pénzügyi Iroda vezetője  
Bálint Attiláné a Szociális és Igazgatási Iroda vezetője  
Tóth Gergely stratégiai és fejlesztési referens  
Szabó-Vizy Márta ügyintéző  
Táncsics Tamás képviselő

**11. napirendi pont tárgyalásánál jelen vannak:**

Kellerné Kovács Rita titkár, a Pénzügyi Iroda vezetője  
Tóth Gergely stratégiai és fejlesztési referens  
Szabó-Vizy Márta ügyintéző  
Táncsics Tamás képviselő

**12. napirendi pont tárgyalásánál jelen vannak:**

Kellerné Kovács Rita titkár, a Pénzügyi Iroda vezetője  
Tóth Gergely stratégiai és fejlesztési referens  
Táncsics Tamás képviselő

**13., 14. és 15. napirendi pont tárgyalásánál jelen vannak:**

Kellerné Kovács Rita titkár, a Pénzügyi Iroda vezetője  
Táncsics Tamás képviselő

**16. napirendi pont tárgyalásánál jelen vannak:**

Táncsics Tamás képviselő

**Dorner László**

Köszönti a bizottság tagjait és az ülésen megjelenteket.

Megállapítja, hogy a bizottság 9 tagja közül 7 fő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

**Napirend megállapítása****Dorner László**

Javasolja, hogy a bizottság a meghívó szerinti 12. napirendi pontot vegye le a napirendjéről, azt majd egy későbbi időpontban tárgyalja.

Szavazásra teszi fel a napirend elfogadását az elhangzott módosítással együtt.

Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett a napirendjét az elhangzott módosítással együtt elfogadja és meghozza az alábbi határozatát:

### **31/2013. (IV.22.) PÜB határozat**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

#### **ZÁRT ÜLÉS**

1. Az „AVAR Ajka” Városgazdálkodási Kft. átalakulásához kapcsolódó tulajdonosi döntések  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

#### **ZÁRT ÜLÉS VÉGE**

2. Hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló többször módosított 25/2012. (XII.23.) önkormányzati rendelet módosítása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
3. Ajkai Média Nonprofit Kft. törzstőke emelése  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
4. Ajka város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének módosítása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
5. Ajka város Önkormányzata és intézményeinek 2012. évi összevont mérlegbeszámolója, 2012. évi zárszámadása, valamint beszámoló a 2012. évi adóbevételek alakulásáról  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
6. Ajka város Önkormányzatának 2014. évi költségvetési koncepciója  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
7. Az ajkai Városi Strand és Uszoda, valamint Kemping szolgáltatási díjainak módosítása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
8. A házasságkötések, bejegyzett élettársi kapcsolatok és egyéb családi események engedélyezéséről, szolgáltatási díjairól és az anyakönyvvezetők juttatásáról szóló 4/2011. (II.14.) önkormányzati rendelet módosítása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

9. A gyermekvédelmi ellátásokról szóló többször módosított 12/2009. (III.25.) önkormányzati rendelet módosítása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
10. A háziorvosi körzetekről szóló 28/2009. (IX.17.) önkormányzati rendelet módosítása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
11. A vállalkozások támogatásáról szóló helyi rendelet módosítása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
12. Pályázat benyújtása a 8/2013. (III.29.) BM rendelet keretében meghirdetett, egyes önkormányzati feladatokhoz kapcsolódó fejlesztések támogatására  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
13. FC Ajka Kft. sportfejlesztési program megvalósítására támogatási igény benyújtása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
14. Futball Club Ajka Sportfejlesztési program megvalósítására támogatási igény benyújtása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
15. Ajka Város Önkormányzatának muzeális intézmények fenntartására vonatkozó támogatási igénye  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
16. Városi Sportuszoda Tao-sportfejlesztési program megvalósítására támogatási igény benyújtása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

## **Napirend**

**A bizottság az 1. napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja, mely külön jegyzőkönyvet képez.**

- 2. Hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló többször módosított 25/2012. (XII.23.) önkormányzati rendelet módosítása**  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

## **Dorner László**

Szavazásra teszi fel, hogy a bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Megállapítja, hogy a bizottság szavazás előtti létszáma 8 fő, Fülöp Zoltán megérkezett.

Megállapítja, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatát:

### **33/2013. (IV.22.) PÜB határozat**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a „Hulladékkezelési közszolgáltatásról” szóló 25/2002. (XII.23.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

A bizottság felkéri elnökét, hogy a javaslatot terjessze a képviselő-testület elé.

**Határidő:** 2013. április 23.

**Felelős:** a bizottság elnöke

### **3. Ajkai Média Nonprofit Kft. törzstőke emelése**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

#### **Fülöp Zoltán**

Mi indokolja a törzstőke emelést?

#### **Hartinger Ottó**

Az előterjesztésben az szerepel, hogy egymillió forinttal létre lett hozva a kft., aztán 2012. márciusában kilencmillió forintot, decemberében négymillió forintot kapott. Ez eddig 14 millió forint. Most 2013. évben újabb 14 millió forintot kap, ami már 28 millió forint. Hogyan lesz ebből 40 millió forint?

#### **Dr. Jáger László**

Csak úgy, hogy valamelyik lépés kimaradt. A jelenlegi törzstőke 26 millió forint. Ha most 14 millió forintot juttatnak a kft-nek, akkor kijön a 40 millió forint. Vélelmezi, hogy 2011. évben további törzstőke emelés lehetett.

A képviselő-testület a költségvetési rendeletében döntött a törzstőke emelésről. Ez a határozat most azért került be, mert a Cégbíróság nem fogadja el az önkormányzat költségvetési rendeletét, hanem kéri, hogy a tulajdonosi döntés határozat formájában jelenjen meg. Ezt a döntést a képviselő-testületnek meg kell erősíteni.

#### **Dorner László**

Az előterjesztésben szerepel az indok.

### **Táncsics Tamás**

Az Ajkai Média Nonprofit Kft. üzletmenet szerint dolgozik. Gondolja, hogy ki lett kalkulálva, hogy mennyibe került az újság kiadása. Nem lehetett előre behatárolni, hogy ezt az újságot 12.000 példányban mennyi forintért tudják kinyomtatni három dolgozóval? Ez ennyire nem stabil, hogy évről-évre öt-hat millió forintot kell adni, hogy működjön a lapkiadás?

### **Kerekes Bálint**

Az újságkiadásnak van egy költsége. Bevételi oldalon az önkormányzat hozzájárulása, illetve a reklámköltségek vannak. A reklámköltségeket meg tudják saccolni, amit körülbelül teljesíteni is szoktak.

### **Fülöp Zoltán**

Az igaz, amit a jegyző mond, csak éppen választ nem kap a feltett kérdésre. Mi indokolja az állandó törzstőke emelést? Itt jön az, amit Táncsics Tamás elkezdett boncolgatni. A költségvetés összeállítása és tervezése az elmúlt évek tapasztalati száma alapján korrektül behatárolható, hiszen a reklámértékek nagymértékben nem változhatnak. Mi indokolja, hogy a nonprofit kft-t folyamatosan tőkeinjekcióval tartják életben. Amikor a költségvetés tárgyalása folyik, és annak elfogadása megtörténik, akkor értelemszerűen Ajka Város Önkormányzata odatesz 25 vagy 30 millió forintot azért, hogy működjön ez a rendszer. Nem annak tudatában teszi oda, hogy holnapután 14 millió forinttal felturbózzák, aztán még 8 millió forintot adjanak hozzá, és azt se tudják, hogy mire. Erre szeretnének választ kapni. Azt érti, hogy a költségvetés előirányzata szerint ezt meg kell tenni. Árpilis végén már a 2013-as év elmúlt időszakáról is lehetne hallani egy-két gondolatot, hogy az elfogadott üzleti tervhez képest hogyan állnak. Lassan félév van. Tabula rászát lehetne csinálni, hogy tudják, hogy a költségvetést még hányszor fogják módosítani annak érdekében, hogy még ebben az évben újabb tőkeinjekcióval tartsák életben a kft-t. Most is várja a választ.

### **Dr. Jáger László**

Nem véletlen, hogy ezzel a költségvetési rendelet foglalkozott. Az volt a városvezetés szándéka, hogy ezt a lapot, ebben a formában részesíti úgy törzstőke emelésben, hogy a lapkiadás feltételeit (az egyéb működési költséget, a kiadáshoz kapcsolódó díjakat, stb.) ebből kell fedeznie. Előre láthatólag éven belül többször nem foglalkozik ezzel a képviselő-testület. Ha a költségvetési rendelethez kapcsolódott volna ez a határozat, akkor nem kellene vele most foglalkozni. Az az alapítói szándék, hogy a kft. ebből a pénzből minden költségét finanszírozni tudja.

### **Fülöp Zoltán**

2013-as évben Ajka városának mibe kerül a nonprofit kft. működése, fenntartása? Az ügyvezető igazgatótól kérdezi, hogy ezen belül az Ajkai Szó kiadási költsége mibe kerül a kft-nek?

**Kerekes Bálint**

Az önkormányzat 14 millió forintot ad a törzstőke emeléssel. Kb. 20 millió forintba fog kerülni az újság ebben az évben. Nekik hatmillió forintot kell a reklámbevételből biztosítani. Tavaly kb. ennyi volt a reklámbevétel.

**Fülöp Zoltán**

20 millió forintból működik a nonprofit kft. Ebben benne van a dolgozók bére, járulékai?

**Kerekes Bálint**

Bért nem fizetnek ki.

**Fülöp Zoltán**

Megbízási szerződések vannak?

**Kerekes Bálint**

Igen.

**Dorner László**

A tőkeemelésben benne van, hogy szélesíteni, jobbra akarják tenni az egész tevékenységet.

**Fülöp Zoltán**

Elfogadja ezt is, de miért nem tudnak róla? Miért nem lehet leírni azt, hogy azért kell 14 millió forintos tőkeemelés, mert az Ajkai Szót 28 oldalasra tervezik, finom papírra nyomtatva és fel kell még venniük újságírókat. Tudniuk kell az okokat.

**Dorner László**

Szavazásra teszi fel, hogy a bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatát:

**34/2013. (IV.22.) PÜB határozat**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság az „Ajkai Média Nonprofit Kft. törzstőke emelése” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

A bizottság felkéri elnökét, hogy a javaslatot terjessze a képviselő-testület elé.

**Határidő:** 2013. április 23.

**Felelős:** a bizottság elnöke

#### **4. Ajka Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének módosítása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

##### **Hartinger Ottó**

Az 5. mellékletben van egy olyan sor a kiadások összesítőjében, hogy máshova nem sorolható egyéb közösségi társadalmi tevékenység. Ott megjelenik új tételként az egyéb dologi kiadások között 32 millió forint. Ez mit takar?

##### **Kellerné Kovács Rita**

Itt olyan kiadásokat terveztek meg, ami más szakfeladatokhoz nem sorolhatók. Ilyen volt pl. a Szemünk Fénye Program kiadások előirányzata. Az egyéb dologi kiadásoknál pedig ide sorolták be pl. biztosításokat, gépkocsi karbantartás, tankolás, ami az önkormányzat és a hivatal kiadásaiban szerepel. Ennél a költségvetési módosításnál próbálták az előirányzatokat olyan szempontból is nézni, hogy teljesen elkülönüljön az önkormányzat és a hivatal költségvetése. Az összkiadás nem növekedett ezzel, hanem másik szakfeladatról csoportosították át ide.

##### **Hartinger Ottó**

Más sorból került ide ez az összeg?

##### **Kellerné Kovács Rita**

Igen, mert az a cél, hogy mindig azon a szakfeladaton jelenjenek meg a kiadások, ahol ténylegesen felmerültek. Ez vissza is köszön az állami költségvetés normatívájánál is, ahol is figyelik a szakfeladatok kiadásait. Itt próbálták meg pontosítani. Ezzel nem növelték az össz kiadást, hanem másik feladatokról csoportosították át ide.

##### **Dorner László**

Szavazásra teszi fel, hogy a bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett meghozza az alábbi határozatát:

##### **35/2013. (IV.22.) PÜB határozat**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság az „Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről” szóló többször módosított 1/2012. (II.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

A bizottság felkéri elnökét, hogy a javaslatot terjessze a képviselő-testület elé.

**Határidő:** 2013. április 23.

**Felelős:** a bizottság elnöke



## **5. Ajka Város Önkormányzata és intézményeinek 2012. évi összevont mérlegbeszámolója, 2012. évi zárszámadása, valamint beszámoló a 2012. évi adóbevételek alakulásáról**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### **Fülöp Zoltán**

Az oktatási intézmények vonatkozásában a 2012-es évre vonatkozó költségek teljes egészében lezárásra kerültek-e, vagy van áthúzódó költség, amit a 2013-as költségvetésben tervezett az önkormányzat? Van-e egyáltalán affinitás arra vonatkozóan, hogy ez ki is lesz egyenlítve?

### **Hartinger Ottó**

Ajka város 2012. évi mérlegének kiadások táblázatában a működési szintű pénzeszköz átadás államháztartáson kívülben a teljesítés 240 millió forinttal szerepel. Később hivatkoznak a részletezésben megint, ahol 297 millió forint szerepel. Az indoklásban megint az szerepel.

### **Kellerné Kovács Rita**

Pénzforgalmi vagy vagyommérleget nézik? Melyik melléklet?

### **Hartinger Ottó**

Miből adódik a különbség? A 2. számú mellékletéről beszél. Miből adódik a 442 millió Ft, mert az 5. számú mellékletben csak 200 millió forint van.

### **Kellerné Kovács Rita**

A 2. számú melléklet Ajka Város Önkormányzata összes működési célú pénzeszköz átadását mutatja. Az 5. számú mellékletben csak az önkormányzatról és a hivatalról mutatnak részletes kimutatást.

### **Hartinger Ottó**

Mitől növekedett meg ez a tétel, mert maga az önkormányzati rész, csak 85%?

### **Kellerné Kovács Rita**

Ha 442 millió forintból levonják a 182 millió forintot, ami a Magyar Imre kórház számlaegegenye volt, amit május 1-jével átadtak, akkor ez lecsökken.

### **Táncsics Tamás**

Érti, hogy április 30-a a határidő, hogy a zárszámadást megtárgyalják. Mindig problémát okoz, hogy előbb döntenek a következő évi költségvetésről, mint hogy a zárszámadásban szereplő adatokat - elsősorban a kft-k pénzügyi beszámolóira gondol – megismernék. Az „AVAR” Kft-nek 60 millió forinttal tartozik a város, az Ajkai Kft. felé 100 millió forint kötelezettségük van, a Nagytóberek Kft. felé pedig 287 millió forint kötelezettségük van. Lassan félmilliárd forintos hiányról beszélhetnek jelen pillanatban. Mennyire szerencsés, hogy ilyenkor szembesülnek azzal, amikor már a költségvetést elfogadták, hogy ilyen pénzek hiányoznak a költségvetésből? Rendelkezésre áll-e az a pénzügy?

### **Dorner László**

Az önkormányzati munkát törvények szabályozzák. Magyarországon egyik önkormányzat sem képes arra, hogy kifizessen 180-200-300 millió forintot. Megvannak azok az eszközök, hogy hogyan, mikor, mit lehet a pénzügyi oldalon teljesíteni a bevétel és a kiadások alapján. Ha valahol bizonytalanságot éreznek, akkor lehetőség van arra, hogy az adott gazdasági egység vezetőjétől információt szerezzen, és azon információk alapján kezdeményezheti a beszámoltatást. Ez nem történt meg. Az elmúlt időszakban volt egy munkamódszer, aminek alapján mindig időben megtörtént az önkormányzathoz tartozó gazdasági társaságok beszámolója. A beszámolók alapján később módosítani kellett az önkormányzat pénzügyi gazdálkodását. A tervezést nem tudják megelőzni, mert azt évvégén el kell kezdeni, és akkor valóban nem állnak rendelkezésre még azok az adatok. Az önkormányzati munka abból áll, hogy amikor az adott pénzügyi probléma fenn áll, akkor azt meg kell oldani. Meg kell nézni, hogy mik azok a lehetőségek, amivel orvosolni lehet. Nyilván lehet jobbítani.

### **Dr. Jáger László**

Önmagában véve az, hogy az önkormányzatnak mikor kell elkészítenie a költségvetési rendeletét, az éves beszámolóját, azt jogszabály határozza meg. Valóban kívánatos lenne ismerni az előző év adatait. Nem véletlenül kerül be még ilyenkor a költségvetési rendelet visszaható hatályú módosítása a képviselő-testület elé, hiszen az állami támogatással kapcsolatos elszámolások pontos adatai is csak az I. negyedév vége felé válnak ismertté. A szándékkal egyetértenek, de a körülmények áldozatai.

### **Hartinger Ottó**

A 2012-es év átmeneti év volt olyan szempontból, hogy az intézményi struktúra is megváltozott és a jogszabályi feltételek is erősen átalakulóban voltak. Annak az apparátusnak, aki ezen dolgozott, igen nehéz munkája volt, amit meg kell köszönni nekik. Hatalmas anyagot állítottak össze. Sajnálatos, hogy az önkormányzat adóssága növekedett. Ott van a finanszírozási bevételi előirányzatnál 340 millió forint, a kiadásoknál 50 millió forint. Átalakul az önkormányzati struktúra, és remélhetőleg kialakul egy olyan állapot, hogy null szaldóval tud működni az önkormányzat. Talán egyszer azt is megérik.

### **Dorner László**

Úgy emlékszik Hartinger Ottó már másodszor mondja ugyanezeket a gondolatokat, amivel egyetért. Fülöp Zoltán is elmondta már korábban, hogy jó munkát végeztek a szakiroda dolgozói, amiért dicséret jár. Valóban merik remélni, hogy a következő időszakban a kormány hathatós részvételével még jobban tisztázódnak, még jobban le lesznek hántva ezek a dolgok és szét lesznek választva.

Szavazásra teszi fel, hogy a bizottság a határozati javaslat elfogadását és a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett meghozza az alábbi határozatát:

### **36/2013. (IV.22) PÜB határozat**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság az „Ajka város Önkormányzata és intézményeinek 2012. évi összevont mérlegbeszámolója, 2012. évi zárszámadása, valamint beszámoló a 2012. évi adóbevételek alakulásáról” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását, valamint az „Önkormányzat 2012. évi zárszámadásáról” szóló önkormányzati rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

A bizottság felkéri elnökét, hogy a javaslatot terjessze a képviselő-testület elé.

**Határidő:** 2013. április 23.

**Felelős:** a bizottság elnöke

## **6. Ajka Város Önkormányzatának 2014. évi költségvetési koncepciója**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### **Hartinger Ottó**

Egyértelmű, hogy áprilisban nagyon nehéz a következő évre valamiféle koncepciót kialakítani, de azért olyan szinten el tudná képzelni - ami az ajkai lakosoknak és vállalkozásoknak sem lenne haszontalan -, hogy ha legalább olyan szintű elképzelés kialakulhatnak, hogy milyen jellegű adókat akar beszedni a város, akar-e esetleg változtatni ezen a struktúrán, alapvetően hogy gondolja, hogy az intézményeket milyen formában fogja működtetni. Ezt a városvezető koalíciónak kell tudni.

### **Dorner László**

Szavazásra teszi fel, hogy a bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett meghozza az alábbi határozatát:

### **37/2013. (IV.22.) PÜB határozat**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság az „Ajka város Önkormányzatának 2014. évi költségvetési koncepciója” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

A bizottság felkéri elnökét, hogy a javaslatot terjessze a képviselő-testület elé.

**Határidő:** 2013. április 23.

**Felelős:** a bizottság elnöke

## **7. Az ajkai Városi Strand és Uszoda, valamint Kemping szolgáltatási díjainak módosítása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### **Fülöp Zoltán**

Mi indokolja, hogy az infláció feletti értékben kell emelni a díjakat?

### **Johanidesz Sándor**

A táborban 7%-os díjemelést hajtanának végre. Ha megnézik a táblázatot, akkor még mindig jóval alatta maradnak a környező települések azonos szolgáltatását nyújtó fürdők árainál. Ha teljes egészében a kempinget és az uszodát összevonják, akkor infláció alatt maradnak, mert az 4,6%. Jóval alatta vannak, mint az infláció.

### **Fülöp Zoltán**

Hogyan jött ez ki?

### **Johanidesz Sándor**

Tételesen le van bontva, hogy melyik tevékenységre hány százalékos inflációval számolnak. Ha kimondottan a kemping és a fürdő szolgáltatás inflációját nézik, akkor az 21%. Ők 7%-kal számoltak átlagban. A kempingnél nem is alkalmaztak áremelést, mert úgy érezték, hogy az áremelkedéssel elveszítik azokat a vendégeket, akik még ide járnak.

### **Dorner László**

Szavazásra teszi fel, hogy a bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett meghozza az alábbi határozatát:

### **38/2013. (IV.22.) PÜB határozat**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság „Az ajkai Városi Strand és Uszoda valamint Kemping szolgáltatási díjainak megállapításáról” szóló többször módosított 31/2008. (XII.22) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

A bizottság felkéri elnökét, hogy a javaslatot terjessze a képviselő-testület elé.

**Határidő:** 2013. április 23.

**Felelős:** a bizottság elnöke

**8. A házasságkötések, bejegyzett élettársi kapcsolatok és egyéb családi események engedélyezéséről, szolgáltatási díjairól és az anyakönyvvezetők juttatásáról szóló 4/2011. (II.14.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Dorner László**

Szavazásra teszi fel, hogy a bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Megállapítja, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatát:

**39/2013. (IV.22.) PÜB határozat**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a „Házasságkötések, bejegyzett élettársi kapcsolatok és egyéb családi események engedélyezéséről, szolgáltatási díjairól és az anyakönyvvezetők juttatásáról” szóló 4/2011. (II.14.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

A bizottság felkéri elnökét, hogy a javaslatot terjessze a képviselő-testület elé.

**Határidő:** 2013. április 23.

**Felelős:** a bizottság elnöke

**9. A gyermekvédelmi ellátásokról szóló többször módosított 12/2009. (III.25.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Dorner László**

Szavazásra teszi fel, hogy a bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Megállapítja, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatát:

**40/2013. (IV.22.) PÜB határozat**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a „Gyermekvédelmi ellátásokról” szóló többször módosított 12/2009. (III.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

A bizottság felkéri elnökét, hogy a javaslatot terjessze a képviselő-testület elé.

**Határidő:** 2013. április 23.

**Felelős:** a bizottság elnöke

#### **10. A háziorvosi körzetekről szóló 28/2009. (IX.17.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

##### **Dorner László**

Szavazásra teszi fel, hogy a bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Megállapítja, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatát:

##### **41/2013. (IV.22.) PÜB határozat**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a „Háziorvosi körzetekről” szóló 28/2009. (IX.17.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

A bizottság felkéri elnökét, hogy a javaslatot terjessze a képviselő-testület elé.

**Határidő:** 2013. április 23.

**Felelős:** a bizottság elnöke

#### **11. A vállalkozások támogatásáról szóló helyi rendelet módosítása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

##### **Dorner László**

Szavazásra teszi fel, hogy a bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Megállapítja, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatát:

##### **42/2013. (IV.22.) PÜB határozat**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a „Vállalkozások támogatásáról” szóló többször módosított 40/2003. (XII.16.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

A bizottság felkéri elnökét, hogy a javaslatot terjessze a képviselő-testület elé.

**Határidő:** 2013. április 23.

**Felelős:** a bizottság elnöke

**12. Pályázat benyújtás a 8/2013. (III.29.) BM rendelet keretében meghirdetett, egyes önkormányzati feladatokhoz kapcsolódó fejlesztések támogatására**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Dorner László**

A módosított előterjesztés az ülés előtt kiosztásra került.

**Hartinger Ottó**

A költségvetésben is szerepel a Bródy utcai óvoda fejlesztése. Ez az előterjesztés arról szól?

**Venczel Antal**

Szerinte nem ugyanaz.

**Dorner László**

Úgy emlékszik, hogy a költségvetésben a Vizikék és a Zöldikék Óvoda szerepelt.

**Tóth Gergely**

2010. évben nyújtottak be pályázatot a Vizikék Óvodára, ami három éve tartalék listán van. Korábban az szerepelt a tartalékok között a költségvetésben. A mai napig nem kaptak értesítést, hogy a pályázatnak mi lesz a sorsa.

**Hartinger Ottó**

Akkor ez a költségvetési rendelet módosításával fog járni?

**Tóth Gergely**

Amennyiben nyer a pályázat, akkor igen.

**Dorner László**

Szavazásra teszi fel, hogy a bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Megállapítja, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatát:

### **43/2013. (IV.22.) PÜB határozat**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a „Pályázat benyújtása a 8/2013. (III.29.) BM rendelet keretében meghirdetett, egyes önkormányzati feladatokhoz kapcsolódó fejlesztések támogatására” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

A bizottság felkéri elnökét, hogy a javaslatot terjessze a képviselő-testület elé.

**Határidő:** 2013. április 23.

**Felelős:** a bizottság elnöke

### **13. FC Ajka Kft. sportfejlesztési program megvalósítására támogatási igény benyújtása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

#### **Hartinger Ottó**

A centerpálya felújítására nagyon soknak tűnik a 64 millió forint. Ha megnézik a következő előterjesztést, ott csak 24 millió forint szerepel. Mitől kerül ez olyan sokba? A megállapodásban vállalja a Nagy László VKSZK, hogy a pályát fenn fogja tartani. Jelenleg hogyan van ez? Az önkormányzat tartja fenn a pályát, vagy a klub?

#### **Venczel Antal**

Áttételesen a klub. Az önkormányzat azáltal, hogy támogatja a Nagy László VKSZK-ban a sportcentrumot, az önkormányzat tartja fenn az egész létesítményt. Mivel nem az önkormányzat a pályázó, hanem az FC Ajka Kft., ezért csak úgy nyújthatja be a pályázatra a támogatási kérelmet, hogy ha a tulajdonostól ezt a nyilatkozatot beszerzi. Nekik ezt vállalni kell.

#### **Hartinger Ottó**

Érti, hogy mindenképpen az önkormányzat fizeti meg, de akkor gyakorlatilag ezzel a megállapodással a Nagy László VKSZK átvállalja a fenntartást, és nem csökkentik futball klub támogatását, akkor ezzel a futball klub plusz támogatáshoz jut ezen keresztül. Eddig a pályafenntartás abban az összegben volt benne, amit az önkormányzat átadott a klubnak.

#### **Venczel Antal**

Igen.

#### **Fülöp Zoltán**

A Nagy László VKSZK-nak szintén szüksége lesz majd egy támogatásra.



**Dorner László**

A Nagy László VKSZK költségvetéséből van a fenntartás megoldva.

**Fülöp Zoltán**

Amit támogatnak.

**Dorner László**

Így van. Nyilván a költségvetésében bent van ennek a finanszírozása. A pályázat miatt meg így kell megcsinálni.

**Fülöp Zoltán**

Hartinger Ottónak nem is erre vonatkozik a kérdése, hanem a duplikációra.

**Hartinger Ottó**

Ez a pályázat miért kerül ilyen sokba?

**Kellerné Kovács Rita**

Az önkormányzat tulajdonában lévő sporttelepeket, pályákat a Nagy László VKSZK működteti. Bérbe adja a sportegyesületeknek.

**Fülöp Zoltán**

Akik a bérleti díjat az önkormányzati támogatásból visszafizetik.

**Kellerné Kovács Rita**

Közvetett támogatás megjelenik egy-két egyesület tekintetében, akik nem fizetnek bérleti díjat, de a VMK-nak az áfát be kell fizetnie. Ha a zárszámadásban megnézik a közvetett támogatásokról készített táblázatot, akkor a Nagy László VKSZK-nál is szerepel a közvetett támogatás, amit bérleti díjból kell majd beszédenie és nem szed be. Ezzel most nem adnak támogatást az FC Ajkának. Az FC Ajka pályázik, amihez kell a fenntartói nyilatkozat.

**Dorner László**

A finanszírozás rettentő bonyolult.

**Fülöp Zoltán**

Csak az FC Ajka pályázhat? Ő pályázik, felújítja a pályát, de a pálya Ajka Város Önkormányzatának tulajdonában marad? A fenntartás őt terheli. Átadja működtetésre az FC Ajkának. Ehhez pénzt ad, hogy működjön az egész rendszer. Plusz a művelődési központon keresztül az egyéb támogatási rendszer az ő költségvetésének megsegítésére megy át.

**Hartinger Ottó**

Miért kerül 64 millió forintba a pálya felújítása, amikor a másik pályázatban csak 20 millió forint körüli összeg szerepel?

**Venczel Antal**

Teljes mértékben nem ismerik a pályázatot, mert az FC Ajka készíti elő. Központilag van meghatározva, hogy melyik fajta feladatra maximálisan mennyi támogatás kérhető. Nem tudja megmondani, hogy a két műszaki tartalom között mi a különbség. Ezeket általában a maximális lehetőséget kihasználva szokták kikalkulálni. Az egyik a bányász pályán lévő füves pálya, ez egy edző pálya, a másik pedig a center pálya.

**Dorner László**

A pályázatot az FC Ajka nyújtja be.

Szavazásra teszi fel, hogy a bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Megállapítja, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatát:

**44/2013. (IV.22.) PÜB határozat**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság az „FC Ajka Kft. sportfejlesztési program megvalósítására támogatási igény benyújtása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

A bizottság felkéri elnökét, hogy a javaslatot terjessze a képviselő-testület elé.

**Határidő:** 2013. április 23.

**Felelős:** a bizottság elnöke

**14. Football Club Ajka sportfejlesztési program megvalósítására támogatási igény benyújtása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Dorner László**

Szavazásra teszi fel, hogy a bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Megállapítja, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatát:

**45/2013. (IV.22.) PÜB határozat**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a „Futball Club Ajka Sportfejlesztési program megvalósítása támogatási igény benyújtása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

A bizottság felkéri elnökét, hogy a javaslatot terjessze a képviselő-testület elé.

**Határidő:** 2013. április 23.

**Felelős:** a bizottság elnöke

**15. Ajka Város Önkormányzatának muzeális intézmények fenntartására vonatkozó támogatási igénye**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Dorner László**

Szavazásra teszi fel, hogy a bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Megállapítja, hogy a bizottság 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatát:

**46/2013. (IV.22.) PÜB határozat**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság az „Ajka város Önkormányzatának muzeális intézmények fenntartására vonatkozó támogatási igénye” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

A bizottság felkéri elnökét, hogy a javaslatot terjessze a képviselő-testület elé.

**Határidő:** 2013. április 23.

**Felelős:** a bizottság elnöke

**16. Városi Sportuszoda Tao-sportfejlesztési program megvalósítására támogatási igény benyújtása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Hartinger Ottó**

Az uszodát sok ember szeretné használni, és nem csak magányszemélyek, hanem pl. az úszó egyesület is. A megállapodásban az szerepel, hogy „naponta a sportcélú ingatlan üzemidejének legalább 20%-ában és évente legalább 10 nap ingyenesen vagy kedvezményes áron hasznosítja”. Ez azt jelenti, hogy 80%-ban a Capa Vízipóló Egyesületé lenne a fedett uszoda.

**Johanidesz Sándor**

Nem szereznek tulajdont.

**Hartinger Ottó**

Nem a tulajdon, hanem az idejének a 80%-át szereznék így meg.

**Venczel Antal**

Az előterjesztésben azt írták, hogy „legalább”.

**Hartinger Ottó**

Igen. Jelenleg is vannak ezen a területen problémák az úszó és a vízilabda egyesület között. A 20% és a 10 nap valamiféle előírás szerint van benne, vagy csak belekerült. Úgy gondolja, hogy a 20% más célú hasznosítás az uszoda esetében nagyon kevés.

**Venczel Antal**

Ez pályázati feltétel.

**Hartinger Ottó**

Mi van akkor, ha a Cáva Vízipóló Egyesület vezetői ragaszkodnak ahhoz, hogy tényleg az övék legyen 80%-ban az uszoda?

**Johanidesz Sándor**

Akkor nem lenne érdemes felújítani az uszodát. Ez azt jelentené, hogy a nagyközönség nem is tudná igénybe venni.

**Hartinger Ottó**

Pont ez a probléma. Van valami háttér megállapodás, hogy ez nem így lesz?

**Johanidesz Sándor**

Most is van. A Cáva Vízilabda szakosztály most is tevékenykedik az uszoda területén. Bérleti díjat fizetnek akkor, amikor használják az uszodát. Csak azért, hogy ne legyen abból probléma, hogy akkor akarnak edzést tartani, amikor a nagyközönség ott van, ezért úgy állapodtak meg, hogy a nyitvatartási időn változtattak. Most 21.00 óra helyett 20.00 óráig vannak nyitva hétfőn és csütörtökön. Akkor ők 20.00 -22.00 óráig meg tudják az edzést tartani. Biztosítják nekik, de nem a nagyközönség rovására. Szombaton pedig 11.00 -13.00 óra között edzenek, mert az eddigi tapasztalat azt mutatja, hogy akkor csak egy-két ember lézengett. Akkor bezárják a nagyközönség előtt az uszodát, ők megtartják az edzést, majd újra kinyitják. Ha megújul az uszoda, akkor mindenféleképpen arra kell törekedniük, hogy úgy kell lebonyolítani nekik az vízilabda edzéseket, mérkőzéseket, hogy az a nagyközönségnek a lehető legkevesebb sérelmet okozzon. Meghatározott időpontban biztosítanak számukra az edzést, vagy a mérkőzések időpontját.

**Hartinger Ottó**

Ezt érti. Ha ez a megállapodás alá lesz írva, akkor a vízilabda szakosztály lesznek birtokon belül, ők fogják szívességből átadni az uszodát. Ebben az esetben nem ők tárgyalnak a vízilabdázókkal, hanem éppen fordítva, ők fogják megmondani, hogy mások mikor használhatják, ha komolyan veszik a leírtakat.

**Johanidesz Sándor**

A pályázatnak vannak feltételei, amit Venczel Antal elmondott. Ettől függetlenül nekik sem az a céljuk, hogy teljes egészében kibéreljék az uszodát, mert azért a város nem tudja fenntartani. Az a cél, hogy a vízilabda szakosztályon keresztül az uszodát fel lehessen újítani.

**Hartinger Ottó**

Úgy gondolják, hogy ebből nem lesz probléma és visszaélés?

**Venczel Antal**

Nem érti az egész felvetést. Az szerepel az előterjesztésben, hogy az önkormányzat vállalja, hogy legalább 20%-ban, nem pedig a Cáva Vízipóló Szakosztály. Vállalhatják azt is, hogy ez akár 80% lesz.

**Hartinger Ottó**

Igen, ha a másik fél is úgy akarja.

**Venczel Antal**

Az önkormányzat pénzeli ezt a sportot.

**Pad Ferenc**

Kizárt, hogy ők fenn tudnák tartani.

**Venczel Antal**

A megállapodásban azért szerepel a 20%, mert a kormányrendelet ezt a minimumot követeli meg. Ezt a 20%-ot számon kérhetik rajtuk. Ha 95%-ot írnának be, akkor azt kérhetnék számon rajtuk. Így a 20%-kal kell elszámolniuk.

**Dorner László**

Szavazásra teszi fel, hogy a bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Megállapítja, hogy a bizottság szavazás előtti létszáma 7 fő, Fülöp Zoltán távozott az ülésteremből.

Megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett meghozza az alábbi határozatát:

**47/2013. (IV.22.) PÜB határozat**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a „Városi Sportuszoda Tao-sportfejlesztési program megvalósítására támogatási igény benyújtása” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

A bizottság felkéri elnökét, hogy a javaslatot terjessze a képviselő-testület elé.

**Határidő:** 2013. április 23.

**Felelős:** a bizottság elnöke

**Dorner László**

Megköszöni a képviselők és a vendégek részvételét, az ülést 14.45 órakor bezárja

**K.m.f.**

**Dorner László  
a bizottság elnöke**

**Pék Attila  
a bizottság tanácsnoka**