

**AJKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
PÉNZÜGYI ÉS ÜGYRENDI  
BIZOTTSÁG**

✉ 8401 AJKA, Városháza Szabadság tér 12.

☎ (88) 521-101 fax: (88) 212-794

e-mail: polgarmester@ajkanet.hu

---

**Ügyszám:** 1/66-14/2012.

**JEGYZŐKÖNYV  
a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság  
2012. szeptember 24-én 15.00 órakor megtartott  
rendkívüli üléséről**

**Ülés helye:** Városháza VI. emeleti kisterem

**Jelen vannak:**

Dorner László elnök  
Pék Attila tanácsnok  
Johanidesz Sándor tag  
Hartinger Ottó kültag  
Nagyné Takács Olga kültag  
Pad Ferenc kültag  
Simon István kültag

**Hiányzó képviselők:**

Fülöp Zoltán tag  
Molnár László tag

**Valamennyi napirendi pont tárgyalásánál jelen vannak:**

Szöke Melinda titkár, az Önkormányzati és Humánszolgáltató Iroda irodavezető-helyettese  
Kellerné Kovács Rita titkár, a Pénzügyi Iroda vezetője  
Venczel Antal az Építési és Városgazdálkodási Iroda vezetője  
Táncsics Tamás képviselő

**Dorner László**

Köszönti a bizottság tagjait és az ülésen megjelenteket.

Megállapítja, hogy a bizottság 9 tagja közül 7 fő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

**Napirend megállapítása**

**Dorner László**

Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy a meghívó szerinti 3. napirendi pontot a bizottság nem tárgyalja, azt napirendjéről leveszi.

Szavazásra teszi fel a napirend elfogadását az elhangzott módosítással együtt.

Megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a napirendjét a módosítással együtt elfogadja és meghozza az alábbi határozatát:

### **99/2012. (IX.24.) PÜB határozat**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Ajka Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének módosítása

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

2. Az ebtartásról szóló 23/1996. (VIII.29.) önkormányzati rendelet és az állattartás helyi szabályairól szóló 33/2004. (XI.1.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### **Napirend**

1. **Ajka Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének módosítása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### **Hartinger Ottó**

Az Ajkai Üzletek Kft-ről az elmúlt ülésen is beszéltek. A szeptember 19-ei adatok szerint 23 millió forint kötelezettségük van. Egyrészt a változás került be a költségvetésbe, másrészt viszont bekerült a kiadások között 63 millió forint az Ajkai Üzletek Kft. kezességvállalására. Ezt hogyan kell érteni? Úgy, hogy az idei költségvetésben 63 millió forint van és abból 23 millió forintot nem fizettek ki?

### **Kellerné Kovács Rita**

Igen.

### **Hartinger Ottó**

A Borsos Miklós Általános Iskolánál a dologi kiadások összege pontosan annyi, mint az előző költségvetési rendeletben volt. Közben annyi történt, hogy egy iskola kikerült az intézményből. Másrészt, szigetelve lett a volt Kossuth iskolai épület, ami fűtés megtakarítást eredményez. Ez miért nem csökkenti a kiadásokat?

### **Kellerné Kovács Rita**

Augusztus 1-jével került ki a rendszerből az iskola. A bérek és a járulékok csökkentésre kerültek. A dologi kiadásoknál előző évről jöttek még közüzemi számlák. Ha most csökkentették volna az előirányzatot, akkor ezt nem tudnák teljesíteni. Nem akarták úgy

átadni az intézményt az egyháznak, hogy ott tartozások vannak. Ha lecsökkentették volna a kiadásokat, akkor év végén lett volna gond az iskolánál. Ez nem lehet megtenni.

### **Dorner László**

Szavazásra teszi fel, hogy a bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

Megállapítja, hogy a bizottság 6 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett meghozza az alábbi határozatát:

#### **100/2012. (IX.24.) PÜB határozat**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság az „önkormányzat 2012. évi költségvetéséről” szóló többször módosított 1/2012. (II.28.) rendelet módosításáról szóló rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

A bizottság felkéri elnökét, hogy a javaslatot terjessze a képviselő-testület elé.

**Határidő:** 2012. szeptember 15.

**Felelős:** a bizottság elnöke

#### **2. Az ebtartásról szóló 23/1996. (VIII.29.) önkormányzati rendelet és az állattartás helyi szabályairól szóló 33/2004. (XI.1.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### **Venczel Antal**

Az önkormányzat eddig helyi viszonyok között rendezte a tartási viszonyokat. Mivel új jogszabályok jöttek ki, módosították a törvényeket, kormányrendeleteket, eléggé korlátozva lett az önkormányzat lehetősége ezen a területen. A központi jogszabályok előírták azt, hogy az állattartással kapcsolatban a központi rendeleteket korlátozó intézkedést nem nagyon lehet hozni, elsősorban a központi rendeletekre kell támaszkodni. Mivel a helyi rendeletükbe majdnem minden ponton olyan szabályok voltak rögzítve, amik ütések a központi jogszabályt, ezért a hatályon kívül helyezés mellett kellett dönteniük.

### **Dorner László**

Szigorítás, vagy enyhítés lesz?

### **Venczel Antal**

Az állattartás szempontjából enyhítés történt. Az állatok szempontjából jobb lesz.

### **Pad Ferenc**

Ez azt jelenti, hogy az erkélyen lehet tartani akár kecskét is?

### **Venczel Antal**

Szabad kezet adnak az embereknek az állattartásban. Kezelhetetlenné válik majd az, ami most kezelhető. Nem tudnak védőtávolságokat beiktatni. Azokon a területeken, ahol most tilos az állattartás, ettől kezdve lehetségessé válik. Nevetséges, de akár az erkélyen tehenet is tarthatnak mindaddig, amíg ezzel nem zavarják a szomszédot.

### **Dorner László**

A családi házaknál, ahol eddig nem lehetett, most akár egy disznó falkát is tarthatnak.

### **Táncsics Tamás**

A televízióban hallotta az ezzel kapcsolatos nyilatkozatokat. Megszüntetik ilyen szinten a szabályozást, de másik oldalon viszont a tartás feltételeit oly mértékben szigorítják, hogy nem teszi lehetővé és alkalmassá, hogy akár az ő körzetében bármelyik házban disznót tarthassanak. A szabályozás egyik kulcsa az, hogy ha a szomszédokat zavarja, akkor bejelentést tehetnek a hivatalba, ahonnan az illetékes kimegy és ellenőrzik, hogy a feltételek adottak-e. Olyan szigorú feltételek lesznek, hogy nem lesz arra lehetőség, hogy pl. a Hunyadi utcában disznót tartsanak, mert nem fogják tudni betartani az előírt szabályokat. Nem lesz arra lehetőség, hogy pl. az erkélyen disznót, kutyát, vagy macskát tartsanak. Úgy gondolja, hogy ha szükséges, akkor ezen később még lehet változtatni. A városban kétféle ember van. Az egyik, akinek van kutyája, a másik pedig az, akinek nincs. Állandó harc folyik a kutyafuttatással kapcsolatban. Hogyan fog ez a rendszer a továbbiakban működni? Ki vannak jelölve a kutyafuttatásra alkalmas területek, de a kutyatartók 80%-a ezt nem veszi figyelembe. Örökké probléma az, hogy a házak között sétáltatják a kutyákat. A kisgyerekes szülők mélyszégyenre vannak hárborodva, hogy a homokozóba is belemennek a kutyák. Hogyan lehetne megoldani, hogy a kutyások is megtalálják a számításukat, és a gyerekes szülők is. Mi lesz az ebrendeletről? Hogyan szabályozzák ezt?

### **Venczel Antal**

A kutyafuttatókat kijelölték. A közterület felügyelővel tudják ellenőriztetni, betartatni. Ezzel a létszámmal, ilyen körülmények között nem tudnak hatékonyan fellépni. Azok, akik nem ott futtatják a kutyákat, ahol kellene, azokat meg kellene büntetni. Csak két emberük van erre a feladatra. Ha ezen a területen lesz fejlesztés, akkor hatékonyabban tudnak fellépni.

### **Dorner László**

Nem az Európai Unióból kiinduló motivációja van a kormányrendeletnek? Arra gondol, hogy annyira romlik a társadalom megélhetési mutatója, annyi szegény család van, hogy abba az irányba indult el a társadalom, hogy megengedik, hogy háziállatok legyenek. Ha csak megfejtik a tehenet, ha csak tojás van, akkor azt nem kell megvenni.

**Venczel Antal**

Nem ez az alapvető célja a rendeletek és törvények módosításának, hanem az, hogy az állattartás feltételei javuljanak, az, hogy milyen körülmények között, hogyan lehet állatot tartani. Előírták azt, hogy mekkora hely kell egy kutyának, mikor és hány órát lehet pórázon tartani, stb.

**Simon Ferenc**

Az önkormányzat kezéből a rendeletalkotást kivették. Ezt országosan fogják szabályozni, ahol meghatározzák, hogy melyik állatot hogyan lehet tartani.

**Venczel Antal**

Nem az a célja a törvénynek, hogy megszüntessék, vagy lehetővé tegyék az állattartást. Szigorú feltételekhez lesz kötve. Az a probléma, hogy ha valaki pl. a Hunyadi utcában disznót tart, akkor a helyi szakembernek csak annyi lehetősége lesz a törvény szerint, hogy megvizsgálja az állattartás körülményeit, feltételeit. Azt nézheti meg, hogy az az állat a jogszabályoknak megfelelő van tartva. Vizsgálhatja az esetet környezetvédelmi, természetvédelmi, közegészségügyi, állattartási szempontból, de nem vizsgálhatja azt, hogy a szomszédnak tetszik, vagy nem tetszik. Ha tovább kell menni, mert a szomszédot zavarja, mert eddig nem volt állat a szomszédjában, akkor egy másfajta eljárásba kell terelni az ügyet. Ha jól emlékszik, akkor birtokvédelmi eljárást kell kezdeményezni a szomszéd ellen, ami peres eljárást jelent. Ez valószínűleg bonyolultabb lesz.

**Dorner László**

Szavazásra teszi fel, hogy a bizottság a rendeletek hatályon kívül helyezését javasolja a képviselő-testületnek.

Megállapítja, hogy a bizottság 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatát:

**101/2012. (IX.24.) PÜB határozat**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság az „állattartás helyi szabályairól” szóló 33/2004. (XI.1.) és az „ebtartásról” szóló 23/1996. (VIII.29.) rendeletek hatályon kívül helyezését javasolja a képviselő-testületnek.

A bizottság felkéri elnökét, hogy a javaslatot terjessze a képviselő-testület elé.

**Határidő:** 2012. szeptember 25.

**Felelős:** a bizottság elnöke

**Dorner László**

Megköszöni a képviselők és a vendégek részvételét, az ülést 15.15 órakor bezárja

**K.m.f.**

**Dorner László  
a bizottság elnöke**

**Szőke Melinda  
a bizottság titkára**