

Ügyszám: 1/34-22/2012.

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2012. szeptember 11-én 14.00 órakor megtartott **rendkívüli** üléséről

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal, VI. emeleti nagyterme

**Jelen vannak:** Schwartz Béla polgármester,  
Dr. Horváth József alpolgármester,  
Dorner László, Fülöp Zoltán,  
Johanidesz Sándor, Pákai Péter,  
Paternics Mihály, Pék Attila,  
Ravasz Tibor, Rieder András,  
Rosta Albert, Táncsics Tamás  
Utassy István

**Összesen:** 13 fő képviselő-testületi tag

**Később érkezett:** Fenyvesi Zoltán, Molnár László

**Valamennyi napirendi pont tárgyalásánál jelen vannak:**

Dr. Jáger László jegyző  
Szőke Melinda az Önkormányzati és Humánszolgáltató Iroda irodavezető-helyettese  
Kellerné Kovács Rita Pénzügyi Iroda irodavezetője  
Venczel Antal Építési és Városgazdálkodási Iroda irodavezetője  
Dr. Somogyi Gyöngyi Szociális és Igazgatási Iroda irodavezető-helyettese  
Horváth János belső ellenőr

**Schwartz Béla**

Köszönti Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testületét és az ülésen megjelenteket.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 tagja közül 13 fő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

**A rendkívüli ülés összehívásának indoka:** Az önkormányzat első féléves gazdálkodásáról szóló tájékoztató betervezésének határideje szeptember 15.

**Napirend megállapítása**

**Schwartz Béla**

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a meghívó szerinti 3. napirendi pontot a napirendről leveszi, azt a Képviselő-testület nem tárgyalja.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a mai napon 15.30 órára rendkívüli ülést hív össze, melynek tárgya: Pályázat benyújtása létszámcsökkentési kiadások támogatására.

Szavazásra teszi fel a módosított napirend elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a napirendjét elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

### **133/2012. (IX.11.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Tájékoztató ajka város Önkormányzatának 2012. első féléves gazdálkodásáról  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
2. 2012-2014. éveket érintő önkormányzati könyvvizsgálói feladatok ellátása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
3. A Veszprém Megyei Kormányhivatal részéről Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete 112/2012. (VII.13.), 113/2012. (VII.13.) és a 116/2012. (VII.13.) Kt. határozataival kapcsolatban érkezett törvényességi javaslat  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
4. A 19/2012. (VII.16.) önkormányzati rendelet törvényességi felügyeleti eljárásban történő vizsgálata  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
5. A lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/1993. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
6. A Közép-Pannon Zrt. Nagytóberek Kft-ben fennálló üzletrészének megvásárlása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

7. A polgármester szabadságának engedélyezése  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

## **Napirend**

1. **Tájékoztató Ajka város Önkormányzatának 2012. első féléves gazdálkodásáról**  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

### **Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

### **Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

### **Ravasz Tibor**

A gazdálkodásról szóló előterjesztés utolsó oldalán található az Ajka város önkormányzati kezességvállalások tőke és kamatütemezések törlesztése című táblázat, és ebben szerepel az Ajkai Üzletek Kft. MKB bank kézfizető kezesség kapcsán 59,2 millió Ft, ami aztán 2016. évig szétbontásra kerül öt oszlopon keresztül, öt éven át. Szeretné megkérdezni, hogy ez a tényleges kezesség összege, és aztán később ez az MKB-val történő megállapodás alapján így fizetődik vissza, vagy mit jelent itt ez az ütemezés?

### **Dr. Jáger László**

A következőt tudja válaszként mondani. Ez június 30-ai állapot szerint lezárt anyag. Ebből adódóan június 30-a után következett be az a körülmény, hogy az MKB Bank időlegesen az önkormányzat számlájára inkasszót tett az Üzletek Kft-t érintő kezességvállalás miatt. Ennek folyamánya volt az is, hogy a képviselő-testület tárgyalta az Üzletek Kft-vel kapcsolatban esetlegesen teendő önkormányzati lépéseket, és határozatot is hozott ebben a kérdésben. Jelenlegi állapot mellett nagyságrendileg az önkormányzat kezességét tekintve 36 millió 800 ezer Ft összeg került érvényesítésre, és hozzávetőlegesen 40 millió Ft-ot meghaladó kezességvállalási mérték van még, ami jelenleg nem került még érvényesítésre. Ez nagyban függ attól is, hogy az egyes üzletlajdonosok milyen ütemben és mennyit fizetnek, történnek-e előtörlesztések, illetve, hogy az MKB Bank jelenleg türelmi időt biztosított az önkormányzat számára, hogy ezt az inkasszót vissza akarja-e helyezni az önkormányzat számlájára, illetve esetleg az önkormányzattal köt-e valamilyen külön megállapodást. Az anyagban 2016-ig azért került megbontásra a kezességvállalás, mert eredetileg 2016-ra volt tervezhető a szerződés lezárása, és

így pedig szerepeltetni kellett az önkormányzat pénzügyi dokumentumaiban a kezességvállalás esetleges mértékét.

A Képviselő-testület szavazás előtti létszáma 15 fő.

### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 7 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja, és meghozza alábbi határozatát:

#### **134/2012. (IX.11.) Kt. határozat**

Ajka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a többször módosított 1/2012. (II. 28.) rendelet időarányos végrehajtásáról, a költségvetés első félévi teljesítéséről szóló tájékoztatót tudomásul vette.

Utasítja a költségvetési szervek vezetőit, hogy a 2012. évi intézményi költségvetést:

1. A realizálható bevételek és a megváltozott feladatok ismeretében vizsgálják felül, és gazdálkodásuk során fokozottan tartásuk be a takarékoság, hatékonyság, célszerűség követelményeit, a bevételek realizálásának ismeretében vállaljanak kötelezettséget.
2. Ágazatonként továbbra is kiemelten vizsgálni kell az ellátandó feladatok struktúráját, nagyságrendjét, indokoltságát. A feladatmutatók csökkenésének arányában csökkenteni kell az intézményi kapacitásokat
3. A költségvetés egyensúlyát a feladatok racionálisabb megoldásával, a felesleges vagyontárgyak eladásából, az ingatlanértékesítés bevételeiből kell biztosítani. Törekedni kell arra, hogy a működési bevételek tisztán szolgálják a működési kiadásokat.

**Felelős:** polgármester, intézményvezetők  
**Határidő:** tájékoztatás a háromnegyed évi beszámolóban és zárszámadáskor

## 2. 2012-2014. éveket érintő önkormányzati könyvvizsgálói feladatok ellátása

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri Dorner Lászlót, a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

### **Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja, és meghozza alábbi határozatát:

#### **135/2012. (IX.11.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ajka város Önkormányzata 2012 - 2014. éveket érintő önkormányzati könyvvizsgálói feladatok ellátására a zárszámadások, egyszerűsített beszámolójának, valamint a költségvetések tervezetének könyvvizsgálatára – az előterjesztés melléklete szerint – pályázatot hirdet.

Megbízza a polgármestert, hogy a pályázati hirdetményt az önkormányzati honlapon tegye közzé.

A beérkezett pályázatokat értékelje és a képviselő-testület részére készítsen javaslatot a könyvvizsgáló személyének kiválasztása érdekében.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal, illetve 2012. októberi képviselő-testületi ülés

**3. A Veszprém Megyei Kormányhivatal részéről Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete 112/2012. (VI.13.), 113/2012. (VII.13.) és a 116/2012. (VII.13.) Kt. határozataival kapcsolatban érkezett törvényességi javaslat**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri Dorner Lászlót, a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

**Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja, és meghozza alábbi határozatát:

**136/2012. (IX.11.) Kt. határozat**

Ajka, város Önkormányzata Képviselő-testülete a Veszprém Megyei Kormányhivatal részéről Ajka város Önkormányzata Képviselő-testületének 112/2012. (VII.13.), 113/2012.(VII.13.), és 116/2012.(VII.13) Kt. határozataival kapcsolatban érkezett törvényességi javaslatát elfogadja és a benne nevesített törvényi előírásokat maradéktalanul betartja.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

**4. A 19/2012. (VII.16.) önkormányzati rendelet törvényességi felügyeleti eljárásban történő vizsgálata**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

**Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja, és meghozza alábbi határozatát:

**137/2012. (IX.11.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete a Veszprém Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának törvényességi felügyeleti eljárás javaslatában megfogalmazott észrevételeket elfogadja, és a jövőben a XIX-B004/658/2012. számon kiadott jogalkotásról szóló rendelkezéseket betartva jár el.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a határozati javaslat megküldésével a Képviselő-testület döntését a Veszprém Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának küldje meg.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2012. szeptember 30.

**5. A lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/1993. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Humán és Népjóléti Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

**Utassy István**

A Humán és Népjóléti Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

**Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a rendelet egy olvasatban történő megalkotását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja, és egy olvasatban az alábbi rendeletet alkotja:

**22/2012. (IX.12.) rendelet**

Ajka Város Önkormányzata Képviselő-testülete „A lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról” szóló 30/1993. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosításáról egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

**Felelős:** jegyző

**Határidő:** azonnal

**6. A Közép-Pannon Zrt. Nagytóberek Kft-ben fennálló üzletrészének megvásárlása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**A napirendről Tánicsics Tamás képviselő kérése alapján szó szerinti jegyzőkönyv készült.**

**Schwartz Béla**

Megtárgyalta a gazdasági bizottság, Pákai elnök úr.

**Pákai Péter**

A bizottság 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

**Schwartz Béla**

Köszönöm. pénzügyi bizottság, Dorner László elnök úr.



**Dorner László**

Köszönöm a szót polgármester úr. A bizottság megtárgyalta, 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal elfogadta.

**Schwartz Béla**

Köszönöm. Kérdések. Peternics úr következik.

**Peternics Mihály**

Köszönöm a szót polgármester úr. A gazdasági bizottság ülésén egy dolog már világossá vált előttem, csak igazából egy újabb kérdést generált, ami ott nem jutott eszembe, hogy gyakorlatilag a szerződésben, ugye amit kötött az önkormányzat anno a beruházó céggel, a Regionális Fejlesztési Zrt-vel azt takarja az a szerződés, ugye azt vissza kell majd vásárolnunk. Miért most kell döntenünk, amikor 2015-ben kell majd ezt megtennünk. Csak ennyi. Köszönöm.

**Schwartz Béla**

Köszönöm, Tácsics Tamás kérdése következik. Figyelmet kérek uraim!

**Tácsics Tamás**

Köszönöm szépen a szót polgármester úr. Azt szeretném megkérdezni jegyző úrtól, vagyis igazából az állásfoglalását kérném, hogy a Nagytóberek Kft-nek a 80 millió Ft-os hitelfelvétele és plusz ehhez a 65 millió Ft-os visszavásárlási kötelezettség ez vajon nem adósságot keletkeztető ügyletnek számít-e? A másik kérdésem, ugye sajnálatos módon a bizottsági ülésen nem kaptunk a kérdéseinkre választ, mert Kerekes Bálint a Nagytóberek Kft-nek az ügyvezetője nem volt jelen, és most sincsen, de azért egy-két kérdést azokból felteszek, hogy ugye érdekelne bennünket, hogy miért nem sikerült teljesíteni a Nagytóberek Kft-nek 2010. január 31-ig a kifizetéseket az említett telkek kapcsán? Még ehhez tartozna igazából, jó lenne, hogyha hallanánk arról, hogy a 2012-es beszámolóban említett 200 millió 2012-es üzleti tervben szereplő beszámolóban szereplő 200 millió és 40 millió Ft-nak a visszafizetése milyen stádiumban van? Köszönöm szépen.

**Schwartz Béla**

Igen. Még van egy kérdés. Fülöp Zoltán következik.

**Fülöp Zoltán**

Köszönöm szépen. Én csak azt szeretném megkérdezni a jegyző úrtól, hogy a jelenlegi önkormányzati törvény szerint van-e lehetőség arra, hogy 2015-re, tehát gyakorlatilag 3 évre előre ilyen irányú kötelezettséget vállaljon az önkormányzat?

**Schwartz Béla**

Lezárom a kérdéseket. Jegyző úr akkor kívánsz válaszolni?

**Dr. Jáger László**

Tisztelt Képviselő-testület! Amire tudok, arra válaszolok. Kezdem a végén Fülöp úr által feltett kérdésre a válasszal. Annak idején, amikor a Közép-Pannon, mint stratégiai befektető megjelent, mint állami gazdasági társaság, jelezte azt, hogy ő gyakorlatilag időlegesen fektet be az önkormányzati gazdasági társaságokba, és korábban az önkormányzat határozott is arról, hogy természetesen majd a Közép-Pannon Zrt-nek az üzletrészét ki fogja vásárolni. Tehát ez nem egy új döntés, ez tulajdonképpen korábbi döntéseknek a folyománya. Tulajdonképpen ez a képviselő-testület mérlegelésén múlik, hogy ezt a döntést meghozza, vagy nem hozza. Azt hozzá kell tennem, hogy a Közép-Pannon részéről az elmúlt években, pedig elég régen megtörtént ez a befektetés, semmiféle hozam elvárás, vagy osztalékelvárás az előző években nem jelentkezett, gyakorlatilag ez úgy jelenik meg ebben az anyagban, mint a Nagytóberek Kft. hitelfelvételéhez kapcsolódó egyik folyósítási feltétel a hitelt nyújtó finanszírozó zrt. részéről, hiszen mind a kettő állami tulajdonban levő gazdasági társaság. Tulajdonképpen itt kapcsolódik egymáshoz ez a két szál, úgyhogy itt mindösszesen erről van szó. Táncsics úrnak azt tudom mondani, hogy a hitel visszafizetése milyen arányban áll. Én azt tudom mondani, hogy tolmácsolom a Nagytóberek Kft. ügyvezetője fele ezt a felvetést, és akkor esetleg a pénzügyi vezetőn keresztül kérünk egy tájékoztatást, mert erre vonatkozóan nekünk naprakész információink nincsenek. Köszönöm szépen.

**Schwartz Béla**

Peternics úr kérdésére is válaszoltál? Benne volt ugye, benne volt. Én is úgy éreztem, igen. Ügyrendi javaslat. Fülöp Zoltán ügyrendi javaslata.

**Fülöp Zoltán**

Köszönöm polgármester úr. Először is azt szeretném megjegyezni, hogy jegyző úrtól nem kaptam választ a kérdéseimre. Másodszor pedig azt szeretném jelezni itt, hogy a pénzügyi bizottsági ülésen egyértelműen kértük, hogy ezekre a kérdésekre, amit Táncsics úr itt felvetett, erre vagy választ kapjunk, vagy az ügyvezető igazgató vegyen részt a testületi ülésen. Ez a jegyzőkönyvben benne van egyébként Dorner úr gondolom pontosan emlékszik erre, most ehhez képest semmi nem történt, úgyhogy szeretném, hogyha választ kapnánk, azért mégis csak dönteni kell valamiről, amihez információra van szükségünk.

**Schwartz Béla**

Ha jól emlékszem tegnap volt a pénzügyi bizottság ülése, ugye tegnap volt. Kerekes úrnak el kellett menni, nem tud itt lenni. De, hogy kielégítsük a képviselő úrnak a kérdését. Mi is volt a kérdés? Megpróbálok rá én válaszolni.

**Fülöp Zoltán**

Részemről a kérdés a jegyző úrhoz hangzott el, és azt kérdeztem, hogy a jelenlegi önkormányzati törvény szerint lehet-e ilyen irányú kötelezettséget vállalni, hogy 2015-re. Először is egy cikluson átívelően, másodszor három évre előre kötelezettséget vállal egy önkormányzat 67 millió Ft-os

teherviseléssel. Ez volt az én kérdésem. A számszaki kérdéseket pedig Tácsics Tamás képviselőtársam tette fel. Feltette egyébként a bizottsági ülésen is, ott sem kaptunk választ. Ezért kértük, hogy vegyen részt itt az ügyvezető igazgató úr, hogy azért ezeket mégis csak valaki válaszolja meg.

### **Schwartz Béla**

Mik voltak a számszaki kérdések? Még egyszer, ha lehetne.

### **Tácsics Tamás**

Gyakorlatilag arról volt szó, hogy a 2012-es évet érintő beszámolóban szerepelt egy 200 millió Ft-os hitelfelvételnek az említése, amiből még 150 millió Ft-ot nem fizettünk vissza, vagyis a Nagytóberek Kft. nem fizetett vissza. És volt szintén egy 40 millió Ft-os hitelfelvétel, amiből 23 millió Ft-ot nem fizetett vissza a Nagytóberek Kft. Ez azért érdekes, mert például a 40 millió Ft a nyár közepén gyakorlatilag lejárt a visszafizetési határidő is. És ugye, csak hogy megvilágítsam polgármester úrnak, de úgy is tudja, hogy összefügg a két dolog, hogyha egyszer a Nagytóberek Kft.-nek ennyi kintlévősége, vagyis idézőjelbe téve ennyi kötelezettségvállalása van, akkor most bevállal jóváhagyásunkkal még egy 80 millió Ft-os hitelt, hogyan fogja tudni ezt a Nagytóberek Kft. visszafizetni, majd a véleményemet azért részletezem. Szeretném megjegyezni, hogy igazából jegyző úr nem válaszolt a kérdésemre. Én hallani akarnám az állásfoglalását azzal kapcsolatosan, hogy az a 65 millió Ft-os visszavásárlás, ez gyakorlatilag adósságot keletkeztető ügyletnek számít, vagy nem? Köszönöm.

### **Dr. Jáger László**

Tisztelt Képviselő-testület! Az én álláspontom szerint nem keletkeztet adósságot, az egy korábbi kötelezettségnek a szerződéses valóra váltása. Én úgy gondolom, egyébként az önkormányzati gyakorlatban alig van olyan, ami ne keletkeztetne hosszú távú kötelezettséget. Elég csak arra gondolni, hogy a közoktatási törvény alapján a háromezres lélekszám alatti településeknek most szeptemberben nyilatkozniuk kell arra vonatkozóan, hogy az állam által átvételre kerülő intézmények működtetéséhez hozzájárulnak-e, s a jelenlegi köznevelési törvényből nem tudom azt kiolvasni, hogy az a kötelezettség mondjuk fél évre szólna, vagy egy évre szólna. Hanem, ha valamelyik település ilyen kötelezettséget vállal, akkor ez akár több cikluson átívelő kötelezettség lehet. Vagy gondolok itt arra, hogy több önkormányzat esetében történnek olyan ingatlanvásárlások, egyéb jogügyletek, amik gyakorlatilag több évre nyúlnak át. Ilyen volt a különböző önkormányzatok kötvénykibocsátása, ami adott esetben 10-20 évre keletkeztetett kötelezettséget. Tehát én azt gondolom, hogy az önkormányzati gyakorlatban ezek a dolgok abszolút nem példa nélküliek és nem egyediek, hogy ilyen jellegű ügyletekről lenne szó, amikor egy fizetési kötelezettség a későbbi költségvetési évekre tolódik ki. Köszönöm szépen.

### **Schwartz Béla**

Akkor folytatom a jegyző úr által megkezdetteket. Jók az információk, valóban 150 millió Ft a fennálló hitelösszeg. Ennek a lejáratát pontosan én sem tudom megmondani, úgy emlékszem még négy év van hátra a lejáratig, de lehet, hogy öt. A 23 millió Ft pedig szeptember 30-án lejárt. Megnyitom a vitát az előterjesztés fölött. Ki kíván szólni? Fülöp Zoltán következik.

### **Fülöp Zoltán**

Köszönöm polgármester úr. Megmondom őszintén, hogy nem tudom elfogadni a jegyző úrnak azt a mondatát, amelyben folyamatosan a korábban keletkeztetett kötelezettségvállalásról beszél. Én azt hiszem, hogy akkor, amikor a képviselő-testület döntött a Közép-Pannon ilyen irányú rendszerbe való behozataláról akkor, lehet, hogy érintőlegesen volt szó arról, hogy majd az önkormányzat a Közép-Pannon részét visszavásárolja, de ilyen irányú kötelezettségvállalás határozottan és időintervallumban nem került meghatározásra. Ha ez így lett volna, akkor ma nem kellene beszélnünk erről, mert, ha akkor dönt a képviselő-testület arról, hogy 2015. decemberéig ez így történik, akkor azt a határozatot életben tartva nem kellene meghozni a mai határozatot. Természetesen a véleményem erről a dologról annyi, amit a pénzügyi bizottsági ülésen is elmondtam már, hogy ingyen sajt az csak az egérfogóban van. Akkor, amikor ezek a kft-k létre lettek hozva, akkor, amikor ez az egész rendszer egy polip rendszerszerűen itt össze lett keverve, akkor annak az volt az oka, hogy az önkormányzat a mindenkori pillanatnyi likvid helyzetén különböző konstrukciókkal és bujtatott hitelfelvétellel pénzhez jusson. Ezért kellett a Közép-Pannon, mint állami befektető, ezért kellett a kft-knek a tulajdonosi körét különböző módon módosítani és változtatni, és lassan elér bennünket az a helyzet, amikor ezeket az úgynevezett idézőjeles ingyen sajtokat be kell váltanunk, és egy olyan gazdasági társaságból kell tulajdoni részt visszavásárolni az önkormányzatnak, amelynek a legutóbbi üzleti terve is mínusz 25 millió Ft-tal lett elfogadva. Én nem tudom, hogy egyébként mielőtt egy ilyen határozatot idehoznak a testület elé, történt-e arra vonatkozóan egy felülvizsgálat, hogy ez a gazdasági társaság jelen pillanatban mit ér? Átvilágította-e ezt valaki, még mielőtt arról döntünk, hogy ezt a romokban heverő, tartozásokkal spékelt ingó történetet, ezt mi 2015. december 31-ig 67 millió Ft-tal, ennek egy részét visszavásároljuk. Szerintem annyi bizonytalanságot rejt, hogy számomra döbbenet, komolyan mondom, hogy egy ilyen anyag idekerül élénk. Egyszerűen nem tudjuk, hogy miről beszélünk, nem tudjuk, hogy milyen következményei lesznek. Azt tudjuk, hogy akkor, amikor ezeket a felelőtlen döntéseket az Önök többségi oldalának a segítségével a képviselő-testület meghozta, akkor erre nagyon-nagy szükség volt, ma pedig, holnap és holnapután ezek azok a problémák, amelyek kezelhetetlenné teszi az önkormányzat költségvetését. Köszönöm.

### **Schwartz Béla**

Tisztelt Képviselő-testület! Mielőtt folytatnánk a vitát, reagálnom kell az elhangzottakra. Szóval vigyázzunk ezekkel a kifejezésekkel Fülöp úr, hogy felelőtlen stb.,stb... Egy politikus ugye a politikai szabadságjogok alapján ezt megteheti, mert nincs felelősségre vonás. De azért azt ne felejtjük el, hogy ezek a gazdasági társaságok, ahogy Ön nevezte, hogy felelőtlenül, kuszán, bizonytalanul, romokba heverve, ezek betöltötték a történelmi szerepüket. Hogy Ön nem ért hozzá, arról mi nem tehetünk, hogy nem ért hozzá, hogy ez a gazdasági társaság, konkrétan a Nagytóberek óriási tettet hajtott végre, beteljesítette a feladatát. Az kétségtelen, hogy vége felé közeledik az ő élete, de ez így volt megtervezve, ha nem tetszik tudni. Ugye nem vett részt annak idején sem a döntésben, így nem is ismerheti a döntésnek a célját, a lefolyását, és a végrehajtásnak az eredményeit. Ami pedig a visszavásárlást illeti, szóval rosszul emlékszik a képviselő úr. A Közép-Pannonnak mindig voltak olyan célkitűzései, amivel az ő általa investíciónak nevezett tulajdonrészeket, hát ki akarta volna váltani. Amikor ezek a tulajdonrészek beinvestálásra kerültek az önkormányzati gazdasági társaságokba, akkor a

képviselő-testület, jól mondta a jegyző úr, határozatot hozott, hogy ezeket kivásárolja. Csak a határozat úgy szólt, hogy az önkormányzat, vagy más gazdasági társasága majd kivásárolja. Most az úgy fordult, hogy nem egy másik gazdasági társaságtól kéri a kivásárlást, hanem az önkormányzattól. Ennyi az eltérés, és az összes többire is vonatkozik, csak hát ugye utána kellett volna nézni az otthoni tanagyagban. Utána nézett. Hát akkor még szomorúbb, ha utána nézett és ezt nem tudta.

### **Fülöp Zoltán**

Annyi, hogy nem lett határozat hozva erre vonatkozóan, azért kell a mai.....

### **Schwartz Béla**

Mindegyikre határozat, szerződés van. Nyugalom Fülöp úr, nyugalom, mindegyikre van megállapodás, mindegyikre van szerződés. Nézzen utána, azt utána vádaskodjon itt felelőtlenül. Menjünk tovább. Rosta Albert tanácsnok úr következik.

### **Rosta Albert**

Azt gondolom egy gazdasági társaságban, ha valaki üzletrészt vásárol, akkor két lehetőség biztos van. Ugye vagy jól megy a cégnek, ezáltal az üzletrésznek az értéke növekszik, vagy rosszul és akkor csökken, de lehet egy olyan is, hogy stagnál. Én az gondolom, hogy a Nagytóbereknek a mérleg szerinti eredményét, ha nézzük, akkor nagyon sok örömünk nem lehet benne, és ha tovább vizsgálom azt, hogy ő mivel foglalkozik, akkor az ingatlanpiac, vagy az építőipar tovább rontani, komoly szakemberek szerint már úgy sem lehet, mert az már lenn van a legalsó ponton. Innentől kezdve gondolom azt, hogy akkora kockázatviselés van ebben a dologban, ami azt jelenti, hogy az önkormányzatnak kell olyan milliókat felvállalni, ami Ajka adófizető polgárainak a kockázatát jelenti, és adott esetben az ő pénzükről beszélünk. Én úgy gondolom, hogy nem akarok gesztust tenni sem a FIDESZ-nek, sem az MSZP-nek, sem itt a helyzetet rontani, de a Városi Polgárokért Egyesület nevében meggondolom, hogy ezt megszavazom, kockára teszem. Valószínű nem fogom megszavazni. Köszönöm szépen.

### **Schwartz Béla**

Köszönöm. Pákai Péter elnök úr következik.

### **Pákai Péter**

Köszönöm szépen polgármester úr. Bár ugye polgármester úr már részben elmondta azt, amit én is szerettem volna elmondani, hogy az emlékezet gyakran megcsalja az embert, bár Fülöp úr azt mondta, hogy ő utána nézett. Én ezen nagyon csodálkozom, mert én határozottan emlékszem rá, hogy úgy van, ahogy a jegyző úr mondta, és ahogy a polgármester úr mondta. Tehát semmiféle érintőlegességről szó nincsen, ez a megfogalmazás, hogy érintőleges, ez azt jelenti, hogy nem volt konkrétan meghatározva, ez nem igaz. Én határozottan emlékszem, hogy úgy van, ahogy a polgármester úr mondta, a módját, tehát a visszavásárlást előírta, és azt is, hogy ki vásárolhatja vissza, tehát, hogy vagy az önkormányzat, vagy valamelyik gazdasági társaság, és ez bizony szerződésben lett rögzítve. Tehát, én most csak csodálkozásomnak tudok hangot adni, ha Fülöp

úr azt mondja, hogy ő utána nézett. Meggyőződésem, hogy akkor rosszul nézett utána. Ez az egyik dolog. A másik dolog.

### **Schwartz Béla**

Figyelmet kérek uraim!

### **Pákai Péter**

Hát gondolom, akkor ennek is utána nézett Fülöp úr. Megint csak az emlékeimre hagyatkozom, de én úgy emlékszem a mínusz 25 millió Ft az a tavalyi eredménye, illetve eredménytelensége volt, nem az idei üzleti terve, mert gondolom mínusz 25 millió Ft-ot nemigen hagytunk volna jóvá az üzleti tervbe. Nagy különbség. Nagy különbség. Tehát én azt gondolom, hogy egyrészt azt akartam mondani, hogy az emlékezet megcsalhatja az embert, és akkor nagyon-nagyon rosszul emlékszik rá. Én azt gondolom, hogy most mind a kettő ilyen volt, hogy megcsalta az emlékezte frakcióvezető urat. Köszönöm szépen.

### **Schwartz Béla**

Az emlékezte csalta meg a képviselő urat, ugye az emlékezet, igen, igen. Ugye csalni sokféleképpen lehet, csak tényleg így pontos, ahogy Pákai mondta. Az emlékezte csalta meg a képviselő urat. Táncsics Tamás képviselő úr következik.

### **Táncsics Tamás**

Köszönöm szépen a szót. Én megpróbálok nem emlékezni, hanem tényeket mondani. Tehát igazából akkor, amikor polgármester úr azt mondta, hogy ez a kft. betöltötte a szerepét, ez valójában így van. Tehát amire létrehozták, már az elején betöltötte a szerepét, és azóta csak vegetál, ezt láthatjuk az üzleti beszámolókbán, gyakorlatilag, főleg a legutolsón, hogy a tavalyi évet mínusz 6 millió Ft-tal zárta. Gyakorlatilag nem most kellene a kft-nek a működéséről beszélni, hanem akkor kellett volna részletesebben, amikor ugye még ráadásul plusz 3 millió Ft-tal díjaztuk is az ügyvezető igazgatónak, még hogyha ő esetlegesen nem is játszott ebben tevékenyen szerepet, a közreműködését. Azért ugye nem kaptam választ arra a kérdésemre, hogy ez a telekvásárlásos ügy, hogyan jutott el idáig. Tehát gyakorlatilag csak hogy tudjuk a készenlét és az ENERGO Kft. felé ugye vissza kell fizetni, vissza kellett volna már fizetnünk gyakorlatilag 2010. január 31-ig. Azért ugyan nem kutakodtunk papírok között, nem kerestük polgármester urat ennek kapcsán, de azért tudjuk, hogy jó néhány levélváltás történt, és bizony fenyegetőzések is történtek az önkormányzatunk felé, hogy követeli vissza a pénzt gyakorlatilag ez a két említett kft. Ne legyünk szegénylősek, valljuk be, eljutottunk oda, hogy mindenképpen ki kell fizetni ezt az összeget a telekvásárlás kapcsán. Erről szól a történet. Nem azért, mert a kft-nek a gazdálkodása, mint ahogy az előterjesztés leírja, szükségessé teszi. Igen ezt rá lehet húzni, ezt az egyen kabátot, de akkor legyünk őszinték, ugye ezt többször kértük, legyünk őszinték. Ez azért van, mert egyszerűen vagy egy bírósági per elé néz a város ezzel kapcsolatosan, vagy valamilyen megoldást keresünk, és visszafizetjük ezt a pénzt. Ezt el kell őszintén mondani polgármester úr, aztán most ezt vagy díjazza valaki, vagy nem díjazza valaki. De ilyen mellékmondásokat tenni, hogy ez a kft. betöltötte szerepét, igen, igazat adok, hogy betöltötte, csak nem most, hanem régen. Így van. Viszont, azért lenne néhány kitételem, el kellene azon gondolkodni, és ugye ezt

pénzügyi bizottságon is elmondtuk, hogy 2015-re kell ezt a kivásárlást gyakorlatilag megtenni az önkormányzatnak. Na, most, ugye itt nem 65 millió Ft-ról van szó, hanem hozzátehetjük nyugodtan a 80 millió Ft-ot, ez 147 millió Ft, ezeknek a kamataival összesen akár 200 millió Ft-ra is jöhet ki azaz összeg, amit 2015-ben ez az ügylet nekünk fog okozni. Én kérdezem azt, hogy hogyan fogjuk tudni ezt, maradjunk csak a 150 milliónál a kamatok nélkül. Hogyan fogjuk ezt a pénzt az önkormányzat 2015-ben visszafizetni akkor, amikor amúgy is már 330 millió Ft hiteltörlesztés van a költségvetésbe betervezve. Most, amikor 33 millió Ft-unk, most nem tudunk 80 millió Ft-ot előteremteni képviselő-társaim. Ezen kellene elgondolkodni. Én nem az ellen vagyok, és a frakciónk sem az ellen van, hogy ezt a problémát ne oldjuk meg, de valahogyan megint azt érzem, itt van egy hatalmas probléma, amit közös erővel meg kellene oldani, mert úgy látszik, ez egy hatalmas probléma lesz. Ez egy Üzletek Kft. kettővé kezd fejlődni, lehet, hogy ez fogja azt a pénzügyi káoszt és zavart okozni a költségvetésben, ami súlyos gondokat fog okozni. Én úgy gondolom, hogy eljutott ez az ügy oda, hogy talán polgármester úr vehette volna a fáradságot, és közösen félretéve az összes köztünk álló feszültséget megkérdezte volna, hogy milyen megoldásokat tudnánk esetleg ajánlani ennek kapcsán. Úgyhogy én úgy gondolom, hogy nem tudom, hogy keresztül megy-e ez az előterjesztés, de továbbra is frakciónknak az a közös álláspontja, hogy ezt valamiféleképpen sokkal szélesebb alapokon és konszenzusos döntéssel rendbe kell tenni. Köszönöm szépen.

### **Schwartz Béla**

Peternics Mihály képviselő úr következik.

### **Peternics Mihály**

Köszönöm a szót. Lehet, hogy nem jó a feltételezésem, mert a gazdasági jogban sem, meg hát egyáltalán a jogban sem vagyok annyira jártas, de annyit tudok, hogy a kft-k, ha csődbe mennek, ezt nem tudom igazából, hogy az önkormányzat tulajdonában lévőre is igaz-e, hogy akkor, aki abba pénzt fektetett az bukja, tehát, ha nincs vagyona, akkor nem vihet semmit. Tehát igazából, mivel tényleg egyértelmű, hogy ezek a kft-k, ahogy polgármester úr elmondta, azért jöttek létre, hogy finanszírozni lehessen beruházásokat, most már igazából ezen túl vagyunk, előbb utóbb tényleg fel kell, hogy számolják. Gyakorlatilag itt most ugye arról van szó, hogy még egy 80 milliót úgy kapott a kft. ugyanettől a befektetőtől, hogy kéri, hogy 2015-ig vásároljuk ki a 65 millióért. Tehát igazából ugyan nem egy úriemberhez méltó dolog, de hogyha ez a kft. tényleg ugyanolyan, mint egy normál kft, akkor bittel ütheti a pénzének a nyomát, ha ez idő előtt beadja a kulcsot. Inkább választ várnék, tehát nem véleményem, csak teljes mértékben nem vagyok meggyőződve, ahogy kezdtem is. Csak hogy tisztán lássunk. Köszönöm.

### **Schwartz Béla**

Köszönöm szépen. Szavazás következik.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 8 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a javaslatot elvetette.

## **7. A polgármester szabadságának engedélyezése**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### **Schwartz Béla**

Kiegészíti még a 19., 20., és 21. munkanap engedélyezésével. Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri Dorner Lászlót, a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

### **Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

A Képviselő-testület szavazás előtti létszáma 14 fő.

### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a kiegészített határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja, és meghozza alábbi határozatát:

#### **138/2012. (IX.11.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete Schwartz Béla polgármester részére a 2012. évi rendes szabadsága terhére 2012. szeptember 14-től szeptember 21-ig 6 munkanap szabadság igénybevételét engedélyezi.

**Felelős:** jegyző

**Határidő:** azonnal

### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a rendkívüli ülés időpontjának előrehozatalát.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja.

### **Schwartz Béla**

Megköszöni a képviselők és a vendégek részvételét, majd az ülést 14.40 órakor bezárja.

**K.m.f.**

**Schwartz Béla**  
polgármester

**Dr. Jáger László**  
címzetes főjegyző