

Ügyszám: 1/34-21/2012.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2012. augusztus 27-én 13.00 órakor megtartott **rendkívüli** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal, VI. emeleti nagyterme

Jelen vannak: Schwartz Béla polgármester,
Dr. Horváth József alpolgármester,
Dorner László, Fenyvesi Zoltán,
Fülöp Zoltán, Johanidesz Sándor,
Molnár László, Pákai Péter,
Peternics Mihály, Pék Attila,
Rieder András, Rosta Albert,
Táncsics Tamás, Utassy István

Összesen: 14 képviselő-testületi tag

Hiányzó: Ravasz Tibor

Valamennyi napirendi pont tárgyalásánál jelen vannak:

Dr. Jáger László jegyző
Szőke Melinda az Önkormányzati és Humánszolgáltató Iroda irodavezető-helyettese
Kellerné Kovács Rita a Pénzügyi Iroda vezetője
Tótl Zoltán a Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

Schwartz Béla

Köszönti Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testületét és az ülésen megjelenteket.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 tagja közül 14 fő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

A rendkívüli ülés összehívásának indoka: A Hit Gyülekezete Egyházzal megkötött közoktatási megállapodás határideje.

Napirend megállapítása

Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a napirend meghívó szerinti elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 6 tartózkodás mellett a napirendjét elfogadja

Utassy István

Polgármester úr nem szavazott.

Schwartz Béla

Elnézést, akkor kéri, hogy ismételjék meg.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 6 tartózkodás mellett a napirendjét elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

131/2012. (VIII.27.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Az Ajkai Szakképző Iskola és Kollégium egyházi fenntartásba adására vonatkozó képviselő-testületi döntés hatályának meghosszabbítására vonatkozó döntés meghozatala

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Napirend

1. **Az Ajkai Szakképző Iskola és Kollégium egyházi fenntartásba adására vonatkozó képviselő-testületi döntés hatályának meghosszabbítására vonatkozó döntés meghozatala**

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Az előterjesztést megtárgyalta a Humán és Népjóléti Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságuk határozatát.

Utassy István

A Humán és Népjóléti Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Dorner László

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Táncsics Tamás

Több fogalmat nem egészen értenek: pl. „fellebbezéssel megtámadható”, „tanév közben átadható” és „jogerős ítélet később születik”. Úgy gondolja, hogy ezt az előterjesztést részletesebben, nagyobb odafigyeléssel kellett volna elkészíteni. Erre talán rávilágít a következő véleményük: A polgári perrendtartás 344. §-a szerint a közigazgatási perben a bíróság ítélete ellen fellebbezésnek helye nincs, kivéve, ha a pert olyan elsőfokú bíróság vizsgálata és olyan határozat végett indították, amely ellen közigazgatási úton nincs helye fellebbezésnek. Véleményük szerint jelen esetben a kormányhivatal nem felettes szerve az önkormányzatnak, az ajkai képviselő-testület nem elsőfokú határozatot hozott, a kormányhivatal pedig nem másodfokon eljáró szerv. Ezért úgy vélik, hogy a törvényszék ítélete ellen fellebbezésnek helye nincsen. A polgári perrendtartás 228. §-a alapján az a határozat, amely ellen nincs helye fellebbezésnek, kihirdetésével jogerőre emelkedik. Amennyiben augusztus 30-án a törvényszék ítéletet hirdet, az azonnal jogerőre emelkedik. Ha az ítélet helyt ad a kormányhivatal keresetének, akkor hatályon kívül helyezi a megtámadott határozatokat, az iskola fenntartói joga marad az önkormányzatnál. Ha az ítélet elutasítja a kormányhivatal keresetét, akkor hatályban tartja a keresettel megtámadott határozatot, az Oktatási Főosztály a felfüggesztett nyilvántartásba vételt realizálja, illetve a működési engedély is azonnal kiadható. Bár erre 30 napos határidő áll rendelkezésre. A törvényszék döntése előtt teljesen feleslegesnek tartják a mai képviselő-testületi ülést. Arról dönteni, hogy a képviselő-testület fenntartja a keresettel megtámadott határozatot, értelmetlen, elfogadhatatlan, hiszen ez a határozat képezi a peres eljárás tárgyát. Ezzel most azt mondaná ki a képviselő-testület, hogy teljesen mindegy, hogy mit dönt a törvényszék, akkor is hatályában fenntartják a határozatot. Ha pernyertes lesz az önkormányzat és nem tud realizálódni 2012. szeptemberig a fenntartói jog átadása, akkor most nem hozhat olyan döntést a képviselő-testület, hogy a jogerőre emelkedést követő hónap első napjával adja át, mert az törvénytört. Mindamellet, hogy frakciójuk feleslegesnek tartja a mai képviselő-testületi ülést, úgy gondolják, hogy ha ezt a határozatot a képviselő-testület bármilyen formában megszavazza, akkor törvénytörtést követ el.

Schwartz Béla

Nem kellene reagálni, annyira bonyolult helyzetet mondott a képviselő úr, hogy aki ezzel tisztában van....

Dr. Jáger László

Csak egy körülményre hívná fel a figyelmet. A törvényszék felfüggesztette Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete határozatainak a végrehajtását, mely ellen 15 napon belül a fővárosi ítéltáblához lehet jogorvoslati kérelemmel fordulni. Tehát függetlenül attól, hogy mit dönt a bíróság még egy érdekes helyzetet eredményezhet az, hogy a fővárosi ítéltábla esetlegesen jogszerűnek tartja-e, hogy valaki ebben az esetben felfüggesztette az önkormányzat határozatainak a végrehajtását. Tehát ebben nagyon sok olyan elem van, ami nincs ellentmondásban az előterjesztéssel és Táncsics úr kimondta a kulcsszót, hogy az oktatási főosztály, tételezzék fel, hogyha Ajka város Önkormányzata pernyertes lesz, vélhetően azon nyomban siet kiadni a határozatot a 30 napos határidőt nem véve figyelembe, de ez a határozat tudomása szerint legalább is, nem azonnal jogerős és végrehajtható, hanem tulajdonképpen ennek is van egy jogorvoslati határideje. Itt az eljárás egészét tekintve fogalmazódott meg az előterjesztésben az, hogy önmagába véve augusztus 31. napjáig az, hogy jogerős működési

engedéllyel, és egyéb okiratok birtokában megkezdődhessen ott az oktatási tevékenység az tűnik kétségesnek.

Fenyvesi Zoltán

Úgy érzi, hogy ennek a mai testületi ülésnek nincs sok értelme. Ennek a határozati javaslatnak nincs sok értelme, hiszen szeptember 1-jéig mindenki tudja, hogy nem lesz jogerős ítélet. Ahhoz túl rövid az idő. Valószínű a vesztes fél továbbmegy. Tehát szeptember 1-jéig mindez nem fog realizálódni ezen a héten. Ha szeptember 1-jén nem realizálódik és elkezdődik egy tanév, akkor nagy valószínűséggel tanév közben nem lehet módosítani és a tanév így kell, hogy kifusson. Ezt jegyző úr is a bizottsági ülésen megerősítette, hogy nagyjából ez így van. Az önkormányzat pedig hoz egy ilyen döntést, hogy ha mégis évközben végeredmény születik, döntés születik és nem lehet évközben átadni, akkor a következő év szeptember 1-jétől. Igen ám, január 1-jétől viszont az állam minden intézmény fenntartója. Tehát hogyha a pernek mondjuk január 2-án lesz vége, akkor az önkormányzat nem adhat át intézményt, mert nem ő a fenntartója, hanem az állam a fenntartója. Tehát úgy gondolja, hogy január 1-je után meg azért nem adhatja át az intézményét szeptember 1-jétől az önkormányzat, mert már nem intézmény fenntartó. Egyetlen egy esetben lehetne, hogyha a bíróság azt mondaná ki, hogy mindegy, hogy mi az ítélet, ennek ellenére Ajka város Önkormányzata döntheti el, hogy mi lesz az intézménynek a sorsa, átadja az államnak, vagy átadja a Hit Gyülekezetének. Ha egy százalék esélye van, akkor is elképzelhető és ezt jegyző úr is megerősítette a bizottsági ülésen, hogy nyilván arra számítanak, hogy ez a határozat fog születni. Ennek kevés realitását látja. Sőt majdhogynem a nullához közelít. Ezért mondja azt, hogy ennek a testületi ülésnek nincs nagyon értelme ma.

Fülöp Zoltán

A törvény lehetőséget biztosított arra, hogy május 31-éig meghozzák a döntéseiket. Ezt meg is tették, de egy folyamatos törvénysértésbe keveredve eljutottak odáig, ameddig eljutottak. Azt nem érti, hogy a polgármester úr ezzel az előterjesztéssel miért akarja a képviselő-testületet továbbra is törvénysértésbe kényszeríteni, hiszen, hogyha itt augusztus 30-án.... mindegy, ha véletlenül olyan döntés születik, hogy jogos volt, nem törvénysértő a testület által hozott határozat és ez elfogadható, akkor belátható időn belül esetleg történhet valami. Amennyiben ez nem így van, ugye a polgármester úr beszél arról is az anyagban, hogy ha egy állam átvehet egy intézményt január 1-jétől, akkor miért nem veheti ezt át egy Hit Gyülekezete, amelyben ugye nagy rutinnal rendelkező és hagyományokat teremtő oktatásban több évtizedes tapasztalattal rendelkező dologról van szó. Ugyanolyan garanciával el tudja látni a feladatát esetleg, mint az állam, de még mindig nem ér véget a történet. Egy lehetőséggel tovább tolják ezt a labdát 2013. augusztus 31-éig, hogy mi történjen akkor. Holott január 1-jétől állami fenntartásba átkerülnek az intézmények és arról próbálnak most dönteni, hogy akkor augusztus 31-én mi lesz. A kocszi megelőzi egy kicsit a lovakat. Ha itt augusztus 30-án lesz egy jogerős döntés, annak ismeretében esetleg el lehet kezdeni valami kutakodást, lehetőségkeresést, a jövőbeni más formában való üzemeltetésre, vagy működtetésre, de ezt most itt testületi határozatba foglalva, újabb törvénysértéseket generálva véleménye szerint teljesen felesleges. Tudomásul kell venni, hogy zavart okoznak. Nem tudják a szülők, hogy mi van, nem tudják a gyerekek, hogy mi van, és nem beszélnek arról, bár a bizottsági ülésen elhangzott, hogy a diáktanács, a közalkalmazotti tanács, a szülői munkaközösség, akik, amikor meghozták azt az ominózus döntést, akkor volt egy információjuk arra, hogy 2012. szeptember 1-jétől esetleg mi fog történni.

Most ahhoz képest teljesen más a gyermek fekvése, de senkit nem kérdeznek meg, megint nem vonják be őket, nem egyeztetnek senkivel, hanem próbálják ezt a szennyezett rongyot letolni a torkukon és mindenképpen átverekedni, hogy ez a történet csak így folytatódhasson. Ez véleménye szerint teljesen inkorrekt.

Dr. Horváth József

Most ezzel a határozattal semmilyen zavart nem okoznak. Az ellenzék meg prédikál, hogy ha így dönt a bíróság, ha úgy dönt a bíróság, akkor mi lesz, ekkor mi lesz. Nem tudják. A bíróság dönt 30-án majd és akkor lesz egy folytatás. Leírták, hogy körülbelül milyen döntéseket hozhat. Ha nem lesz bírósági döntés szeptember 1-től továbbra is önkormányzati fenntartásban van az iskola, tervezik a költségvetést, január 1-jén majd átveszi az állam, hogyha nem lesz addig hatályos döntés, csak azt feltételezik, hogy a bíróság azt fogja megállapítani, hogy a kormányhivatalnak a felfüggesztése a törvénysértő, nem pedig az amit hoztak. Álláspontjuk szerint ez nem törvénysértő. Nem követtek el törvénysértést, éppen ezért fogják megtámadni, ha ez a bíróság olyan döntést hoz, hogy törvénysértő. Erre van lehetőségük, ahogy az anyagban is leírják a következő fokozaton. Itt semmilyen törvénysértés nincs. Azt meg feltételezik, hogyha a bíróság kimondja, nem most, hanem október 4-én, hogy a határozatuk jogszerű, akkor azt is ki fogja mondani, hogy azonnal átadják a Hit Gyülekezetének, mert egy szabályos határozatukat törvénysértő módon megtámadott a kormányhivatal. A bíróság kimondhatja, hogy azonnal átveszik, de ha azt feltételezik, hogy az állam, mint intézményfenntartó átveheti január 1-jén, akkor egy jogszerűen, időben meghozott döntés miatt ne kerülhetne végső esetben január 1-jén a Hit Gyülekezete Egyház kezébe. Nem tudják, hogy mi lesz a döntés, mindenki csak vélekedik. Álláspontjuk az, hogy ez ezek bekövetkezhetnek és a határozat ezt rögzíti, semmi mást.

Fülöp Zoltán

Törvénysértő módon megtámadja a kormányhivatal. Alpolgármester Úr! A kormányhivatal élve jogaival megtámad egy az önkormányzat által hozott határozatot. Joga van ehhez! Ez nem törvénysértés. Ehhez joga van. Aztán majd a független magyar bíróság hoz erre egy döntést. Aztán majd annak tudatában tovább lehet gombolni a kabátot. Na de ha október 3-án egy olyan határozatot hoz a bíróság, amely már megfellebbezhetetlen módon úgy ítéli meg, hogy az önkormányzat által hozott határozati javaslat nem törvénysértő, akkor pedig az lesz a törvénysértő, hogy év közben akarják átadni egy más fenntartásba. Tehát egy ex-lex állapot alakul ki, amelyet nem lehet kezelni ilyen módon. És akkor nem beszélnek arról, hogy az állam pedig átveszi az intézményeket az önkormányzatnak átadási lehetősége van, az állam pedig át fogja venni ezeket, ha úgy dönt. Tehát itt teljes káosz alakulhat ki és főlegesen beszélnek ebben a pillanatban erről.

Dr. Horváth József

Ha a bíróság azt állapítja meg, hogy teljesen jogszerű a döntésük, akkor a bíróság ki is mondhatja, hogy mihelyt jogerős lesz, azonnal át lehet adni. Miért ne mondhatná ki? Ha azt mondja a bíróság, hogy törvénysértő, akkor nem mond ki ilyet, ha ilyet mond, akkor meg átadják.

Schwartz Béla

Fejezzék be. Lezárja a vitát. Újabb hozzászóló nem érkezett.

Dr. Jáger László

Ha a határozatot bárki elolvassa, egyértelműen megállapítja, hogy a képviselő-testület 2012. szeptember 1. napján túlnyúló döntést nem hoz. A határozat szövegezése egyértelműen azt rögzíti, hogy határidőben meghozott határozatát hatályában fenntartva végleges fenntartói döntését megerősítve. Semmi olyanról nincs szó, hogy egy új döntést hozna a képviselő-testület. Itt tulajdonképpen arról van szó, hogy az esetleges pernyertesség esetén a bíróság a határozat végrehajthatósága érdekében milyen döntéseket hozzon. Tehát ez egy olyan jelenleg alperesi kívánalom, ami majd esetleg egy perben megfogalmazódik, a bíróság pedig eldönti, hogy ez alapján a döntés alapján, amit ő hoz a határozat végrehajtható-e, nem hajtható végre, ha végrehajthatónak nyilvánítja, akkor pedig a bíróság határozata a 2013. január 1. napjától fenntartói jogot szerző magyar államot is kötelezi jogértelmezése szerint. Itt szó nincs arról, hogy a képviselő-testület bármilyen olyan döntést hozna, amit korábban ne hozott volna meg. Itt a határozat végrehajthatósága érdekében fogalmaz meg olyan kívánalmakat, amiket egy esetleges pernyertesség esetében a bíróság vagy figyelembe vesz, vagy nem vesz figyelembe.

Schwartz Béla

Ügyrendi hozzászólásra jelentkezik Táncsics Tamás. Kéri, hogy valóban ügyrendi legyen.

Táncsics Tamás

Ügyrendi hozzászólásában elmondja.

Polgármester úr felé tenné fel a kérdését. Nem jogvégzett emberek. Attól függetlenül, hogy különböző paragrafusokat olvasnak fel és próbálnak jegyző úr felé tisztázni dolgokat azért megkérdeznék polgármester urat, hogy úgy tudják, hogy ez ügyben kereste a kormányhivatalnak a vezetőjét, azaz Dr. Kovács Zoltánnal beszélt. Nem akarnak vitát generálni, mert úgy látják sok értelme nincs addig, amíg törvényes határozat erről nem születik, mert feleslegesnek tartják. Azért ha polgármester úr tájékoztatná a képviselő-testületet, hogy kettejük között történt beszélgetés, ha publikus, hogy mégis ez ügyben milyen döntés született, vagy egyáltalán mit mondott a kormányhivatal vezetője?

Schwartz Béla

Ez nem ügyrendi volt egyébként.

Beszélt kormánybiztos úrral, még augusztus 20-a előtt. Találkozót kérve tőle, hogy erről a kérdéstről váltsanak néhány szót, hogy lehet-e valamilyen irányban változtatni. Ő a változtatástól elzárkózott. Aztán augusztus 20-a után felhívta, hogy aktuális-e a találkozó. Mondta neki, hogy az attól függ, hogy lehet-e a változtatni. Ha nem kíván változtatni, akkor valóban nincs értelme tárgyalni. Így nem került sor tárgyalásra. Ennyi volt.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

132/2012. (VIII.27.) Kt. határozat

1. Ajka város Önkormányzatának képviselő-testülete a közoktatási törvény szabályai szerinti határidőben meghozott 87/2012. (V. 31.) Kt. határozatát hatályában fenntartva, végleges fenntartói döntését megerősítve az Ajkai Szakképző Iskola és Kollégium intézményt a Hit Gyülekezete Egyház fenntartásába adja jogutódlással legalább öt év időtartamra.
2. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a kormányhivatal által, Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete által meghozott 87/2012. (V. 31.) és 103/2012. (VI. 12.) Kt. határozatok felülvizsgálata tárgyában benyújtott keresete alapján indult bírósági eljárásban, az önkormányzat pernyertessége esetén a határozatok végrehajthatósága érdekében az alábbi döntést hozza:

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ajkai Szakképző Iskola és Kollégium fenntartói jogát – a határozatokat hatályában megtartó bírósági döntés esetén – a bírósági ítélet jogerőre emelkedését követő hónap első napjával, de legkésőbb 2013. szeptember 1. napjával adja át a Hit Gyülekezete Egyház részére.

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete az egyházzal létrejött közoktatási megállapodást oly módon módosítja, hogy a megállapodás hatályosulására az intézmény fenntartói jogának átadásával azonos időpontban változatlan feltételek mellett kerül sor.

Az intézményi feladatellátást szolgáló vagyon ingyenes használatba adására szintén az átadás-átvétellel egyidejűleg kerül sor.

3. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ajkai Szakképző Iskola és Kollégium költségvetési szervként működő intézményét – pernyertesség esetén – a bírósági ítélet jogerőre emelkedése hónapjának utolsó napjával megszünteti, azzal a kitételrel, hogy, amennyiben a hatályos jogszabályok alapján az intézmény tanév közbeni átadására lehetőség nincs, úgy a költségvetési szerv megszüntetésének napja 2013. augusztus 31-e.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. augusztus 31.

Schwartz Béla

Megköszöni a képviselők és a vendégek részvételét, majd az ülést 13.25 órakor bezárja.

K.m.f.

Schwartz Béla
polgármester

Dr. Jáger László
címzetes főjegyző