

Ügyszám: 1/34-14/2012.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2012. július 13-án 9.00 órakor megtartott üléséről.

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal, VI. emeleti nagyterme

Jelen vannak: Schwartz Béla polgármester,
Dr. Horváth József alpolgármester,
Dorner László, Fenyvesi Zoltán,
Fülöp Zoltán, Johanidesz Sándor,
Pákai Péter, Peternics Mihály,
Pék Attila, Ravasz Tibor,
Rosta Albert, Tánicsics Tamás,
Utassy István

Összesen: 13 képviselő-testületi tag

Később érkezett: Molnár László

Hiányzó: Rieder András,

Valamennyi napirendi pont tárgyalásánál jelen vannak:

Dr. Jáger László jegyző
Szőke Melinda az Önkormányzati és Humányszolgáltató Iroda irodavezető-helyettese
Venczel Antal az Építési és Városgazdálkodási Iroda vezetője
Horváth Jánosné belső ellenőr
Tólt Zoltán a Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

Ravasz Tibor képviselő kérésére szószerinti jegyzőkönyv készült.

Schwartz Béla

Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntöm a képviselő-testület tagjait.

Megállapítom, hogy a testület 15 tagja közül 13 fő jelen van, az ülést határozatképes, azt megnyitom.

Tájékoztatom a képviselő-testületet, hogy Rieder András jelezte távolmaradását, Molnár László viszont nem jelzett.

Tisztelt képviselő-testület, remélem, hogy nyugodt, komoly munkát tudunk folytatni, és nem kerül sor olyan eseményre, amelyből később probléma lehet. Gondolok arra, hogy bízzunk benne, hogy Ékes József sem fogja felvenni magnóra a mai nyílt ülés anyagát, hogy aztán majd utána ebből feljelentést fabrikáljon.

Napirend előtti hozzászólások következnek. Megkérdezem Fenyvesi Zoltán képviselő urat, kíván-e szólni? Igen.

Fenyvesi Zoltán

Tisztelt Képviselő-testület! Két héttel ezelőtt zajlottak Ajkarendeken a Német Nemzetiségi Önkormányzat által szervezett nemzetiségi napok és a találkozó. Ezt a találkozót a Német Nemzetiségi Önkormányzat kezdete óta, tehát fennállása óta megrendezi az ajkarendekiek öröme, és azok öröme, akik még őrzik sváb hagyományait. Megdöbbenve olvastam én is, és több ajkai polgár hívott fel felháborodva a legutóbbi Ajkai Szó kapcsán, amelyben „Nix dájcs” címmel megjelent egy cikk. Ez a cikk már azt közli és azt sugallja, hogy körülbelül ennyi az ajkarendekiek német nemzetiségi ismerete és a német tudása, hogy „Nix dájcs”-ot használ, ami köztudottan nyelvtanilag is helytelen. Felháborodtak azok az emberek a következő mondat kapcsán: „Német szót azonban csak a templomban a paptól és a színpadi produkciókból hallottam. Ha rosszindulatú lennék, azt mondanám, egyszerű lett volna falunapoknak nevezni a rendezvényt, de akkor elestek volna a nemzetiségi támogatástól.” Ez a cikk azt sugallja, mint hogy ha az ajkarendekiek azért őriznék a német nemzetiségi hagyományait, hogy magasabb normatívához jussanak, és ezáltal magasabb pénzhez jussanak a rendezvény megszervezéséhez. Ezt én visszautasítom és az ajkarendekiek és a német nemzetiségiek nevében felháborodva olvasom, és felkérem a főszerkesztőt, hogy ezt tegye helyre. Úgy tudom, hogy az ajkarendekiek ezen kívül is, az én felszólalásomon kívül is készülnek valamire, mert ez visszautasítandó. Ők akkor is őrizték a nemzetiségi hagyományait, amikor ezt tiltották, és ezért nem pénz járt, hanem börtönbüntetés. Azért tudjuk most a nemzetiségi hagyományainkat bemutatni, mert megőrizték ezek az emberek ilyen körülmények között is. Ezért dicséret jár, és örülni kell annak, hogy akár Ajkát, akár Magyarországot színesítik az ilyen nemzetiségek, és nem pedig ilyen gúnyrajzot kéne megfogalmazni a rendezvényekkel kapcsolatban. Még akkor is, hogy ha a mi apáink generációja, nagyszüleink generációja az, akik még igen is beszéltek ezt a nyelvet egymás között is. A mi generációnk és a nálam jóval fiatalabbak pedig valóban a nyelvet nem beszéltek, de igen is ápolják a hagyományait és őrzik a német nemzetiségi tudatukat. Köszönöm szépen.

Schwartz Béla

A következő napirend előtti felszólalás. Utassy István „A köznevelési törvény árnyékában”. Megadom a szót képviselő úrnak.

Utassy István

Tisztelt Képviselő Társak! Remélem, hogy a felvétel működik most is. Ha nem, akkor javaslom, hogy szószerinti jegyzőkönyv készüljön, mert az utókornak legalább őrizzük meg azt, ami jelen pillanatban az oktatás körül zajlik.

Schwartz Béla

Figyelmet kérek Uraim!

Utassy István

Tegnap a Parlamentben módosították a köznevelési törvényt, mégpedig 42 §-ából 80 pontban. Szeretném jelezni, hogy ma a testületi ülésen több oktatási téma is szerepel, és ez különösen érinti a közoktatási intézményeket, de mondhatnám azt ÁMK-kat is. Végtelenül szomorúan veszem tudomásul, hogy úgy alkotnak törvényt, – és örülök, hogy az Ékes képviselő társam itt van és legalább továbbviszi ezt az üzenetet – hogy senkivel nem egyeztettek. Senkivel, hangsúlyozni szeretném. Jó példa volt erre, amikor a köznevelési törvény véleményeztetésére az intézményvezetőknek 24 órát adtak, hogy válaszoljanak. Feltételezem, hogy a listát el is készítették, hogy ki válaszolt pozitívan és ki nem. És feltételezem, magánvéleményem, hogy az intézményvezetők kinevezésével szorosan összefügg. Hogyan érint ez bennünket? Előre jelezném a képviselő társaimnak, hogy szeptember végéig Ajka város Önkormányzatnak is nyilatkozni kell az oktatási intézmények sorsáról. Szeptember végéig. Elindul a tanév. Egyetlen egy rendelet nincs kész. Egyetlen egy rendelet nincs kész az tanév indításával kapcsolatban. Nyomatékosan szeretném hangsúlyozni, én nem politikai kérdést akarok ebből csinálni. Nem lehet, úgy tanévet elkezdni, hogy elmennek pedagógusok szabadságra, elmegy az intézményvezető szabadságra. Az önkormányzatok nyári időszakban valószínű, hogy keveset fognak ülésezni. És itt vagyunk július közepén, lassan már a végén, és nem tudjuk azt, hogy mi lesz a sorsa az intézményeknek. Konkrét példát mondok, hogy ne általánosságba beszéljek. Az általános művelődési központot a mai napon is tárgyaljuk egyes ügyben. Senki nem tudja megmondani, hogy mi lesz az ÁMK-k sorsa. Szét kell választani mit vesz át az állam, illetve mit vesznek. Nem tudja senki, hogy milyen gazdálkodási forma fog érvényesülni. Ugye azt írja a törvény, hogy 3000 alatti településrészen az intézmények egyértelműen állami tulajdonba kerülnek. 3000 fölötti településen pedig dönthet az önkormányzat úgy, hogy átadja teljes egészében, nem csak a fenntartási lehetőséget, az üzemeltetést is. A kettő között óriási különbség van. Nem mindegy, hogy az intézmény, illetve az önkormányzat mit vállal át a költségekből. Szeretném a figyelmüket felhívni, hogy az igazgatói pályázatban lehet majd tapasztalni, hogy mennyi a bére pl. a gimnáziumnak és mennyi a dologi része. Mi lesz a technikai dolgozók sorsa? Mi lesz az intézmények működésével és vagyonával? Számtalan kérdés van, amire sajnos az utolsó pillanatban sem tudjuk a választ. Köszönöm a figyelmet!

Schwartz Béla

Én is köszönöm. Napirend előtti ügyek következnek.

Napirend előtti ügyek

1. Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról

Schwartz Béla

Van-e ezzel kapcsolatban kérdés, vagy észrevétel? Nincs, akkor javaslom, hogy fogadjuk el, aki egyetért, kérem igennel szavazzon!

Szavazásra teszi fel a jelentés elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület szavazás előtti létszáma 14 fő.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a jelentést elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

108/2012. (VII.13.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést elfogadja.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

2. A polgármester tájékoztatója az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Schwartz Béla

Kérdés, észrevétel nincs. Javaslom, hogy fogadjuk el!

Szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a tájékoztatót elfogadja.

3. Tájékoztató a képviselő-testület bizottságainak átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Schwartz Béla

Van-e kérdés? Nincs. Észrevételt kíván-e valaki tenni? Nem. Akkor szavazzunk!

Szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a tájékoztatót elfogadja.

4. Jegyző tájékoztatója a megelőző zárt ülésen hozott döntésekről

Dr. Jáger László

A képviselő-testület 2012. május 31-én megtartott zárt ülésén Kissné Ökrös Juditnak a közszolgálatban hosszú időn át kifejtett kimagasló szakmai színvonalú tevékenysége elismeréseként „Közszolgálatért Diszoklevél” kitüntetést adományozott.

Schwartz Béla

Köszönöm. Napirend megállapítása következik.

Napirend megállapítása

Schwartz Béla

Tájékoztatom a képviselő-testületet, hogy az „Ajakai Minőség Tanács hatásköreinek meghatározásával összefüggésben egyes helyi rendeletek módosítása” tárgyú előterjesztést levezsem a napirendről.

Tájékoztatom a képviselő-testületet, hogy a napirendet kiegészítem „A Veszprém Megyei Kormányhivatal részéről Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete 89/2012-es határozatára és a 105/2012-es képviselő-testületi határozatára érkezett törvényességi felhívások” tárgyú előterjesztéssel, melyet a képviselő-testület 2. számú napirendi pontként tárgyal meg.

Tájékoztatom a képviselő-testületet, hogy a napirendet kiegészítem „A Térségi Családsegítő és Gondozási Központ Alapító Okiratának módosítása” tárgyú előterjesztéssel, melyet 18. számú napirendi pontként tárgyalunk.

Ugyancsak tájékoztatom a képviselő-testületet, hogy a napirendet kiegészítem „A Városi Bölcsőde Alapító Okiratának módosítása” című előterjesztéssel, melyet 19. számú napirendi pontként tárgyalunk.

Tájékoztatom a képviselő-testületet, hogy a meghívó szerinti 6-os, 7-es, 9-es napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk.

Javaslom, hogy a meghívó szerinti 8-as számú napirendet zárt ülésen tárgyaljuk. Erről viszont szavazni szükséges. Javaslom, hogy fogadja el a képviselő-testület a javaslatomat.

Szavazásra teszi fel a javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Javaslom a képviselő-testületnek, hogy a 10-es számú napirendet is zárt ülésen tárgyalja. Erről is szavazni szükséges. Igent javasolok.

Szavazásra teszi fel a javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Megkérdezem, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e észrevétel, vagy kiegészítés? Úgy látom, hogy van.

Fülöp Zoltán

Köszönöm szépen Polgármester Úr! Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Testület! Egyszerűen érthetetlen számunkra az, hogy a zárt ülésre jelölt napirendi pontoknak miért kell zárt ülésen való tárgyalását kezdeményezni. Ezek a napirendi pontok, ezek a képviselő-testületi, illetve a tagcseréket érintik, illetve olyan közpénzek további felhasználását érintik, amelynek semmiféle üzleti titok és semmiféle indoka nincsen, hogy zárt ülésen kellene tárgyalni. Én kérem a

Polgármester urat, hogy tegye lehetővé ezeknek a napirendi pontoknak a nyílt ülésen való tárgyalását.

Schwartz Béla

Köszönöm szépen. Jegyző urat kérném meg a válaszára.

Dr. Jáger László

Tisztelt Képviselő-testület! Több ülésen felmerült már, hogy a nyilvános adat és a nyilvános tárgyalás között különbség van. Teljesen egyértelmű, hogy a képviselő-testület döntéshozatalának folyamányaként megszületett képviselő-testületi határozatok közzétételéről gondoskodni kell. Itt személyeket érintenek a különböző döntések. A személyek nyilatkoztatására nem volt lehetőség, hogy a nyilvános tárgyaláshoz hozzájárulnak-e. Az Üzletek Kft. esetében meg gyakorlatilag jelenlegi állapot mellett nincs olyan személy, akit nyilatkoztatni lehetne ahhoz, hogy a gazdasági érdekek sérelme nélkül ő a nyilvános tárgyaláshoz hozzájárul. Úgy, hogy azért mondom, hogy ezekben az esetekben a zárt tárgyalás nem jelenti azt, hogy a nyilvánosság ne kapna közhiteles információt a képviselő-testület döntéseiről. Természetesen mindent közzé fogunk tenni. Köszönöm szépen.

Schwartz Béla

Köszönöm. Napirendről szavaznunk kell, javaslom az elfogadását. Aki egyetért kérem igennel szavazzon.

Szavazásra teszi fel a napirend elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 6 tartózkodás mellett a napirendjét elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

109/2012. (VII.13.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. A Veszprém Megyei Kormányhivatal részéről Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete 87/2012. (V.31.) és 103/2012. (VI.12.) Kt. határozataira érkezett törvényességi felhívások

Előadó: Schwartz Béla polgármester

2. A Veszprém Megyei Kormányhivatal részéről Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete 89/2012. (V.31.) Kt. határozatára és a 105/2012. (VI.12.) Kt. határozatára érkezett

törvényességi felhívások

Előadó: Schwartz Béla polgármester

3. Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv módosítása

Előadó: Schwartz Béla polgármester

4. Az útépitési és közművesítési hozzájárulásról, valamint az útépitési érdekeltségi hozzájárulásról szóló, a 34/2009. (XI.13.) önkormányzati rendelettel módosított 21/2007. (V.29.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése

Előadó: Schwartz Béla polgármester

5. Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályairól szóló 19/1995. (VI.29.) önkormányzati rendelet módosítása, valamint a Képviselők járandóságáról szóló többször módosított 5/1995. (II.14.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Schwartz Béla polgármester

ZÁRT ÜLÉS

6. Bizottsági tagcserék

Előadó: Schwartz Béla polgármester

7. A Kristályfürdő Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. Felügyelő Bizottságába delegált képviselő visszahívása, új képviselő választása

Előadó: Schwartz Béla polgármester

8. Az „Ajakai Üzletek” Kft. hitelfelvételéhez kapcsolódó önkormányzati kezességvállalás érvényesítésével összefüggő intézkedések

Előadó: Schwartz Béla polgármester

9. Ajkait Befektetési és Fejlesztési Kft. Felügyelő Bizottságába delegált képviselő visszahívása, új képviselő választása

Előadó: Schwartz Béla polgármester

10. Kristályfürdő Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. hitelkeret szerződése

Előadó: Schwartz Béla polgármester

ZÁRT ÜLÉS VÉGE

11. Tulajdonosi hozzájárulás megadása a PRIMER Ajkai Távhőszolgáltatási Kft. részére KEOP-5.4.0 pályázat benyújtásához
Előadó: Schwartz Béla polgármester
12. Kiegészítő földrészlet értékesítése az ajkai 1526/14 hrsz-ú ingatlanból
Előadó: Schwartz Béla polgármester
13. A Bródy Imre Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény intézményvezetői megbízására kiírt pályázat elbírálása
Előadó: Schwartz Béla polgármester
14. A Simon István Általános Művelődési Központ intézményvezetői megbízására kiírt pályázat elbírálása
Előadó: Schwartz Béla polgármester
15. TÁMOP-3.1.4-12/2 „Innovatív iskolák fejlesztése” című intézményi pályázatok támogatása
Előadó: Schwartz Béla polgármester
16. Rendőrség tevékenységét segítő számítástechnikai adományok átadása az Ajkai Rendőrkapitányság részére
Előadó: Schwartz Béla polgármester
17. A Veszprém Megyei Kormányhivatal részéről ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete 15/2012. (V.31.) önkormányzati rendeletével kapcsolatban érkezett törvényességi javaslat
Előadó: Schwartz Béla polgármester
18. A Térségi Családsegítő és Gondozási Központ Alapító Okiratának módosítása
Előadó: Schwartz Béla polgármester
19. A Városi Bölcsőde Alapító Okiratának módosítása
Előadó: Schwartz Béla polgármester
20. A polgármester szabadságának engedélyezése
Előadó: Schwartz Béla polgármester

21. Interpellációk, képviselői kérdések,
bejelentések

Napirend

- 1. A Veszprém Megyei Kormányhivatal részéről Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete 87/2012. (V.31.) és 103/2012. (VI.12.) Kt. határozataira érkezett törvényességi felhívások**

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Megtárgyalta a Humán és Népjóléti Bizottság. Utassy István elnök úr.

Utassy István

Tisztelt Képviselő Társak! A bizottság 6 igen szavazattal és 1 nem szavazattal javasolja elfogadni a határozati javaslatot.

Schwartz Béla

Köszönöm. Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, Dorner László elnök úr.

Dorner László

Köszönöm a szót Polgármester Úr. A bizottság megtárgyalta és 5 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett nem javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Schwartz Béla

Kérdések következnek. Ki kíván kérdezni? Fülöp Zoltán frakcióvezető úr.

Fülöp Zoltán

Köszönöm Polgármester Úr! Több kérdésem lenne. Az első kérdésem az, hogy gyakorlatilag az intézmény alapítási szabadság valamennyi közoktatási intézménynek fennáll. Amennyiben a város vezetése elhatározott egy irányt és adott esetben itt ugye egy egyházi működtetésről van szó, akkor a kérdésem az, hogy miért nem biztosította teljes körűtekintéssel és megfelelő módon a törvényi feltételeket. Miért nem hozta meg május 31-ig azt a kettős döntést, amelyet a kormányhivatal egyértelműen hiányol és törvénytörésnek minősít a Polgármester Úrnak írt levelében? Mi az oka annak, hogy nem történt meg a megfelelő időben való előkészítés egy ekkora horderejű ügy vonatkozásában? És miért nem kaphattak az érintettek egy átfogó és átlátható információt erre vonatkozóan? Kik, ki és kik a felelősök ez ügyben?

Schwartz Béla

Köszönöm. Képviselő Úr lejárt az idő. Igen. Ravasz Tibor következik.

Ravasz Tibor

Köszönöm szépen Polgármester Úr. Egyetlen egy kérdésem lenne a Jegyző Úrhoz. Hogy a jogi procedúra abban az esetben, hogy ha az önkormányzat által megküldött választ a kormányhivatal nem fogadja el, és fenntartja a törvényességi felülvizsgálatba hozott határozatát, akkor mi a következő jogi lépés, amire az önkormányzatnak számíthatnia kell? Mi lehet a következő jogi lépés, és arra mi önkormányzatként hogyan kívánunk reagálni? A második kérdésem pedig az lenne, hogy abban az esetben, hogy ha valamilyen oknál fogva a Hit Gyülekezete nem kap működési engedélyt az intézmény működtetésére, akkor mi lesz a sorsa ennek az 1300-1500 gyermeknek? Köszönöm.

Schwartz Béla

Én is köszönöm. Fenyvesi Zoltán képviselő úr következik.

Fenyvesi Zoltán

Köszönöm Polgármester Úr, de ugyanazt a kérdést szerettem volna feltenni, amit Ravasz képviselő társam, ezért visszalépek.

Schwartz Béla

Értem. Köszönöm. Peternics Mihály képviselő úr következik.

Peternics Mihály

Köszönöm a szót. Nekem is ugyanez fordult meg a fejemben, úgy hogy elnézést.

Schwartz Béla

Értem. Fülöp Zoltán újra kérdez? Most erre van lehetőség Jegyző Úr?

Dr. Jáger László

Elvileg egy percben.

Schwartz Béla

Egy perc, az letelt Képviselő úr.

Fülöp Zoltán

Kétszer.

Schwartz Béla

Most itt bizonytalanság van. Én úgy emlékszem, hogy összesen egy percben lehet kérdezni. Úgy, hogy én ennek tudatában már nem adom meg a szót. Az a kérésem Képviselő Úr, mondja el a hozzászólásában, aztán minden rendben van.

Fülöp Zoltán

Én nem akarom elmondani a hozzászólásomban, szeretnék kérdést feltenni.

Schwartz Béla

De nincs lehetőség, mert az egy percet ki tetszett meríteni.

Fülöp Zoltán

Nem tetszett kimeríteni.

Schwartz Béla

De, szólt a csengő.

Fülöp Zoltán

Az első kérdésre.

Schwartz Béla

Igen. Nincs második kérdés.

Fülöp Zoltán

De van.

Schwartz Béla

Van?

Dr. Jáger László

Kérem az SZMSZ-t! Kérem az SZMSZ-t egy pillanatra!

Dr. Jáger László

Tisztelt Képviselő-testület! Annak idején ebből már volt vita. Be van szabályozva az SZMSZ-be, hogy maximum egy percben lehet kérdezni. Az, hogy az egy percben hány esetben meríti ki a

képviselő, az nincs leszabályozva. De önmagába véve a kérdésfeltevésnek az abszolút korlátja a jelenleg hatályos SZMSZ-be az egy perc.

Schwartz Béla

Igen. Tehát a hozzászólásnál van a kétszeri eset. Úgy gondolom ezt a kérdést kimerítettük. Rendben van. Táncsics Tamás képviselő úr következik. Tehát a kérdéseknél tartunk.

Táncsics Tamás

Így van. Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr. Megpróbáljuk áthidalni a problémát. A kérdés az lett volna, hogy mit vár a képviselő-testület, mit vár a városvezetés ebben a helyzetben a kormányhivaltaltól. Köszönöm szépen.

Schwartz Béla

Köszönöm. Kérdések elhangzottak. Jegyző úr azt gondolom, hogy neked címezték a legtöbbet. Légy olyan kedves válaszolj!

Dr. Jáger László

Tisztelt Képviselő-testület! Megpróbálom összefoglalni a kérdésekre adott válaszokat. Kezdem fordítva. Az önkormányzat nyilvánvalóan a kormányhivaltaltól azt várja, hogy objektív szempontok mentén, ahogy vélhetően eddig is tette, valamennyi város döntéshozatali gyakorlatát egységes törvényességi, hogy mondjam, vizsgálat alá vetve hozzon egy megfelelő döntést, és eldöntse azt, hogy gyakorlatilag a hatályos jogszabályok alapján, figyelembe véve az államháztartási törvény rendelkezéseit is, nem csak a közoktatási törvényt, egy rendkívül objektív döntést hozzon, függetlenül az intézményfenntartó vallásfelekezetétől és egyéb irányultságától. Tehát én azt gondolom, hogy ennyit várhat el joggal, nem csak az önkormányzat, hanem valamennyi magyar állampolgár. Megkezdem a válaszadást. Én azt gondolom, hogy gyakorlatilag itt annyi történt, hogy a közoktatási törvény értelmezésével kapcsolatosan egy véleményeltérés van az ajkai önkormányzat, sőt több más kormányhivatal és a Veszprém Megyei Kormányhivatal között. Itt elhangzott a kettős döntésre való utalás. Ilyen, hogy kettős döntés, én bevallom, valószínű, hogy hiányosak a közoktatással kapcsolatos jogi ismereteim, de ezzel a kifejezéssel most találkoztam először. És a közoktatási szakirodalomba sehol nem találtam ennek nyomát. Vélhetően ez egy régi bevált jogintézmény lehet, amire a kormányhivatal a törvényességi észrevételét alapozta. Én úgy gondolom, hogy a magyar nyelv jelenlegi szabályai szerint a képviselő-testületnek azon döntése, hogy az intézmény fenntartói jogát jogutódlással átadta, gyakorlatilag magában foglalja mindazokat a döntési elemeket, ami alapján a képviselő-testületnek és az önkormányzatnak a jövőre nézve a kötelezettségei megállapíthatók. A képviselő-testület nem hozott döntést arról, hogy kötelezi a Hit Gyülekezetét arra, hogy alapítsa újra az intézményt. Nem hozott döntést arról, hogy nyújtsa be a működési engedély kérelmét. Nem hozott döntést arról, hogy a Hit Gyülekezete köteles a pedagógiai programját átdolgozni. És sorolhatnám kb. 40 pontba, hogy a közoktatási törvény milyen egyéb előfeltételeket határoz meg mondjuk 40-es döntésként ahhoz, hogy az intézmény szeptember 1-től meg tudja kezdeni a működését. Tulajdonképpen én azt gondolom, hogy itt folyt egy szakszerű előkészítő munka. Az pedig, hogy esetlegesen az oktatási főosztály és Ajka város Önkormányzata között talán nincs

olyan bennfentes együttműködés, mint más város esetében, erre azt gondolom, hogy nem az én tisztségem, hogy megadjam a magyarázatot. Én azt gondolom, hogy sem a kollégáim, sem az én részemről nem érzem úgy, hogy mi szakmai hibát vétettünk volna. Úgy, hogy én a következőt látom, hogy itt a felelősség kérdésköre nem gondolnám, hogy ebben a formában felmerül. Legjobb szándéka és szakmai tudása szerint járt el mindenki az ügyben. Én azt gondolom, hogy felmerült itt, hogy a kormányhivatal milyen lépéseket tehet. Természetesen mi nem fogadjuk el a törvényességi észrevételt, illetve tehát az önkormányzat képviselő-testülete, akkor a kormányhivatal mérlegelési jogkörében dönt arról, hogy mit tesz. Egyébként elmondom, énnekem ez a privát szakmai véleményem. És én is örülök, hogy Ékes úr itt van, mert akkor legalább tolmácsolni tudja azt a szakmai álláspontot, ami több jegyző részéről is megfogalmazódott, hogy a kormányhivatalnak ez a mérlegelési jogköre, ez nehezen értelmezhető. Ha valami jogszabálysértő, akkor a kormányhivatal ne mérlegeljen, hanem tegye meg a jogszabályi lépéseket. Hogy ha valami meg nem törvénysértő, akkor meg ne tegye meg. Tehát én azt gondolom, hogy ilyen fajta jogbiztonság követelményét is sértő törvényi elemeknek nagyon nehéz. Örülök, hogy Stolár úr egyébként felveszi. Én ezt a szakmai véleményt minden körülmények között vállalom. Tehát nagyon örülök, hogy a megfelelő fórumokra esetleg elkerül, mint a jogalkotásnak az egyik gyöngyszeme. Tehát a kormányhivatal eldönti, hogy ő mit fog tenni mérlegelési jogkörébe. Vélhetően bírósági pert fog majd indítani. Úgy, hogy ez azonban érdekes, mert önmagába véve a bírósági perindításnak nincs halasztó hatálya a döntés végrehajtására hatályos jogszabályok alapján. Majd ha a bíróság valamikor kimondja azt a döntését, hogy Ajka város Önkormányzatának a határozata ténylegesen törvénysértő, akkor lehetne az ehhez fűződő jogkövetkezményeket alkalmazni. Most nem akarom hosszasan taglalni a dolgot, de itt nagyon sok kérdés felmerült. Természetesen, hogy ha nem kapja meg a működési engedélyt a Hit Gyülekezete, vagy pedig Ajka város Önkormányzatának a megszüntető okiratát nem fogja bejegyezni a Magyar Államkincstár, akkor a Hit Gyülekezete nem tudja az intézmény működtetését megkezdeni. De ettől függetlenül én azt látom ebben az egész történetben, hogy itt különálló dolgok fonódtak össze egymással, amik számomra értelmezhetetlenek. A Magyar Államkincstár – akkor legyen mindenki képbe – felfüggesztette a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárására hivatkozással a törzskönyvi nyilvántartásba vételi eljárást. Ezt természetesen Polgármester Úr, mint az önkormányzat képviselője, meg fogja támadni, hiszen a kincstárnak erre jogi álláspontunk szerint, nem lett volna jogosultsága. Ő csak tételes jogszabálysértés esetén, nem pedig a kormányhivatal álláspontjára hivatkozással függeszthette volna fel az eljárást. Tehát rövidre fogva, nem részletezem itt ezt a dolgot, mert több jogorvoslati eljárás fog itt párhuzamosan megindulni. Ha nyilvánvaló az intézmény megszüntető okiratát a Magyar Államkincstár nem vezeti át a törzskönyvi nyilvántartáson, akkor a kormányhivatal eljárásától függetlenül is olyan helyzet fog előállni, mint ha nem történt volna semmi, hiszen ezeknek a tanulóknak jelenleg a tanulói jogviszonya nem szűnt meg, mint ahogy később se szűnne meg. Mivel itt fenntartói jogutódlás van, akár átveszi a Hit Gyülekezete az intézményt, akár nem veszi át, a tanulóknak a jogviszonya az teljesen jogfolytonos ebbe a tekintetbe. Tehát itt a tanulókat ebbe az esetben semmiféle hátrány sem éri. Ezért sem értem, hogy itt a felelősség kérdése mennyiben merült fel. Ha nem sikerül ez a fajta, tehát a képviselő-testületnek ezt a fajta döntését nem lehet végrehajtani, akkor gyakorlatilag marad minden a régiben. Ha végre lehet hajtani, akkor meg a Hit Gyülekezete átveszi működtetésre ezt az intézményt, és akkor gyakorlatilag folytatódik a képviselő-testület szándéka szerint a döntésnek a végrehajtása és a közoktatási tevékenységet a Hit Gyülekezete fogja fenntartóként ellátni. Azt hiszem, hogy minden kérdésre válaszoltam. Köszönöm szépen.

Schwartz Béla

Igen. Azt hiszem, hogy minden kérdésre válaszolt a Jegyző Úr. Megnyitom a vitát. Ki kíván szólni? Fülöp Zoltán frakcióvezető úr.

Fülöp Zoltán

Köszönöm Polgármester Úr. Előre jelzem, hogy ha nem férek bele az időmbe, akkor összevonnám a két hozzászólásom lehetőségét. Nagyon furcsállom, hogy a Jegyző Úr, illetve nem furcsállom annyira, de Jegyző Úr nagyon határozottan kiáll itt bizonyos jogi kérdések mellett. Azt furcsállom viszont, hogy gyakorlatilag az lett itt aposztrofálva, hogy senki nem ért semmihez, mindenki rosszul látja a törvényi előírásokat, mindenki másképp és rosszul értelmezi a Magyar Államkinctártól elkezdve a kormányhivatalon keresztül mindenki mindent rosszul lát. Lényeg az, hogy Ajka város jegyzője tökéletesen látja ezeket a dolgokat. Én azt hiszem, hogy egzakt módon mérhetőek azok a hiányosságok és törvénysértések, amelyek ez ügyben megtörténtek. Ha Önök időben kezdték volna el ennek az ügynek a menetét, akkor május 31-ig bizony ezt korrektül végig lehetett volna futtatni. Az érintettek 15 napot nem kaptak arra, hogy körbejárják ezeket a dolgokat. És ezen kívül több, több törvénysértés van. Ugye a működési engedély vonatkozásában a 11/1994-es MKM rendelet 35. § (10) bekezdése úgy rendelkezik, hogy legkésőbb a tervezett indítás évének május utolsó munkanapjáig nyújtható be kérelem, működési engedélyre való kérelem. A működési engedély benyújtásához történő kérelem alapfeltétele az, hogy a nyilvántartásba vétellel kapcsolatos határozat meglegyen. Most jelen pillanatban nincs nyilvántartásba vételi határozat. Ebből adódóan nem lehet benyújtani működési engedély kérelmet. Ez a jelenlegi állapot. Ugye most mi várunk valamit a kormányhivataltól, hogy ezeket a törvénysértéseket, vagy ezeken a törvénysértéseken keresztül, vagy túllépve, ugye a Dorner képviselő úr szavait tudnám itt ismételni, amit a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsági ülésen mondott. És jó szándékkal mondta, mert a megoldást keresi. Ugye kellene a kormányhivatallal valamilyen módon egy olyan konszenzusra jutnunk, hogy voltak törvénysértések, fennállnak törvénysértések, de lépünk ezen túl és keressük meg a megoldást arra vonatkozóan, hogy mégis csak szeptemberbe ez a rendszer az elképzelésük szerint tovább tudjon működni. Ugye a kérdésemben feltettem, nem lett kibontva. Mért kellett idáig eljutni? Mért nem lehetett május 31-ig normálisan, megfelelő időben előkészítve az anyagot úgy előkészíteni és úgy előtárni, hogy ebbe ne lehessen belekötni. Miért van szükségünk nekünk állandóan arra, hogy folyamatos törvénysértésekbe fussunk bele. Hát azért Jegyző Úr, az önkormányzatot 200 ezer forintra megbüntették legutóbb is, mert adatszolgáltatást Önök nem biztosítottak. Úgy gondolták, hogy ez így törvényszerű. Ön nem biztosította, megbüntetik 200 ezerre. Előfordulnak ilyen történetek folyamatosan, amiről ugye nem nagyon hallanak, nem beszélnek erről. Ugye 200 ezer forint az egy 10 milliárdos költségvetésnél gyakorlatilag elhanyagolható. De azért vannak itt elvi kérdések, vannak itt. Azt hiszem, hogy mindannyiunknak az volna az érdeke, hogy úgy készüljenek elő anyagok és úgy készítsenek elő Önök városvezetésként anyagokat és elképzeléseket, hogy azt korrekt módon végre lehessen hajtani. Hát itt egyszerűen azért a kormányhivatal minden egyes napirend, vagy pontjában egyértelműen jogilag érvelve leírja, hogy hol vannak a szakmai hiányosságok és hol fordul elő törvénysértés. Mi ezt teljesen figyelmen kívül hagyva, meg vagyunk győződve arról, hogy mi vagyunk a legokosabbak? Köszönöm

Schwartz Béla

Köszönöm. Köszönöm. Mielőtt a Jegyző úrnak átadnám a szót, szeretném elmondani Képviselő Úr, hogy egy sima politikai ügyről van szó. Ezt éppen olyan jól tudja, mind ahogy én. Érdekes módon a kormányhivatal más városokkal nem packázott, egyedül Ajkával. És leírt három olyan dolgot, amiben nekünk meg más a véleményünk. Hát ennyi. Az egyiknek ez a véleménye, a másiknak az a véleménye. Ráadásul Képviselő Úr, a kincstár a kormányhivatalnak a szerve. Tehát, amikor az megszünteti, nem törvényi felhatalmazás alapján szünteti meg, hanem mert a kormányhivatalnak a szerve. Hát dehogynem. Az nem egy független szervezet, hanem a kormányhivatal egyik... Mindegy. Ez egy politikai kérdés. Ön nagyon szépen felsorolta ezeket a szabályokat, bár tudta volna 2008-ban, amikor a megyei önkormányzathoz, amikor kértük vissza és nem adták vissza. Bár tudta volna akkor ezeket az oktatási szabályokat. De hát Önnek négy évre volt szüksége, hogy ezeket megértse. Ugyanez a kérdés. Megadom a szót a Jegyző Úrnak.

Dr. Jáger László

Tisztelt Képviselő-testület! Csak a tárgyszerűség kedvéért szeretném elmondani, illetve pontosítani, hogy gyakorlatilag nem kell az én személyemre leszűkíteni a dolgot. Nekem döntési jogosultságom nincsen. Nyilvánvaló, hogy kérek több szakmai szervezettől, több jogásztól álláspontot. Az alapján készítem elő a Polgármester Úr döntései szerint a képviselő-testület anyagát. Ezt, hogy nekem mi a véleményem, ez ebben az ügyben semmilyen formában nem releváns. Ezt szeretném leszögezni. A másik része a dolognak, hogy van egy tárgyi tévedés. A Hit Gyülekezete természetesen szabályosan beadta a működési engedélyt. És én csupán azt szerettem volna az előbb elmondani, hogy a Magyar Államkincstárt illetően is az a kifogásunk tárgya, hogy a Magyar Államkincstár nem azt írta le a felfüggesztő határozatába, sőt az oktatási főosztály sem, ami szintén a kormányhivatal alárendeltségébe dolgozó szerv, hogy neki az az álláspontja, hogy tételes jogszabályt sért a mi benyújtott engedélykérelmünk, illetve a Hit Gyülekezetének az engedélykérelme, hanem össz érvkészlete arra szorítkozott, hogy mert a kormány megbízott törvényességi felügyeleti eljárást indított. Én ugyanezt mondom el, amit az elején, hogy nincs jogalkalmazói oldalról, hogy ha a Magyar Államkincstár leírja, hogy kérem szépen szerintem Ajka város Önkormányzatának ez a határozata törvényt sértő, ezért én vagy felfüggesztem, vagy elutasítom a kérelmet. Ugyanez áll az oktatási hivatalra. Hanem azért mert a kormány megbízott törvényességi felügyeleti eljárást indított. Ebből egyébként a közoktatási törvény és Ket. módszertani útmutatójából, hogy ha valaki ezt megnézi, egyértelműen következik, hogy önmagába véve a felettes szerv eltérő jogértelmezése nem adhat okot egyetlen egy közigazgatási szerv részére sem az eljárás felfüggesztésére. Tehát szintén azért szeretném hangsúlyozni a félreértések elkerülése végett, hogy feltételezem, hogy Fülöp úr nem gondolja, hogy a Ket-hez kiadott módszertani útmutató az az ajkai jegyzőnek a magánvéleménye. Ezt szerettem volna pontosítani. És azt is, hogy Hit Gyülekezete természetesen beadta a működési engedély kérelmet. Úgy, hogy itt valóban eltérő jogértelmezési kérdésekről van szó. Nyilvánvaló, hogy ha a kormányhivatal majd ezt a bíróság előtt megnyeri, akkor senki nem fogja ennek a hogy mondja a tartalmát kifogásolni. Most jelenleg van egy... Nagyon köszönöm. Ennyit szerettem volna.

Schwartz Béla

Igen. Tehát, amit a képviselő úr mondott, a 200 ezer forint. Az egy határozat. Az egy határozat. Ugye a kormányhivatal 179 ezer forintot egyébként, nem 200 ezret kivetett, és mi pedig bíróságra mentünk, úgy hogy semmilyen megfizetés nem történt. Ott megint van két álláspont. Neki ez az álláspontja, nekünk meg más az álláspontunk. Ennyi Képviselő Úr! Fenyvesi Zoltán képviselő úr következik.

Fenyvesi Zoltán

Tisztelt Képviselő-testület! Jegyző úr azt mondta, hogy jó szándéka és minden tudása mellett születtek azok az előterjesztések és határozatok, amelyeket a képviselő-testület elfogadott. Én ezt nem vonom kétségbe. Ez bizonyára így van. Na de akkor is becsúszhatnak problémák, akkor is becsúszhat hiba, hogy ha ezt az ember nagyon korán kezdi ennek az előkészítését. És említettük is más városokat. Csak zárójelben jegyzem meg, hogy ez a tósoki iskola esetében már szeptemberben elkezdődött ez a folyamat, és akkor jutott el odáig, amikor eljutott. Tudjuk jól, hogy mikor. Tehát jóval korábban elkezdődött az előkészítési szakasz. Balatonfüred esetében meg úgyszintén. Hát Alpolgármester Úrral együtt voltunk egy TISZK vacsorán, vagy ebéden egészen pontosan karácsony előtt, az év utolsó ebédjén. Akkor mondta nekem a fürdei iskolaigazgató, hogy ők minden véleményeztetésen túl vannak. A tantestület, szülő, diákönkormányzat, minden véleményeztetésen. Tehát december közepe előtt megcsinálták ezt az ügyet. Tehát nyilvánvaló, hogy időben elkezdték. Akkor, amikor kapkodás történt, ez egyértelmű, hiszen nézzük a tényeket. Április végén itt a képviselő-testületben még azt a határozatot hozta, hogy alapítványi iskolának adja át működtetésre az intézmény. Aztán két héttel később már ez elfelejtődött ez a dolog és előjött a Hit Gyülekezete. Ha jól emlékszem, bár nem vagyok egészen pontos ebben, május 9-én döntött, de valamikor ilyen körül, egy-két nap ide vagy oda, akkor történhetett a döntés. Tehát nyilvánvaló, hogy itt maradt az önkormányzatnak szűk három hete, hogy ezt az ügyet lezongorázza. És természetes, hogy belecsúsztak hibák. Bár azon a bizonyos testületi ülésen mi már felhívtuk a figyelmet azokra a bizonyos 15 napokra. Én nem vagyok jogász, de ezeket, azt a 15 napot egyszerű volt kiolvasni a törvényből. Ennél bonyolultabb dolgokba meg nem mertem belemenni, meg talán senki. Mert ez az ami előttünk van, ez aztán igazán jogi kérdés és nem is oktatáspolitikai kérdés. De a 15 napok egyértelműen láthatók voltak, hogy nem tartotta be az intézményvezető és nem tartották be azok, akiknek ezt be kellett volna tartani. Én azt gondolom, hogy itt csak azt mondani, hogy a kormányhivatal packázik velünk, ez nem igaz, mert mi már május 9-én tudtuk, hogy ezeket a határidőket nem tartotta be az intézmény és nem tartotta be a városi önkormányzat sem. Még egyszer hozzáteszem, hogy három hét alatt nagy valószínűséggel nem is lehet ezeket betartani. Tehát igen is hibázott a képviselő-testület, vagy korábban kellett volna elkezdni ezeket a tárgyalásokat. Csak jelzem már februárban az intézményben azok a hírek keringtek, hogy felvette az önkormányzat alapítványi iskolával is meg egyházzal is a kapcsolatot. Tehát időben elkezdődött még egyszer mondom a kapcsolatfelvétel. Azt nem tudom, hogy miért csúszott meg ennyire a dolog. Ez nem az én tisztem. De egy biztos, hogy mi a törvénytelenésekre felhívtuk a figyelmet időben. Köszönöm szépen.

Schwartz Béla

Igen. Tisztelt Képviselő Úr! Én egyetértek azzal, amit elmondott, hogy valóban kevés idő állt rendelkezésre. Ez teljesen így van, ahogy a Képviselő Úr elmondta. De a másik is igaz, hogy a

kormányhivatal meg packázik velünk. Ugyanis attól tartok, ha sikerül megállapodnunk a bencés főapátsággal, a pannaonhalmi bencés főapátsággal, akkor itt nincs ügy. Nyilván ugyanezt csináljuk. Ez igaz, ez csak feltételezés. De nyilvánvaló, hogy az idő az attól tartok valóban fontos dolog és ilyen tekintetben elképzelhető, hogy mást lát valaki innen, mást lát valaki onnan. Mindenesetre azt gondolom, hogy ha mi is úgy látjuk, akkor ezt együttműködéssel le lehetett volna zárni, mint ahogy a következő napirendben a felnőttképzés átadására tett észrevételeket elfogadjuk a kormányhivatal részéről. Elfogadjuk. Hát most nem azért mert meggyőződésünk, hanem azért mert nyáron nem tudjuk megtenni azokat a hiányosságokat, amiket szerintünk ők joggal megtettek. Azt gondolom, hogy ebben a kérdésben viszont a kormányhivatalnak igaza lesz, de hát azt majd a következő napirendben tárgyaljuk. Ravasz Tibornak adnám meg a szót.

Ravasz Tibor

Köszönöm szépen Polgármester Úr. Csak röviden szeretnék annyit hozzáfűzni ehhez a kérdéshez, hogy Jegyző Úr úgy fogalmazott, hogy a leendő iskolafenntartó felekezeti hozzátartozásától, hovatartozásától függetlenül hozzon objektív döntést a kormányhivatal. Én azt gondolom, hogy ezzel Jegyző Úr azért sugallja azt, hogy a kormányhivatal döntésének a meghozatalában szerepe van annak, hogy ki a fenntartó. Én azért ilyen kijelentésektől óvakodnék a Jegyző Úr helyében. Én azt gondolom, hogy semmiféle ilyen jellegű utalás nem volt a kormányhivatal anyagában, hogy a leendő fenntartóval a kormányhivatalnak valamilyen gondja volna. Én meg vagyok arról győződve, hogy amennyire Önök az apparátusba tudták, követték a Polgármester Úr, illetve az Alpolgármester Úr és a szakapparátus döntéseit, és próbálták a megfelelő jó szándékkal ezt a kérdést vinni, de hát tudjuk, hogy a „pokolba vezető út is jó szándékkal van kikövezve”. Én azt gondolom, hogy az, hogy a MÁK felfüggesztette a törzskönyvi nyilvántartásba vételi kérelmét a Hit Gyülekezetének, és az, hogy a kormányhivatal ilyen jellegű döntéseket hoz, az mindenképpen valamilyen jogszabályon, jogszabályhelyen és jogszabályi értelmezésen alapul. Én nagyon meg vagyok azon döbbenve, hogy Ön, Jegyző Úr, illetve a jogi apparátus, akit Ön felkért ezek szerint a véleményezésre, hiszen az előbb elmondta, hogy több jogásztól is véleményt kért, teljesen homlokegyenest más véleményen van, mint egy államkincstár, mint egy kormányhivatal, ahol az ilyen jellegű szakemberek nyüzsögnek. Tehát én azt gondolom, hogy talán, amit elmondtam bizottsági ülésen is, talán mérsékletesebb hozzáállásra volna szükség, és talán megért volna egy pár telefont, vagy egypár e-mailt az, hogy előtte erről a kérdéskörrel egyeztessenek a kormányhivatal szakembereivel, és utána hozzunk mi önkormányzatként megfelelő döntéseket. Talán jobban összhangban lennének akkor a törvényi előírásokkal az önkormányzati döntések. Úgy, hogy én azt gondolom, hogy ez most sem késő még. Bár egyértelműen elmondtam bizottsági ülésen is, hogy a véleményem szerint egyfajta egyeztetésre szükség lenne a kormányhivatal és az önkormányzat között. Én azt gondolom, hogy ugyanezzel az erőpolitikával, ahogy megírunk egy ilyen levelet, visszaküldjük nekik és azt mondjuk, hogy köszönjük szépen, de semmiben nem értünk egyet Önökkel. Ez azt gondolom, hogy csak tovább feszíti a húrt. Én szerettem volna, hogy ha elfogadják a bizottsági ülésen azt a javaslatunkat, hogy egyfajta egyeztetés induljon el. Két-három fős egyeztető csapat, bizottság keresse fel a kormányhivatal szakembereit. De ugye ettől teljes mértékben elzárkóztak. Én azt gondolom, hogy ez nem egy politikai ügy. Itt egyértelműen arról van szó, hogy az iskolának az átadására nagyon rövid időt szabott a városvezetés, amiben ilyen jellegű hibák becsúsztak. Köszönöm.

Schwartz Béla

Tisztelt Képviselő-testület! Én szeretném kérni a Képviselő Urakat, hogy hagyják békén a Jegyző Úrnak a személyének a minősítését! Hagyják békén! A Jegyző Úr egy köztisztviselő, egy pártoktól független személy. Itt világosan elmondtam, még ha Önöknek más is a véleményük, hogy ez egy politikai ügy. Ezzel kapcsolatban ne kevergessék a Jegyző Úrnak a szerepét, és ne adjanak olyan fondorlatos válaszokat, mint amit Fülöp frakcióvezető úr elmondott, hogy a Jegyző Úr kinyilvánította, hogy szakmailag ő vitte a legbiztosabbat. Ilyenről szó se volt Képviselő Úr. Nem volt szó ilyenről. Neki van egy álláspontja. Az a kérésem, hogy hagyjuk békén a Jegyző Urat és a témával foglalkozunk, és arra próbáljunk koncentrálni. Jegyző Úr tessék.

Dr. Jáger László

Tisztelt Képviselő-testület! Én is ugyanezt szerettem volna kérni. Egyrészt semmiféle vallás, felekezet közti különbségtétellel nem vádoltam meg a kormányhivatalt. Ez teljesen megalapozatlan. Egy szóval nem mondtam, vagy a kincstár véleményét nem minősítettem. Azt mondtam, hogy a kincstár önálló véleményt nem alakított ki az ügyben, hanem a kormányhivatal véleményére hivatkozott. Óriási különbség. Ezért kiemelten kérem a Képviselő Urakat, hogy egyetlen szavamat se forgassák ki! Soha nem mondtam semmilyen körülmények között azt, hogy az én véleményem az teljesen támadhatatlan lenne és az lenne a helyes jogi álláspont. Ezért fogalmaztam úgy, hogy jómagam és a hivatal apparátusa legjobb szakmai tudása szerint. Azt gondolom, hogy ebbe minden benn van. Köszönöm szépen.

Schwartz Béla

Peternics Mihály képviselő úr következik.

Peternics Mihály

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Valóban átpolitizált ez az oktatásügy. Itt Ajkán kiváltképp, aminek sose örültem egyébként, mert gyakorlatilag mindenképp az oktatás színvonala issza meg a levét előbb-utóbb. Ebben, hogy most ki volt a hibás, meg ki nem, nem akarok belemenni. Gyakorlatilag a mostani tény, hogy ez az iskola átkerül, vagy nem kerül át. Az én véleményem szerint gyakorlatilag nagy tragédia nem történik, ha nem a Hit Gyülekezethez kerül, sőt én azt mondom, hogy talán, hogy egyáltalán nem egyházi kezelésbe kerül. Mert azért úgy végiggondolva ezt a dolgot egy általános iskolát talán még egyszerűbben lehet úgymond ilyen felekezet alapon működtetni, de szakoktatást eléggé nehezen tudom elképzelni. És gyakorlatilag a városnak viszont érdeke, hogy itt egy komoly szakoktató intézményrendszer megmaradjon, gyakorlatilag ezért erős Ajka és ezért is tud később is lenni. Én igazából félténem bármelyik gyülekezettől most per pillanat. És igazából talán azért is nem vállalták gondolom én a bencések, vagy az egyéb egyházak, mert ez túl erős falat. És én úgy érzem, hogy ez bárkinek az lenne. Úgy, hogy nem lesz tragédia, ha végül is marad állami intézményként. Mert valahol igazságosabb is, hogy ha csak visszagondolok arra az időszakra, hogy nem is volt már intézmény, ugye ez a múlt rendszerbe volt, amit nem visszasírok, de gyakorlatilag jól működtek ezek a dolgok. Nagyjából egységes ellátást kaptak. Talán ez fog létrejönni ha újra állami kézbe kerülnek ezek az intézmények. Én ettől sem félek. Köszönöm.

Schwartz Béla

Én is köszönöm. Végre egy higgadt hozzászólást hallottunk. Pákai Péter elnök úr következik.

Pákai Péter

Köszönöm szépen Polgármester Úr. Tisztelt Képviselő-testület! Itt látszólag egy jogi vitának vagyunk tanúi, bár mindannyian tudjuk, hogy ez nem az. Annak ellenére, mivel a kormány kiadta, a hivatal kiadott egy állásfoglalást, a Jegyző Úrnak pedig ezzel ellentétes a szakmai véleménye. Többször elmondta a hozzászólásai során, hogy ez nem az ő egyéni véleménye, hanem szakmai véleménye, amit természetesen több, sok hasonló, az ügyben jártas szakemberrel, jogással megkonzultálta, és mind az ő szakmai álláspontját erősítették meg. Ezért védi ő is most ezt a szakmai álláspontot, és ezért helyezkedik szembe a kormányhivatal álláspontjával. Azt, hogy a Jegyző Urat itt megvádoljuk mindenfélével, ezt nem tartom egy helyes dolognak, mivel, hogy a saját álláspontját szakmai álláspontját próbálja képviselni, amit még egyszer mondom, több helyről megerősített. És ezzel szemben pedig a kormányhivatal pedig, mint egy tévedhetetlen szakmai potentátort beállítjuk. Ez sem helyes. Azért Tisztelt Képviselő Társaim! Nyüzsögnek a szakemberek a kormányhivatalban és ők tévedhetetlenek? Hát hiszen ők nem hajtanak végre, nem hoznak döntéseket politikai szinten? Hát dehogy is nem. Csak két példát mondok, azt ami világraszóló botrányt és szégyen, a filozófus ügy. Tisztelt Képviselő Társaim! Ott is valakik tévedtek. Ott is a kormányhivatalok tévedtek. Ilyen egyszerű ez. Nyilván ők is tévedhetnek. De számomra nem a jogi része a lényeg ennek a napirendi pontnak. Azért miről is szól ez a napirendi pont? Arról, hogy egy intézményt átadjunk egy egyházi felekezetnek, vagy ne adjunk át. Mi meghoztuk a döntésünket, már mind a képviselő-testület, amit azért hoztunk meg, mert az összes érintett és a lakosság. Több mint 7.500 ember lett megkérdezve. Mindannyian olvashattuk a Napló újságban. És a lakosság nagy többsége ezt támogatta. Az iskola átadást támogatta. Elmondta már a Polgármester Úr, hogy kevés volt az idő. Így van. Kevés volt az idő. Azért volt kevés az idő, mert amikor a Hit Gyülekezete jelentkezett – most nem ismétlem meg, hogy mi mindenkit keresett meg a városvezetése ez ügyben - ez ténykérdés, hogy kevés volt az idő. Akkor csúszhattak be hibák? Természetesen. Hogy lehet ebben jogilag is megalapozott dolog? Nem állította senki se, hogy nem így van. Összességében még egyszer, az intézménynek az összes érintettje, aki véleményalkotásra jogosult, és még egyszer mondom, a lakoságnak a nagy többsége támogatta ezt. Nekünk is akkor kutyakötelességünk ezt támogatni. És elvárhatunk volna a kormányhivatal részéről is inkább egy ilyen támogató hozzáállást, amit nem tapasztaltunk. Hát bízunk benne, hogy az itt megfogalmazott jogi álláspontot azért mérlegelni fogja a kormányhivatal és jog mentén, valamint az érintett véleményeknek a tiszteletbe tartása mellett fogja meghozni a döntését. Köszönöm szépen a figyelmüket.

Schwartz Béla

Utassy István elnök úr következik.

Utassy István

Tisztelt Képviselő Társak! Azt hiszem, hogy kicsit már meddő a vita. Ettől függetlenül szeretnék visszakanyarodni a köznevelési törvény elejére. Én aggodalommal fogadtam már azt az időszakot is, amikor kiderült, hogy önkormányzatok nem tarthatnak fent intézményeket. Itt a köznevelési

intézmények közül az óvoda maradt, ha jól emlékszem a szociális intézmények közül a bölcsőde az önkormányzaté. Egyértelműen azt mutatja, hogy az önkormányzatiság szűkül, alaposan megváltozik, és nyilván, hogy ennek nem csak jogi dolgai vannak. Én fölírtam magamnak, hogy ne legyünk már annyira naivak, hogy itt jogi vitáról van szó. Itt ideológiai vitáról van, szakmai vitáról van, és mondhatnám azt is, hogy személyi vitákról van szó a háttérben, az intézményen belül, és netalántán a kormányhivatal és köztünk. Engem zavar ez a dolog megmondom őszintén, mert tényleg itt vagyunk július közepén, a tanév befejeződött, a következőt már kellene előkészíteni, és nem tudja senki, hogy most mit készítsen elő. Ezért én azt javaslom, hogy az előterjesztést fogadjuk el. Részben azért is, mert megnéztem a kifogásokat, amit a Veszprém Megyei Kormányhivatal közölt. Az utolsó dolgokat ha megnézzük, akkor van olyan dolog, elsősorban erre koncentrálódik a kritika is, hogy nem közvetlenül kaptak tájékoztatást az érdekeltek. Ezzel kapcsolatban had tegyek hozzá annyit, hogy direkt az intézményvezetők kérték, hogy politikusok véletlenül se menjenek ki az intézménybe tájékoztatni. Én személy szerint ott voltam, de ezért a felelősséget is vállalom, mindkét intézményvezető gondolom megerősít. Ők kérték, hogy politikát ne kavarjunk bele ebbe az ügybe. Végtelenül szomorú voltam, amikor hallottam, hogy ott megjelentek személyek és akkor különböző ideológiai, vagy háttérrel ott piszkálták a pedagógusokat. A másik dolog, ami szintén ehhez kapcsolódik, azt mondja, hogy az 5. pontban azt mondják, hogy félrevezető tájékoztatás hangzott el a pedagógusoknál. Na most valószínű, hogy ha én tegnap beszélek délelőtt valamelyik kollegával a köznevelési törvényről, és nem tudom azt, hogy tegnap ezt a törvényt alaposan megváltoztatják, akkor én valószínű félrevezettem volna őket. Tehát azért már egy kicsit vegyük komolyabban ezt a dolgot. És bánt nagyon, hogy politikai sikra vezettük ezt az ügyet. Jegyző Úrnak pedig, azt hiszen, hogy aki a legtöbbet dolgozott ebben az ügyben, jó értelemben, annyi tiszteletet adjunk meg neki, hogy tényleg ne forgassuk ki a szavát. Másik, ami itt elhangzott, hogy igen Balatonfüred mikor előkészítette. Balatonfüred, van információm nekem is Füredről és Tapolcáról is. Balatonfüred akkor ijedt meg, amikor az első oktatási, vagy köznevelési törvény első változata megjelent, és arról volt szó, hogy nem csak az intézményeket, hanem a vagyont is elveszik. És Balatonfüreden ugye az intézmények elég szép állapotban lévő épületekben gazdálkodnak, és rögtön lépett a polgármester. Részben azért, mert parlamenti képviselő, tudta, nem tudta azt, hogy milyen változások lesznek utána. Ugye a mostani variáció az, hogy ugye az intézmények épület marad és a közművesített dolgokat, technikai dolgozókat a helyi önkormányzatnak kell fizetni ugye és a pedagógus bért viszik el és az irányítást, a szakmai irányítást. Nagy kavarc van még itt. Én nem bízom abba, hogy szeptemberig itt tisztulni fog az ügy. Ettől függetlenül jogi vitába azért nem szállok, mert nem vagyok jogász. De még egyszer megszeretném erősíteni, nem csak jogi vitáról van szó. Lehet, hogy majd az utókor a személyi konfliktusokat feltárja és akkor a személyes bosszút, ami e mögött is van, azt feloldja. Köszönöm szépen.

Schwartz Béla

Köszönöm szépen. Alpolgármester Úr következik.

Dr. Horváth József

Tisztelt Önkormányzat! Ehhez a napirendhez akik hozzászóltak, akik jelentkeztek már közel egy tucatnyi számot jelent, és gyakorlatilag az előterjesztés tárgyában megjelölt témát úgy egy-két képviselő érintette. Teljesen átmentünk az előzményekre és a körülményekre. Ami a napirendi pontokban szerepel, az semmi más, mint hogy a kormányhivatal egy törvényességi felhívást

intézett felénk. Ebben leírta, hogy hogyan értelmezi ezt a törvényt, ezt a jogszabályt. Mi pedig most a döntésünkkel mellé tettük azt, hogy mi hogyan értelmezzük. De nem csak mi, nem csak a jegyző, hiszen elhangzott, hogy különböző szakértői köröket megkeresve, akik éppen a kormánynak is dolgoznak, másképp látják ezt a jogszabályt. Mi ezt leírtuk. Majd a kormányhivatal eldönti, hogy ez a döntés, az abban foglalt indokok megfelelnek-e a jogszabálynak. Ha nem, akkor bírósághoz fordulunk. És a bíróság majd eldönti azt, hogy ebben a témakörben, vagy ezt a törvényt hogyan kell értelmezni. De azért sok minden elhangzott itt az előzményekről egy gondolatot, hogy miért politikai kérdés. Azért, mert a többség azzal foglalkozik. Nem a szakmai kérdéssel, hanem a politikai kérdéssel foglalkozik. Látni kell, hogy egy olyan döntésnek megfűréséről van itt szó – minden eszközzel -, hogy az Ajka város Önkormányzata a Hit Gyülekezetének szabályszerűen - mi álláspontunk szerint - átadta a fenntartói jogot. Na most az, hogy ennek milyen előzményei voltak, azért azt tudni kell, hogy az Utassy úr a napirend előtti felszólalásában is elmondta, hogy ma az oktatáspolitikába akkora káosz van, hogy kitisztázatlan körülmények között kellett nekimenni ennek a kérdésnek. Azért tárgyaltunk mi alapítványi fenntartással, más egyházakkal, végül a Hit Gyülekezetével. Azzal a Hit Gyülekezetével, aki ellen a jelenlegi parlament többségének sincs kifogása. És van már gyakorlata a magyar oktatási rendszerben, hogy ők ilyen iskolákat üzemeltetnek. És ha jól megnézik, mi körbejártuk rendesen, hiszen az előző alkalommal olyan közoktatási megállapodást írtunk le, ami minden egyes pozitívumot megfogalmazott. Ha megnézzük más fenntartókkal való összehasonlításba, és természetesen az államhoz kerülne akkor is, amiből Ajka városának csak előnye származhat. Na most ezek után megfelelő biztosítékokat is beletettünk arra, hogy a rendkívüli felmondással bármikor kiszállhatunk ebből, és ha kiszállunk, akkor az állam lesz a fenntartó. Tehát ezeket körbejártuk, mindenki ismerte, és most megint továbbra is megy egészen most az utolsó lépcső, a jog eszközeivel ezt a döntést megfűrésni. Én azt gondolom, hogy a politikát be kellene fejezni, és maradjunk abban, hogy majd ha a kormányhivatal úgy gondolja, hogy az itteni döntésben megfogalmazott érvekkel nem ért egyet, akkor a független magyar bíróság eldönti. És a bíróság eldöntötte, ha bíróságra kerül, akkor úgy se lesz más választás, mint az államhoz kerül, és ezek a gyerekek továbbra is ott tanulnak, ahol eddig. De én azt gondolom, politikai nyilatkozatokat a továbbiakban nem kellene folytatni. Köszönöm.

Schwartz Béla

Köszönöm. Tácsics Tamás képviselő úr következik.

Tácsics Tamás

Köszönöm a szót. Való igaz, hogy testületi ülésen igazából a napirendekre felkínált pontokkal kellene tényszerűen foglalkozni, de mivel nincs egy olyan fórumunk, ahol előzetesen ezeket a dolgokat kibeszéljük, mert valószínűleg még egy bizottsági ülés sem teljesen alkalmas arra, hogy itt nézeteket ütköztessünk, sajnos a testületi ülés napirendi pontjai keretében próbáljuk ezeket a dolgokat helyretenni. Azt, hogy Utassy képviselőtársam gyakorlatilag minden egyes alkalommal előhossa azt, hogy a kormány milyen döntéseket hoz oktatásügy terén, valószínűleg ez is az ő véleményével és az ő habitusával összefügg, de már önmagában ez is politikai indíttatású kérdés. Én úgy gondolom, hogy talán szerencsésebb lenne, ha nem minden egyes alkalommal azzal foglalkozna képviselő társam, hogy az éppen hatalmon lévő kormány milyen intézkedéseket hoz, bár ez is nagyon fontos, hanem aggódna legalább olyan szinten a városi pedagógusok és a városi intézmények sorsa után is. Ezt valahol megteszi, de nem teljesen korrekt módon. Ajánlom

figyelmébe a Mihályfi igazgató úrnak a pályázatát, ahol leírja azt, hogy mekkora zűrzavart okozott az iskolában az intézménynek az átvétele a megyétől, mind anyagilag, mind szervezetileg. Tehát akkor, amikor ilyen döntéseket hozunk és amikor ilyen nyilatkozatokat tesz Képviselő Úr, akkor ezeket is el kell mondani, mert így teljes és kerek a történet. Én úgy gondolom, hogy most ebben az esetben is, a szakképző intézmény esetében is azért felvetődik a pedagógusoknak a státusza, hogy mi lesz ő velük. Az épp olyan fontos, mint összességében az iskola, vagy pedig az ott tanuló diákoknak a sorsa. Ugye az már tudvalevő gyakorlatilag, hogy pedagógusok megkapták a felmondó levelüket. Mi lesz ő velük, akkor most maradhatnak, nem maradhatnak? Ugye Jegyző Úr szerint nem fog történni semmi, az iskola megkapja a működési engedélyt, stb., stb.. Tehát a folyamat, ami elindult végül is megy a maga útján, és valószínűleg úgy lesz, ahogy itt a testületi ülésen eldöntötték. Az, hogy a jogi vita és a procedúra az majd mi lesz ennek a vége, ezt majd az ügyvédek eldöntik. Én is úgy látom igazából, ahogy Pákai képviselő úr, hogy a kormányhivatalba is ülnek jogászok és hozzáértő szakemberek. Ugye azért nem vonhatja senki se egészen kétségbe, hogy Jegyző Úr is valamilyen szinten bírja ezt a kérdést, még akkor is, hogy ha esetleg a Várhelyi Attila ügyvéd urat nagy mértékben igénybe veszi segítségnek. Ugye itt azért hiány az, hogy nincs aljegyzője a városnak és esetleg ezt a hatalmas munkát jobban át tudná venni Jegyző Úrnak a válláról egy aljegyző. Én úgy gondolom, hogy pár szót had említsek azért a megjegyzésekről, Polgármester Úr megjegyzéséről és Alpolgármester Úrnak a politikai irányulatáról. Az, hogy packázás történik, ezt nem mondanám. Azért szeretném elmondani, hogy a katolikus iskolával kapcsolatosan is, annak ellenére, hogy hál Istennek mi már megkaptuk a működési engedélyt, nagyon sok hiánypótlásra szólítottak fel bennünket olyan szinten, hogy volt olyan hétvége, hogy szombat, vasárnap azzal foglalkoztunk, hogy a hiánypótlást meg tudjuk tenni. Mi sem jártunk ebbe a cipőbe. Nálunk is, mi is követtünk el hibákat. Én úgy gondolom, hogy ha itt hibázott az önkormányzat, az teljesen természetes. Ahol ugye fűrészelnek, ott forgács is van. Tehát a hiba mindenképpen belecsúszik. Azért ne legyünk ennyire szemérmesek, lássuk azt, hogy a mai napirendi ponton is egy jó pár olyan pontunk van, amikor az önkormányzat gyakorlatilag revideálja álláspontját, és próbálja kijavítani, mert nem úgy sikerültek a rendeletalkotások, ahogy kellett volna. Tehát én ebből nem látok hibát, de azért ezt nem kellene minden egyes alkalommal itt turbózni, hogy mert ebbe politikai indíttatás van. Én úgy gondolom, és azt remélem, hogy előbb-utóbb azért ez a probléma meg fog oldódni. Ez az ügy, ez most ugye elindul a maga útján. Nem fogadjuk el a kormányhivatal, és önök nem fogják elfogadni a kormányhivatal álláspontját. A kormányhivatal tenni fogja a dolgát. És én úgy gondolom, hogy ez még valamilyen szinten vissza fog úgy is kerülni a testület elé. Köszönöm szépen.

Schwartz Béla

Igen, tehát csak pontosítanék. Jegyző Úr nem mondott ilyet, hogy majd megkapja a működési engedélyt a kérő Hit Gyülekezete. Ilyet nem mondott. Azt mondta a Jegyző Úr, hogy nekünk ez az álláspontunk.

Táncsics Tamás

Én ezt nem mondtam.

Schwartz Béla

De, de, de. Igen. De ezt mondta. Fenyvesi Zoltán képviselő úr következik.

Fenyvesi Zoltán

Tisztelt Képviselő-testület! Néhány képviselőtársamnak a hozzászólása inspirál engem is megszólalásra. Az hangzott el, hogy a véleményre jogosultak egyöntetűen támogatták, hát a lakosság. Én nem emlékszem arra, hogy a lakosságot megkérdeztük volna. Ugyanis a Napló szavazástól Nyíregyházától Sopronig bárki szavazhatott. Fogalmuk sincs, hogy mennyi az ajkai, aki ezzel kapcsolatban véleményt fogalmazott meg. Arról viszont tudok, amik itt Ajkán születtek petíciók, meg ami a Bródy intézménynek az udvarán történt demonstrációról szintén tudok. Tehát akkor erről is beszéljünk, hogy mennyien voltak azok, akik mindez ellen tiltakoztak és milyen keményen tiltakoztak. Az is elhangzott, hogy a szülők támogatták. Hát csak emlékeztetném Önöket, hogy itt górcső alá vettük az Igazgató Úrnak azt a jegyzőkönyvét, amelyben azt írja, hogy a Bánkinban 13 szülő volt jelen, abból 50% támogatta. Aztán kiderült, amikor megkérdeztük a szülőktől, hogy hogy is volt, kiderült, hogy egy szülő támogatta, egy ellenezte, 11 pedig tartózkodott. Tehát egyetlen egy szülői szavazat döntött arról, hogy ebből most Hit Gyülekezeti iskola lesz, az 1250 tanuló szüleiből ezt következtettük le. Az is elhangzott, hogy Diákönkormányzat, abból viszont nem derült ki a Diákönkormányzat jegyzőkönyvéből, hogy hányan voltak jelen. Az se biztos, hogy határozatképes volt a diák önkormányzati ülés. Tehát igen is félretájékoztatták, még a képviselő-testületet is félretájékoztatták, mert úgy adták elő, mint ha 50% támogatta volna a szülők részéről. Még egyszer jegyzem az 50% egy volt. És amikor politikai döntést hozunk fel, hát kérem mért itt Ajkán nem születnek politikai döntések? Hát az, hogy ki lesz dolgozója egy intézménynek, kit kell kitenni, az is politikai döntés kérdése, és sokan még vélik benne politikai döntést, és van is benne politikai döntés. De tovább megyek, az államkincstár ugye politikai döntés. 2008-ban, amikor összevonták a Bercsényit Bánkit, majd az államkincstár szétválasztotta, akkor nem politikai döntés született meg? Az államkincstár akkor kinek a szerve volt? A kormányhivatal szerve volt. Akkor mért nem feltételezzük, hogy akkor is politikai döntés született. Tehát én azt gondolom, hogy ilyet feltételezni, mindig csak az egyik oldalról feltételezni, hogy politikai döntés született, ez nem korrekt hozzáállás.

Schwartz Béla

Érdekes volt ez a hozzászólás. Tagadhatatlan. Fülöp Zoltán képviselő úr következik.

Fülöp Zoltán

Köszönöm szépen. Csak egy gondolat erejéig visszatérve a Jegyző Úrra és a Jegyző Úr lelki világára egy picit. Higgyék el, hogy nem kívánom a Jegyző Urat bántani, soha nem is akartam. Egy dologra azért szeretném felhívni a figyelmet. Egy város jegyzőjeként azt gondolom, hogy a feladata a törvényesség megőrzése. Ezért mindent meg kell tennie. Akkor, amikor én, nem vagyok jogász, és csak józan paraszti ésszel végigolvasok egy levelet, vagy előterjesztést, amelynek az egyik bekezdő fő mondata az, hogy a határozat tartalmát tekintve hiányos, ezért törvénysértő, akkor engedtessek már meg politikusként, hogy feltegyem a Jegyző Úrnak azt a kérdést, hogy vajon miért keletkezik egy ilyen levél. Vajon van-e alapja? Persze el lehet menni a bíróságra, aztán a független magyar bíróság eldönti, hogy a Jegyző Úrnak van igaza jogi

vonatkozásban, vagy a levelet megírt kormányhivatal jogászának, vagy illetékesének van-e igaza. Ez mindig egy vitatott helyzet. De azért ne legyünk álszentek! Mondjuk ki, hogy igen előfordulhat, hogy tévedhet az ember! Előfordulhat, hogy a Jegyző Úr is téved. Előfordulhat, hogy a tanácsadói is tévednek, sőt az is előfordult, hogy mi egyetlen egy tanácsadói levelet és véleményezést nem láttunk. Ne haragudjanak, mitől kellene nekem feltételeznem azt, hogy az Önök által készített előterjesztés politikamentes, teljes szakmaiságnak megfelel, és abszolút autentikus törvényi előírásoknak megfelelő módon történt? Mitől? Utassy úr folyamatosan támadja a kormányt az ügyben, hogy az oktatási törvények nem készülnek el időben. Utassy úr! A meglévő törvények ismeretében Önök határidőre képtelenek voltak egy olyan előterjesztést letenni az asztalra ez ügyben, amely mindenképpen megállhatott volna. Semmiféle, egyszerűen kivédhették volna a politikai döntéseket, mert a Polgármester Úr föllállt volna és azt mondja, Uraim, lehet politikai döntésekről beszélni, de ez az előterjesztés a jelenlegi törvényi előírásoknak minden pontjának megfelel, végeztünk, ez így lesz. Ez egy helyzet, de nem ez történt. Maszatalás történt. Ide teszünk, oda teszünk, nem tudjuk mi van, hamar kapkodunk, és kialakul egy helyzet. És csak egyetlen mondat.

Schwartz Béla

Lejárt Képviselő úr az idő.

Fülöp Zoltán

Egy mondatot had mondjak! Önök azt mondják, hogy a politikát ebbe nem kell belevinni. Egyetértek, de amikor az Önök által kinevezett intézményvezető a lakossági fórumon demagóg szöveggel azt mondja, hogy amennyiben a Hit Gyülekezetnek nem adjuk át az intézményt, úgy a kormány bezárja az iskolát. Ne haragudjanak, ha valami, ez nagyon durva politikai csúsztatás. Köszönöm.

Schwartz Béla

Pákai Péter elnök úr következik.

Pákai Péter

Vissza akartam lépni a hozzászólásommal, de most mégis kénytelen vagyok élni vele. Szerintem ezek csúsztatások és valótlanosságok, mert amit a Fenyvesi úr mondott az is az és ez is az, amit az Igazgató Úrra mondott, meg amit Zoli te mondtál az is. Nem mondott ilyet itt az igazgató, és nem tájékoztatott bennünket így. Még egyszer, én azt gondolom, hogy aki nem tartja tiszteletben azt, azoknak a személyeknek, annak a nagy többségnek a véleményét, akik itt véleményt alkothattak és alkottak. Én most nem akarok belemenni abba, hogy mennyire különböző véleményformáló szervezetek közül sorrendet állítani, de ha azt mondom, hogy a legfontosabb mégis talán a pedagógusok véleménye, akkor nem vagyok messze az igazságtól. Tehát, aki nem fogadja el itt a nagy többségnek a véleményét, az nem demokrata. Köszönöm.

Schwartz Béla

Figyelmet uraim! Uraim! Utassy István elnök úr következik.

Utassy István

Köszönöm a lehetőséget. Csak Táncsics képviselő társamat szeretném megnyugtatni, hogy lehet, hogy a személyiségemből fakad, hogy én a többi kormány esetében is kritizáltam az oktatási törvényeket. És itt nem én kritizálom az oktatási törvényt, mert személyesen engem már nem zavar, had tegyem hozzá. És azt meg külön kikérem magamnak, hogy a munkahely védelmét úgy feltételezi, mint ha én a megszüntetés mellett vagyok. Előre szeretném jelezni, remélem a könyv, vagy a videó megőrzi, hogy a 2013-as évben térjünk erre vissza! Térjünk erre vissza, és amikor tisztul a kép előttemek is és előttem is, akkor majd megmondjátok azt, hogy kinek volt igaza, vagy milyen formában védtük a munkahelyeket. Itt a köznevelés, közoktatási munkahelyekről lévén szó. Akkor szembesüljünk ezekkel a dolgokkal. Jó? A Bródy gimnázium visszavétele, én is olvastam a pályázatot. Egy kicsit nekem más a véleményem, mint amit te kiolvastál belőle, mert talán majd a pályázatnál esetleg visszatérhetünk rá, hogy hol kellene ezt pontosítani, mert nekem egészen más olvasata van ennek az anyagnak, mint amit te ebből értelmeztél. Jó. Köszönöm szépen, nem akarok, nem is akartam már erre reagálni, de azt hiszem, hogy a vérem ezt diktálta.

Schwartz Béla

Köszönöm. Lezárom a vitát. Nincs több hozzászólás. Jegyző Úr kíván szólni.

Dr. Jáger László

Tisztelt Képviselő-testület! Nem is annyira a témához tartozik, csak szeretném bejelenteni, hogy az engem érintően készült kép és hangfelvétel megszerkesztett formában történő közzétételéhez nem járulok hozzá. Az egyes gondolategységek csak teljes terjedelmükben közölhetők! Köszönöm szépen.

Schwartz Béla

Ezt úgy kell érteni, hogy Stolár Mihály felvételét...

Dr. Jáger László

Hát, aki itt felvételt készített.

Schwartz Béla

Ő biztos tudja, mert ő elég sokat csinálta. Egy újabb per elé nézünk. Szavazás következik. Lezártam a vitát. Javaslom a határozati javaslat elfogadását, aki egyetért, kérem igennel szavazzon.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

110/2012. (VII.13.) Kt. határozat

1. Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete a Veszprém Megyei Kormányhivatal vezetője által Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete részéről elfogadott 87/2012.(V.31.) Kt. határozat és annak mellékletét képező Közoktatási Megállapodás 1. pontja vonatkozásában a XIX-B-004/00608/2012. ügyszámon kiadott törvényességi felhívásban és a 103/2012. (VI.12.) Kt. határozat vonatkozásában a XIX-B-004/00621/2012. ügyszámon kiadott törvényességi felhívásban foglaltakat megtárgyalta, a törvényességi felhívás tartalmát megvizsgálta.

2. Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztésben kifejtett indokok alapján a Veszprém Megyei Kormányhivatal vezetője által tett törvényességi felhívásokban foglaltakkal nem ért egyet, a 87/2012.(V.31.) Kt. határozatot és a 103/2012. (VI.12.) Kt. határozatot nem vonja vissza, a 87/2012.(V.31.) Kt. határozat mellékletét képező Közoktatási Megállapodás 1. pontját hatályban tartja.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a testület döntését tartalmazó határozatot a Veszprém megyei Kormányhivatal vezetője részére küldje meg.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

2. **A Veszprém Megyei Kormányhivatal részéről Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete 89/2012. (V.31.) Kt. határozatára és a 105/2012. (VI.12.) Kt. határozatára érkezett törvényességi felhívások**

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Ugyanez a téma, csak egy másik intézmény.

Megtárgyalta a Humán és Népjóléti Bizottság. Utassy István elnök úr.

Utassy István

A bizottság 7 igen szavazattal javasolja elfogadni a határozati javaslatot.

Schwartz Béla

Köszönöm. Pénzügyi Bizottság, Dorner László elnök úr.

Dorner László

Köszönöm a szót Polgármester úr. Támogatja a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a megtárgyalás után.

Schwartz Béla

Van-e kérdés? Kérdés nincs. Kíván-e valaki észrevételt tenni? Nem. Lezárom. Szavazás következik. Aki elfogadja, kérem igennel szavazzon.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

111/2012. (VII.13.) Kt. határozat

1. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Veszprém Megyei Kormányhivatal XIX-B004/00623/2012. ügyszámú törvényességi felhívását elfogadja, és a 89/2012. (V.31.) Kt. határozatát hatályon kívül helyezi.

2. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Fekete István – Vörösmarty Mihály Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola 105/2012.(VI.12.) Kt. határozat 1. pontjával elfogadott Módosító Okiratának 1. pontját hatályon kívül helyezi, és ennek megfelelően az intézmény 105/2012.(VI.12.) Kt. határozat 2. pontjával elfogadott egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratának 10. pontjában a „853114-1 Gimnáziumi felnőttoktatás (9-12/13. évfolyam)” szövegrészt hatályában fenntartja.

A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy döntéséről az érintetteket értesítse, és a testület határozatát az adatok törzskönyvi átvezetése céljából a Magyar Államkincstár Veszprém Megyei Igazgatóságának küldje meg.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

3. Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv módosítása

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, Pákai Péter elnök úr.

Pákai Péter

A bizottság 6 igen szavazattal egyhangúlag támogatja.

Schwartz Béla

Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, Dorner László.

Dorner László

Támogatja a bizottság a határozatot.

Schwartz Béla

Van-e kérdés? Nincs. Kíván-e valaki szólani? Nem. Javaslom, hogy fogadjuk el, aki egyetért, kérem igennel szavazzon.

Szavazásra teszi fel a rendelet egy olvasatban történő megalkotását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és egy olvasatban az alábbi rendeletet alkotja:

18/2012. (VII.16.) rendelet

Ajka Város Önkormányzata Képviselő-testülete a „Helyi Építési Szabályzatról” szóló többször módosított 11/2001(VII.02.) rendelet módosításáról egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

- 4. Az útépitési és közművesítési hozzájárulásról, valamint az útépitési érdekeltiségi hozzájárulásról szóló, a 34/2009. (XI.13.) önkormányzati rendelettel módosított 21/2007. (V.29.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése**
Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Pákai Péter elnök úr.

Pákai Péter

Köszönöm a szót Polgármester Úr. A bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatja.

Schwartz Béla

Köszönöm. Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, Dorner László elnök úr.

Dorner László

Köszönöm a szót. 10 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja.

Schwartz Béla

Én is köszönöm. Van-e kérdés? Mennyi kérdés van? Ravasz Tibor következik.

Ravasz Tibor

Köszönöm szépen Polgármester Úr. Kettő kérdésem lenne. Az egyik az, hogy az elmúlt időszakban volt-e olyan jellegű megkeresés az önkormányzat felé, ahol ennek a jogszabályhelynek, vagy saját rendelethelynek az alkalmazását tette volna szükségessé? Volt-e ilyen jellegű kérelem? És, hogy ha nem volt ilyen jellegű kérelem, akkor a szakirodának mi a véleménye arról, hogy miért nem? Köszönöm.

Schwartz Béla

Igen. Peternics Mihály képviselő úr.

Peternics Mihály

Köszönöm szépen a szót. Azt szeretném megkérdezni, ugye most megszűnik ez a rendelet, gyakorlatilag lesz-e helyette, tehát nem hasonló szabályozás, hanem valami olyan terv, ami alapján mégis csak, mert ugye most már az önkormányzat ha épít utat, saját erőből építi. Erre készül-e majd valami olyan betérjesztés, hogy milyen ütembe, vagy csak egyszerűen a költségvetés szabályozza-e? Köszönöm.

Schwartz Béla

Én is köszönöm. Megkérem Venczel Antal irodavezető urat, hogy szíveskedjék a kérdésre válaszolni!

Venczel Antal

Tisztelt Képviselő-testület! Ravasz Tibor képviselő úr kérdésére válaszolnám, hogy volt-e megkeresés a rendelet alkalmazásával kapcsolatban. Hivatalosan megkeresés nem volt. Általában az igények jelentkezésekor már szinte a szóbeli előterjesztésnél elmaradt az ügy, hiszen amikor az ember tájékoztatja az igényfelvevőket, hogy milyen feltétellel tudunk egy beruházásnak nekiállni, tehát 2/3-os többség, 90%-os finanszírozás, akkor már igazából itt el is akad. Ezért javasoltuk a rendelet hatályon kívül helyezését. Az, hogy mi lesz a továbbiakban a prioritási sorrend. Szerintem a prioritási sorrend az ugyanúgy fog történni, mint eddig. Alapjába véve a testület a jövő évi költségvetés tervezésénél fogja meghatározni azokat a területeket, ahol fejleszteni kíván. Ez a rendelet eddig sem határozta meg azt. Alapjába véve annyiban segítette volna egy-egy beruházásnak az elkészültét, hogy ha valahonnét olyan igény jelentkezett volna, hogy az adott lakosai anyagilag hozzájárultak volna a beruházáshoz.

Schwartz Béla

Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. Ki kíván szólni? Ravasz Tibor képviselő úr.

Ravasz Tibor

Köszönöm szépen Polgármester Úr. A bizottsági ülésen is elhangzó érvek, viták amúgy nagyon pozitívak, előremutatóak voltak. Ott javasoltuk Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsági ülésen is, illetve Stolár képviselő társunk javasolta Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsági ülésen is, hogy egyfajta prioritási rendet talán tényleg érdemes lenne fölállítani, főleg abban a tekintetben, hogy eladatlan önkormányzati telkekkel rendelkezünk, és talán ott érdemes lenne azoknak a telkeknek a közművesítéséhez, illetve az ilyen jellegű út, járdaépítéshez jelentősebb mértékben hozzájárulni önkormányzati részről azért, hogy ez vonzóbb legyen a vásárlók számára. És arra kérném a Polgármester Urat, illetve a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság és a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnök urait, hogy legyenek olyan kedvesek, vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy ezt a fajta prioritási rendet fel lehetne-e állítani. Ha nem is rendeletben, esetleg egy belső ügyrendben, vagy bármi másban, de ha rendeletben annak csak örülnénk, hiszen egyértelműen ez lenne a szabályozás leghatékonyabb módszere. Hogy állítsuk fel azt a sorrendet, hogy önkormányzati tulajdonban lévő házépítésre alkalmas telkek, vagy egyéb önkormányzati ingatlan megközelítését célzó telkek, aztán ezt követően olyan magánérés építkezések, amelyek valamilyen önkormányzati érdeket áttételesen, esetlegesen szolgálnak, és aztán ezt kövessék a magánjellegű kezdeményezések. Köszönöm szépen.

Schwartz Béla

Köszönöm. Peternics Mihály képviselő úr következik.

Peternics Mihály

Köszönöm szépen. Röviden mondom. Tehát igazából tényleg ezt az úgy nevezett prioritást azért tartanám én is valahol szükségesnek, bár nyilván mondom ez lehet rendelet nélkül is, de tárgyalni kéne, mert tényleg vannak olyan területek, ahol már régóta laknak emberek, nagyon régóta és nincs útjuk. Nyilván, hogy őket kéne elsőként kiszolgáltatni majd, amikor kerül rá pénz. Köszönöm.

Schwartz Béla

Én is köszönöm. Lezárom a vitát. Ugye annak idején, amikor ezt a rendeletet megalkottuk, az volt a szándék, hogy ezzel lehetett volna soronkívüliséget biztosítani az ott lakóknak, tehát amennyiben ők vállalják, de hát ez nem érte el a célját, ez a rendelkezés. Szavazás következik. Javaslom az elfogadását, aki egyet ért, kérem igennel szavazzon.

Szavazásra teszi fel a rendelet hatályon kívül helyezését.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és az alábbi rendeletet alkotja.

19/2012. (VII.16.) rendelet

Ajka Város Önkormányzata Képviselő-testülete a „Útépítési és közművesítési hozzájárulásról, valamint az útépítési érdekeltségi hozzájárulásról” szóló 21/2007.(V.29.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

- 5. Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályairól szóló 19/1995. (VI.29.) önkormányzati rendelet módosítása, valamint a Képviselők járandóságáról szóló többször módosított 5/1995. (II.14.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Megtárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, Dorner László elnök úr.

Dorner László

Köszönöm a szót polgármester úr. 6 igen szavazattal, 4 nem szavazat mellett javasolja az elfogadását.

Schwartz Béla

Köszönöm. Ki kíván kérdezni? Táncsics Tamás képviselő úr.

Táncsics Tamás

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Polgármester Úr először is kérdésem lenne, azt gondoltam, hogy tájékoztatni fogja a képviselő-testületet, hogy a FIDESZ-KDNP frakciója, ugye több módosító indítványt is benyújtott az SZMSZ-szel kapcsolatosan. Erre vonatkozóan nem kaptunk tájékoztatást, hogy mi lesz a sorsa a módosító indítványainknak. Én szeretném kérni polgármester urat, hogyha megszavaztatja a módosító indítványainkat, akkor a szavazás előtt egy öt perc szünetet rendeljen el, hogy egyeztetni tudjak a frakciótársaimmal. A kérdésem az lenne, hogy itt az előterjesztésben szereplő tiszteletdíj 25%-kal történő csökkentése, ez miért van maximálva, miért nincsen tól-ig határ, amikor a rendbírságról szóló

TECHNIKAI SZÜNET.

Schwartz Béla

Folytatjuk az ülést, kérem, hogy jelentkezzenek be a képviselők.

Tehát ott tartottunk, hogy a kérdések következnek. Nem szerintem azt elmondtad végig. Nem mondtad el? Akkor tessék parancsolni.

Táncsics Tamás

Az lenne az első kérdésem, hogy az előterjesztésből kiolvasható, hogy a tiszteletdíj 25%-ának az elvonását, csökkentését akarja beemelni az előterjesztő. A kérdésem az volna, hogy miért maximálja 25%-ban, miért nem tól-ig határban, akkor amikor a 98-as évi 19-es törvény a büntetőeljárásról, ami szól, és hasonlóan megemlíti a rendbírságot, ott is tól-ig határral szabályozza ezt a pénzmérték... büntetésnek a mértékét. A másik kérdésem, hogy a 33.§-ban szerepel, hogy a rendbírság kiszabására az elnök javaslatáról a képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel dönt. Mikor dönt? És van-e a döntés ellen fellebbezési lehetőség? Mert minden bírság kiszabására lehet fellebbezni és a fellebbezésnek van-e halasztó hatálya? A másik kérdésem az, hogy itt a nyilvános ülés kapcsán a demonstráló tábláknak a felmutatását is szabályozni akarja az SZMSZ. Erről ha majd külön kitéltet is hallanánk, a jegyző úr ezt hogy gondolja. Köszönöm.

Schwartz Béla

Köszönöm. Fülöp Zoltán frakcióvezető úr.

Fülöp Zoltán

Köszönöm szépen. Én csak azt szeretném megkérdezni, hogy én elfogadom ezeket a dolgokat, hogy itt rend legyen, meg hozzászólás, meg korrekt. De mi van akkor, ha a levezető elnök stílusa nem felel meg az elvártaknak?

Dr. Horváth József

Négy év múlva újat választunk.

Fülöp Zoltán

Ez is egy válasz.

Schwartz Béla

Úgy látom erre a kérdésre nem kell válaszolnom. Lezárom akkor a kérdéseket. Jegyző Úr megpróbálsz válaszolni?

Dr. Jáger László

Tisztelt Képviselő-testület. A 25%-os maximális mértéket azt központi jogszabály állapítja meg, hogy a képviselői tiszteletdíj maximum egy hónapon belül annyival csökkenthető. Tól-ig határt a jogszabály sem állapít meg. Erre csak azt tudom mondani, hogy itt a jogalkotó felhatalmazta a testületet, hogy ilyen szabályozást hozzon létre. Igazából úgy gondolta, hogy a képviselő-testület dönt ebbe, hogy a képviselő-testület mérlegelési körébe tartozik, hogy a maximális mértéken belül milyen összegű rendbírságot szab ki. Erre vonatkozóan az önkormányzati gyakorlatot nem ismerem, több helyen van ilyen szabályozás, hogy a rendbírság bent van a rendeletben, de hogy ez a gyakorlati életben hogy hatályosul, bevallom ezzel kapcsolatban tapasztalataim nincsenek. A másik kérdésre meg már született válasz.

Mivel a képviselő-testületnek alapesetben nincsen felettes szerve, ugye nem úgy, mint egy bizottsági döntésnél, ott értelemszerűen a képviselő-testülethez lehet fordulni. Itt gyakorlatilag én azt tudom elképzelni, hogy legfeljebb ha valaki ezt megkifogásolja, akkor értelemszerűen, mint törvényességi felügyeleti szervhez a kormányhivatalhoz fordulhat esetlegesen. Most nem mernék belebocsátkozni, hogy a bíróság tudna-e ezzel valamit kezdeni. Alapesetben ugye az önkormányzati képviselő-testületek határozatát a bíróságon csak hatósági ügyekben lehet megtámadni. Olyan szabályozást nem találtam, hogy ez a hatósági ügyekkel rokonítható lenne, tehát én azt gondolom, hogy itt legalábbis az én értelmezésem szerint a törvényességi felügyeletet gyakorló szervhez lehet esetleg fordulni a rendbírság jogszerűségének kiszabása miatt. Köszönöm.

Schwartz Béla

Megnyitom a vitát. Ki kíván szólni? Táncsics Tamás képviselő úr.

Táncsics Tamás

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Megmondom őszintén, hogy nagy meglepetéssel olvastam az előterjesztésnek a bevezetését. Tehát én úgy gondolom, hogy egy kicsit keményre sikeredett, tehát az, ami véleményt fogalmazott meg és igazából nem tudom, hogy ez most kinek a véleménye, nem is akarom én nevesíteni. Tehát én nem tartom az utóbbi időben, tehát a 2010-től kezdődő ciklusban ezt olyan súlyos problémának, hogy ilyen szintű szankciót kelljen bevezetni az SZMSZ-ünkben. Tehát az, hogy a hozzászólási időt többször súlyosan megsértettük, én ezt úgy gondolom, hogy nem volt ez olyan mértékű, hogy ezt súlyos jelzővel kellene illetni. Az, hogy a nyíltszíni személyeskedést valamilyen szinten korlátozni kell, ez kívánatos lenne, megmondom őszintén, ezzel talán egyet is tudunk érteni, csak meg kellene azt vizsgálni, hogy gyakorlatilag milyen számban és kik követhették el ezeket a személyeskedéseket, ezt a személyes vitát, mert talán szerencsésebb lett volna először első körben esetleg az érintettekkel beszélni és valamiféle egyeztetést folytatni ennek kapcsán, hogy próbáljuk magunkat visszafogni. Bár megmondom őszintén, hogy én ezeket sem tartom olyan súlyosnak, hogy ne lehessen ezt itt a testületi ülésen lekontrollálni. Igazából én úgy gondolom, hogy ahogy említettem például a demonstráló tábláknak a felmutatását, csak érdekességképpen említem meg, hogy természetesen ezzel a szankcióval nem értünk egyet, hogy ne lehessen az ülésteremben esetleg behozni demonstrációs táblát. Én úgy emlékszem, hogy összesen két alkalommal került erre sor, hogy véleményüket fejezték ki valamilyen szinten az itt megjelenő polgárok. Csak megemlíteni szeretném, hogy szerdán a kúria épületében gyakorlatilag bűncselekmény hiányában felmentették az ominózus vörös csillagos ügygel kapcsolatban az elkövetőt. És a szimpatizánsok az épületben egy hatalmas vörös csillagot mutattak fel. Tehát én úgy gondolom, hogy ha ezt meg lehet tenni a kúria épületében, akkor egy ilyen véleménynyilvánítást nem tehát én úgy gondolom, hogy itt a testületi ülésen is, hogy ha ezt korrekt módon esetleg bejelentve teszik, akkor meg lehet tenni. Tehát én nem gondolom, hogy ezt ilyen szinten nekünk szabályozni kellene, hogy az itt megjelenő polgárok gyakorlatilag csak leüljenek és végighallgassák adott esetben esetleg kérhetnek szót, és akkor szintén a testület dönt, hogy megszólalhatnak, vagy nem szólalhatnak. Tehát én úgy gondolom, hogy ezt igazából nem kellene szabályoznunk és én ezt módosító indítványként így szóban be is terjeszteném, hogy ezt vegyük ki gyakorlatilag és szavazzunk erről, hogy ez kerüljön ki gyakorlatilag az előterjesztésből.

A másik az, hogy ki fogja eldönteni azt, hogy egy szónak milyen pejoratív jelzője van, hogy megbélyegző, vagy pedig becsmérő, vagy elítélő. Tehát itt azért nem kell messze kutakodni, csak a legutóbbi testületi ülésig kell visszamenni, amikor gyakorlatilag nyilvánvaló volt, hogy nem a FIDESZ-KDNP frakciónak a képviselői kezdték el itt hergelni a másik oldalt, vagy esetlegesen polgármester urat. Vannak itt.... tehát most bajban vagyok, mert, hogy nevesítsem esetleg Polgármester Urat, vagy Utassy képviselő társamat, hogy bizony-bizony nehezen tudják megállni azt, amikor egy képviselő társunk valamilyen véleményt kifejez, hogy azt nem minősítsék adott módon. Tehát én úgy gondolom, hogy első sorban önkritikát kellene gyakorolni, fogjuk vissza magunkat, ne minősítsük egymásnak a hozzászólását és gyakorlatilag ezt nem kell szabályozni. Mert azok között a kétségek között vergődök, és erre szeretném, ha Polgármester Úr majd valamiféle véleményt is nyilvánítana, hogy ki dönti el, hogy visszautaljak az előző kérdésekre, hogy egy kijelentésnek, vagy egy szónak milyen értelmezése van? Tehát az, hogy spicli, feljelentő, tornacipős képviselő, szóval nem akarom sorolni, mert nem én hozzám illik ez, igazából az én habitusomtól ez teljesen messzi van. Én úgy gondolom és látja Polgármester Úr, hogy a mai testületi ülést is úgy kezdte gyakorlatilag, hogy csak-csak egy mondat erejéig odaszúrt annak, akinek úgy gondolta, hogy szüksége van rá. Tehát hogyha mi magunk képviselők

és Polgármester Úr nem tudja visszafogni magát ilyen szinten, akkor hogyan gondolja azt, hogy most minket megrendszabályoz képviselőket, mi ne reagáljunk az Önök jelzőire, Ön viszont Polgármester Úr, vagy akármelyik másik képviselő ezt megteheti büntetlenül? Köszönöm.

Schwartz Béla

Fülöp Zoltán frakcióvezető úr következik.

Fülöp Zoltán

Köszönöm szépen. Hát igen, teljesen egyetértek a Táncsics képviselő úr szavaival és azt gondolom, hogy korlátozva lesz azért a testületi jogosítványunk így nekünk képviselőként. És hangsúlyozom nem azért, mert mi arra vágyunk, hogy itt különböző gusztustalan stílusban szólaljunk meg. De hát az embernek vannak bizonyos szituációkban olyan megnyilvánulásai, ami egy kisebb vehemenciát von maga után és ez már ugye sértő lehet, vagy esetleg akihez szól, ő úgy ítéli meg, hogy ez sértő. Ugye azért tettem fel a kérdésemet arra vonatkozóan, hogy mondjuk a levezető elnökkel mi a helyzet, mert ez vica-verza alapon így szokott működni eddig. Kaptunk is, adtunk is. Na most én azt gondolom, hogy alapvetően, ha már az SZMSZ-hez hozzányúlunk, akkor bizony, bizony kellene azzal is foglalkozni, ami szintén itt az előző napirendi pontnál előfordult, hogy azt gondolom, hogy a demokráciának a sárba tiprása az Polgármester Úr, hogy kardinális ügyekben egy perce van egy képviselőnek arra, hogy kérdéseket fogalmazzon meg. Ha valahol be vannak korlátozva a lehetőségei, akkor ezzel rettenetesen be vannak korlátozva. Megjegyzem itt azt is, hogy a Polgármester Úr többször elmondta, hogy fejezzük be a szétpolitizálást itt a napirendi pontok kapcsán és a bizottsági üléseket használjuk fel arra, hogy szakmailag és teljesen aprólékosan végigmenjünk a napirendi pontokon. Egyetértek én ebben. De 2002 óta, mióta Ön vezeti ezt a várost, sajnos egyetlen bizottsági ülésen nem vesz részt, egyetlen politikai vezető sem a városvezetés részéről, sem Ön, sem egy Alpolgármester. És soha a Jegyző Urat sem tudjuk üdvözölni. Most én csak elmondom Önnek Polgármester Úr, hogy a tegnapi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsági ülésen is, a bizottság elnökét kellett, hogy sajnáljam, megmondom őszintén, mert a feltett kérdéseinkre nem tud válaszolni. És nem azért nem tud válaszolni, mert ő felkészületlen ember, hanem azért nem tud válaszolni, mert azokra a kérdésekre vagy egy első számú politikai vezető kellene, illetve kellene a Jegyző Úr. Ez most már tíz éve így működik és nem kapunk autentikus válaszokat, így aztán ha idejövünk a testületi ülésen kell megfogalmazni ezeket a kérdéseket, amiért viszont mindig kapunk egy ilyen fejbekölést. Szóval ez így nem korrekt, akkor ezt tegyük tisztába úgy, hogy normálisan tudjon működni a dolog, mert én jobboldali és ellenzéki képviselőként jelen pillanatban úgy érzem, hogy teljes egészében be vagyunk jogszabályozva lassan, és egyet tehetek, bocsánatot kérek, hogy egyáltalán itt vagyok. Mert ha véletlen kritikát fogalmazok meg a jegyzővel szemben, akkor ő sértődik meg, ha kritikát fogalmazok meg egy szakmai munkával szemben, akkor az előterjesztő sértődik meg. Szóval azért ez nem így működik. Úgyhogy ezeket azért a nagy rendszabályozás mellett párhuzamosan azt hiszem, hogy ezt is rendbe kellene tenni. Nem beszélve arról – egy utolsó gondolatként -, hogy az SZMSZ-ben foglaltak szerinti kötelezettségeiket, a városvezetés kötelezettségét, az önkormányzat kötelezettségeit ugyan úgy végre kell, nem kellene, kell hajtani, mint ahogyan mitőlünk elvárják azt, hogy korrektül dolgozzunk. Köszönöm.

Schwartz Béla

Ravasz Tibor képviselő úr következik.

Ravasz Tibor

Köszönöm szépen Polgármester Úr. Én ennek az előterjesztésnek megmondom őszintén félig-meddig örülök is. Ugyanis az önkormányzati törvény minden képviselőre vonatkozik, a Polgármester Úrra is, mint ülésvezetőre. És most tényleg elvonatkoztatok attól, hogy most éppen Önről konkrétan beszélek, általánosságban a polgármesterről beszélek, ezt előre bocsátom. Gyakorlatilag azt gondolom, hogy ezek a szabályok, amiket most itt a... és ezek a rendszabályozó eszközök, amelyeket most az elnök úr kezébeadtunk, vagy adnak Önök, hiszen kétségtelen, hogy meg fogják szavazni, ez minden önkormányzati képviselőre vonatkozik. Ez ugye a bizottsági ülésen is elhangzott. Kérdezném, hogy ha az előző testületi ülésen elhangzottak a Polgármester Úr szájából elhangzanak újra, és én azt kezdeményezem, mivel rám nézve ez mondjuk sértő, hogy a Polgármester Urat figyelmeztessük, akkor nem látom a szabályozást az SZMSZ-ben, hogy ez hogy lehetséges. Pedig az SZMSZ szabályozása az önkormányzati törvény alapján a polgármesterekre is vonatkozik. Tehát én azt kérem a Jegyző Úrtól, hogy ha nem most, de következő testületi ülésig gondoljuk azt át, hogy ha ilyen jellegű sértő megjegyzéseket tesz bármelyikünk a másikra, akkor ugyanezek a szabályok alkalmazhatóak legyenek, de legyen meg ennek az operatív végrehajtási módja is. Tehát hogy ha én ebben az esetben azt tettem volna, hogy kérem egy ügyrendit nyomok és kérem a Polgármester Urat, hogy adja meg nekem a szót, a Polgármester Úr azt reagálta volna vissza, majdnem ezer százalék, hogy: Képviselő Úr felhívom a figyelmét, kizárólag a napirendi ponttal kapcsolatosan fogadom el az Ön ügyrendijét, hogy ha az engem majd esetleg minősít, vagy bárki mást, akkor figyelmeztetem, megvonom a szót. Tehát gyakorlatilag olyan helyzetbe hoz, akár engem, de bármelyik megsértett képviselőt ezzel az SZMSZ, hogy nem tudok ügyrendi hozzászólásban arra rávilágítani, hogy ez engem megsértett, ha pedig megsért, akkor kérem figyelmeztesse a képviselő-testület a sértőt, most nem pont a polgármester Urat, tényleg kifejezetten nem Önre akarom ezt kihegyezni, hanem bárkire, mert ennek nincsen benn az SZMSZ-ben most szabályozási módja. Pedig az Ötv-ben ez egyértelműen benne van, hogy mindenkire ugyanúgy vonatkozik az SZMSZ, még a levezető elnökre is. Tehát én azt gondolom, hogy ezt mindenképpen helyre kellene tenni ebben az SZMSZ-ben. Ez az egyik észrevételem, hiszen, hozzáteszem tényleg nincs operatív eszköz benne, hogy ezt mondjuk a megsértett képviselő végigvihesse. És feltételezve és ezt a gondolatot továbbfűzve, hogyha azt mondja erre a Polgármester Úr ne adj isten, hogy jó Tibor rendben van, ügyrendi és nem a napirendhez tartozik, de lásd milyen jó fej vagyok mondjad. Akkor indítványozom, hogy énrám nézve ez sértő, ezért vonjuk meg a szót a Polgármester Úrtól, vagy legalább figyelmeztessük, erre természetesen jegyző Úrhoz fordul majd a Polgármester úr, Jegyző Úr mi az álláspontod? Jegyző Úr pedig azt mondja, hogy szavazzassuk meg. Megszavazzatjuk és Önök nyolcan megszavazzák, hogy ez nem volt sértő. Tehát értik, hogy ennek mi a faramuci helyzete? Tehát én azt gondolom, hogy örülök ennek a szabályozásnak, mert legalább most így a Polgármester Úr tiszteletdíja is 25%-kal csökkenthető, amennyiben így viselkedik a testületi ülésen, csak azt nem tudom most még ez alapján megítélni, hogy milyen módszerrel. De én azt gondolom, hogy Önök erre meg tudják a megoldást találni, hogyha esetlegesen valamilyen oknál fogva ez egyeztetést igényel a frakciónk áll rendelkezésre. De én azt gondolom, hogy ebben a tekintetben.....

Schwartz Béla

Magnóval? Köszönjük nem kérünk belőle.

Ravasz Tibor

Hát Polgármester Úr látja, pont erről beszélünk. Tehát most én nyomok egy ügyrendit, nagyon jó, és akkor ügyrendi hozzászólás, kérem a polgármester Urat, hogy ne minősítsen bennünket, satöbbi, satöbbi, satöbbi. Parancsoljon Önre a válasz az ügyrendi után.

Schwartz Béla

Ez volt az ügyrendi?

Ravasz Tibor

Igen, csak lemodelleztem. Jó, köszönöm szépen, nem kívánom.

Schwartz Béla

Utassy István elnök úr következik.

Utassy István

Majdnem visszaléptem, csak Tánicsics Tamás képviselő úr valószínű azért vagyok most a napirenden nálad, mert szembe ülsz velem, mást nem nagyon találsz meg. Én nem hiszem, hogy bárkit személyesen megbántottam volna az elmúlt időszakba, vagy olyan megjegyzést tettem volna. Hogy vitatkozom az biztos, az vitathatatlan. Bántó szándék nélkül, és téged sem bántottalak meg, még bizottsági ülésen sem. De én örülök neki, ha foglalkozol a nevemmel, mert legalább a jegyzőkönyv megőrökíti. Köszönöm szépen.

Schwartz Béla

Köszönöm. Tánicsics Tamás képviselő úr következik.

Tánicsics Tamás

Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr és mindjárt had reflektáljak. Nem említettem volna Utassy képviselő társamnak a nevét, hogyha nem olvastam volna el az elmúlt testületi ülésnek a második napirendi pontját és ugye ezt az adok-kapok párbaj hogyan alakul ki és bizony Fenyvesi képviselő társamnak a felszólalását Utassy képviselő úr cinikusnak minősítette és erre reagált Polgármester Úr. Azért említettem az előbb azt, hogy figyelni kellene azt, hogy kinek mit mondunk, mert ezek a történetek egymást gerjesztik és abból lesz esetlegesen az, hogy aki gyengébb idegzettel rendelkezik és nincs önkontrollja, akkor gyakorlatilag olyan események történnek, amelyek az elmúlt testületi ülésen. A módosításaim között, nem tudom Polgármester Úr olvasta-e, épp arról beszélt Ravasz képviselő társam, hogy igazából akkor lenne teljesen korrekt ez az előterjesztés, hogyha polgármester úrral szemben is megfogalmazhatnánk mi

képviselők egy valamiféle, nem retorzióknak nevezném ezt, hanem valamiféle féket. És akkor fel is olvasnám azt, amit a módosító indítványomba beletettem, de gondolom, úgy hallottam, hogy erről most nem fogunk dönteni. Legalább három képviselő indítványára a képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel dönt arról, hogy a képviselő-testület a polgármestert figyelmezteti, ha a tárgytól eltér, vagy ugyanazokat az érveket ismételi felszólalásában, rendre utasítja az üléshez nem illő, másokat és a képviselő-testület tekintélyét sértő kifejezéseket használ és megvonja tőle a szót. Figyelmezteti, ha a képviselők hozzászólását minősíti és megvonja tőle a szót. Tehát én úgy gondolom, hogyha ezek, amiket most az SZMSZ-be be akar emelni a polgármester úr, ezek ugyanúgy vonatkoznak a polgármester úrra is, mert ezek gyakorlatilag akkor vannak párba. És én úgy gondolom, hogy továbbra is elutasítom azt a megoldást, hogy minket képviselőket most az SZMSZ-ben szabályozzanak és a felszólalásaink után felhívja a figyelmünket Polgármester úr, hogy tartózkodjunk az ilyen megnyilvánulásoktól. És ráadásul ezt úgy fogja tenni, hogy azonnal megsért bennünket, vagy minősít, akkor gyakorlatilag nem tehetnénk mást, így ahogy Fülöp képviselő társam mondta, vagy csöndben maradunk, vagy bevállaljuk a 25%-ot, vagy felállunk aztán kiballagunk. Akkor azt fogja mondani megint Polgármester Úr, mint az elmúlt képviselő-testületi ülésen, amikor kivonultunk, hogy végre ezt akartam elérni, hogy elmenjenek innen. Ugye ez volt a kifejezése Polgármester Úr, vagy a lényeg. Én azért kérem Önöket és kérem a testületet, hogy azért ezt gondolják át ennek az SZMSZ módosításnak a milyenségét. Köszönöm.

Schwartz Béla

Köszönöm. Dorner László elnök úr következik.

Dorner László

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Hát érdeklődve hallgattam itt a képviselő társaim különböző megjegyzéseit. Hát a tegnapi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsági ülés az eklatáns példája volt annak, hogy valamiféle rendszabályozás kell. És a tegnapi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsági ülésünk körülbelül egy óra tizenöt percet tartott és ebből az egy óra tizenöt perces időszakból durván negyven-ötven percet vett el az egyes számú napirendi pont, a kormányhivatalnak a kérdése. Gyakorlatilag A-tól Z-ig kiveséztük. Szándékosan hagytam egy olyan mederben a vitát, hogy mindenki elmondja a véleményét, bár a Melinda többször figyelmeztetett, hogy kicsúszunk az időből. Helyesen tette. És no lám, mit láttam? A mai tárgyaláson az első napirendi pontnál ugyanazok a kérdések jöttek elő, ugyanolyan politikai felhangokkal, ugyanúgy várták Önök azokat a válaszokat, amelyek az Önök szája ízének megfelelt volna, de nyilván azok a válaszok, amelyeket személy szerint én adtam, vagy mi adtunk a tegnapi bizottsági ülésen, nem feleltek meg, és ezért úgy gondolták, hogy nem válaszoltunk a kérdésekre. De ma ugyanez történt, tehát azok a válaszok nyilvánvaló az érdekek különbözősége miatt nem lehetnek azonosak. Tehát az Önök számára nyilván elfogadhatatlanok én azt gondolom. Nyilvánvaló ebből következik, hogy ez a módszer sem megy. Tehát valahol, valamilyen formában én azt gondolom ezt mindenféleképpen rendszabályozni.... a másik kérdéssel szeretnék foglalkozni, hogy nem várható el, hogy a Polgármester Úr, az Alpolgármester Úr és a Jegyző Úr részt vegyen minden bizottsági ülésen. Az viszont elvárható, hogy a szakapparátusnak azok a dolgozói, akik az anyagot előkészítették azok ott legyenek. Én tegnap viszont vártam ezt a kérdést személy szerint, mint elnök, hogy azt teszitek fel, vagy azt teszik Önök fel, hogy ha rendszabályozzuk a képviselőket, hogy jelen legyenek és a bizottsági tagok jelen legyenek az üléseken, akkor nyilván valamifajta elvárásnak kell, hogy legyen hasonlóképpen, hogy azok a szakdolgozók, vagy akik

részt vettek az anyagok előkészítésében, azok ott legyenek. Nyilván ekkor is lesznek olyan kérdések, amelyekbe nem fogunk egyetérteni és nem tudjuk lezárni. Én azt gondolom, hogy ez kell, a magam részéről támogatom ezt a kérdést. És támogatom azt a fajta munkát, mert egyébként most is kijön fekete-fehéren, hogy a bizottsági üléseken, ott amiket lezártunk, vagy amiről beszéltünk azt ne hozzuk még egyszer itt fel, ne kezdjük itt még egyszer el megtárgyalni, hiszen ott már valamilyen úton, módon pontot tettünk. Ellenben, ha nem sikerül, akkor annak itt van a helye. Én azt gondolom ennek így kellene működnie. Köszönöm szépen.

Schwartz Béla

Ravasz Tibor képviselő úr következik.

Ravasz Tibor

Köszönöm csak az előbb az idő szűke miatt még két kérdést nem tudtam hozzáfűzni. Az egyik az, hogy a tegnapi Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsági ülésen az Elnök Úrnak ugye lehetősége lett volna azt mondani, hogy köszönjük szépen, a vita nagyjából eddig tartott, még az utolsó hozzászólásra bejelentkezőket gyorsan nézzük meg, hogy kik azok, nincsen elektronikus lehetőség, de kézfenn tartással lehetne jelezni, hogy akkor még ki kíván hozzászólni és akkor utána lezárom a vitát. Tehát Önnek is megvan ez a lehetősége, és akkor így a parttalan, vagy a rossz mederbe folyó vitát meg lehet akasztani. Én szerintem ez nem egy rossz megoldás. A másik az, hogy nagyon gyakran kapjuk Öntől is, de még annak idején Gazdasági Bizottsági ülésen a Pákai elnök úrtól is azt a választ, hogy ezt nem tölünk, és nem itt kellene megkérdezni. És annak a kérdésnek a jogosságát Önök sem vitatják, csak azt mondják, hogy ezt nem itt kéne megkérdezni és nem tölünk, mert ezt valaki más döntötte el és stb, stb. És az a valaki más nem szokott ott ülni. Itt inkább ez volt a hozzászólásnak szerintem az előbb a képviselő társam részéről a tárgya. Egyetlen egy dolgot tettem volna még hozzá, az az, hogy azért több bizottságnak tagja voltam a következő napirendig, de én nagyon gyakran tapasztalom azt bizottsági ülésen, hogy jó hangulatú vita, jó hangulatú beszélgetés folyik, és nagyon sok képviselő van ott bizottsági tagként, de külsős bizottsági tag is van ott, aki nem szól hozzá. Aki attól mert ott ül, attól csak jelen van. Én azt gondolom, hogy ez a szabályozás, amit most beteszünk az SZMSZ-be, az a mennyiségi szabályozás. Én azt gondolom, hogy senki nem veszi figyelembe azt sem, hogy itt a testületi ülésen is, ki, milyen szakmai tartalommal és hányszor szól hozzá. Én azt gondolom, hogy ennek is azért volna értelme valamilyen úton-módon szabályozni. Tehát hogyha most visszaneznénk az elmúlt mondjuk két évet csak csupán ezt a ciklust vizsgálva, akkor néhány képviselő társam azért úgy elgondolkozhatna azon, hogy mondjuk összességében öt-hat hozzászólása volt ebben a két évben. És ugye azok is maximum olyan hozzászólások voltak, amely közül mondjuk az egyik jelentős eséllyel előre meg volt írva és fel kellett olvasni, a másik kettő-három meg mondjuk személyében érintette és reagált rá. Tehát én azt gondolom, nem csak a mennyiségi, a jelenlétet és egyebeket kellene szabályozni, hanem ha nem is lehet direkt módon, de akár egy frakció szabályzatban, akár bármi másban érdemes lenne azt is átgondolni, hogy ki hányszor fűz az önkormányzati témákhoz hozzá saját véleményét. Köszönöm szépen.

Schwartz Béla

Érdekes témát feszeget itt Ravasz úr. Nem tudom, hogy olvasta-e Georg Orwelnek az 1984 című könyvét. Ugye ott arról van szó, hogy be kell vezetni a gondolatrendőrséget. És aki nem hajlandó azt tudomásul venni, azt be kell zárni stb, stb, stb. Szóval azt szabályozni, hogy ki mit mondjon.....

Ravasz Tibor

Nem azt mondtam. Azt mondtam, hogy ki hányszor.....

Schwartz Béla

Igen, és azt ki dönti el, hogy annak a szakmai színvonala milyen?

Ravasz Tibor

Csak az aktivitás kérdéséről volt szó.

Schwartz Béla

Tehát csak az aktivitás kifogásoltad, az más. Az aktivitás az más. De beszélt erről is, hogy ki milyen szinten beszélt.

Ravasz Tibor

Nem.

Schwartz Béla

Dehogyan nem beszélt. Pákai Péter elnök úr következik.

Pákai Péter

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Először kénytelen vagyok cáfolni Ravasz Tibor úr mondandóját, mert abban az értelemben, ahogy ő értette, hogy ezt nem tőlünk és nem itt kellene megkérdezni és hogy ilyen többször elhangzott az én számból is, abban az értelemben, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban a városvezetés véleményét illetően soha nem hangzott el. Az lehet, hogy elhangzott, hogy az előterjesztés kapcsolódott egy kormányzati döntéshez és ezzel kapcsolatban azt mondtam, hogy ezt nem tőlünk és nem itt kellene megkérdezni, de az is egyszer talán elhangozhatott, de mondom abban az értelemben, ahogy ő mondta ilyen soha nem hangzott el. Maximum olyat mondtam, hogy erre nem tudok válaszolni. Ez az egyik dolog. A másik dolog pedig amit itt ennek a napirendi pontnak a kapcsán vitázunk. Ugye most is látszott a Polgármester Úrnál volt a szó. Egyfolytában mondta a Ravasz Tibor. Előtte az összes hozzászóló elmondta, hogy miért, hogyan kéne megrendszabályozni a polgármestert. Csak erről szólt az összes hozzászólás, hogy a polgármestert, hogyan kell és az SZMSZ-nek milyennek kéne lennie, vagy miket kéne betenni, sőt még egy előterjesztést is gyártottak erre, hogy hogyan. Természetesen

elmondták a kritikákat az Utassyval kapcsolatban is a Táncsics Tamás képviselő társam és ez rendszeresen előfordul. Rendszeresen előfordul, hogy minősítjük egymás hozzászólását, amire sokszor nem reagál a Polgármester Úr. Elmondjuk, hogy reagálunk azért mert ő ezt mondta, és akkor elmondjuk, hogy én vagyok az okos, ő a buta. Ezzel semmi probléma nincs, ezt a világ legtermészetesebb dolgának gondoljuk. Meg azt, hogy a polgármestert mindig kritizáljuk és visszavágunk neki, meg elmondjuk. Tévedés azt mondani, hogy egyenlők vagyunk. Hát ez nem igaz, hát ez nincs így. Ez a közjogi helyzetünkben adódóan nincs így. Nem egyenlő egy polgármester egy képviselővel. Őt különválasztják az egész város választja stb. Más a felelőssége, nincsen egyenlőség. Nem szabad összemenni a dolgokat. És egyáltalában ez tárgyi tévedés, nem így van. Az SZMSZ-be sem így van. De az le van írva az SZMSZ-be, hogy az ülésvezető polgármestert nem szabad támadni, kritizálni és az ülés vezetését bírálni, valahogy így van szó szerint leírva. És az ülés vezetésével kapcsolatban..... el kell olvasni. De ha nem akkor majd kérem jegyző urat, hogy ebben mondja el a véleményét, de ne mondjátok, hogy ezt nem tudjátok. Ez külön le van írva. Most akkor ne menjünk át abba.... igen így van, amit Alpolgármester Úr mondott. Lehet kritizálni majd a következő választáson. Valóban. Na most ez nem jelenti azt, hogy nem így gondolom, így van szabályozva és így van az SZMSZ-ben és ez nem azt jelenti természetesen, hogy a polgármester és az ülésvezető bármit megengedhet magának, mert nyilván őrá is vonatkoznak azok az előírások, amik vonatkoznak az egymás tiszteletben tartására stb, stb. Tehát nem ezt a részét cáfolom a véleményeteknek. Én azt gondolom, hogy ez kemény vagy puha, hogy ez sok vagy kevés, ez egy lehetőség. Én azt gondolom és itt egyetértek Táncsics Tamással, az lenne a jó, hogyha kevesebb, az eddiginél is kevesebb ilyen dologra kerülne sor. Az igazi nem, hogy kevesebb, hanem egyáltalán nem kerülne sor. Én azt gondolom, hogy az lenne a jó, ha mindannyian tiszteletben tartanánk egymás véleményét és tényleg mindannyiunknak jó lenne azért úgy állni a dologhoz, hogy hogy is van a mondás? Saját szememben a szálkát máséba a gerendát. Tehát egyforma mércét alkalmazunk..., fordítva. Köszönöm. Tehát egyforma mércét kellene alkalmaznunk magunkkal mindegyikünknek, magunkkal és a másikkal szemben is. Köszönöm a figyelmet.

Schwartz Béla

Én is köszönöm Elnök Úr nyugodt hangvételű mondanivalóját. Fülöp Zoltán frakcióvezető úr következik.

Fülöp Zoltán

Köszönöm szépen Polgármester Úr. Hát Pákai képviselő úr által elmondottakra csak egy mondat erejéig reagálok. Én azt gondolom Péter, hogy alapvetően intelligencia kérdése az, hogy egy képviselő-testületi ülésen egy képviselő milyen módon tud megszólalni, a kritikáit hogyan fogalmazza meg és akivel szemben kritikát gyakorol az a kritikát hogyan fogadja és milyen módon reagál erre. Én sajnálatosnak tartom azt, hogy egyáltalán ezzel foglalkoznunk kell megmondom őszintén. Sajnálatosnak tartom azt, hogy egyáltalán büntetéseket kell előtérbe helyezni arra vonatkozóan, hogy majd itt hogyan fogják szankcionálni a hozzászólásainkat. Ez egy katasztrófa, hogy idáig eljutottunk. Ez a véleményem erről. Visszatérve a Dorner képviselő úr által elmondottakra, én szívesen járok a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsági ülésre, én azt gondolom, hogy a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsági ülés mindig egy normális, jó hangulatú bizottsági ülés. Akkor vagyok egy kicsit mérges, amikor az előterjesztéseket ugye nem kapjuk meg megfelelő határidővel, nem tudunk kellőképpen felkészülni, illetve olyan szituációk

alakulnak ki, mint a tegnapi napon is, hogy bizony vannak kardinális dolgok, amik nem időhöz köthetően tárgyalhatók. Mert ha még vannak kérdéseim és vannak véleményeim, akkor szeretném elmondani, mert azért van a bizottsági ülés, hogy ezt kitárgyaljuk és borzasztó kellemetlen, hogy valami miatt sürgölődés folyik, és mennünk kell és most már erről ne beszéljünk című fejezet van. És elő kell, hogy vegyem, és el kell, hogy mondjam, hogy akkor és vannak szituációk, amikor a bizottság elnöke azt mondja, hogy ezt a kérdést nem tudom megválaszolni, ezt tegyétek fel holnap a testületi ülésen. Mert ez számtalanszor előfordul. Na most azért ezzel párhuzamosan még egyetlen gondolat a bizottsági munkára. Azt hiszem, hogy a bizottsági munkánk is sokkal hatékonyabbak, korrektebbek lehetnének abban az esetben, hogyha a választásokon elért eredmények alapján és azok arányaiban kapna helyet az ellenzék is a bizottsági munkákban, esetlegesen a bizottsági elnöki munkában. Mert így a felelősség az megoszthatóvá válik, ebből adódóan a számonkérés is megoszthatóvá válhat, mert nem csak arról van szó, hogy az ellenzék az fújja a magáét, de igazából felelősségteljes munkát nem kíván vállalni a testületben. Mi igenis kívánunk vállalni, konstruktív ellenzékként próbáltunk, és próbálunk dolgozni az ajkai önkormányzatban. Köszönöm.

Schwarz BÉla

Igen, hát az embernek ilyenkor eszébe jut, hogy miket nyilatkoztak, hány feljelentést tettek, akkor a konstruktivitást ugye onnan is alá tudják támasztani. Molnár László képviselő úr.

Molnár László

Tisztelt Képviselő-testület. Igazából nem kívántam a mai nap hozzászólni, de Dorner úr a kisördögöt megmozdította bennem. Hát én nem tudom az SZMSZ-ünkben nem vettem észre eddig, hogy olyan kitételt tartalmazott volna, hogy egy bizottsági ülés, vagy testületi ülés időintervallumban meddig tarthat. Szerintem ameddig javaslatok, vélemények, viták vannak, időt nem kímélve ki kell ragozni, dolgozni a napirendi pontokat. És mivel úgy érzem, hogy a mi oldalunk kissé kevésbé van tájékoztatva a dolgokról, itt a késedelmes anyag kiadásra gondolok és egyébre, több időt vesz igénybe az, hogy feldolgozzák az anyagot. És éppen a tegnapi bizottsági ülésen, ugye elhangzott, hogy ne hozzuk a testületi ülés elé ezeket a dolgokat, amik ott elhangzanak. Hát Dorner úr szájából hallottuk, hogy ezt vigyük a testületi ülésre, mert ebben érdemben ő sem tud állást foglalni. Volt ilyen napirendi pont. Úgyhogy én úgy érzem nem a szereplés vágya hajt, személy szerint pláne engem, hogy itt a tv előtt, vagy a nyilvánosság előtt szerepeljek, de hát bizonyos esetekben nagyon jó lenne az, hogyha a bizottsági ülésen is olyan tartalmas munkát tudnánk végezni, amiben már ott hathatós munkával segíthetnénk a testületi ülést. De sok esetben ez viszont nem történik meg. Én arra kérném az illetékeseket, hogy itt most kézhez kaptam az anyagot, néztem, a napirendi pontok között öt, vagy hat napirend szerepelt olyan, hogy az anyagot későbbiekben kapjuk meg. Hát most az a későbbi időpont jelent annyit, hogy a testületi ülés előtt a hölgyek osztogatják nekünk a napirendi pontokat és készülünk fel pillanatok alatt azokra, amire éppenséggel nincs lehetőségünk. Köszönöm szépen.

Schwartz BÉla

Én is köszönöm. Dorner László elnök úr következik.

Dorner László

Köszönöm szépen Polgármester Úr. Rövid leszek, én azt gondolom, hogy talán a mechanizmust kellene átnézni. Legalább is a mi oldalunkon a bizottságok vezetői azok a frakciónak az álláspontját képviselik. Tehát tulajdonképpen a frakciónk áttárgyalja azokat az anyagokat, amelyek a bizottságokhoz bekerülnek és utána átkerülnek a testülethez, tehát gyakorlatilag megszülettek azok a döntések, megkaptuk azokat az információkat, amelyek szükségesek ahhoz, hogy a bizottsági üléseket jogszerűen levezessük. Illetőleg olyan is van, hogy vannak olyan kérdések, amelyre a bizottsági elnök kompetenciája nem elég, vagy nem válaszolhat, vagy nem tud válaszolni kellően körütekintően. Ebben az esetben van az, hogy nem abban a formában ahogy Ravasz képviselő nekem elmondta, hanem én általában stílusomban, ez úgy szokott megjelenni, hogy akkor azt szeretném, ha ezt a kérdést a testületi ülésen feltennék és elhangozna. Mert úgy ítélem meg, hogy abban a kérdésben az én kompetenciám, bár tudnék rá válaszolni, de nem elegendő, hanem adott esetben a Polgármester Úrnak, Alpolgármester Úrnak, vagy a Jegyző Úrnak kell válaszolnia. Tehát azt gondolom, hogy ez egy teljesen normális dolog, hiszen a hatáskörömet, a jogkörömet átlépném, hogyha adott esetben olyan választ adnék, ami nem az én jogom, nekem nincs arra lehetőségem. Tehát ilyenek vannak nyilván és lesznek is. Tehát nagyon fontosnak tartom, hogy akár politikai döntésről van szó, akár szakmai döntésről van szó, ennek az információt bírjuk és bent van a mi véleményünk is. Adott esetben az a vélemény is, amikor nem biztos, hogy egyetértünk vele, vagy más a véleményünk, mint a frakció véleménye, de a közös álláspontot hozzuk. Én azt gondolom, hogy ez a jövőben sem várható, ez ilyen formában fog menni. Én változatlanul azt mondom, hogy nyilvánvaló, hogy lesznek ilyen testületi ülések és lesznek ilyen bizottsági ülések, főképp a nyári szabadságolások előtt, amikor felhalmozódnak az anyagok és dönteni szükséges, hogy bizony akkor előkerülnek, vagy bizottsági ülések előtt kerül betérjesztésre. De tegnap is nagyon ügyeltem arra személy szerint én, hogy valamennyi idő legyen, hogy ezeket az anyagokat át tudjátok nézni, át tudjuk nézni, sőt egy napirendi pont esetbe külön kértem a szakdolgozót, hogy ott egy rövid tájékoztatót adjon, kiemelve azokat a fontos dolgokat, amelyeket mindannyiunknak ismerni kell. Ennyit tehattünk. Köszönöm szépen.

Schwartz Béla

Köszönöm szépen. Pék Attila képviselő úr következik.

Pék Attila

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Ravasz Tibornak a képviselői hozzászólások miatti célzását részben egy kicsit magamra vettem, amire azt mondom, hogy nyilván egy kis igazság van bent. De azért meg kell nézni, hogy a képviselői munka miből áll. Nem abból áll, hogy az a havi egy két alkalommal itt vagyunk, részt veszünk és minden napirendhez hozzászólunk, hanem abból áll, hogy mindenkinek, nyilván akinek van területe, választott képviselőknak, dolgozni kell a területén, aminek a munka elvégése véleményem szerint megítélés kérdése. Ez a megítélés kérdése viszont négyévente a választóknak a kompetenciája, feladata. Köszönöm.

Schwartz Béla

Alpolgármester Úr következik. Figyelmet kérek uraim.

Dr. Horváth József

Tisztelt Önkormányzat. Ez a téma azért nagyon sok mindenkit érdekel, hiszen mindkét oldalról majdnem mindenki szólt. Én úgy látom, hogy mind a bal, mind a jobboldalról gyakorlatilag ezt az SZMSZ módosítást igazából tudomásul vesszük. És már most érzem itt a testületi ülésen, hogy konstruktívabbak az emberek. Hát itt a beszélgetések, a nyilatkozatok, már érződik. Még el sem fogadtuk, de már kinyilvánítottuk a szándékot, érződik, hogy jobb lenne így együtt dolgozni. És én azt gondolom, hogy még egyszer el kell mondani, hogy ebben a két évben eljutottunk odáig, hogy nagyon nehéz volt az üléseket úgy vezetni és az ülések méltóságát úgy megőrizni, hogyha kimegy Ajka város lakossága elé, akkor néha ne kelljen szégyenkezniük. És eljutottunk idáig. Mi úgy gondoltuk, hogy 2010-ben, amikor megnyertük a választásokat, sajnos a politikai ellenfeleink nagyon nehezen viselték el, hogy Ajkán nem ők vezetnek. Eltelt két év, volt egy csomó próbálkozás, volt egy tucat feljelentés, országos szinten, helyben, eljutottunk odáig, hogy valószínű, hogy ezek nem állják meg a helyüket, most már arra kellene koncentrálnunk, hogy 2014-ig itt együtt kellene dolgozni Ajka város érdekében és 14-ben majd megint eldöntik az ajkai emberek, hogy hova szavazzanak. Most éppen ezért úgy látom, hogy konstruktív a megközelítése ennek és ha megnézik, akkor nincs ebben semmi olyan, ami a vonatkozó jogszabállyal ellentétes lenne, hiszen az Ötv. erre lehetőséget ad. Másodszor pedig megnéztünk más önkormányzatokat és ugye ezek az úgynevezett szankciók, rendbírságok máshol is szerepelnek. Mi ezekkel magunkat korlátozzuk, de korlátozzuk a baloldalt és a jobboldalt is. Ugye ezt be kell látni, mert senki nem vitatja azt, hogy ebbe tovább kell lépni és azt sem, hogy aki nem jár rendszeresen testületi ülésekre vagy bizottsági ülésekre, annak ne fizessük ki azt a tiszteletdíjat, amit egyébként az Ötv. előír neki. A másik pedig. Ugye itt felmerült jó néhány gondolat a hozzászólásoknál, persze én is azt mondom, hogyha valaki eljön, itt van szóljon hozzá, de azért itt egy-egy frakció, egy-egy oldalnak a véleménye jelenik meg. Nem biztos, hogyha valaki ritkábban szól hozzá, nem foglalkozik az anyaggal, nem érdekli, nincs mondanivalója. Hiszen van nálunk is frakció, ahol ezt kifejezzük és mások ezt továbbítják. Hogy a bizottsági ülésekre tényleg meghívót kapunk mind a hárman és amikor nagyon fontos dolog van ott vagyunk, de az anyagot előkészíti az iroda részéről valaki, az irodavezetők általában a titkárok az adott bizottsági üléseken elvileg minden szakmai kérdésben nyilatkozni tudnak. Na most ha ehhez plusz politikai megnyilatkozások kellene akkor úgy is itt van a testület és az vitában, ahol Önök is itt vannak mi is itt vagyunk. Ezt ki tudjuk fejteni. A másik ami nagyon fontos a transzparenszek kérdésén, azt gondolom, hogy nem idevaló, hogy transzparenszekkel felvonulnak. Mi sem támogatjuk, ha majd Önök vezetik a várost, hiszen itt zavarja a munkának a rendjét, de mikor jövünk az utcán, vagy akárhol megjelentetik az nem zavar bennünket, de bent a teremben ne legyen ez. Mi ugye csak ezt akartuk ezzel szabályozni. És még egy dolgot. Ugye az elnöknek a jogkörét. Amikor mondtam, azt humorosan mondtam, hogy majd négy év múlva új elnök lesz, ha valakinek nem tetszik ez a polgármesterre vonatkozik, de mi azt gondoljuk, hogy ha Önök vezetik a várost mi sem fogjuk kérni Önöktől, hogy a polgármestert, vagy a levezető elnököt, ami lehetőségeket ad az Ötv. neki az ülés vezetése körében, abba korlátozzák. Erre mi sem kérjük Önöket, maguk se kérjék, hiszen ezen kívül még mindig van egy lehetőség, a kormányhivatalnak a törvényességi, felügyeleti jogkörében megvannak a lehetőségei, inkább azzal éljenek, ha ez nem tetszik. Köszönöm szépen.

Schwartz Béla

Rosta Albert tanácsnok úr következik. Parancsolj Berci.

Rosta Albert

Köszönöm Polgármester Úr. Tisztelt Képviselő-testület, én úgy gondolom az SZMSZ módosítást felülmúlva itt annyi minden elhangzott, ami sokkal jobban kiterjedt minden véleményre. Itt volt arról, hogy a szereplési vágy, egyébként a hozzászólásokkal a munkának az értékelése egyes előterjesztésekhez. Én azt gondolom, és én legalábbis úgy érzem, hosszú távon azt tapasztalom, hogy az előterjesztés miért ne szakmai alapon készülne el? Abba miért ne olyan emberek vennének részt, akik ehhez értenek és ha egy képviselő ezt elolvassa és azzal egyetért, akkor azt gondolom azon már nagyon nem kell neki csiszolni, de ha mégis akar csiszolni az nem baj, az jó dolog. Csak én azt látom, hogy itt hosszú évek során az előterjesztésekhez nagy ritkán ugyan van módosító indítvány, de vajon miért van az, hogy mégis mindig az előterjesztés ér célba? Tehát soha nincs az, azt mondom, hogy van egy előterjesztés, ez nem jó. Ezért meg ezért nem jó. De mi lenne abba a jó? Hogy lenne az mégis megváltoztatható? Mi akkor a város érdekében, mi az ami jobb, amit én ajánlok? Mert ha nem ajánlok semmit, csak ez nem jó, és miért nem jó, csak azért mert. Hát ez nem tudom, hogy mennyire hatékony, mennyire hatásos. Ebben nem sok mindent látok. Én is azt gondolom, hogy az volna a fontos, hogy az ellenzék is, már az anyag elkészülte előtt tudjon ebbe beleszólni. Egyetértek én Táncsics úrral, mert azt hiszem ott lehetne a képlékeny anyagot úgy megformálni, hogy később azt a testület el tudja fogadni. Mert azt gondolom egy előterjesztésnek az elkészítésében az tud elöl járni és az tud jól elöl járni, aki a legtöbb információval rendelkezik. Hát az ember le tud vonni egy bizonyos következtetést abból, hogyha megkapja az előterjesztést, de bizony sok mindent nem ért hozzá, sok mindenhez kérdése merül fel. És azt hiszem, hogy amikor a szakemberek összeülnek és egy előterjesztést elkészítenek, akik abban részt vesznek azok tudnák a legfontosabb anyagot végül is felszínre hozni és azoknak is a feladata. Egy képviselőnek itt jelenleg az elolvasott anyagból tud módosításokat tenni, meg lehetnek jó meglátásai, de akkor azt kérdezem, hogy mi az, hogy mégis mindig csak az előterjesztés kerül elfogadásra? Mert többen vagyunk, csak egyedül ez az oka? Ez egy fontos ok, világos. Én azt mondom a szankciókkal magam sem értek egyet, elmondom a tisztelt ellenzéknek, a szankciókban bizonyos véleményemet figyelembe is vették a képviselő társaim, nem mindent vettek figyelembe. Én önmagában nem alkalmaztam volna szankciót, de a többség véleménye alapján nyilván volt, amit el kellett ebben fogadni. Én azt hiszem, hogy az volna a szerencsés, hogyha bizonyos módosító indítványokat, ha egyszer nem értünk egyet az előterjesztéssel akkor tennék, de azt úgy megfogalmazva, hogy az előterjesztéshez képest mi az ami a városnak abban jó. Az derüljön is ki. És nem győzöm hangsúlyozni, hogy ne csak az derüljön ki belőle, hogy ez nem jó. Hanem az is, hogy akkor mitől jobb. Köszönöm szépen.

Schwartz Béla

Köszönöm. Tisztelt Képviselő-testület, lezárom a vitát. Két dolgot szeretnék csak említeni mielőtt szavazni kezdünk. Tehát ugye Pákai Péter elnök úr elmondta, itt az ülés elnökének a vezetésével kapcsolatban, idézem a harmadik bekezdést a 33§-ból: Az ülés elnökének a rendfenntartás körében tett intézkedései ellen felszólalni, az elnökkel vitába szállni, az intézkedéseket visszautasítani nem lehet. Kivéve a szövmegvonás esetét. Uraim ez van, ezt még annak idején Önök alkották ezt az SZMSZ-t, ehhez hozzá nem nyúltunk. Most sem kívánunk ehhez hozzányúlni, úgyhogy hát aki ezt nem tudja, hát most... nem tudom, hát. A másik dolog. Ennek ellenére, ennek ellenére, van olyan észrevétel, amit Önök most elmondtak, ami szerintem a realitásokat befedi. Nevezetesen, hogy ez nem mindig volt így. Ugye Önök Ajka városában egy olyan helyzetet idéztek elő 2010-es választások után az adósságrendezés, a feljelentések, a

magnófelvétel, a képmutatásukkal, amivel megalapozták a jelenlegi helyzetet. Megalapozták. Ezt az Alpolgármester Úr úgy mondta, hogy most kezdik tudomásul venni a választás eredményét. Nekem is ez a véleményem. Most kezdik tudomásul venni, de ezt a helyzetet Önök alapozták meg. Saját magukra szórhatják a hamut, hogy ez bekövetkezett. Nyilván a feljelentéseknek vége lesz, a bírósági tárgyalásoknak vége lesz. Ugye az az ember, aki magnóra veszi a társai beszélgetését, ugye, hogy arról mi a véleményünk, azt tudjuk. Az egyik képviselő társam véleménye szerint, nem az én véleményem szerint, az ő véleménye szerint, az egy rongy ember. Az Önök ilyen cselekedeteit ismerik, hogy nekünk mi erről a véleményünk. Ugye két feljelentő jár az élen. Ravasz Tibor és Fülöp Zoltán. De osztja itt az erkölcsi ésszt nekünk a Fülöp úr, hogy hogy kéne, meg mint kéne. Igen? Fülöp Úr. Na ne mondja. Intelligenciáról beszél. Hazamegy aztán közben otthon a sötét szoba homályában meg elküldi október 10-én 2010-ben az egyik feljelentését a sportcentrumra vonatkozóan, amit a rendőrség befejezett bűncselekmény hiánya miatt. Ugye Ravasz úr megpróbálta ezt kiforgatni a múltkori sajtótájékoztatón. Bűncselekmény hiánya miatt, uraim. És nyilván a többinek is ez lesz a vége. Ravasz úr azt hiszi, hogy olyan jó viszonyba van az ügyészséggel. Azt hiszi? Azt hiszi, majd a bíróság eldönti. De Ravasz úr itt marad, és az emberek hogy fognak majd ránézni? El tudja képzelni? Hát valahogy úgy, ahogy én most órá. Úgy. De csak azt kapja, amit megérdemel. Egy képmutató magatartás eredményét fogja megkapni. Úgyhogy uraim, magukra vessenek, szórják a port a fejükre. És mi nem mindenkiről beszélünk így, ahogy én most ezt tettem. Amelyik képviselő társunkkal jól tudunk együtt dolgozni, azokat tiszteljük, becsüljük, de ezt mindenkiről nem lehet elmondani. Úgyhogy szavazások következnek. Először Táncsics Tamás úr indítványát teszem fel. Ugye ez egy tíz oldala SZMSZ módosításra vonatkozott. Jegyző úr szerint szavaznunk kell róla. Én egyébként nem javaslok ennek az elfogadását. Nem azért, mert nincsen benne olyan, amit nem kellene esetleg megszívlelnünk és alkalmaznunk. Nem azért. Azért mi az év második felében tervezünk egy nagyobb átfogó SZMSZ vizsgálatot az új törvényi felhatalmazás szerint. Ugyanis jó néhány változás várható január 1-je után és azokkal együtt kívánjuk ezt majd szabályozni. Ez a mostani szabályozás ez tulajdonképpen arra a kialakult helyzetre szól, amiről én itt egy kicsit hosszabban beszéltem. Úgyhogy én kérem a képviselő urat, hogy ezt... elismerve azt a munkát, amit Ön ebbe nyilván folytatott, mert tíz oldalt összehozni azért az nem semmi, de most ezt nem tudjuk így elfogadni. Egy ügyrendi, igen.

Táncsics Tamás

Ennek tekintetében akkor visszavonom a módosító indítványomat, és akkor nem is kell szavazni róla, jó? Köszönöm szépen.

Schwartz Béla

Köszönöm szépen én is akkor ezt a gesztust. És akkor... tehát most az SZMSZ-ről, mint magáról a rendeletről szavazunk. Javaslok, hogy igennel fogadjuk el. Aki egyetért kérem szavazzon.

A képviselő-testület szavazás előtti létszáma 13 fő.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 5 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és az alábbi rendeletet alkotja:

20/2012.(VII.16.) rendelet

Ajka város Önkormányzata képviselő-testülete „az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 19/1995.(VI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról egy olvasatban rendeletet alkot. A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

Felelős: jegyző
Határidő: azonnal

És akkor a képviselők járandóságával kapcsolatos rendeletről is szavazunk. Erről is egy igent kérnék szépen.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 5 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és az alábbi rendeletet alkotja:

21/2012.(VII.16.) rendelet

Ajka város Önkormányzata képviselő-testülete „a képviselők járandóságáról szóló” többször módosított 5/1995.(II.16.) önkormányzati rendelet módosításáról egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

Felelős: jegyző
Határidő: azonnal

Schwartz Béla

Most pedig zárt ülés következik. Kérem annak a feltételeit biztosítani.

A képviselő-testület a 6., 7., 8., 9., 10., napirendi pontokat zárt ülés keretében tárgyalja mely külön jegyzőkönyvet képez.

**11. Tulajdonosi hozzájárulás megadása a PRIMER Ajkai Távhőszolgáltatási Kft. részére
KEOP-5.4.0 pályázat benyújtásához
Előadó: Schwartz Béla polgármester**

Schwartz Béla

Megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Pákai elnök úr.

Pákai Péter

A bizottság 6 igen szavazattal egyhangúlag támogatja.

Schwartz Béla

Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Dorner László elnök úr.

Dorner László

Tíz igen szavazattal egyhangúlag támogatja.

Schwartz Béla

Köszönöm. Van-e kérdés. Nincs. Kíván-e valaki szólni? Nem. Lezárom. Szavazzunk. Javaslom, hogy igennel fogadjuk el.

A képviselő-testület szavazás előtti létszáma 14 fő.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

118/2012.(VII.13.) Kt. határozat

1. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a PRIMER Ajkai Távhőszolgáltatási Kft. kizárólagos tulajdonosaként hozzájárul ahhoz, hogy a Kft. pályázatot nyújtson be a KEOP 5.4.0 pályázati kiírásra az ajkai távhőrendszer szolgáltatói hőközpontjainak szétválasztása, primer távvezeték korszerűsítése céljából.

A Képviselő- testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a pályázat sikeres beadásához szükséges

Közszolgáltatási Szerződést, megállapodásokat és nyilatkozatokat a PRIMER Kft részére aláírja.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2012. augusztus 31.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a PRIMER Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy eredményes pályázat esetén bankgarancia biztosításához a Kft. ingatlanait jelzálogjoggal megterhelje.

Felelős: Holczinger József ügyvezető igazgató

Határidő: 2012. szeptember 30.

12. Kiegészítő földrészlet értékesítése az ajkai 1526/14 hrsz-ú ingatlanból

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Pákai Péter elnök úr.

Pákai Péter

A bizottság 9 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Schwartz Béla

Kérdés van-e? Nem látok kérdést. Kíván-e valaki szólni? Nem. Akkor fogadjuk el. Javaslom, hogy egy igennel.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

119/2012.(VII.13.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete az ajkai 1526/14 hrsz-ú 1 ha 2870 m² térmértékű „zagytározó” megnevezésű ingatlan telekhatár-rendezésével az ajkai 1526/13 hrsz-ú ingatlanba beolvasztásra kerülő 282 m² nagyságú földrészletet

3.000 Ft/m²-es áron összesen 846.000 Ft-ért eladja a NO-ZSO-Kft. 8448 Ajka, 4062/5 hrsz. részére az alábbi feltételekkel:

- Vevő a telekhatár-rendezeéssel kapcsolatos költségeket vállalja
- A vételárat az adásvételi szerződés aláírásával egy időben teljes egészében megfizeti.
A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy Vevővel a telekalakítási eljárás jogerős befejezését követően az adásvételi szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. december 31.

13. A Bródy Imre Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény intézményvezetői megbízására kiírt pályázat elbírálása

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Megtárgyalta a Humán és Népjóléti Bizottság. Utassy István elnök úr. Tisztelettel köszöntöm Mihályfi László igazgató urat. Nem vagy doktor Laci?

Mihályfi László

Még egyszer?

Schwartz Béla

Nem vagy doktor?

Mihályfi László

Nem.

Schwartz Béla

Foglalj helyet. Te még nagyon fiatal vagy, de egy doktorátus az jó lenne szerintem az ügynek. Ja Pista, tessék parancsolni.

Utassy István

A bizottság 6 igen szavazattal és 1 tartózkodással javasolja az előterjesztés elfogadását.

Schwartz Béla

Köszönöm. Kérdések következnek. Ki kíván kérdezni? Úgy látom kérdés van. Fenyvesi Zoltán képviselő úr.

Fenyvesi Zoltán

Tisztelt Pályázó, kedves Laci! Ha áttanulmányozzuk a dokumentumokat és a pályázatodat, akkor azt látjuk, hogy a pályázatodat 80%-ban támogatta a tantestület és az alkalmazotti közösség a személyedet 70%-ban támogatta. Én megnéztem öt évvel ezelőtti esetet, amikor mind a két véleményezésre jogosult szervezet 100%-ban támogatót. Nyilván az elmúlt időszakban bekövetkezett hírek és események befolyásolták ezt a döntést. Te ezt hogy élted meg és hogyan érzed a személyes felelősséget, vagy a személyes problémát ebben, hogy mi okozta ezt a bizalomvesztést. Te hogyan élted meg és hogyan látod ezt a helyzetet? A pályázatban tettél említést, hogy a tantestületnek bizonyos részre felnagyította esetleg ezt a problémát, de én szeretném azt is megtudni, hogy neked mi a véleményed ezzel kapcsolatban és hogy éreztél meg személyesen ezt? Köszönöm.

Schwartz Béla

Van-e még kérdés? Nincs. Megkérem az igazgató urat, hogy akkor szíveskedjék a kérdésre válaszolni.

Mihályfi László

Tisztelt Képviselő Úr, tisztelt Képviselő-testület! A kérdésre válaszolva, egyrészt szeretném jelezni, hogy kedves volt igazgató kollégám, Fenyvesi Zoltán képviselő úr is annak idején megélte azt, hogyha egy intézményt vezet, akkor természetes velejárója egy 1,3,5 éves ciklusnak az, hogy nyilvánvaló, hogy 100%-os támogatottságra nem számíthat egy intézményvezető. Fura is lenne az, hogyha öt év elteltével egy intézményvezetői pályázatnál ilyen nagy támogatottság lenne. Természetesen elgondolkodtató az elmúlt hetek eseménysorozata és ennek következtében a szavazati arány is, amit itt Képviselő Úr említett. Én ebből azt szűröm le, hogy a 80%-os támogatottság, ami a szavazati arányból kiderül, hogy a nevelőtestületre vonatkozik, az előbb említett 70%-os már a technikai dolgozók szavazatából adódott. Ez én úgy gondolom, hogy megfelelő alapot adhat arra, hogyha a képviselő-testület bizalmat szavaz nekem, akkor az elkövetkezendő években is hasonló szakmai színvonalon működtethetjük kollégáimmal ezt az intézményt. Természetesen ahogy én a pályázatban ezt leírtam, szeretném, hogyha az elmúlt hónapokban kialakult feszültségek enyhíthetnének, enyhülnének az intézményben és arra fogok törekedni, hogy a tantestületi egység helyreálljon.

Schwartz Béla

Köszönöm. Megnyitom a vitát. Kíván-e valaki szólni. Hú de sok hozzászólás lett egyszerre. Fenyvesi Zoltán képviselő úr.

Fenyvesi Zoltán

Tisztelt Képviselő-testület! Kifejezetten szeretném hangsúlyozni, hogy sem a 70%, sem a 80% nem kevés. Tehát ez egy jelentős támogatás, nyilvánvaló az intézményvezető személyét illetően, tehát én nem ezt szeretném kifogásolni. Én úgy érzem, hogy a 30%, vagy a 20%-os bizalomvesztést, ha az előzőt 100%-nak veszem, nyilvánvalóan, akkor ezt az idézhette elő, hogy az intézményvezető és te, mint igazgató, abban a bizonyos esetben, amikor kiderült itt a fenntartóváltásnak a lehetősége, akkor nehéz helyzetben voltál. Hiszen érezted esetleg a tantestületnek az ellenreakcióit, ami elég jelentős volt, ugyanakkor pedig a fenntartónak a szándékát. És az igazgató ebben a helyzetben nehezen tud dönteni és őrlődik a két fél között. Véleményem szerint nem voltál egészen határozott ebben a lépéssorozatban és ez okozhatta, persze az én véleményem szerint, ezt az ellenvéleményt a tantestületen belül. Én szerettem volna tisztázni, vagy tisztán látni, hogy végül is mi történhetett, hiszen, amikor ezt a képviselő-testület tárgyalta, akkor még csak az Ajkai Szakképző Intézményről volt szó, hogy a Hit Gyülekezetének adja át és itt a testületi anyagban derült ki, vagy akkor kaptuk meg, hogy a Bródy Gimnázium is szóba kerülhetett és én kérdeztem meg, hogy tegnap ezt nem lehetett tudni, korábban nem lehetett ezt tudni? Hogyhogy ilyen hirtelen jött. Akkor a Polgármester Úr azt mondta, hogy az iskolavezetés részéről érkezett a megkeresés. Igazgató Úr többször kifejtette a sajtó előtt is, hogy ő ilyen megkereséssel nem fordult az önkormányzat felé. Tehát én azért még szeretném, ha máshol nem, akkor legalább most tisztázni ezt a dolgot, hogy hogy is történt, mert én nem látok tisztán. Itt két ellentétes vélemény áll meg. Nyilván kettő ellentétes vélemény nem lehet igaz, tehát valahol történt valami, ami megbicsaklott ebben a folyamatban. Köszönöm szépen.

Schwartz Béla polgármester úr az ülés vezetését átadta Dr. Horváth József alpolgármester úrnak.

Dr. Horváth József

Én is köszönöm, és ne felejtjük el, igazgatói pályázatról van szó. Nem kell ettől a napirendtől olyan nagyon elrugaszkodni. Úgyhogy Utassy Istvánnak adom meg a szót.

Utassy István

Tisztelt Képviselő Társak! Nem kívánok minősíteni senkit. Néhány gondolatot azért a pályázathoz had fűzzek hozzá, mert én régóta ismerem már a Mihályfi kollégát és az ő esetében legtöbbször arra gondolhattam, hogy mi lenne, ha abban az időszakban, a konfliktusos helyzetben én lennék helyette. Mit döntenék? Vagy, hogy viselkednék. Én úgy érzem, hogy a Mihályfi kolléga végig korrekt volt az ügyek intézésében. Sőt, azt kell mondanom, hogy az ilyen politikai akciókat azért megpróbálta kiszűrni, ha nem is mindig sikerült. Itt nem akarok én visszatérni az elmúlt időszakra, meg az sem érdekel különösebben, hogy ki, mikor, hol és mit mondott. A lényeg, hogy korrekten viselkedett a nyilvánosság előtt. Annyit szeretnék még hozzátenni, hogy magam is kételkedtem magamban, amikor voksoltam melletted Laci, nem azért, mert nem tisztellek, meg szakmailag nem ismerlek.... mert teljesen bizonytalan ez az igazgatói pályázat

jelen pillanatban. Tehát lehet, hogy néhány hónapos, és annak a veszélye is fõnn áll, hogy öt év, illetve az a pozitív, hogy öt éves lesz, hiszen nincs védettség az intézményvezetõk felett. Ezt a százalékos kimutatást én jónak tartom ebben a helyzetben. Megmondom miért. Mert hasonló típusban vezettem az Eötvös és a zeneiskola egységét. A kettõnek a mentalitása, érzélemlvilága nem ugyanaz és nehéz kezelni így távolról egy mûvészeti iskolát. A sorsukat most sem tudom, hogy mi lesz, már a zeneiskolának. Ugyanúgy nem a gimnáziumnak sem, hiszen közismert, hogy bizottsági ülésen, nem akarok visszatérni, hogy az új szisztéma szerint 40%-kal vissza kell fejleszteni a gimnáziumba járó gyerekek arányát és 30%-kal növelni kell a szakképzésbe indulók arányát a következõ idõszakban. Én amit kérek, mint intézményvezetõ tõled, mint volt kollega, hogy elsõsorban arra törekedj, hiszen a gimnáziumnak vezérhajónak kell lenni egy város közoktatásának az életében, hiszen magasabb fok nincs, hogy a kollegák és a diákok is aktívabban vegyenek részt a közéletben és itt elsõsorban a kulturális közéletre gondolok. Nem politikai közéletre vagy akciókra, hiszen az iskola nem erre szegõdött. De én mindenképpen, mint ahogy te megjelensz nagyon gyakran egy kulturális rendezvényen, jó lenne, ha a kollegák is ott lennének. Ezt a magam szakmai hiúságából is mondom, mert visszamenõleg is vonatkozik rám. És ugyanez vonatkozik a közéletre. Én teljes nyugodt lelkiismerettel támogatom a megbízásodat, remélem, hogy a többség is így adja és az idõszak az öt évre szól és nem néhány hónapra. Köszönöm szépen.

Schwartz Béla

Én is köszönöm. Rosta Albert tanácsnok úr következik.

Rosta Albert

Köszönöm Polgármester Úr. Tisztelt Képviselõ-testület! Én csak egy mondatot szeretnék mondani. Én azt gondolom, hogy a fenntartói átadással kapcsolatban a szervezést és a szakmai munkát illetõen igazgató úrnak óriási szerepe lehet, hiszen ennél az intézménynél hála isten, semmilyen szabálytalanság nem fordult elõ. Ehhez külön gratulálunk neki és örülünk, hogy ezt így vezette le ezt az átadást. Köszönöm szépen.

Dr. Horváth József alpolgármester úr visszaadta az ülés vezetését Schwartz Béla polgármester úrnak.

Schwartz Béla

Én is köszönöm. Pákai Péter elnök úr.

Pákai Péter

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Tisztelt Képviselõ-testület! Tisztelt Igazgató Úr! A napirend az Ön öt évre történõ kinevezésérõl szól. Elõttünk egy pályázat, de itt mi most nem csak ezt a pályázatot bíráljuk el, hanem egyben értékeljük az elmúlt idõszak tevékenységét, hiszen ez áll Ön mögött, tehát van mit alapul vennünk. Én azt gondolom és ebben a szocialista frakció véleménye egyértelmûen megegyezik, hogy Ön megfelelõ és kimagasló szakmai munkát végzett az elmúlt öt évben. Ezt bizonyítja a különbözõ véleménynyilvánításra jogosult testületeknek ez az igen magas támogatása is. És én azt gondolom, hogy a világon ebbe semmit nem szabad és nem is kell

belemagyarázni. Én azt gondolom ez a pályázat megfelel azoknak a kritériumoknak, amit egy pályázattól el lehet és el kell várni. És abban is biztos vagyok, hogy amennyiben reményeim szerint a testület igen nagy többsége igennel fog szavazni az Ön kinevezésére, akkor biztos vagyok benne, hogy Ön továbbra is ezt az eddig megszokott színvonalas és lelkiismeretes munkát fogja folytatni. Kívánok ehhez Önnek sok sikert.

Mihályfi László

Köszönöm.

Schwartz Béla

Én is köszönöm. Lezárom a vitát. Megkérdezem Igazgató Urat, kíván-e reagálni az elhangzottakra?

Mihályfi László

Megszólított a képviselő úr. Nagyon rövid szeretnék lenni. Az elmúlt másfél, két hónap eseményeire reagálva csak arra emlékeztetem a Képviselő Urat, hogy május 10-i nyilatkozatom teljesen elérhető mindenki számára. Tehát én ezt tudnám csak ismételni most is az ügyvel kapcsolatban. Amúgy pedig nagyon köszönöm azokat a biztató szavakat, amiket most hallottam az elmúlt pár percben. Természetesen, ha a képviselő-testület bizalmat szavaz, még egyszer szeretném hangsúlyozni, folytatni szeretném azt a szakmai munkát kollégáimmal, amit az elmúlt öt évben tettünk. Köszönöm szépen.

Schwartz Béla

Köszönöm. Én se kívánnám hosszan elemezni a történeteket, inkább úgy egészíteném ki Pákai elnök úrnak a mondanivalóját, hogy a jelölt, ugye most ebben az esetben általános elismertségnek örvend. Tehát városszerte. Az iskola eredményei az országos minősítésben igen előkelő helyen áll. Én azt gondolom, hogy ez önmagáért beszél és Igazgató Úr megfelelően kezelte azokat a problémákat is, amelyek itt a kormány idézte elő ezt a helyzetet, hogy ilyen váltásra kelljen sort keríteni. Ezt az Igazgató Úr megfelelően kezelte.

Javaslom, hogy fogadjuk el a javaslatot és erősítsük meg, nevezzük ki igennel.

A képviselő-testület szavazás előtti létszáma 11 fő.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

120/2012.(VII.13.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bródy Imre Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény magasabb vezetői beosztásának ellátásával 2012. augusztus 1. napjától 2017. július 31. napjáig, határozott időre megbízza

középiskolai tanár munkaköre mellett az intézmény jelenlegi igazgatóját, Mihályfi László Ajka, Móricz Zsigmond u. 1/c. szám alatti lakost.

2012. augusztus 1. napjától a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. alapján garantált illetményét I fizetési osztály 10. fizetési fokozatban 225.425 Ft/hó, további szakképesítéssel összefüggő 10 % pótlékát 22.543 Ft/hó, összesen kerekítve 248.000 Ft/hó, a garantált összegben felüli, munkáltatói döntésen alapuló illetményrészt 92.000 Ft/hó, magasabb vezetői pótlékát a pótlékalap 300 %-ában, 60.000 Ft/hó, illetményét összesen 400.000 Ft/hó összegben állapítja meg.

A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy gondoskodjon a szükséges intézkedések megtételéről.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

14. A Simon István Általános Művelődési Központ intézményvezetői megbízására kiírt pályázat elbírálása

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Megtárgyalta a Humán és Népjóléti Bizottság. Utassy István elnök úr.

Utassy István

A bizottság az alábbi határozatot hozta. Ugye két határozati javaslat szerepel az előterjesztésben. Az első pontba, első határozati pontban 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül javasolja elfogadni a bizottság. A második pontban 5 igen szavazattal, nem szavazat és 2 tartózkodás mellett javasolja elfogadni a bizottság.

Schwartz Béla

Köszönöm. Köszöntöm Tótl Zoltánt, a Német Nemzetiségi Kisebbségi Tanács elnökét. Kérdések következnek. Kíván valaki kérdezni? Ha nem akkor ezt a részt lezárom. Kíván-e valaki hozzászólni? Fenyvesi Zoltán képviselő úr.

Fenyvesi Zoltán

Tisztelt Képviselő-testület! A pályázati kiírásról és magáról a pályázatáról az a véleményem, hogy jobban át kellene gondolnunk, hiszen egy általános iskoláról van szó, ráadásul egy kis általános iskoláról van szó. Ebben az esetben nagyon korlátozott azoknak a száma, akik egyetemi végzettséggel pályázhatnak. Én azt gondolom, hogy nem lehetne kihagyni, vagy nem lehetne kizárni azokat a személyeket sem, akik főiskolai végzettséggel rendelkeznek, akkor talán nem lenne ilyen átmeneti állapot az intézményben és már talán megtaláltuk volna, vagy megtalálnánk mai nappal azt a személyt, aki az intézményt vezethetné. Itt azt gondolom, hogy felelősség terheli a képviselő-testületet, hogyha ilyen kemény feltételeket ír ki az intézményvezetővel kapcsolatban. Ez az egyik álláspont. A másik pedig az a személy, aki majd már néhány hét múlva esetleg vezetni fogja az intézményt, egy olyan személy, aki nem élvezzi a tantestület bizalmát. Messze nem élvezzi a tantestület bizalmát. Igaz, hogy ő nem lesz igazgató, de az intézmény vezetője lesz. Hiszen, ha nyugdíjba megy az intézményvezető augusztus 1-jétől, akkor az a személy, akit most látunk, aki igazgatóhelyettes lesz a jövő héttől, az a személy fogja vezetni az intézményt egész addig, amíg nem lesz betöltve az igazgatói szék. Tehát én úgy gondolom, hogy lehet azt mondani, hogy ehhez az önkormányzatnak semmi köze, de ez nem igaz, mert egy olyan intézményt fog vezetni a személy, aki nem élvezni a tantestület bizalmát. És így nagyon nehéz lesz dolgoznia. Még két napig is, három hónapig, vagy fene tudja, hogy meddig, nem tudjuk meddig. De nagyon nehéz lesz neki dolgozni és az önkormányzat korábban azt mondta, az MSZP frakció azt mondta, hogy csak olyan vezetőt tud elképzelni iskola élén, aki élvezni a tantestület bizalmát. Hát íme, sokat nem kellett várni, bekövetkezett egy olyan időszak, hiszen a tegnapi bizottsági ülésen elhangzott, hogy aláírásgyűjtés született a tantestület részéről, többen is aláírták mindezt, hogy nem támogatják. Nem tudják elképzelni a munkát ezzel a személlyel. Tehát én úgy gondolom, hogy ezt jobban át kellett volna gondolni és azt a helyettest nem kellene talán ebbe a székbe ültetni, hogyha az MSZP frakció továbbra is komolyan gondolja azt, hogy nem támogat olyan személyt intézmény élén, vagy intézmények élén, aki nem élvezni a tantestület bizalmát.

Schwartz Béla

Az elnök úr jelentkezett hozzászólásra. Megadom a szót.

Tötl Zoltán

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Képviselő-testület! Mivel jelen ügyben a hivatal köztisztviselői a települési önkormányzat álláspontját képviselték, ezért Ajka város Német Nemzetiségi Önkormányzata három, egymásról nem tudó és független jogász szóbeli véleménye alapján a következő határozatokat hozta. Első: Hatályos jogszabályok alapján Ajka város Német Nemzetiségi Önkormányzata javasolja a Simon István ÁMK fenntartójának, hogy az intézményvezetői pályázat második kihirdetésénél az alábbi feltételeken változtasson. Egyik: Egyetemi szintű tanári végzettség helyett főiskolai, vagy egyetemi szintű tanári végzettség. Indokolás: Óvodai és általános iskolai képzésnél nem zárható ki a főiskolai végzettséggel pályázó. Kettes: Pedagógus szakvizsga helyett közoktatás vezetői pedagógus szakvizsga. A hatályos jogszabályok szerint a Simon ÁMK esetében a pályázók köréből nem zárható ki a főiskolát végzetek, ezért egyetemi végzettség mellé fel kell tüntetni a főiskolait is. Mivel az előző pályázat helytelen kiírása miatt Pappné Főczény Judit nem pályázhatott, ezért határozotunk. Hatályos jogszabályok alapján Ajka város Német Nemzetiségi Önkormányzata

javasolja a Simon István ÁMK fenntartójának, hogy a városunkban bevett gyakorlat alapján helyezze át jelenlegi munkahelyéről a Simon István ÁMK Német Nemzetiségi Általános Iskola állományába Pappné Főczény Judit német tanárt és bízza meg az ÁMK intézményvezetői teendőivel az igazgató pályázat eljárás befejezéséig azaz, legalább 2012. november 1-jéig. Pappné Főczény Judit a megbízást vállalja, hiszen érdeklődött a fenntartónál pályázatának beadásával kapcsolatban, de nem pályázhatott. Eddig a határozat. Pappné Főczény Jutkát a tantestület és a közalkalmazottak elsőprő többsége támogatja, ezt aláírásukkal is igazolták. Végzettsége nemzetiségi német és közoktatás vezető, és hosszú ideje szaktanácsadója a Veszprém megyei németes kollégáknak az általános iskolákban. És úgy érezzük, hogy a legjobb döntés lenne a Simon István ÁMK élén. Az áthelyezés módját a fenntartó nyilván ismeri. Én nem. Határozott meggyőződés, hogy a fenntartó javaslatait a Simon István ÁMK jelenlegi igazgatója a legteljesebb mértékben megszívleli és végrehajtja. Következő határozatunk: Ajka város Német Nemzetiségi Önkormányzata nem ért egyet azzal, hogy Turbán Lászlóné vezesse a Simon István ÁMK-t az igazgatói pályázat két fordulójá közötti időszakban. Személyével sem a Nemzetiségi Önkormányzat, sem a tantestület, sem a közalkalmazotti közösség elsőprő többsége nem ért egyet. És az utolsó határozatunk: Ajka város Német Nemzetiségi Önkormányzata a hatályos jogszabályok alapján nem fogadja el, hogy a Simon István ÁMK-t az igazgatói pályázat két fordulójá közötti időszakban igazgatóhelyettes vezesse. Javasolja Ajka város Önkormányzatának, bízson meg közalkalmazottat az intézmény vezetésével. Sajnálatos módon e számunkra fontos ügyben többszöri próbálkozás után sem tudtam Polgármester Úrral személyesen beszélni, csak egy levelet kaptam tőle tegnap, melyre én szeretném a válaszleveletem felolvasni, amit Polgármester Úr is megkapott. Tisztelt Polgármester Úr.....

Schwartz Béla

Elnök Úr, arra kérnélek, hogy a pályázatról beszélj....

Törtl Zoltán

A pályázatról beszélek.

Schwartz Béla

...nem az egész levelezésre vagyok most kíváncsi, nehogy visszamenjetez itt három-négy évvel korábban.

Törtl Zoltán

Nem megyünk.

Schwartz Béla

Fogd rövidre, az a kérés, és a tárgyról beszéljünk. Itt a pályázat a napirend tárgya.

Törtl Zoltán

Polgármester Úr, én folyamatosan a tárgyról beszélek.

Schwartz Béla

Hát szerinted, szerintem meg nem.

Törtl Zoltán

Alapvetően az önkormányzat és Ajka város Német Nemzetiségi Önkormányzata más szemszögből látja az eseményeket. Én szeretném kifejtetni Ajka város Német Nemzetiségi Önkormányzatának a

Schwartz Béla

Hát már az egész ülést felolvastad. Most még a leveleket is fel akarod olvasni? Tessék folytasd, de röviden, kérnélek. Hiszen ez képviselő-testületi ülés, és te nem vagy a képviselő-testület tagja, de megadtuk a szót, tanácskozási joggal. Tessék.

Törtl Zoltán

Most csak azon gondolkozom, hogy kimenjek vagy ne menjek ki, vagy folytathatom.

Schwartz Béla

Hát mondom, hogy folytathatod.

Törtl Zoltán

Köszönöm szépen Polgármester Úr, folytatnám akkor.

Tisztelt Polgármester Úr! Július 10-én kelt levelére Ajka város Német Nemzetiségi Önkormányzata a következő észrevételeket teszi. Az Önök által idézett, a közalkalmazottakról szóló 1992. évi 23. törvény végrehajtásáról a közoktatási intézményekben 138/1992.(X.08.) Kormányrendelet 5§. (16) bekezdése így szól: Az intézményvezetői feladatok ellátására kiírt pályázat nem vezetett eredményre. Például nem volt pályázó, illetve egyik pályázó sem kapott megbízást, vagy az intézményvezetői feladatok ellátásáról szóló megbízás a megbízás határidejének lejárta előtt megszűnt, az intézmény vezetésével kapcsolatos feladatokat a pályázati eljárás eredményes befejezéséig, de legalább egy évi a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott helyettesítés rendjében foglaltak szerint kell ellátni, a (14) bekezdésben meghatározottak alkalmazásával. Önök azonban figyelmen kívül hagyták, hogy ez a paragrafus a (18) bekezdésben így folytatódik: A (16)-dik – tehát az Önök által idézett – (17) bekezdés – ez új intézmények alapítására vonatkozik – bekezdésében szabályozott vezetői megbízást a települési önkormányzat képviselő-testülete, a fővárosi közgyűlés, az oktatásért felelős miniszter adja. A vezetői megbízáshoz be kell szerezni a helyi kisebbségi önkormányzat egyetértését, ha a közoktatási intézmény kisebbségi intézmény. Kérjük a Polgármester Urat és a testületet, hogy az ügyre vonatkozó összes hatályos jogszabályt és a nemzetiségi önkormányzat határozatait

figyelembe véve hozzák meg döntésüket. Tisztelettel: Törtl Zoltán elnök. Tisztelt Képviselő-testület! Felhívom a tisztelt Képviselő-testület figyelmét, hogy Ajka város Német Nemzetiségi Önkormányzatának elnöke, nem tagja Ajka város Önkormányzata Képviselő-testületének, ezért kérem tartózkodjanak hozzászólásom minősítésétől. Köszönöm a szót Polgármester Úr.

Schwartz Béla

Nem is a hozzászólásod minősítésétől, de jobban jártam volna, ha tényleg fogadlak. Folytatjuk a vitát. Utassy István elnök úr következik.

Utassy István

Tisztelt Képviselő Társak! Sokkal egyszerűbb a helyzet, mint ahogy hisszük, hiszen egy pályázat eredménytelenül zárult, egy határozati javaslat van, helyesebben kettő. Ugye az első napirendi pontban a volt igazgatónének a munkáját szeretnénk megköszönni, a másodikban pedig kiírjuk a pályázatot. Ennyi. Tehát ez a határozat lényege. A második rész, én nagyon tisztelem a Német Nemzetiségi Önkormányzat elnökét, hiszen bizottsági ülésen rendszeresen részt vesz és én örömmel veszem ezeket a dolgokat. És szeretem a rendeki iskolát is, had tegyem hozzá, de itt szerintem nagy félreértésről van szó. Hiszen az önkormányzat és tényleg kérek mindenkit, hogy ebből ne politikai következtetés... ebben az ügyben közvetlenül nem avatkozhat be az én meglátásom szerint. A következő van. A pályázat lefolytatásáig a helyettesítési rend szerint kell megbízni valakit. Nem mondok nevet. Valakit. És ezt a helyettesítési rendszert az SZMSZ, az iskolai SZMSZ, ha van, az szabályozza. Mégpedig ha jól emlékszem vissza három, vagy négy lépcsőig kell visszamenőleg szabályozni, hogy ki lehet a helyettes, ha nincs igazgató, ha nincs helyettes, akkor általában valamelyik munkaközösség vezető, ha van munkaközösség vezető, veszi át a szerepet. Szóval én egy kicsit sajnálom azt, hogy elmentünk egy olyan irányba és nagyon kérném a testületet, hogy... és Elnök Úr téged is kérlek, tényleg én nem bírálni akarok, nehogy valakit itt tönkretegyetek azért mert aláírást gyűjtötek ellene, vagy gyűjt valaki ellene. Vagy a másik mellett. A konkrét szituáció, amit te felvázoltál, nem a képviselő-testület hatásköre. Nincs joga a képviselő-testületnek egyik intézményből áttelepíteni, vagy átirányítani másik intézménybe egy jelöltet. Abból az állományból kell valakit megbízni helyettesnek, aki jelenleg, jelenleg, hangsúlyozni szeretném, közalkalmazotti viszonyban van az ÁMK-ban. És nem csak az iskolában, az óvodában, meg ... az ÁMK-ról van szó. Hogy miért nincs pályázó, ezt is elmondom. Más is érdeklődött, nem csak egy érdeklődő, had tegyem hozzá. Ki az a bolond, elnézést a kifejezésért, de gondolom ez még nem minősítés, ki az a bolond, aki három vagy négy hónapra beadja a pályázatát, aztán lehet, hogy decemberbe meg kirúgják? Ezt csak kérdezem. Ki az? Mert nálam is volt érdeklődő, hogy most akkor hogy lesz. Azt sem tudják mi lesz az ÁMK-val, igaz? Nem tudják. Tehát blindre senki nem ad be pályázatot. Még akkor is ha komolyan veszi azt a munkát. Én azt javaslom, hogy térjünk vissza a határozati javaslatához és azzal foglalkozzunk, ne menjünk bele személyes ügyekbe, mert kellemetlen lenne mindenkinek és annak is, akinek az ügyét most név szerint itt említettél valakit. Javaslom, hogy....

Schwartz Béla

Igen, tehát akkor Zoli, először a képviselők szólhatnak, utána majd visszaadom neked is a szót. Pákai Péter elnök úr következik.

Pákai Péter

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Hát egy kicsit döbbenetesen ülök itt és hiába mondja Utassy úr és hiába mondom én is sokszor, hogy csak a napirendi ponttal foglalkozzunk, ezt most nem tehetem meg. Elnök Úr felszólalása után ezt egyszerűen nem tehetem meg. Először is kérném a Jegyző Urat egy jogi állásfoglalásra. Hát itt állított valamit a kisebbségi önkormányzat elnöke, ugyanarról, most csak konkrétan a kinevezés rendjéről, hogy mit lehet, meg mit nem lehet, mondott erről véleményt az Utassy úr is, mint a Humán és Népjóléti Bizottság elnöke, tehát hogy tisztán lássunk. Egyébként is szeretnék tisztán látni, ezért vagyok megdöbbenve. A megdöbbenésem egyik oka, hogy ezt én most hallom meg. Lehet, hogy beképzelt majom vagyok, sőt ez nem lehet, ez 100% biztos. Igyekszem ezen egy kicsit javítani, de nem kell megszavazni, mert egyértelmű, de

Schwartz Béla

Figyelmet kérek uraim.

Pákai Péter

... de megdöbbenésemnek egyik oka, hogy én erről, mint ajkarendeki polgár, nem csak, mint képviselő, de mint képviselő főleg, most hallok először. Elhangzottak itt Elnök Úr részéről olyan információk, amit szeretnék látni. Mindenki szeretné látni. Ugye itt a fő indok az volt, már a Zoli hozzászólásában is, és eddig kellett volna látnunk, mindenféle.... mikor valahol valami probléma van, és azt valaki jelezni akarja, akkor mindig bennünket ellát.... nem Zolikám ne haragudj, ezt már régen ki kellett volna küldeni, hogy lássuk, hogy már mielőtt ideülünk és szavazunk és tárgyalunk egy anyagot, hogy lássuk, hogy itt probléma van. Hát senki nem tudott erről, hogy itt valami probléma van. Meg kellett volna, utána kellett volna járni, hogy jogilag mit lehet tenni a probléma ellen. Hogy jogilag most mit lehet tenni és jogilag később mit lehet tenni. Ehhez... ezt akkor lehetett volna megtenni, meg akkor lehetett volna jól körbejárni, hogyha ennek a problémának mi tudatában vagyunk. Elnézést kérek, ez egy nagyon fontos ügy tisztelt Képviselő Társaim és gondolom nem csak hármunknak, mármint most a Fenyvesi úrra és az Elnök Úrra gondolok. Meg hát természetesen kiemelten a Pék úrról, de gondolom te sem tudtál róla semmit sem. Ezt mindenképpen nehezményezzük és megdöbbenéssel vesszük tudomásul, mint az Elnök Úrtól. De nem ez a lényeg ebben az egészben, mert az, hogy megsértődünk vagy nem, az egy dolog, meg nem is kell itt megsértődni. Még egyszer mondom. Hogy itt valamit tenni lehetett volna, és megoldást keresni. Első sorban az ottaniaknak jó, az ajkarendeki iskolába tanuló és tanítóknak legyen a jogilag lehetséges legjobb megoldás. Ezt akkor lehetett volna megtalálni, ha tisztába vagyunk vele. De ha se ő, se én, se más innen nem kap semmiféle információt, itt a döntés pillanatában, amikor nem is erről szól a történet, hál istennek, akkor ide lesz nekünk így nyomva és utána föl lesz emelve két papír. Hát na elnézést kérek. Hát nem lehetett volna ezeket a papírokat ... mert akkor láttuk volna, hogy tényleg, itt valami nem stimmel, mert itt aláírásukkal bizonyítják, ennyien, annyian, amannyian. Itt egy szavazás volt, milyen szavazás volt? Titkos szavazás volt, nem titkos szavazás volt. Az előírt módon véleménykérés. Vagy mi volt itt egyáltalán? Tehát én azt gondolom, hogy ez nem módszer. Így nem lehet jót akarni. Így csak rosszat lehet tenni. Tehát ezzel a módszerrel nem lehet a jót akarni és elősegíteni, így csak rosszat tenni és ártani lehet. Elnézést kérek. Én azt kérem, hogy induljunk el arrafelé, hogy mindenki, feltételezzük mindenkiről a jó szándékot, hogy mindenki jót akar ebben az ügyben, mindenki

segíteni akar ebben az ügyben és inentől kezdve, akkor kezdjük el tényleg a megfelelő információkat megfelelő helyre eljuttatni és utána a lehetséges jogi, a lehetséges jogi megoldások közül a lehető legjobbat kiválasztani az ajkarendekiek számára. Köszönöm a figyelmet.

Schwartz Béla

Fenyvesi Zoltán képviselő úr következik.

Fenyvesi Zoltán

Tisztelt Képviselő-testület! Utassy István képviselő társam elmondta a helyettesítési rendet és ez igaz is. Egy kivétellel, azért azt hozzá szeretném tenni. Tehát ha nincs igazgató, vagy az igazgatói poszt nincsen betöltve, akkor nyilván az SZMSZ dönt arról, hogy milyen a helyettesítési rend és itt a helyettesek jönnek szóba első sorban. Viszont itt lejárt a pályázat, nincs igazgató augusztus 1-től ha jól emlékszem, tehát a képviselő-testületnek van olyan joga, hogy bárkit a tantestületből megbíz az igazgatói feladatok ellátására addig, amíg a pályázat le nem zajlik. És azt is elmondta az Utassy úr, hogy a tantestületen belül, pontosabban az ÁMK-n belül lehet valakit megbízni. Tehát ilyen jogunk van. Nem muszáj a helyettesnek vinni az intézményt. Mert a képviselő-testület valakit megbízhat. És itt a fórum, vagy nem itt a fórum, idő van még augusztus 1-jéig megbízni valakit. Én csak jeleztem, hogy jelen esetben egy olyan személy vezetné az intézményt helyettesként, aki nem élvezni a tantestület bizalmát. És így nagyon nehéz, így nagyon nehéz ezt levelezni. És Pákai Péter képviselő társamnak mondom, hogy volt értekezlet, tudomásom szerint az iskolában a múlt héten, sőt lehet, hogy tíz nappal ezelőtt, nem tudom. Volt egy értekezlet, ahol jelezték, hogy nem értenek egyet azzal a személlyel, akit az intézményvezető helyettesként meg akar bízni, csak nem vette tudomásul ezt a döntést. Azt mondta, hogy ő annak ellenére megbízta ezt a személyt, tehát én Péter ez nem igaz, hogy nem volt tájékoztatás. Volt tájékoztatás a tantestületen belül, a tantestület jelezte, az igazgató nem vette figyelembe és utána gondolom ez talán már egy hete történt, nem tudom, de ez a reakció született az elmúlt egy hétben, amiről most éppen itt tudunk. Tehát még egyszer mondom, a képviselő-testületnek jogában áll nem az SZMSZ szerinti helyettesítést elfogadni, hanem valakit a tantestületen belül megbízni. És erre volt már példa, hogy más személy bejött a tantestületbe, hiszen amikor a Kondics Miklósné nyugdíjba ment, egy nappal előtte Török Violát fölvevtek a Fekete Iskolába és másnap a Török Viola lett a megbízott intézményvezető, akit a képviselő-testület bízott meg. Tehát ez egy nap alatt lejátszható folyamat, ezt Önök már bebizonyították, tehát ne csináljuk úgy, mint hogyha ez nem lett volna már, nem azt mondom, hogy gyakorlat, mert egy eset volt ilyen... ja bocsánat lejárt az időm, ja elnézést.

Schwartz Béla

Tehát mielőtt megadnám az Elnök Úrnak a szót, tehát az Elnök Úr tájékoztatott bennünket a kialakult helyzetről. Mi erről tudunk. Tehát az elmúlt napok úgy mondom, most én ezt nem... tehát tájékoztatott, ő teljesítette ezt a jelzési funkciót, ezt betöltötte és úgy tudom, hogy hosszan is tájékoztatta az oktatási feladatokat ellátó szervezetünket. De valóban arra van szükség, amit Utassy úr mondott, hogy egyszerűsíteni kell a tényállást. Tehát ismerjük ezt az álláspontot. A Német Nemzetiségi Önkormányzat azt szeretné, hogy ők kiválasztottak egy személyt, hogy azt bízta meg a képviselő-testület. Az előterjesztők pedig azt gondolják, hogy az a helyes módszer, ha az igazgató nyugdíjba ment, nyugdíjba vonul – ugye most a felmondási idejét tölti – előtte ő

még megbízott egy helyettést, hogy a pályázat kiírásának időtartamáig az vigye tovább az iskola vezetését. Tehát ilyen egyszerű a kérdés, nem kell ezt túlbonyolítanunk. Két ellentétes álláspont áll egymással szemben. Ti találtatok egy személyt Magyarországon akihez ragaszkodtok, úgy gondoljátok, hogy az megfelelő lesz, az intézményvezető meg arra gondolt, hogy menjen tovább az a folyamat, ami elkezdődött és ő megbíz egy személyt és majd az viszi a pályázati időtartamra. Tehát most ebbe nagy különbség van természetesen, csak azt mondom, hogy ez egy viszonylag egyszerű helyzet azért. Úgyhogy ennek a tükrebe térjünk vissza. Tehát a mi feladatunk, hogy tulajdonképpen ebben a kérdésben döntsünk. Van egy pályázati kiírás, ti pedig azt javasoljátok, hogy ne legyen pályázati kiírás, de akkor is bizzon meg egy másik személyt a helyettesiséggel. Tessék.

Tölti Zoltán

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Néhány félreértést tisztázni szeretnék. Tehát. Egyrészt múlt csütörtök óta napi rendszerességgel járok az oktatási ügyekkel megbízott köztisztviselő asszonyhoz. Minden nap. Gyakorlatilag múlt hétfő óta minden napomat az tölti ki, hogy az iskolával, illetve a pályázattal kapcsolatos ügyel foglalkozzam, reggel nyolctól este tízig. Ezt csak tájékoztatásként mondom. Na most néhány félreértés itt elhangzott. Irodavezető-helyettes asszonynak az az álláspontja, hogy az SZMSZ szerint megy tovább augusztus 1-jétől – ugye augusztus 1-jéig szól a jelenlegi igazgató asszonynak a megbízása – SZMSZ szerint a helyettesítési rend szerint megy tovább. Na most a Német Nemzetiségi Önkormányzatnak teljesen más az álláspontja. Az az álláspontja – és az önkormányzat tudomásul veszi, hogy a helyettes viszi az ügyeket tovább november 1-jéig. Tehát ez az önkormányzat álláspontja. A mi álláspontunk az, hogy augusztus 1-jén ugye igazgató asszony nyugdíjba vonul, nyilvánvaló, különben a tantestületnek azzal a két héttel nem volt semmi problémája. Kinevezte az igazgató helyettést, ők a szabadság alatt együtt dolgoznak két hétig, ezzel semmi gond nincsen. De hogyan van tovább? Tovább pedig úgy van és itt akkor még egyszer felolvasnám a törvény ide vonatkozó szakaszát, hogy a (16), (17) bekezdésben szabályozott vezetői megbízást – tehát itt ki kell adni egy vezetői megbízást – augusztus elseje után, még hozzá november 1-ig. Ugye a pályázati anyagban, tehát amit tárgyalt az oktatási bizottság, abban az van bent, hogy az igazgatói állás legkorábban november 1-jén tölthető be. Tehát ezért mondjuk mi azt, hogy november 1-ig meg kell bízni valakit. Valakit, mint megbízott igazgató. Tehát ez az első szempont, ahol jelentős véleménykülönbség van köztünk. Az igazgató helyettesi kinevezésről is tudom tájékoztatni a tisztelt képviselő-testületet, hiszen a tantestület tagja is vagyok. Rövid leszek. A tantestületet összehívta igazgató asszony és tájékoztatta, hogy kinevezi az általa kiválasztott személyt igazgató helyettesé. Először mi nem értettük, nyilván mi nem vagyunk annyira ezekben a törvényi dolgokban benne, nem ez a dolgunk. Tehát érthető. De azt sejtettük, hogy ha nem lesz pályázó, márpedig ugye a pályázati kiírásnál két dolog lehet. Vagy lesz érvényes pályázó, vagy nem. Ez világos mindenki számára. Feltettük a kérdést, hogy mi lesz utána. Egy. Akkor azt mondta igazgató asszony, hogy az egy másik helyzet. Hát itt van a másik helyzet, tehát most vagyunk a másik helyzetben. Kettő. Az általa kiválasztott személy azt mondta, hogy ez két hétig szól. Tehát itt a tantestületet becsapták. Magyarul. Ugyanakkor megtudtuk azt is, hogy Pappné Főczény Judit pályázott. Bocsánat. Szeretett volna pályázni, nem tudott pályázni. Tehát úgy gondolta a tantestület, hogyha ez megoldható, márpedig úgy látom a korábbi történésekből, hogy ez technikailag megoldható. Nyilván én nem tudom megmondani, hogy ez hogy működik, mert nem értek hozzá, nem is dolgom, hogy értek hozzá. De működik a dolog, ezt láttuk. Tehát ebben az esetben is megoldható az, hogy Pappné Főczény Juditot megbízzák, mint megbízott igazgató. És

mi ezeket támogattuk. Ja még azt elfelejtettem elmondani, hogy mikor kilencünk közül, vagy nyolcunk közül öten, hatan azt mondták, hogy ők nem értenek egyet a kiválasztott személy igazgatóhelyettesi kinevezésével –utána lehet majd nézni a jegyzőkönyvbe, tehát ha ez valakit érdekel, mármint az iskolai jegyzőkönyvben - akkor igazgató asszony azt mondta, hogy ez két hétre szól és neki, tehát a tantestületnek véleményezési joga van, ő pedig így dönt. Pont. Tehát erről szavazás – Pákai képviselő úrnak mondom – nem volt. Véleménynyilvánítás volt és még igazgató asszony azt szerette volna, hogy mindenki mondjon véleményt erről. Na most én úgy gondolom, úgy ahogy itt ebben a testületben sem kényszeríthető mindenki, hogy dolgokról véleményt mondjon, tehát hogy megszólaljon. A vélemény kifejezés egyik módja az a szavazás. Szavazásra nem kerülhetett sor. Tehát igazgató asszony azt mondta, neki joga van, hogy kinevezze és a véleményt nem vette ilyen formán figyelembe, kinevezte igazgatóhelyettesé. Ezután mi nyilván elmentünk az értekezletről. Tehát ez a helyzet. Még egyszer mondom. A Német Nemzetiségi Önkormányzat azt szeretné, hogy az önkormányzat megbízna egy közalkalmazottat, mint megbízott igazgató, mert álláspontunk szerint ez a törvény ebben a (18) bekezdésben ez van benne. A technikai kivitelre, hogy Pappné Főczény Juditot oda áthelyezzék, vagy oda felvegye igazgató asszony, én ezt nem tudom, de abban biztos vagyok, mint ahogy felszólalásomban elmondtam, hogy igazgató asszony a fenntartó Ajka város Önkormányzat javaslatait messzemenőig végrehajtja. Tehát én ebben biztos vagyok. Köszönöm szépen a türelmet.

Schwartz Béla

Köszönöm szépen. Mielőtt továbbmennénk a vitában, Jegyző Urat kérem meg, hogy próbáljon meg rendet vágni ebben a kérdésben.

Dr. Jáger László

Tisztelt Képviselő-testület! Anélkül, hogy az én jogi értelmezésem lenne természetesen a helyes, fenntartva a tévedés jogát. A következőképpen látom az ügyet. Egy biztos. Ezen az ülésen ez a probléma nem lesz orvosolható. Két dolgot kell tisztázni. Valóban a hivatkozott jogszabályhely azt rögzíti, hogy az SZMSZ-ben meghatározott helyettesítés rendje szerint kell ellátni az igazgatói feladatokat. Ebből okszerűen következik, hogyha a képviselő-testület adna is megbízást, ez alapján a jogszabály alapján az SZMSZ szerinti helyettes bízhatná meg, nem pedig más közalkalmazottat. De ha ilyen konstruktív megoldási javaslata van a Német Nemzetiségi Önkormányzatnak, természetesen ha a Pappné Főczén Judit az intézmény közalkalmazottja lenne jelenleg, hiszen a képviselő-testület senkit nem tud áttenni egyik intézményből a másikba, azt a két közoktatási intézmény közti áthelyezésre vonatkozó megállapodás alapozza meg. Az, hogy valaki odakerült annak idején azt nem a képviselő-testület helyezte oda. Tehát nyilvánvaló.... had fejezzem be a mondandómat. Tehát magyarul szólva, annyiban nincs ellentmondás, hogy a képviselő-testületnek nem irányul a szándéka arra, hogy bárkinek is vezetői megbízást adjon és senki nem vitatja, hogyha valakinek vezetői megbízást akarna adni, akkor ahhoz a kisebbségi önkormányzat egyetértési joga kéne. Mivel a kisebbségi önkormányzat nem ért egyet Turbánné intézményvezetői tevékenységével, ezért vélelmezem, hogy a képviselő-testület legkevésbé sem akarja Turbánnét megbízni az intézmény irányításával, de mivel nem bízza meg, de ő a szervezeti helyettes ebben a tárgykörben döntést nem hoz. Ezért gyakorlatilag az új pályázat kiírásáig ő látja el jogszerűen az intézményvezetői feladatokat. Tehát

leegyszerűsítve a jogi háttérét, nincsenek itt ellentmondások ebben. Tehát ez egy olyan helyzet, hogy most már nem lehet a problémát orvosolni.

Schwartz Béla

Számomra meggyőző a Jegyző Úrnak az érvelése. Pákai Péter elnök úrnak adnám meg a szót.

Dr. Horváth József

Nem kért szót. Ottmaradt, nem törölte a gép.

Schwartz Béla

Nem kértél szót?

Pákai Péter

Ja, nem.

Schwartz Béla

Csak elfelejtetted, nem?

Dr. Horváth József

Nem te nyomtad meg, valószínűleg bent maradt.

Schwartz Béla

Visszavonod?

Pákai Péter

Igen.

Schwartz Béla

Fenyvesi Zoltán képviselő úr ügyrendi javaslata.

Fenyvesi Zoltán

Ügyrendi hozzászólásában elmondja:

Nincsen ügyrendi javaslatom. Jegyző Urat ki szeretném egészíteni. Tehát a képviselő-testület megbízhat valakit a tantestületből az igazgatói feladatok ellátására határozott időre. Ezt megtehetjük. Nem muszáj a helyettesítési rendnek menni. Akkor megy a helyettesítési rend, ha a képviselő-testület nem él azzal a jogaival, hogy valakit megbíz. Akkor valóban a helyettes lép elő

az SZMSZ szerint. De ha mi megbízunk valakit a tantestületből – Utassy úr is ezt mondta – tantestületen belül valakit meg lehet bízni a feladatok ellátásával. Ehhez nekünk jogunk van.

Dr. Jáger László

Tisztelt Képviselő-testület! Az egyetértési jog természetéből eredően ez nem úgy működik, hogy javaslattételi joga van a nemzetiségi önkormányzatnak. Tehát összességében a folyamat oly módon működhetne, hogy a polgármester javasol valakit, akkor a kisebbségi önkormányzat ezzel egyetért, vagy nem ért egyet.....

Schwartz Béla

Figyelmet! Térjünk vissza. Igen, igen. Én most úgy látom, hogy Jegyző Úr és akik ehhez a kérdéshez értenek, Fenyvesi úr és Utassy úr álláspontja számomra világos. Most ne haragudj Zoli, hogy azt mondom, hogy mi most ebben a kérdésben az általatok felvetett dologra nem tudunk reagálni. Mi megyünk tovább azon a napirenden, amit kiírtunk, hogy vagy kiírjuk a pályázatot vagy nem írjuk ki a pályázatot. Most azzal mi nem tudunk foglalkozni. Hiába adom meg most neked még kétszer, háromszor a szót. Számomra itt a szakemberek meggyőzően érvelnek, hogy nem szabad beavatkoznunk az iskola életébe. Most. Ha eredménytelen lesz a pályázat, akkor nyilván egy újabb egyeztetési folyamat előtt állunk, és akkor azt gondolom, hogy másképp kell majd ebben egyeztetnünk. Nem, a te szándékod az természetesen jó volt, értjük mi a te szándékodat. Mindent elkövettél ennek érdekében. De hát közben az élet meg ezt továbbírta ezt a történetet. Tehát, hogy az igazgató megbízott egy személyt a helyettesítéssel. Úgyhogy ilyen értelemben lezárom a vitát. Szavazás következik. Két szavazás van. Tessék?

Táncsics Tamás

Ügyrendi hozzászólásában elmondja:

Elnézést kérek Polgármester Úr, köszönöm a szót. Tehát azért itt elhangzott egy javaslat, hogy a pályázatba egészítsük ki az egyetemi végzettség mellett a főiskolai végzettséget is, tehát én erre teszek javaslatot, hogy ebben a kérdésben azért szülessen döntés. Köszönöm.

Schwartz Béla

Igen, ez valóban igaz. Tényleg erről szavazni kell. Hát ezt nem javasoljuk. Tehát mi azt nem javasoljuk, amit ti képviseltek, hogy nevezetesen, hogy főiskolai végzettség stb., stb., ezt a csatát, ha lehet így mondani a képviselő-testület tagjaival, egymással, meg nem tudom még kivel évekkkel ezelőtt megvívtuk. És mi úgy gondoltuk, hogy az egyetemi végzettség az magasabb szintű és a minőséget szolgálja, ezért visszafelé azért a világot se menjünk. Tehát ezt személyesen, most így azért mondom el neked ilyen részletesen, mert ez ... több éves története van ennek. Ezért fogunk ennek ellene szavazni. De már lezártam a vitát Zoli, kérlek, hogy már ne szólj hozzá. Inkább fogadlak még kétszer, majd ha gondolod, persze majd a szabadságom után, ha lehet. Tehát most akkor szavazásra kerül sor, tehát akkor a javaslatról szavazunk. A pályázati kiírás módosítására vonatkozó nem, nem. Tehát a Német Nemzetiségi Önkormányzat javaslatáról szavazunk, miszerint ők a pályázatot szerették volna módosítani. Ennek az elvetését javasolom.

A képviselő-testület szavazás előtti létszáma 14 fő.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 8 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elvetette.

És akkor most az előterjesztésben szereplő 1-es határozati javaslatról szavazunk. Azt igennel javaslom.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 14 igennel, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

121/2012.(VII.13.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Simon István Általános Művelődési Központ igazgatójának nyugállományba vonulását tudomásul veszi. Egyúttal köszönetét fejezi ki Grácsonyi Annának a több évtizedes kimagasló pedagógusi, valamint eredményes intézményvezetői tevékenységéért.

És a kettes számú határozati javaslatról is igennel javasolok szavazni.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

122/2012.(VII.13.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Simon István Általános Művelődési Központ intézményvezetői megbízására kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.

Egyúttal a pályázati kiírás ismételt közzétételét rendeli el az előterjesztés mellékletét képező pályázati hirdetéssel egyezően.

Utasítja a jegyzőt, hogy gondoskodjon a pályázati kiírás közzétételéről és az eljárás lebonyolításáról.

Felelős: jegyző
Határidő: azonnal

Táncsics Tamás

Polgármester Úr, szeretném jelezni, hogy én nemet nyomtam.

Dr. Horváth József

De nem ezt mutatja a gép.

Schwartz Béla

Igen, kérem a jegyzőkönyvet így módosítani.

Zoli köszönjük ezt a fáradságos munkát, amit tettél. Ez nem biztos, hogy veszendőbe megy, hiszen egy megismételt pályázatnál ez újra téma lesz. Úgyhogy fejezd ki elismerésünket a Német Nemzetiségi Önkormányzat tagjainak. Köszönjük az aktivitásokat.

15. TÁMOP-3.1.4-12/2 „Innovatív iskolák fejlesztése” című intézményi pályázatok támogatása

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Pákai elnök úr.

Pákai Péter

A bizottság 9 igen szavazattal egyhangúlag támogatja.

Schwartz Béla

Humán és Népjóléti Bizottság, Utassy István elnök úr.

Utassy István

A bizottság egyhangúlag támogatja.

Schwartz Béla

Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, Dorner László elnök úr.

Dorner László

Egyhangúlag támogatja.

Schwartz Béla

Köszönöm. Van-e kérdés. Nincs. Hozzászólás sincs. Akkor szavazzunk. Javaslom, hogy fogadjuk el.

A képviselő-testület szavazás előtti létszáma 13 fő.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

123/2012.(VII.13.) Kt. határozat

1. Ajka város Önkormányzata, mint a Bródy Imre Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény fenntartója hozzájárul és támogatja, hogy a Bródy Imre Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény a TÁMOP-3.1.4-12/2 kódjelű „Innovatív iskolák fejlesztése” című pályázati felhívásra pályázatot nyújtson be.
2. Ajka város Önkormányzata, mint a Fekete István –Vörösmarty Mihály Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola fenntartója hozzájárul és támogatja, hogy a Fekete István – Vörösmarty Mihály Általános Iskola, Gimnázium a TÁMOP-3.1.4-12/2 kódjelű „Innovatív iskolák fejlesztése” című pályázati felhívásra pályázatot nyújtson be.
3. Ajka város Önkormányzata, mint a Borsos Miklós Általános Iskola fenntartója hozzájárul és támogatja, hogy a Borsos Miklós Általános Iskola a TÁMOP-3.1.4-12/2 kódjelű „Innovatív iskolák fejlesztése” című pályázati felhívásra pályázatot nyújtson be.
4. Ajka város Önkormányzata, mint a Simon István ÁMK fenntartója hozzájárul és támogatja, hogy a Simon István ÁMK a TÁMOP-3.1.4-12/2 kódjelű „Innovatív iskolák fejlesztése” című pályázati felhívásra pályázatot nyújtson be.
5. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázatok benyújtásához szükséges nyilatkozatokat megtegye.

Határidő: 2012. szeptember 15.

Felelős: polgármester

16. Rendőrség tevékenységét segítő számítástechnikai adományok átadása az Ajkai Rendőrkapitányság részére

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Megtárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, Dorner László.

Dorner László

Egyhangúlag támogatja.

Schwartz Béla

Köszönöm. Van-e kérdés. Nincs. Hozzászólni kíván-e valaki? Nem. Fogadjuk el, aki egyetért kérem igennel szavazzon.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

124/2012.(VII.13.) Kt. határozat

1. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Veszprém Megyei Önkormányzatok a Közbiztonságért” Közalapítvány Kuratóriumának bruttó 480.000 Ft értékű, az alábbiakban részletezett tárgyi eszköz adomány felajánlását továbbadományozási kötelezettség vállalásának terhe mellett elfogadja.

Megnevezés (típus)	db	Bruttó érték/ 1 db	Bruttó érték (összesen)
1. HP Compaq 500b (XF938EA) E7500 2GB 320GB W7P számítógép	1	150.000,- Ft	150.000,- Ft
2. Dell Optiplex 780MT E7500 2.93GHz 2GB 500GB számítógép	1	150.000,- Ft	150.000,- Ft
3. Samsung E1920NW 19" LCD 16:10 Wide Lapfit monitor	1	30.000,- Ft	30.000,- Ft
4. Acer V193Wlb 19" LCD monitor	1	30.000,- Ft	30.000,- Ft
5-6. HP LaserJet P2035 mono laser- nyomtató	2	60.000,- Ft	120.000,- Ft
Összesen	6		480.000,-Ft

2. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1. pontban körülírt informatikai tárgyi eszközöket a Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság, mint rendvédelmi szerv részére adományozza, azzal a kikötéssel, hogy az

eszközök az Ajkai Rendőrkapitányság használatába kerüljenek.

3. A képviselő-testület feljogosítja a polgármestert az adományozáshoz szükséges megállapodások aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. július 15.

17. A Veszprém Megyei Kormányhivatal részéről Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete 15/2012. (V.31.) önkormányzati rendeletével kapcsolatban érkezett törvényességi javaslat

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta, Dorner László.

Dorner László

Köszönöm a szót. Egyhangúlag támogatja a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság.

Schwartz Béla

Köszönöm. Van-e kérdés. Nincs. Kíván-e szólni valaki? Javaslom, hogy fogadjuk el a határozatot, aki egyetért kérem igennel.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

125/2012.(VII.13.) Kt. határozat

Ajka, város Önkormányzata Képviselő-testülete a Veszprém Megyei Kormányhivatal részéről Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete által az Egyes szabálysértési rendelkezéseket tartalmazó önkormányzati rendeletek módosítása tárgyában alkotott 15/2012. (V.31.) önkormányzati rendelettel kapcsolatban érkezett törvényességi javaslatát elfogadja és a jogalkotásra vonatkozó törvényi előírásokat maradéktalanul betartja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

18. A Térségi Családsegítő és Gondozási Központ Alapító Okiratának módosítása

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Humán és Népjóléti Bizottság megtárgyalta, Utassy elnök úr.

Utassy István

A bizottság támogatja.

Schwartz Béla

Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, Dorner László.

Dorner László

Egyhangúlag támogatja.

Schwartz Béla

Köszönöm. Van-e kérdés. Nincs. Hozzászól-e valaki? Nem. Fogadjuk el.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

126/2012.(VII.13.) Kt. határozat

1. Ajka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 101/2012. (VI.12.) számú határozatával elfogadott a Térségi Családsegítő és Gondozási Központ Alapító Okiratának módosítása tárgyában hozott határozatát és annak mellékletét – a Magyar Államkincstár 19-TNY-269-2/2012-431352. számú hiánypótlási felhívásában foglaltak szerint módosítja, és a Térségi Családsegítő és Gondozási Központ Alapító Okiratának módosítását tartalmazó, a határozat 1. számú mellékletét képező módosító okiratot elfogadja.

2. Ajka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Térségi Családsegítő és Gondozási Központ egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát az előterjesztés 1/A. mellékletében szereplő tartalommal elfogadja.

A képviselő-testület utasítja a Polgármestert, hogy az intézmény módosított Alapító Okiratát az intézmény vezetőjének, valamint a Magyar Államkincstár Veszprém Megyei Igazgatósága részére ezen határozattal és a törzskönyvi adatmódosítással együtt küldje meg az adatok átvezetése céljából.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

19. A Városi Bölcsőde Alapító Okiratának módosítása

Előadó: Schwartz Béla polgármester

Schwartz Béla

Megtárgyalta Humán és Népjóléti Bizottság, Utassy elnök úr.

Utassy István

Egyhangú támogatással.

Schwartz Béla

Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, Dorner László.

Dorner László

Egyhangúlag támogatja.

Schwartz Béla

Köszönöm. Van-e kérdés. Nincs. Kíván-e valaki szólni? Nem. Javaslom, hogy fogadjuk el, aki egyetért kérem szavazzon.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

127/2012.(VII.13.) Kt. határozat

1. Ajka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 102/2012. (VI.12.) számú határozatával elfogadott Városi Bölcsőde Alapító Okiratának módosítása tárgyában hozott határozatát és annak mellékletét – a Magyar Államkincstár 19-TNY-270-2/2012-666150. számú hiánypótlási felhívásában foglaltak szerint módosítja, és a Városi Bölcsőde Alapító Okiratának

módosítását tartalmazó, a határozat 1. számú mellékletét képező módosító okiratot elfogadja.

2. Ajka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Városi Bölcsőde egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát az előterjesztés 1/A. mellékletében szereplő tartalommal elfogadja.

A képviselő-testület utasítja a Polgármestert, hogy az intézmény módosított Alapító Okiratát az intézmény vezetőjének, valamint a Magyar Államkincstár Veszprém Megyei Igazgatósága részére ezen határozattal és a törzskönyvi adatmódosítással együtt küldje meg az adatok átvezetése céljából.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

20. Polgármester szabadságának engedélyezése

Előadó: Dorner László a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke

Schwartz Béla

Dorner László a bizottság elnöke az előadó.

Dorner László

A bizottság az előterjesztett anyagot megtárgyalta és egyhangúlag támogatja a határozat tervezetét. Jó pihenést kívánunk.

Schwartz Béla

Köszönöm. Vissza ne rendeljeteK. Kérdést kíván-e valaki feltenni? Nem. Hozzászólás van-e? Nincsen. Javaslom, hogy fogadjuk el, aki egyetért kérem szavazzon.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 12 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

128/2012.(VII.13.) Kt. határozat

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete Schwartz Béla polgármester részére a 2012. évi rendes szabadságra terhére

július 17-18-ig	2 munkanap,
július 24-25-ig	2 munkanap,
július 31-től augusztus 1-jéig	2 munkanap,
augusztus 7-8-ig	2 munkanap,

augusztus 14-15-ig 2 munkanap,

összesen 10 munkanap szabadság igénybevételét engedélyezi.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

Schwartz Béla

Megköszönöm a képviselők és a vendégek részvételét, majd az ülést 13.20 órakor bezárom. Mindenkinek jó pihenést kívánok a nyárra.

K.m.f.

Schwartz Béla
polgármester

Dr. Jáger László
címzetes főjegyző távollétében
és megbízásából

Szőke Melinda
irodavezető-helyettes