

**Ügyszám:** 1/34-12/2012.

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2012. május 31-én 9.00 órakor megtartott üléséről.

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal, VI. emeleti nagyterme

**Jelen vannak:** Schwartz Béla polgármester,  
Dr. Horváth József alpolgármester,  
Dorner László, Fenyvesi Zoltán,  
Fülöp Zoltán, Johanidesz Sándor,  
Molnár László, Pákai Péter,  
Peternics Mihály, Pék Attila,  
Rieder András, Rosta Albert,  
Táncsics Tamás, Utassy István

**Összesen:** 14 képviselő-testületi tag

**Hiányzó:** Ravasz Tibor

**Valamennyi napirendi pont tárgyalásánál jelen vannak:**

Dr. Jáger László jegyző  
Szóke Melinda az Önkormányzati és Humánszolgáltató Iroda irodavezető-helyettese  
Kellerné Kovács Rita a Pénzügyi Iroda vezetője  
Venczel Antal az Építési és Városgazdálkodási Iroda vezetője  
Tóth Gergely Stratégiai és fejlesztési referens  
Horváth Jánosné belső ellenőr  
Dr. Somogyi Gyöngyi a Szociális és Igazgatási Iroda irodavezető-helyettese

**Schwartz Béla**

Köszönti Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testületét, a meghívott vendégeket, és az ülésen megjelent választópolgárokat.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 tagja közül 14 fő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

**Napirend előtti ügyek**

**1. Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról**

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a jelentés elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a jelentést elfogadta és meghozza alábbi határozatát:

**85/2012. (V.31.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést elfogadja.

**Felelős:** jegyző  
**Határidő:** azonnal

**2. A polgármester tájékoztatója az átruházott hatáskörben hozott döntésekről**

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a tájékoztatót elfogadja.

**3. Tájékoztató a képviselő-testület bizottságainak átruházott hatáskörben hozott döntéseiről**

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a tájékoztatót elfogadja.

**4. Jegyző tájékoztató a megelőző zárt ülésen hozott döntésekről**

A tájékoztató a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Napirend megállapítása**

**Schwartz Béla**

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a meghívó szerinti 13. napirendi pontot az Ötv. 12. § (4) bekezdés a.) pontja alapján zárt ülésen tárgyalják.

**Fülöp Zoltán**

A jegyzőhöz eljuttattak egy petíciót az ajkai polgárok. Kérték, hogy a petíciót minden egyes képviselő kapja meg. Nem kapták meg ezt a levelet. Mi az oka ennek? Az első napirendi pontot súlyosan érinti a levél tartalma.

### **Dr. Jáger László**

Két szülő járt nála a tegnapi nap folyamán, akik átnyújtottak egy aláírásgyűjtő ívet, amely 118 aláírást tartalmaz. Az aláírásgyűjtő ívre vonatkozóan elmondja, hogy a közoktatási törvény szerinti egyetlen véleményezési feltételnek sem felel meg. Szerepel rajta, hogy lakossági érdekeltség, közben pedig úrkúti, csabrandeki, stb. aláírás is szerepel rajta. Vélhetően az ajkai szakképző intézményre vonatkozó lakossági érdekeltséget azt nyilvánvalóan az ajkai lakóhelyű és nem a szentgáli és herendi alapozza meg. Az iskola tanulóira vonatkozóan ilyen kitételek szerepelnek, hogy Bánki érdekeltség. A polgármester úgy döntött, hogy tekintettel arra, hogy a közoktatási törvény és az önkormányzati törvény nem írja elő ezen véleményezési fórum véleményének kikérését a döntéshozatali eljárás során, úgy döntött, hogy ne kerüljön kiosztásra ez az anyag.

### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a napirend elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 6 tartózkodás mellett a napirendjét elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

#### **86/2012. (V.31.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Az Ajkai Szakképző Iskola és Kollégium fenntartói jogának átadására vonatkozó döntés meghozatala

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

2. A Borsos Miklós Általános Iskola Ajka, Dobó K. u. 16. szám alatti telephelyének megszüntetésére vonatkozó döntés meghozatala

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

3. Lemondás a Fekete István – Vörösmarty Mihály Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola keretében ellátott felnőttképzés szakfeladatról

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

4. Egyes szabálysértési rendelkezéseket tartalmazó önkormányzati rendeletek módosítása

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

5. Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester  
Dr. Jáger László címzetes főjegyző

6. Pályázat kiírás a Simon István Általános Művelődési Központ intézményvezetői megbízására

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

7. „Hatékony energiafelhasználás az ajkai közoktatási intézményekben” című pályázathoz áfakompenzáció igénylése

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

8. TÁMOP-3.2.1.A-11 Közoktatási intézmények szerepbővítése, újszerű intézményei együttműködések kialakítása pályázat támogatása

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

9. TÁMOP-3.1.11 Óvodafejlesztés pályázat támogatása

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

10. „Ajka, Megújuló múzeumok” című TIOP-1.2.2-11/1 pályázat benyújtása – módosítás

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

11. „Ajka, Polgármesteri Hivatal – szemléletformáló programok” című TÁMOP-6.1.2/11/1 pályázat benyújtása

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

12. Hozzájárulás a PRIMER Ajkai Távhőszolgáltatási Kft. tulajdonát képező balatonfüredi 907/2 hrsz-ú ingatlan értékesítéséhez

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### ZÁRT ÜLÉS

13. „Közzolgálatért” díszoklevél kitüntetés adományozása

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### ZÁRT ÜLÉS VÉGE

## **Napirend**

### **1. Az Ajkai Szakképző Iskola és Kollégium fenntartói jogának átadására vonatkozó döntés meghozatala**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**A napirendről Fülöp Zoltán képviselő kérése alapján szó szerinti jegyzőkönyv készült.**

#### **Schwartz Béla**

A tárgyalás alapját az ülés előtt kiosztott közoktatási megállapodás képezi. Szeretném Jegyző Urat megkérni, hogy egy kiegészítést tegyen, ami az előzetes anyaghoz képest bekövetkezett.

#### **Dr. Jáger László**

Tisztelt Képviselő-testület! A kiosztott előterjesztés, illetve annak határozati javaslat része, illetve a közoktatási megállapodás annyiban módosulna, hogy a közoktatási megállapodás, illetve az intézményátadás az határozatlan időre és legalább öt évre jöjjön létre. Tehát nem 10 évre. Öt év után rendes felmondás szabályai szerint is minden további nélkül felmondható. Mivel a határozatlan idejű szerződés szabályai is érvényesülnek, ezért rendkívüli felmondási lehetőség is a korábbiak szerint ki van kötve a megállapodásban a szerződés nem teljesülése esetére. Köszönöm szépen.

#### **Schwartz Béla**

Én is köszönöm.

Megtárgyalta a napirendet a Humán és Népjóléti Bizottság. Utassy István elnök úrnak adom meg a szót.

#### **Utassy István**

Tisztelt Képviselő-társak! A bizottság 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodással javasolja a határozati pontok elfogadását.

#### **Schwartz Béla**

Köszönöm. Pénzügyi Bizottság, Dorner László elnök úr.

#### **Dorner László**

Köszönöm a szót Polgármester Úr. A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és 6 igen szavazattal, 1 nem szavazat mellett javasolja elfogadásra. Köszönöm szépen.

#### **Schwartz Béla**

Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntöm a napirend tárgyalására megjelent Nagy Zoltán igazgató urat. Kérdések következnek. Ki kíván kérdezni? Peternics Mihály képviselő úr.

**Peternics Mihály**

Köszönöm Polgármester Úr! Az egyik kérdésemre így részben kaptam választ, tehát az lett volna, hogy miért kell egy határozatlan idejű szerződésnél meghatározni évet. Ez nekem jogilag is furcsa, persze nem vagyok jogász, hogy a kettő üti egymást. Tehát igazából attól függetlenül biztos, hogy meg lehet csinálni. Nyilván azért szerepel itt, de nem értek vele egyet, ezt már most mondom. Tehát igazából, ha bármi olyan dolog történik, akkor nem tudunk felmondani? Tehát ez lenne a kérdésem. Köszönöm. Meg akkor már elmondom a másikat is. Ezt ugyan nem hiszem, hogy itt meg lehet válaszolni, de azért felteszem, hogy miért nem jogfolytonos a munkaviszonya? Én úgy tudom nem az lesz a dolgozóké. Mert ők valójában nem tehetnek róla, hogy most átkerülnek egy másik intézménybe. És elég súlyos veszteség éri így. Igaz, hogy ezt önekik kellett volna érvényesíteni. Nem akarok fogadatlan prókátor lenni, de mégis úgy érzem, hogy talán erről mi is ejthetnénk szót. Köszönöm.

**Schwartz Béla**

Én is köszönöm szépen. Fülöp Zoltán frakcióvezető úré a szó.

**Fülöp Zoltán**

Köszönöm Polgármester Úr! Az első kérdésemet a Jegyző úrhoz szeretném feltenni, és kérem, hogy egyértelműen válaszoljon a kérdésemre. Jegyző Úr, Ön szerint a közoktatási törvénynek megfelelően és jogszerűen történtek-e a meghozott döntés előkészítések? Mindenkinek megvolt-e a lehetősége arra, hogy a törvényi előírás szerint megfelelő időt kapjon és megfelelően fel tudja mérni, hogy miről fog dönteni, amikor a véleménynyilvánításról szó van? A másik kérdésem az, hogy van-e vagyongazdálkodási szerződés? Külön megállapodás részét képezi-e ez az alapvető szerződésnek? És ha van, akkor hogy hogy nem került elénk? Köszönöm.

**Schwartz Béla**

Én is köszönöm. Tánicsics Tamás képviselő úr következik.

**Tánicsics Tamás**

Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr! Az előterjesztésben olvashatjuk, hogy a véleményformálásra jogosult szervezetnek a nyilatkozata hogyan történte meg. Én ebből hiányolom az intézményegység közalkalmazotti tanácsának a véleményét. Úgy tudom, hogy ez is létezik, és ide az előterjesztésbe nem került be. Kérdezem, hogy miért és mit tartalmaz gyakorlatilag ez a véleménynyilvánítás? És ugyanígy hiányoljuk a három szakszervezet közül a Pedagógus Szakszervezetnek a véleményét. Azt sem látom ide leírva, hogy született-e vélemény és mit tartalmaz. Erre lennék kíváncsi. Köszönöm szépen Polgármester Úr!

**Schwartz Béla**

Én is köszönöm. Lezárom a kérdéseket. Megkérem Jegyző urat, hogy szíveskedjék válaszolni.

**Dr. Jáger László**

Tisztelt Képviselő-testület! Peternics képviselő úrnak annyit tudnék mondani, hogy természetesen úgy létezhet jogilag ez a fajta egyidejűség a határozatlan idejű szerződés esetén, hogy meghatározhatnak a felek egy olyan terminust, amin belül rendes felmondással nem, csak rendkívüli felmondással lehet felmondani a szerződést. Öt év után rendes felmondással bárki felmondhatja ezt a megállapodást a tanév vége előtt, április 30-áig a másik félhez intézett egyoldalú nyilatkozatával. Öt év alatt vannak olyan események, amelyek bekövetkezése esetén rendkívüli felmondással bárki felmondhatja, pl. ha olyan mértékben változik a jogszabályi környezet, hogy az egyházi finanszírozás ellehetetlenül, minden további nélkül akár az egyház részéről bekövetkezhet a felmondás, illetve ha az önkormányzat azt tapasztalja, hogy a Hit Gyülekezete nem tartja be azokat az elveket és azokat a kötelezettségeket, amiket ő a szerződésben vállalt, ez minden esetben áll, hogy súlyos szerződésszegés esetén a felek rendkívüli felmondással felmondhatják. Meg kell mondjam, a megállapodásnak a közalkalmazottakat érintő részére azt tudom mondani, hogy gyakorlatilag a dolgozók egy ponton előnyösebb helyzetbe kerülnek, mint eddig voltak. Ugyanis van a közoktatási megállapodásnak egy olyan kitétele, ami amellet, hogy garantálja részükre munkaviszony keretében mindazokat a juttatásokat, amik őket közalkalmazottként megillették, tehát a jubileumi jutalmat és a végkielégítést is természetesen az előző munkaviszonyuk beszámításában, még sikerült egy olyan kitétel is elérni, hogy abban az esetben, hogy ha a dolgozónak mondjuk pár év múlva megszűnik a munkaviszonya és ránézve az átadás időpontjában hatályos közoktatási törvény kedvezőbb végkielégítési és felmentési feltételeket állapít meg, akkor a 2016-ban felmentett közalkalmazott esetében is a 2012. július 31-én hatályos közalkalmazotti törvény szerinti teljes juttatási kört ki kell fizetni a Hit Gyülekezete fenntartónak. Tehát azért mondom, hogy itt a közalkalmazottakat ebből adódóan egyértelműen nem érheti hátrány. Most azzal kapcsolatban, hogy megfelelt-e a jogszabályoknak a döntés előkészítési folyamat a képviselő-testület minden tagja számára kiosztásra került a kormányhivatal szakvéleménye, ami egyértelműen alátámasztja, hogy megállapították, megvizsgálták az egész eljárást, és eljárásjogi értelemben a döntés előkészítési folyamatban semmi jogszabályba ütközőt nem találtak. Sőt leírták azt, hogy az megfelel a hatályos jogszabályi feltételeknek. Én csak vélelmezni tudom egyébként, hogy mivel a kormányhivatal amiatt nem értett egyet ezzel a fajta fenntartói jog átadással, mivel Ajka város körzetében nincsen megfelelő szakképző intézmény, gondolom én, hogy a többi város esetében, ahol egyházi fenntartásba kerültek az iskolák, szintén vizsgálta ezeket a feltételeket, hogy megvannak-e a megfelelő szakképző intézmények a városokban, vagy pedig a városok közelében. Egyébként a képviselő-testület a kormányhivatal szakvéleményétől minősített többséggel eltérhet. A jogi részét illetően még egy kérdés volt, hogy vagyonkezelői szerződés miért nem jött létre. Ugye ennek a megállapodásnak vannak vagyonkezelési elemei. A közoktatási törvény alapján 10 éves ingyenes használati jogot kell biztosítani abban az esetben, hogy ha a fenntartói jogot átadja a képviselő-testület. Emellett természetesen utal rá az oktatási megállapodás is, hogy létre fog még jönni egy olyan szerződés, ami az ingatlanok használatára, azok biztosítására, felújítási, karbantartási kötelezettségekre vonatkozik. De természetesen emellett a feleknek meg kell állapodni még abban is pl., hogy abban az esetben, hogy ha az intézmény pályázik, a pályázat során bekövetkezett vagyongyarapodás milyen mértékben kerül az egyes felek tulajdonába. Azt hiszem minden kérdésre válaszoltam.

**Schwartz Béla**

Igen. Köszönöm a Jegyző Úrnak a kimerítő válaszokat. Megnyitom a vitát. Ki kíván szólni?

**Dr. Jáger László**

Tisztelt Képviselő-testület! Én annyit tudok mondani, hogy elvileg a törvény meghatározza, hogy melyik az a szakszervezet, ami reprezentatívnek minősül. Illetve meghatározza azt, hogy melyik az a közalkalmazotti tanács egy intézménybe, aminek a véleményét figyelembe kell venni. Én azért hangsúlyozom, hogy ezt a kormányhivatal megvizsgálta, rendben találta. Ezeket a véleményeket gyakorlatilag az intézményvezetőnek volt feladata ezeket a véleményeztetési eljárásokat lefolytatni. Ő a jogszabályok szerint ezt lefolytatta. Mi nem tapasztaltuk azt, hogy még tovább kellett volna szélesíteni ezeknek a véleményezési fórumoknak a körét. A jogszabály meghatározza, hogy a közalkalmazotti tanács, és nem sorolja, hogy ha 10 intézményegység van, akkor minden közalkalmazotti tanács, de az megtárgyalta elvileg. Tehát ott van az alkalmazotti közösségnek a véleménye.

**Dr. Horváth József**

Az alkalmazotti közösség, a nevelő testület, mindenkit átfog. Azoknak a többsége megszavazta. Most lehet itt szalámizni, de a többség megszavazta mind a két helyen.

**Schwartz Béla**

Uraim!

**Dr. Horváth József**

Így vonod le az egészet. Az egyik személyes szavazás volt, a másik meg szervezeteké. Melyik az erősebb a demokráciában, az utóbbi? Furcsa lenne.

**Schwartz Béla**

A vitában nyilván ez ki fog jönni. Úgy, hogy a kérdéseket lezárom. Figyelmet kérek uraim! Fenyvesi Zoltán képviselő úré a szó.

**Fenyvesi Zoltán**

Tisztelt Képviselő-testület! Jegyző úr azt mondta, hogy a kormányhivatal minden rendben talált. Szögezzük le, a beküldött dokumentumok alapján. De a kormányhivatal azt még nem vizsgálta, hogy a beküldött dokumentumok szabályosak voltak-e. Tehát én úgy gondolom, hogy ezt majd ezután fogja vizsgálni, mert egyelőre a beküldött dokumentumok alapján tudta meghozni a véleményét. Nézzük szépen sorjában! Az én véleményem szerint az iskola vezetése több törvényt, több pontot is megsértett. Megsértette a közoktatási törvényt, megsértette a Kjt-t, megsértette az iskola SZMSZ-ét. Nézzük szépen sorjában! Az ASZIK igazgatója a közalkalmazottakat 2012. május 17-én értesítette, hogy vegyenek át egy szándéknyilatkozatot. A szándéknyilatkozatot május 21-ig kellett leadni. Vagyis négy nap állt rendelkezésre. Közoktatási



törvény 23. törvény 25. a.) § (5) bekezdése szerint 15 napot kellett volna erre biztosítani az intézmény vezetőjének. Nem történt meg. A közoktatásról szóló törvény, 79-es törvény 102. § (3) bekezdése szerint bizonyos véleményezési procedúrának át kell menni. És meghatározza ez a jogszabály, hogy melyek azok a szervezetek, akik véleményezési joggal bírnak. Köztük a szülői szervezet is. Azt is kimondja ez a jogszabály, hogy a szülői szervezeteket és a véleményezési szerveket tájékoztatni kell korrektül, hogy meg tudják hozni a döntést. Véleményem szerint az igazgató félretájékoztatta ezeket a szülőket. Levelet is írt nekik. Minderre még bizonyíték is van, hiszen olyanokat állított ebben a levélben, amelyek egyáltalán nem igazak. Ezt is megsértette. Ugyanakkor megsértette azt a jogszabályt is, ami szintén 15 napot biztosít, vagy kell, hogy biztosítson a szülők számára, hogy megismerjék ezeket az érveket. A szülői szervezetet május 15-én tájékoztatták és másnap 16-án már szavaztatták. Tehát egy nap telt el, nem pedig 15. A kormányhivatal álláspontja szerint pedig megsértették a közoktatási törvény azon pontját, amely kimondja, hogy 30 km-es körzetben nem marad olyan állami intézmény, ahova a tanulók, vagy a szülők beíráthatják gyerekeiket és azok oda járhatnak. Tehát ezt is megszegték. Az SZMSZ-t megszegték. Ugyan itt van előttünk négy jegyzőkönyv. A négy jegyzőkönyvnek úgy kéne kezdődni, hogy határozatképes-e az a szervezet, amelyik véleményez. Hát így kéne kezdődni. És így dől el, hogy tényleg határozatképes. Itt csak az áll, hogy a Bánkiban a diákönkormányzat meghozta a döntést egyhangúlag, vagy nem tudom, hogy hány százalékban. És hányan vettek részt? A Bercsényiben úgyszintén, a szülői szervezet úgyszintén. Egyetlen egy jegyzőkönyv tanúsága szerint, ez a Bánki intézmény egységben a szülői szervezet, ahol látjuk, hogy 13 fő volt jelen. Igen ám, csak 26 osztály van a Bánkiban és osztályonként kettő-kettő adja a szülői szervezetet. Összesen 52 főnek kéne lenni ebben a szülői szervezetben. A határozatképességhez pedig 27 fő kell. Jelen volt 13. Én megállapításom szerint, tehát az iskola az SZMSZ-t is megsértette, amiben egyértelműen le van írva, hogy mikor határozatképes egy-egy szervezet, véleményezési jogú szervezet. Én úgy látom, hogy több törvényt megsértettek, és a kormányhivatal ezeket még nem tudta véleményezni, mert azokat az iratokat kapta meg, amiket Önök, illetve az intézmény benyújtott. Hát azokat, amik majd ezután fognak beérkezni, azokat majd ezután fogja vizsgálni és ezután fogja véleményem szerint a véleményét kialakítani. Összességében azt tudom elmondani, hogy az intézményben, annak ellenére, hogy jogtanácsos segíti a munkát, annak ellenére vagy nem ismerik a közoktatási törvényt, bár ezt azért kétlem, mert ezt mindenki ismeri, vagy nem akarták betartani, vagy szándékosan nem is akarják átadni a Hit Gyülekezetének, csak a jelenlévő képviselőket akarják izgatni egy kicsit. Hát vagy pedig ennyire pancserok. Köszönöm szépen!

### **Schwartz Béla**

Köszönöm. Fülöp Zoltán következik.

### **Fülöp Zoltán**

Köszönöm szépen Polgármester Úr! Tovább folytatva Fenyvesi képviselő úr által elmondottakat, ezért intéztem a Jegyző úrhoz az első kérdésemet, és ne haragudjon Jegyző úr, de azt kell, hogy mondjam, hogy Ön csúsztatott, és nem kaptam korrekt választ a kérdésemre. Erre az egyetlen korrekt válasz az lett volna, amelynek tartalma megegyezik a Fenyvesi képviselő úr által elmondottakéval. Egyértelműen kimondja a közoktatási törvény 102. §-a, hogy 15 napot biztosítani kellett volna az érintetteknek, alkalmazotti közösségeknek, iskolai szervezeteknek, iskolaszéknek, diákönkormányzatnak. Nem történt meg, Önök folyamatos törvénysértésben

vannak, és amennyiben ma erről döntést hoznak, és a továbbiakban nem biztosítják a törvényi előírásoknak megfelelő, korrekt, és hangsúlyozom, korrekt tájékoztatást. Korrekt tájékoztatást kellett volna az Igazgató úrnak adnia a fórumon, nem pedig olyan fals, félre információkat, amelyet megtett a kormányra vonatkozóan úgy, hogy semminemű erre vonatkozó, korrekt, és autentikus információval nem rendelkezett. Félre tájékoztatták a szülőket, félre tájékoztatták a diákokat, ennek ez lett a következménye. Egy gondolattal tovább megyek. Megkérdeztem, hogy mi a helyzet ugye itt a vagyongazdálkodási szerződéssel. Ne haragudjanak, de elég laza, laza szerződések, és laza tartalmú megállapodások köttetnek így, hogy gyakorlatilag itt a mai képviselő-testületi ülésen az Önök többségével kimondják a verdiktet, hogy hogyan tovább, aztán majd mondja Jegyző úr, létre fog jönni egy vagyonnal kapcsolatos megállapodás. Mikor? Amikor, már nem tudunk kifarnolni ebből, amikor majd a feltételeket nem mi diktáljuk, hanem gyakorlatilag az egész rendszert átvevő szervezet azt fogja mondani, hogy a döntés megszületett, innentől kezdve én vagyok a fenntartó, hát majd valahogyan itt elmaszatoljuk a dolgokat, aztán ami számomra megfelelő olyan szerződést kötünk a vagyonra vonatkozóan. Egyrészt Önök az egész térségben a szakképzést veszélyeztetik, másrészt a városban, a városi vagyontöbbletét, hosszú távon való működtetését, azt egy bizonytalan helyzetbe hozzák. Ehhez kapcsolódott volna az a levél, amelyet valami oknál fogva ugye a Polgármester úr úgy ítélt meg, hogy Önök, tisztelt Képviselő-társaim, a baloldalon, ne tudjanak látni, ne lássanak, ne olvassanak, mert itt le van írva. Itt egy szülő leírta, többen aláírták, 130-an aláírták, vannak benne biztos a kistérségből, a térségből származó szülők is. Azért vannak benne uraim, mert nem csak ajkai polgárokat érint ez a dolog, hát nem kell ezt Önöknek elmagyarázni. Ebből a térségből nagyon sokan járnak ide, és szeretnének még ezekben a szakképző iskolákba tanulni, vagy a gyermekeiket beírni. Nem kapnak megfelelő információt, törvénytiszteltettség érzékét e mögött, egyébként teljesen normálisan, és korrektül, mert ezt egy abszolút laikus is meg tudja mondani, folyamatos törvénytiszteltettség történt. Ezzel szemben Önök nem osztják ki, a Polgármester úr, úgy dönt, nem osztja ki a levelet, nem kell ezt Önöknek olvasgatni, nem kell Önöket ezzel izgatni, meg kell nyomni az igen gombot, aztán utánad a vízözön, végeztünk. Köszönöm.

### **Schwart Béla**

Köszönjük. Tácsics Tamás képviselő úr következik.

### **Tácsics Tamás**

Köszönöm a szót Polgármester úr. Nehéz ugye indulatok nélkül beszélni erről a témáról, és azért kérem Alpolgármester urat is, mert önála láttam először egy kicsit azt, hogy átmegyünk indulatosan ezzel a témával kapcsolatosan. Szerintem annál fontosabb ez a kérdés, hogy indulatok mentén próbáljunk beszélgetni erről a témáról.

### **Dr. Horváth József**

Fülöp úrnak szóljon, ne nekem, legyen szíves! Én hallgatok.

### **Tácsics Tamás**

Jó. Tehát igazából mindenkire tartozik, amit az ember itt elmond, úgy gondolom, aki hallja. Tehát nagyon fontos az, hogy indulatmentesen tudjunk erről a kérdéstről beszélni. Az, hogy esetlegesen mégis indulatkeltőek a hozzászólások, azok mind azt mutatják, hogy azért van, mert úgy érezzük,

hogy valamiféle hiányosságok mentén született az előterjesztés. Én ezzel kapcsolatosan meg is próbálok csak kimondottan az előterjesztéssel foglalkozni, ezért is tettem föl a kérdésemet annak kapcsán, hogy miért nem látom a közalkalmazotti tanácsnak a véleményét, véleményformáló nyilatkozatát itt az előterjesztésben, ugye erre nem kaptam. Én azt látom az előterjesztésben, hogy mintha csak a pozitív támogató nyilatkozatok jelentek volna meg az előterjesztésben, holott azért az tudható, hogy születtek más típusú vélemények is, és én úgy gondolom, és maradok Polgármester úrnak a véleményénél, hogy egzaktnak csak úgy lehet döntenet, hogy ha minden félnek a nyilatkozatát figyelembe vesszük. Akkor én úgy gondolom, hogy ezen gondolatok mellett nagyon fontos az, hogy a nem támogató nyilatkozatok is szerepeljenek az előterjesztésben. Sajnos ezt nem látom. Érdekes az a momentum is, amikor a diák..., bocsánat mindjárt megnézem..., a szülői munkaközösségnek a véleménynyilvánításának az 50 %-ára azt mondják, hogy 50 %-a támogatta. Ugye ez azaz eset, amikor azt mondjuk, hogy egy pohár víz vagy félig teli van, vagy félig üres, na most ebben az esetben itt félig teli van. De én úgy gondolom, hogy egy szavazásnál 50 % + 1 fő számít, és arra mondhatjuk, hogy a többség támogatta, erre lehet, hogy azt mondjuk, hogy az 50 %-a nem támogatta. Tehát ugye attól függ, hogy honnan közelítjük meg, tehát lehet ezt így is mondani, meg úgy is, de ahhoz, hogy tényleg megfelelő, és korrekt döntés születessen, én úgy gondolom, hogy a nemleges támogatói indokokat is számba kell venni, és körbe kell járni. Azt, hogy a szülőknek a véleménynyilvánítása, ami legfontosabb lenne itt a szakképző intézmény kapcsán, szerintem az előterjesztésben nagyon ez nem jelenik meg. Tehát azt látjuk, hogy a szakképzésnek a léte és a gazdasági fenntarthatóság a szakképző intézménynek az nagyon fontos, és dominánsan előjön az előterjesztésben, de ugye a szakképzésnek a lényege gyakorlatilag az, hogy megfelelő szakmunkások, és technikusok képzése folyjon a városban, és hogy, ezzel kapcsolatosan, milyen intézményben történjen ez a szülők részéről, nagyon-nagyon az én számomra nem jön ki. Kíváncsnak tartottam volna, és lehet, hogy szerencsés lett volna, hogyha két független szakértői véleményt kérünk esetleg ebben az ügyben. Talán, talán könnyebben tudtunk volna eligazodni. Úgy van ez szerintem, amikor egy fontos döntést kell hozni bármilyen ügyben, legyen az családi, vagy akármilyen kisebb, vagy nagyobb közösségben is, az ember többféle véleményt meghallgat, és úgy hozza meg a döntését. Egy ilyen nagyon fontos független oktatási szakértőnek a döntése, ugye ebben a kérdésben talán szerencsésebb lett volna, hogyha többet bekérünk, és az szolgálta volna szerintem, hogy egzaktabb tudtuk volna meghozni a döntéseinket. Röviden ennyit szerettem volna.

### **Schwart Béla**

Köszönöm szépen. Rieder András képviselő úr következik.

### **Rieder András**

Köszönöm Polgármester úr. Elég sok minden elhangzott már. Indulatok mentén én sem szeretnék hozzászólni, úgyhogy csak röviden szeretnék egy témát érinteni igazából. Körbejártuk már jogilag, szakmailag több szempontból. A Kormányhivatal Oktatási Főosztályának az anyagának a végén van egy ilyen, hogy „a megye egészének érdekeit szolgáló fejlesztési terv szellemiségének, céljainak nem felel meg.” Ez is egy fontos dolog, ezért minket, ajkainkat a következő téma azért jobban érdekli. „Az intézkedés végrehajtásával nem lesz olyan szakiskolai, szakközépiskolai képzés, amely vállalná azon tanulók nevelését-oktatását, akik, illetve akiknek szülei nem akarják ebbe az intézménybe járatni a gyermeküket.” Én ebben látom igazán a problémát, és úgy

gondolom, hogy a szabad iskolaválasztás joga sérül ezzel. Tehát ez a fő probléma szerintem talán, nem is a hit gyülekezet maga.

### **Schwart Béla**

Köszönöm. Fenyvesi Zoltán következik.

### **Fenyvesi Zoltán**

Tisztelt Képviselő-testület! Alpolgármester úr! Közalkalmazotti Tanács minden intézményben egy van. A Bánkiban, Bercsényiben az összevont intézményben is. Itt nem keverendő össze az alkalmazotti közösséggel. Az alkalmazotti közösségbe minden dolgozó beletartozik. A Közalkalmazotti Tanácsba pedig az alkalmazotti közösség által választott személyek, 5 fős, ez olyan, mint az üzemekben az Üzemi Tanács. Akkor idézek a Kjt-ből, a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvényből, ennek is a 25. a.§ (2) bekezdése, stb „..... köteles tájékoztatni a közalkalmazottat a munkáltatónál képvisellel rendelkező szakszervezetet, és a közalkalmazotti tanácsot”. Tehát ez, amit Önök mondanak, ez nem állja meg a valóságot, a Kjt. szabályozza, hogy a közalkalmazotti tanácsot tájékoztatni kell, és a szakszervezeteket is. Három szakszervezet működik az intézményben. Kettőnek itt van a levele, az egyiknek nincs itt. Miért nincs itt? Azért, mert leírta, hogy ők nem kaptak tájékoztatást, és ezért nem tudnak véleményt formálni. Hát, amiről nem tájékoztatják őket, arról nem tudnak véleményt formálni, ha pedig véleményt kellene formálniuk, azt az alapítványi iskoláról kéne, mert arról kaptak tájékoztatást, de hogy egyházi fenntartás is szóba került, arról senki nem kapott semmiféle tájékoztatást. Hát ezért nincs itt ez a levél. A közalkalmazotti tanács véleménye miért nincs itt? Azért, mert ők sem támogatták többségében, három elutasítás volt, és kettő szavazat volt mellette. Tehát, ahogy a képviselő-társaim, Táncsics Tamás képviselő-társam is elmondta, azért nincsenek itt, mert hát a negatív vélemények nincsenek itt. Itt csak a pozitív véleményeket látjuk a különböző véleményezésre jogosult szervezetektől.

### **Schwart Béla**

Peternics Mihály képviselő úr következik.

### **Peternics Mihály**

Köszönöm Polgármester úr. Igazából most kaptam meg ugye én ezt a közoktatási megállapodást, elolvastam, és hát ebben van egy olyan kitétel, ami már az előkészítő anyagban is szerepelt, hogy ugye a hitoktatás az, többféle egyház szempontjából is történhet. Én furcsállom az egészet, hogy középiskolában hogy-hogy hitoktatás van, mert ez általános iskolában jellemző, tehát igazából nem is tudom, ennek miért kell szerepelnie benne? Egy dolgot nem látok benne, de félek, hogy mégis így lesz, és talán bele kellene írni, hogy ez már nem az oktatással kapcsolatos, hanem ugye itt ezeknek az intézményeknek vannak szép nagy tornatermei, tehát feltehetőleg, mint ahogy a hit gyülekezetre jellemző, istentiszteleteket is ilyen helyeken tartják. Remélem, nem itt fogja tartani, mert igazából szerintem erre nem adhatjuk oda ezeket az intézményeket. Tehát ott az iskolákban se politikai, se vallásgyakorlási hogy mondjam, csak gyakorlatok ne történjenek, ez az én kérésem és véleményem. Meg hát, hogyha nálam a szó, még azt azért elmondom, hogy végül is úgy látom, hogy az iskolában, akik szavaztak, azok valószínűleg

ateisták. Tehát igazából, hogyha hívők lennének, mert Ajka azért, igazából keresztény város, tehát hogyha hitélet szempontjából nézzük, ők nem hinném, hogy, hogy .... Hát biztos, hogy ateisták, és egyébként remélem, a hit gyülekezet megtéríti majd őket, fizessék meg a tanulópénzt. Köszönöm.

### **Dorner László**

Olvasd el már az Alkotmányt, kérlek.

### **Schwartz Béla**

Köszönöm, köszönöm ez.... Rosta Albert tanácsnok úr következik.

### **Rosta Albert**

Köszönöm Polgármester úr. Az elhangzott vélemények az emberben kérdést generálnak, és én arra lennék kíváncsi, hogyha itt törvénysértés volt, és térben és időben mindenféle hibát elkövettek, vagy elkövetett az a szervezet, akiket megkérdeztek, szülőket és tanárokat, akkor azt kérdezem, hogy a gimnáziumban hogy zajlott le, ott mennyire volt lehetőség arra, hogy az emberek önként mondják el a véleményüket, hogy nem befolyásolta őket senki, időben minden megfelelt. Akkor a két szervezet között miért van ekkora különbség, és kérdezem egyúttal, hogy esetleg ebben a kérdésben meghallgatjuk-e majd az igazgató urat is, hogy ő hogy bonyolította le ezeket a véleménynyilvánítási lehetőségeket, illetve szavazási kéréseket hogy terjesztette elő a szülők, illetve a pedagógusok felé. Kíváncsi volnék akkor az ő szájából is. De hát akkor mondja el, itt mindenki törvénysértést mond, az ő véleményére is kíváncsiak lehetünk szerintem. Köszönöm.

### **Schwartz Béla**

Én is köszönöm. Pék Attila tanácsnok úr következik.

### **Pék Attila**

Köszönöm Polgármester úr. Folytatva itt Rosta úr költői kérdéseit, bennem is megfogalmazódott jó néhány kérdés. Például egy jól működő szakközépiskolát, miért nem tarthat fenn egy helyi önkormányzat? Ki hozta az önkormányzatokat ebbe a helyzetbe, hogy választaniuk kelljen az állam és az egyház között? Mitől lesz jobb gazdája az állam, vagy az egyház, mint a helyi önkormányzat? Miért nincs több idő a kérdésben dönteni? Illetve az Önök által szektának emlegetett egyházat ki emelte a történelmi egyházak körébe? Ugye tudjuk, hogy a Bánki középiskolában 70 % a gyülekezet mellett tette le a voksát, azonban nem hallottam semmilyen gyűlésen, illetve tüntetésen, hogy megkérdezték volna őket, hogy miért is oda szavaztak, ráadásul akkor, amikor a gimnáziumban nyilván nagy többséggel ugye az állami iskola mellett tették le a voksukat. Sokan foglalkoztak azzal a kérdéssel, hogy hová fogják el, hová vihetik el a gyermekeiket, hogyha nem válasszák a hit gyülekezet által fenntartott iskolát? Azonban nem hallottam azt a kérdést, vagy azt a felvetést, hogy mi történik egy esetleges iskola összevonásnál állami fenntartás esetén. Természetesen tudjuk, hogyha ez megtörténik, akkor, ha ez megtörténik, akkor nem Tapolcát, Veszprémet, vagy Pápát fogják bezárni iskolaként, hanem nyilván az ajkait.

Tehát azért itt több ilyen kérdés is felmerül, illetve furcsa az is, hogy senki nem kérdezte meg a gyűléseken, tüntetéseken Önöket, jobboldali képviselőket, hogy egy állami átvétel esetén esetleg mennyire akarnak hozzájárulni az iskolához, bántják az iskola összetételét, a tanárokat, az iskolaigazgatót? Senki nem szólította fel az országgyűlési képviselőt sem, hogy tegyen valamit azért a jelenleg kialakult helyzet ellen. Tehát én úgy gondolom, hogy kötelességünk figyelembe venni mindkét iskolánál a tantestület és a szülői munkaközösség döntését, és ennek megfelelően meghozni a döntésünket. Köszönöm.

### **Schwartz Béla**

Köszönöm szépen. Mielőtt tovább mennénk a vitában, megkérem Jegyző urat, hogy reagáljon néhány hozzászólásra, mert tárgyi tévedések is vannak.

### **Dr. Jáger László**

Tisztelt Képviselő-testület! Kezdem Fenyvesi úr hozzászólásával. Nyilvánvalóan a Kjt-nek a vonatkozó rendelkezései azok a közalkalmazotti jogviszony megszűnésére vonatkoznak, ami egy most következő fázis. Nem szabad összetéveszteni a közoktatási törvénynek a fenntartói jog átadására vonatkozó rendelkezéseit a Kjt-nek a közalkalmazotti jogviszony megszűnésére vonatkozó rendelkezéseivel. Most dönt a képviselő-testület a fenntartói jog átadásáról augusztus 31. napjával, ezt követi az intézményvezető úr által a közalkalmazottak kiértékelése, és a Kjt-ben foglalt tájékoztatási kötelezettség teljesítése, aminek 30 nappal legalább a fenntartói jog átadása előtt meg kell történnie. Tehát ez a Kjt-s véleményeztetési mechanizmus ez nem meg kellett volna, hogy előzze ezt a döntést, hanem ezt a döntést fogja majd követni, ami után az igazgató úr minden közalkalmazottat tájékoztat írásban is, a dolgozók nyilatkozhatnak, hogy a Hit Gyülekezetenél való tovább foglalkoztatást vállalják, vagy nem vállalják. Ha nem vállalják ennek felmentés, és végkielégítés a következménye, ha vállalják, akkor meg a Hit Gyülekezettel kötendő munkaszerződés. Ennek semmi köze a fenntartói jog átadásához kapcsolódó véleményezési mechanizmushoz, aminek keretében meg van határozva, hogy a diákönkormányzat, a szülők, valamint az intézményi alkalmazottak összessége kell, hogy véleményt formáljon. Ez volna az egyik, amiben úgy ítélem meg, hogy szerintünk itt jogi ellentmondás van, és e miatt, természetesen minden további nélkül lehet kifogással fordulni bármilyen fórumhoz, de én úgy gondolom, hogy a Kormányhivatal Oktatási Főosztályvezetője pontosan kell, hogy tudja, hogy milyen dokumentumokat vizsgált Ajkán, milyen dokumentumokat vizsgált Fürednél, és vélelmezem ott is 30 km-es körzetben bizonyosan a kertészeti szakközépiskola tanulói találnak maguknak megfelelő közoktatási intézményt, ahol mondjuk kertésznek tudnak tanulni. Csak úgy érzékeltetem párhuzamként. Amit Fülöp úr mondott. Nem akarok párhuzamot vonni a megyei önkormányzattal kötött megállapodásokkal kapcsolatban, ami tavaly 40 millió Ft kárt okozott Ajka város Önkormányzatának. Ebben a megállapodásban egyértelműen bent van, hogy a működési költségeket teljes egészében az átvevő egyház viseli. Gyakorlatilag a Ptk. alapján teljesen egyértelmű, ha mi ennél előnyösebb megállapodást nem tudunk kötni, akkor gyakorlatilag a tulajdonoshoz kapcsolódó kötelezettségek bennünket terhelnek, az átvevő működtetőhöz kapcsolódó kötelezettségek pedig terhelik természetesen a Hit Gyülekezetet. Tehát ez a közoktatási megállapodás már önmagában is önjáró, hiszen minden olyan kérdést alapesetben rendez, ami gyakorlatilag elvárható egy közoktatási megállapodást illetően. Még azt is rendez, hogy a megemelt egyházi normatívát teljes egészében köteles az intézményre fordítani, tehát olyan nem fordulhat elő, hogy takarékosági intézkedések

folyományaként keletkezik az intézménynél mondjuk 20 millió Ft többlet, és azt más intézményre átviszi a fenntartó. Tehát én azt tudom mondani, hogy itt a világnézeti semlegesség alapjából kiindulva ugye azt gondolom, hogy egyetlen, hogy mondjam, fenntartót illetően sem célszerű prejudikálni. Én azt gondolom, hogy itt előttem vannak az iratok, jegyzőkönyvek ezt bárki megtekintheti. A véleményezések megtörténtek, egyébként a 15 nap, amit biztosítani kell, az meg természetesen egy lehetőség, nyilvánvaló ezzel sem a kamara, sem a kormányhivatal nem élt, mindenki kiadta korábban a szükséges állásfoglalását. Én azt gondolom, de bármelyik intézményt érintően sem merült fel, hogy itt a 15 napot kötelezően ki kell várni. Ha mindenki megkapta a megfelelő tájékoztatást, akkor akár a véleményeztető.... . Tehát akár össze lehet hívni egy előzetes döntést követő héten a pedagógusokat, vagy bárkit, és hogyha ők nem igényelnek további tájékoztatást, akkor ezeket a véleményezési fórumokat le kell folytatni. Én azt tudom mondani, hogy az előzetes képviselő-testületi döntés alapján eljárva és úgy ítélem meg, hogy az intézményvezető úr is, és a véleményezésre jogosultak is megfelelően vettek részt az eljárásban, a többi pedig a képviselő-testületen múlik. Köszönöm szépen.

### **Schwartz Béla**

Én is köszönöm. Én azt gondolom Jegyző úr kimerítő választ adott, és kérem Fülöp Zoltán képviselő-társamat, hogy mellőzze „Jegyző úr csúsztat” című kifejezését. Ezt már többször megtette az elmúlt időszakban. Egyszer sem bizonyosodott be, úgyszólván, szerintem inkább föl kellene hagyni ezzel a taktikával és a tárgyra, tárgyról kellene beszélni. Megadom Önnek a szót.

### **Fülöp Zoltán**

Köszönöm szépen Polgármester úr. Ennél szerencsésebb már csak az lett volna, ha elmondja előttem, hogy miről kéne, hogy beszéljek pontosan. Én azt gondolom, hogy változatlanul azt kell, hogy mondjam, hogy Jegyző úrnak a szavai tele vannak csúsztatással, és azt nem most fogjuk eldönteni, hanem, hogyha ebből egy peres eljárás alakulna ki, akkor a Jegyző úr majd ott maszatolhatna, vagy magyarázhatná, hogy mit miért mondott. Nem tudok erre mást mondani, csak ezt. Ne haragudjanak, nem megbántva, senkit nem megbántva mondom ezt, de sajnós ez van. Hogyha Önök korrektül akarnak eljárni, akkor igenis meg kellett volna adni a korrekt lehetőséget arra vonatkozóan, hogy az érintettek tájékozódjanak arról, hogy mi fog történni. Nem kell itt belemenni abba, hogy milyen ideológiáról beszélünk, meg kikről van szó, nem ez a lényeg. Ma Magyarországon szabad vallásgyakorlat van, mindenki azt tesz, és úgy dönt, ahogy akar. A lényeg az, hogy ma Ajka város Önkormányzata át kíván adni egy intézményt, intézmény fenntartási jogát valakiknek, és ennek a lebonyolítását korrekt módon kell lerendezni. Vannak érintett szülők, érintett pedagógusok, érintett gyerekek, akik három nap alatt, meg két nap alatt nem tudnak olyan információkhoz jutni, amellyel lelkiismeretük teljes tudatában nyomhatnak igent, vagy nemet. Nem tudnak, azt gondolom Polgármester úr ez ügyben egyetértünk. Nem értünk egyet. Én azt hiszem, hogy Rosta Albert úr, amit itt megfogalmazott, hogy hát ő nem érti, hogy miről beszélünk, hiszen hol itt a törvénytelenység, meg hát majd az intézmény jelenlegi vezetője, az igazgató úr eldönti, hogy itt mi van. Hát Rosta úr az igazgató úr ezt nem fogja eldönteni. Én, amikor a fórumra beléptem az igazgató úr pontosan akkor fogalmazta meg konkrétan, hogy a kormány be akarja zárni az iskolákat. Így mondta az igazgató úr, amikor bementem a fórumra. Hát kérdezem én az igazgató urat milyen joggal tette ezt a kijelentését? Milyen információnak a birtokában jelentette ki, hogy amennyiben a kormányhoz átkerül az ajkai intézmény, akkor ez bezárásra kerül. Milyen joggal tette ezt?

**Dr. Horváth József**

Ne ilyen indulatosan!

**Fülöp Zoltán**

Alpolgármester úr, hát majd olyan indulatos leszek, amilyen akarok, jó!

**Schwartz Béla**

Lejárt az idő Képviselő úr. Képviselő úr, lejárt az idő, lejárt az idő. Látom Fülöp úr hőssé, mártírrá szeretne válni. Ebben mi nem segítünk, hogy Ön mártír legyen! Pákai Péter elnök úr következik.

**Pákai Péter**

Köszönöm a szót Polgármester úr. Nem értek egyet Fülöp Zoltán képviselő-társammal. Ő csak gondolja azt, amit mond.

**Schwartz Béla**

Figyelmet kérek Uraim!

**Pákai Péter**

Nem az igazság kövének a hordozója. Ráadásul ugye volt itt egy másik iskola, gondolom ott elég volt a tájékoztatás, ott minden törvényes volt, ott nem volt semmi probléma. Nem erről van szó. Önök fölállítottak egy elméletet maguknak, nem érdekli Önöket, hogy a szülők, az alkalmazotti közösség, a különböző véleményformálók a törvény szerint, a törvény szerinti véleményformálók, és hangsúlyozom a szülők is mit akarnak, Önöket ez nem érdekli. Nem hát, mert az egyik helyen elfogadják, a másik helyen nem fogadják el. Hát, ha érdekelné Önöket, ha érdekelné Önöket, hogy a szülőknek és az alkalmazotti közösségnek mi a véleménye, hogy a gyerekeknek mi a véleménye, akkor elfogadnák ezeket a számokat. Ha érdekelné Önöket, hogy a körzetnek, a városnak, és a tágabb körzetnek mi a véleménye erről az ügyről, akkor elfogadnák a Naplónak azt a szavazását, ahol 8500, ahol 8500... Lehet ezen jókat nevetni, gondolom, ha az ellenkező eredmény született volna, akkor is így nevetnének, ahol 8500 ember szavazott és 71 % százalék valahogy érdekes módon támogatja. Tehát ugyanolyan eredmény született, mint itt a szülőknél. Én természetesen tiszteletben tartom minden szülőnek a véleményét, sőt még Fülöp képviselő-társamnak is a véleményét. Az nem jelenti azt, hogy egyetérték vele és ugyanúgy kezelem, mint a többségét. Én demokrata vagyok, én tiszteletben tartom, és elfogadom a többségnek a véleményét. Önök nem fogadják el, Önök csak a maguk véleményét fogadják el. Ugyanaz az az ügy van a két iskolában, az egyik iskolában ott mindent elfogadnak, ahol nem ez az eredmény született. Ebben az iskolában semmit nem fogadnak el, mert itt nem az az eredmény született, amit Önök szeretnének. Mi nem így vagyunk. Mi az elején megmondtuk, a kezdet-kezdetén megmondtuk, nem örülünk ennek a helyzetnek, hogy át kell adni az iskolát az önkormányzatnak bárkinek, de rábíztuk az érintettekre, elsősorban a nevelőtestületre, aztán a szülőkre, és a diákokra, de elsősorban a nevelőtestületekre. Ez az eredmény jött ki, mi ezt



tiszteletbe tartjuk, mert demokraták vagyunk. Erre csak ráerősített a Napló szavazása, mert ugyanazt az eredményt hozta ki. Itt most mindenáron be akarják bizonyítani, hogy a kisebbség véleményét kellene ebben az ügyben elfogadni. A másik iskolánál, ott nem. Természetesen ott fordítva van. Ott a többségét kell elfogadni, itt meg a kisebbségét kell elfogadni. Én azt gondolom, mindenhol a többségnek a véleményét kell elfogadni, és ahogy tudott tájékozódni, ahogy tudott, mert gondolom ott is tudott tájékozódni minden szülő. Én most nem akarom felsorolni azt a sok fórumot, azt a sok újságcikket, az interneten rajtlevő testületi anyag, másnap rajt volt az interneten, ahol fel volt minden sorolva, az iskolának az anyagai, minden fenn volt az interneten, tehát bárki tájékozódhatott. És ugye Képviselő úr nem merne velem fogadni, ha azt mondanám, hogy ha tíz év múlva döntenénk, Önnek az is kevés lenne a tájékozódáshoz, meg a döntéshez, mert akkor sem változtatná meg a döntését. Nem lehetne olyan érvet mondani, ha 99 % lenne mellette, akkor sem. Még egyszer én és a frakciónk csak azt teszi, amit egy demokrata tesz, elfogadjuk az érintettek ide vonatkozó döntését, azt hagyjuk jóvá. Ezt tesszük a Bródynál is, és tiszteletben tartjuk a véleményüket, és ezt tesszük a szakképző iskolánál is, és tiszteletben tartjuk a döntésüket. Köszönöm figyelmüket.

### **Schwartz Béla**

Én is köszönöm szépen. Tehát egy demokratának a hozzászólását hallottuk, ezt mondom azoknak, akik esetleg nem vették ezt észre. Rosta Albert tanácsnok úr következik.

### **Rosta Albert**

Fülöp úrnak mondom, ha ő csúsztatással vádol itt embereket, akkor nálam a kérdéseimet próbálja autentikusan visszaadni. Nem azt mondtam, hogy nem értem miről van szó, csak segíteni próbáltam abban, hogy a törvényességnek problémáit vizsgáljuk ki, ha lehet. Tehát lehetőleg akkor úgy mondja vissza, ahogy történt, itt nem kell fordítani egy másodpercen belül az elhangzott szavakon, mert akkor, az csúsztatás. Köszönöm.

### **Schwartz Béla**

Hát igen. Utassy István elnök úr következik.

### **Utassy István**

Tisztelt Képviselő-társak! Tisztelt érdeklődők! Tegnap bizottsági ülésen élénk vita alakult ki a témában, és én jogi ügyekbe nem szeretnék beavatkozni, hiszen nem vagyok jogász, annyit azonban szeretnék hozzátenni, hogy gondolom képviselő-társaim is azért nagy csendben, és figyelemmel hallgatták, vagy látták, hogy hogyan menekültünk meg a tűzoltóságtól, és hogyan váltunk meg a kórháztól. Gondolom, hogy figyelték. Kit kérdeztek meg itt a jelenlévő közül? Valaki tud róla? Nem tudok róla, sem a jelenlévő nézők között, sem a képviselő-testület között. A kórház és a tűzoltóság önkormányzati hatáskörbe tartozott. Az elmúlt napokban szőrén-szálán eltűnt Ajka önkormányzatnak a területéről. Ettől függetlenül hadd tegyek hozzá, azért néhány dolgot, mint nem jogász. Ha egy szakértői vélemény megszületik, szerintem, aki a szakértői véleményt kiadja és nincs birtokában minden dokumentumnak, akkor hiánypótlást kér. Ez az én véleményem, lehet, hogy rosszul látom a dolgot, de én még, megmondom őszintén, és tulajdonképpen énrajtam már fogást nemigen talál a kormányhivatal, de ilyen szakértői

véleményt kiadni, szerintem, nem azt mondom, hogy felelőtlenség, de kicsit a laikusságra vall, hiszen, ha végignézik ezt a jelenlévők, bárki, végig a mellett áll, hogy jogszerűséget végigkövette az önkormányzat, végig. És nem azt írja, hogy azért mert jogot sért esetleg az átadás, hanem azt írja ugye, hogy a szellemiségét, a szellemiségét. Tessék megfogni, hát én nem tudom, hogy ki milyen szellemiséget kér számon, de olvassátok el azt az utolsó blokkot. Nem akarom, mert az én időmből megy. A másik dolog, ami itt elhangzott, és a Pék Attilához szeretnék csatlakozni, bár nem fog..... Költői kérdéseket tett föl. Miért nem voltatok hangosabbak a parlamentben, amikor kiderítették, hogy az önkormányzatok nem működtethetnek iskolákat? Az első önkormányzat volt, amelyikbe a városba kezdeményezte..... Ki döntött, Zoli? Balatonfüred volt az első, aki kezdeményezte, hogy kilép ebből a TISZK-ből Dr. Horváth képviselő ott volt, kilép ebből a TISZK-ből..... meg a megye..... A megye cserbenhagyta a TISZK-et, utána Balatonfüred lépett ki, most meg Tapolca is kacérkodik, végül kiderül, hogy mi maradunk egyedül..... Szóval ez.... Így szórakozni a szakképzéssel nem lehet, ha komolyan vesszük. Lehet itt mellézköngéket, meg különböző politikai nyilatkozatokat közzétenni, ez a felelőtlenség, ez a felelőtlenség. A következő, amit Pákai Péter mondott, és nem azért mondom, mert egy frakcióban ülünk, emlékezzetek rá az elmúlt képviselő-testületi ülésen mit fogadtunk. Meghallgatjuk a szülőket, meghallgatjuk a pedagógusokat, meghallgatjuk a diákönkormányzatokat, és akiknek véleménye van, meghallgatjuk az utca emberét is, mert nyilván, hogy joga van bármikor véleményt formálni, de a döntés lehetősége és felelőssége a mi kezünkben van. Még annyit szeretnék hozzátenni, hiszen én obsitos pedagógusképpen, valószínű, hogy nem olvastátok át az együttműködési megállapodást. Ugye a 10. pontra azért én hadd hívjam fel a figyelmeteket, és akik jelen....., a 10. pontra. Utána meg lehet mindent magyarázni nyilván, de azért hadd mondjam, hogy kötelezettséget vállalt az egyház arra, hogy sem a tanulók, sem az átvett alkalmazottak tekintetében vallási, hitéleti kötelezettséget nem ír elő, és azok megtartását nem írja elő. A másik, ami, hogy egy kontroll alatt fog működni..... tessék? Végig olvasom, világos, világos Zoli, de a lényegét. A 12. pont pedig intézményi tanácsot állít fel, ennek az intézményi tanácsnak lesz valószínű 12 tagja. A 12 tag közül az átvevő, fenntartó csak a kisebbséget fogja képviselni, azaz 12-ből kettőt. Tehát lesz egy olyan kontroll, amibe beépítettük azt, hogy ha esetleg bármilyen a szerződéstől eltérő akció indul, vagy kezdeményezik, akkor ezt a szerződést fel lehet bontani. Azt hiszem, hogy inkább a tények mellett próbáljunk meg vitatkozni, mert azt hiszem, ami jogi vita zajlik, az inkább ilyen, ilyen időhúzás. Köszönöm szépen.

### **Schwartz Béla**

Én is köszönöm szépen. Táncsics Tamás képviselő úr következik. Figyelmet kérek Uraim!

### **Táncsics Tamás**

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Megpróbálok két perc alatt röviden egy-két kérdésre válaszolni, vagy felvetésre. Az én olvasatomban azért, az önkormányzat, az önkormányzat egyenlő az állammal, tehát én azért ennyire sarkosan nem választanám szét, és azért akkor, amikor '90-ben az állam átadta az ingatlanoknak a tulajdonát, hogy gazdálkodjanak vele az önkormányzatok, ezt elmondtam bizottsági ülésen, akkor sem kérdeztek meg senkit sem, hogy mit szeretnél esetlegesen kapni. Kaptuk, most elvették, ennyi. Azt, hogy a normatívát hogyan kapják a különböző intézmények, az egyházi iskolák is állami normatívát kapnak, tehát nem lehet szintén annyira sarkosan széjjelválasztani. Az, hogy meghallgatunk mindenkit, mindenkinek a véleményére adunk, akkor, hogyha ez így lett volna Utassy képviselő-társam, akkor talán azt a

levelet is elolvashattuk volna, amit a szülők akár Hajmáskérről, akár Veszprémből itt aláírtak, és megfogalmazták, szerintem attól függetlenül, így van, ez a demokrácia. Attól függetlenül, hogy Jegyző úr azt mondja, vagy a Polgármester úgy döntött, hogy mégsem annyira hiteles, hogy mi ezt megkaphassuk, de akkor, ha másik oldalról nézem, amit Ön is említett, akkor mégis csak ildomos lett volna, hogy beletekinthesünk ebbe a levélbe. Én úgy gondolom, hogy elfogadni egy döntést akkor lehet, hogyha úgy ítéljük meg, hogy hiteles információkkal vagyunk ellátva, ugye ennek az alapja a döntés. Az, hogy mi esetlegesen itt kérdéseket teszünk föl, és én úgy gondolom, hogy demokratikusan tesszük föl a kérdésünket, és azért nem cizelláljuk itt a Bródy gimnáziumnak a felvetését, ugye, mert nem jött be a testület elé, nem látjuk, hogy hogyan történtek a dolgok, legalább is én nem kaptam információkat, tehát innentől kezdve én nem is akarok ezzel foglalkozni, szerintem nem is ildomos feltenni azt a kérdést, hogy ott vajon hogyan történt, vagy mennyire jogszerű, vagy nem jogszerű. Ez az anyag van előttünk, erről tudunk beszélgetni. Tehát akkor, amikor a kifogásainkat emlegeti fel képviselő-társunk, és a frakciónk, az mind azért van, mert úgy látjuk, hogy nem történt meg teljesen korrektül a tájékoztatás. Ugye csak azt a levelet említem, és itt Fülöp képviselő-társam ott volt a fórumon, és engedje meg Polgármester úr, hogy pár mondatot még szóljak. Hogy úgy ítéljük meg, hogy nem voltak hitelesek a tájékoztatások. És szintén visszatérek Polgármester úrnak a mondanivalójára, amit a május 8-ai testületi ülésen mondott, hogy akkor fog hitelesen, és jól dönteni a testület, hogyha mindent ebben a kérdésben teljesen őszintén végigjárunk, és végigbeszélünk. Mi ezt egy picit hiányosnak tartjuk, picit, vagy nagyon ugye ezt személyenként eldönthetik. Hiányosnak tartjuk az előterjesztést ilyen szinten, a negatív vélemények nincsenek megfogalmazva, így nehéz hitelesen dönteni róla. Köszönöm szépen.

### **Schwartz Béla**

Én is köszönöm. Molnár László képviselő úr következik.

### **Molnár László**

Köszönöm a szót. Végighallgatva a vitát én egy dologra, egy összegzésre lennék nagyon kíváncsi. Van a városnak két prominens középiskolája, szinte egymás mellett. Pákai úr nem mondta ki, ő csak másik iskolaként nevezte meg, én kimondom a Bródy iskoláról van szó, hogy mi az oka annak, hogy a Bródy gimnáziumban pedagógusok, tanárok, diákok, minden érintett egyértelműen elhatárolódott attól, hogy a hit gyülekezet iskolájához tartozzon, és ott a másik oldalon pedig ennyire egyértelmű. Most ennyire elhatárolódik Ajka lakossága, ilyen éles határvonal van a szülők, a pedagógusok, a gyermekek között, ennek mélyebb hatolását szeretném valamilyen formában kieszközölni, hogy mondják el nekem, hogy mi ennek a konkrét oka, hogy ilyen közelségben, ilyen komoly elhatárolódás történt. Ez most minek vajon, minek a ráhatásának lehet az oka? Nem arról van itt szó, hogy mi most annak tapsolunk, hogy hát nyilvánvaló egyetértünk azzal, hogy a Bródy gimnázium úgy határozott, de akkor a másikban szinte 100 %-ig ellenkező hatást váltott ki ez a dolog, én ezt valahogy nem tudom magamban leegyeztetni. Köszönöm szépen.

### **Schwartz Béla**

Köszönöm szépen. Lezárom a vitát Tisztelt Képviselő-testület, nem jelentkezett senki. Hát csak az utolsó, Molnár László úr meditalására hadd reagáljak. Ugye ez valóban egy dilemma, de

ugye a Képviselő úr talán jobban meg tudta volna válaszolni, mint hogy tőlünk kérdezi ezt, mert úgy tudom ott volt a gimnáziumnak az udvarán, a másik udvarban meg nem volt ott. Hát miért nem ment át a másik udvarba is, akkor talán többet meg tudott volna. Hát egymás mellett van a két udvar Képviselő úr, tetszik tudni, kicsit jobbra fordul, és akkor kinyitja a kisajtót, aztán bemegy oda. Úgyhogy, ezt elmulasztotta a Képviselő úr, sajnós. Azt tudom mondani, hogy három hét állt rendelkezésünkre, három hét állt rendelkezésünkre, hogy ezt a folyamatot az előzetes döntés után, hát megtervezzük, lefolytassuk stb., három hét. Most ha még valaki a harmadik hét utolsó napján, a mai testületi... le akar adni egy levelet, hát persze az is egy megoldás, meg holnap is leadhat, de három hét volt frakcióvezető úr, három hét. Ezalatt, hát két tüntetést szerveztek, csak kettőt, hát három hét, az 21 nap, hát két tüntetéssel, most, hát.... Miért, miért nem ragadtak meg minden lehetőséget a reális tájékoztatáshoz, ha Önök szerint nem volt reális a tájékoztatás? Hát ha nem volt reális, akkor miért nem ragadták meg a lehetőséget? Most akarják, itt a képviselő-testületi ülésen, hát ez nem fog menni. Ugye azt pedig a világért nem tudjuk elfogadni, hogy ezt a képmutatást, hogy összefogunk a Jobbikkal, FIDESZ-ről beszélek, tüntetünk, de a saját kormányukat meg békén hagyják, aki ezt a helyzetet megteremtette. Ugye mi egyáltalán, mi egyáltalán nem örülünk annak, hogy át kell adni, és át fogjuk adni az egyháznak az iskoláinkat, egyáltalán nem örülünk, elmondtam a múltkor is. De a jelenlegi feltételek között, és a perspektíva szerint is az egyház fenntartása többszörösen biztonságosabb, mint az állam fenntartása. Nyilatkozatok, hogy a jövő évben hogy alakul a normatíva, ugyan kérem, ugyan kérem... Önök bizonyára nálam jobban tudják, közben leváltottak egy egyházügyi államtitkárt is, mert ugye kiszivárgott egy tervezet, mi szerint majd az egyházak normatíváját visszaveszik, kiszivárgott. Azonnal leváltották az egyházügyi államtitkárt. Tehát hagyjanak fel ezzel a képzettel, hogy majd itt nagy változások lesznek. Ezt a helyzetet a magyar kormány, a jelenlegi FIDESZ kormány idézte elő, maguk meg itt a homokba dugják a fejüket, csak ilyen kis egyéni akciókra telik az erejükből, mint Fülöp képviselő úr, mártírrá emelkedése. Hát ebbe mi nem kívánunk részt venni, hanem úgy döntünk, ahogy május 8-án elhatároztuk, mi szerint nemcsak a jogszabályi feltételeknek feleltetjük meg ezt a kérdést, hanem a saját magunk által előírtaknak is, mi szerint az alkalmazotti közösség többségének a véleményét, azt meghatározónak tekintjük, hiszen ők fognak ebben a rendszerben dolgozni, az ő véleményük ilyen szempontból kompetens, mint a..., kompetensebb, mint bárki másé. És azokkal a véleményekkel pedig, amelyek hát bizonyos kérdésekben, hát nem tetszést nyilvánítanak, én is csatlakozom ehhez, például Peternics úrnak a felszólalásával én teljes mértékben egyetértek, én sem tudom, hogy mit keres ott a hitoktatás a középiskolában, de hát így döntött a Magyar Országgyűlés, a FIDESZ többsége alkotta Magyar Országgyűlés így döntött. Hát, ha így döntött, akkor..., hát akkor miért nem változtatta meg, akkor miért nem változtatta meg? Tehát vannak itt ilyen problémák, amivel nem mindenki azonosul, és nem mindenki ért egyet. Nekünk biztonságos révbe kell juttatni a mi középiskoláinkat, ahol az alkalmazotti közösség a többséget tudja biztosítani. A szakképző tudta biztosítani, a gimnáziumba nem tudta biztosítani. Nem foglalkozunk tovább ezzel a kérdéssel, se az udvarral, se a kiskapuval, se a másikkal, hanem dönteni fogunk és kérem Önöket, hogy ennek megfelelően aztán térjenek vissza a békés munkapadokhoz, úgy látom, hogy jön a meleg, a tüntetések ideje lejárt. Ugye szavazás következik.

Szavazásra teszem fel a kérdést. Van egy ügyrendi, de ez csak a szavazás módjára vonatkozik, ugye, ha ez más, akkor kénytelen vagyok megvonni a szót Képviselő úr. Tessék parancsolni.

**Fülöp Zoltán**

Tisztelt Polgármester úr, a FIDESZ-KDNP frakció nevében név szerinti szavazást kérek, és szó szerinti jegyzőkönyvet erről a napirendi pontról. A szó szerintit, azt a klasszikus értelemben értem, szó szerinti jegyzőkönyvet kérek. Köszönöm.

**Schwartz Béla**

Igen, tehát erről a javaslatról szavaznunk kell, hogy név szerinti szavazás történjen. Én nem javaslok. Szavazás következik.

Szavazásra teszi fel Fülöp Zoltán képviselő úr javaslatát.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 8 nem szavazattal és 0 tartózkodással a javaslatot elutasította a képviselő-testület.

Most pedig az eredeti előterjesztésről szavazunk, tehát felhívom a figyelmet a módosításra, hogy ötéves időtartam alatt nem lehet felmondani, de szemben a tíz évvel ez jobbnak látszik. Javaslok az elfogadását, aki egyetért kérem igennel szavazzon.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**87/2012. (V.31.) Kt. határozat**

1. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ajkai Szakképző Iskola és Kollégium fenntartói jogát jogutódlással 2012. augusztus 31. napjával határozatlan időtartamra –legalább öt évre- átadja a Hit Gyülekezete Egyház részére.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy az Ajkai Szakképző Iskola és Kollégium Alapító Okiratának módosítását terjessze a képviselő-testület elé.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** legkésőbb:2012. július 31.

2. A Képviselő-testület az Ajkai Szakképző Iskola és Kollégium fenntartói jogának Hit Gyülekezete Egyház részére történő átadására vonatkozó, az előterjesztés

mellékletét képező Közoktatási Megállapodást változatlan tartalommal jóváhagyja.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a Hit Gyülekezete Egyházzal a Közoktatási Megállapodást írja alá.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

3. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a kizárólagos tulajdonában álló alábbi ingatlanok vagyonkezelését az előterjesztés mellékletét képező Közoktatási Megállapodásban foglalt közfeladatok ellátása céljából 2012. szeptember 1. napjával 10 év határozott időtartamra ingyenesen átadja a Hit Gyülekezete Egyház részére:
- 1663 hrsz Ajka, Bródy I. 2. Bánki Donát intézményegység középiskola megnevezésű 9018 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlant,
  - 1662/2 hrsz Bánki Donát intézményegység tanműhelyek megnevezésű 8718 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlant,
  - 2326 hrsz Bercsényi Miklós intézményegység középiskola megnevezésű 3ha 7337m<sup>2</sup> térmértékű ingatlant,
  - 2328/2 hrsz vendéglő megnevezésű 2482 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlant.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a felsorolt ingatlanokra az ingyenes használati jog biztosítására vonatkozó vagyonkezelési szerződést a Hit Gyülekezete Egyházzal kösse meg és gondoskodjon annak ingatlan-nyilvántartási bejegyzéséről.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

**S z ü n e t**

## **2. A Borsos Miklós Általános Iskola Ajka, Dobó K. u. 16. szám alatti telephelyének megszüntetésére vonatkozó döntés meghozatala**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Humán és Népjóléti Bizottság. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

### **Utassy István**

A Humán és Népjóléti Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

### **Utassy István**

Szeretne visszacsatolni az előző napirendhez. Szeretné megkérdezni, hogy az átadás utána a különböző egyházak hitoktatását hogy fogja megszervezni a katolikus egyház, pontosabban az intézményvezető?

### **Schwartz Béla**

Tehát a különböző egyházak, itt is több van?

### **Utassy István**

Nem. A hitoktatás ugye, Peternics Mihály kérdezett rá, hogyan történik hitoktatás. Több valláshoz tartozó gyerek jár egy katolikus iskolába, ez a logika. A hitoktatást pedig a szülők igénye szerint kell megszervezni. Egyiknek illyet, másiknak másikat.

### **Schwartz Béla**

Több kérdést nem tettek fel, megkéri Rieder András képviselő-társát, mint megbízott intézményvezetőt, hogy válaszoljon a kérdésre.

### **Rieder András**

Megpróbál válaszolni a kérdésre, bár nem biztos, hogy az ő kompetenciája a válaszadás. Előjáróban annyit elmond, hogy világnézetileg nem semleges intézmény lesz a tósoki iskola, ellentétben a Hit Gyülekezete által fenntartani kívánt intézménnyel, ez egy fontos momentum. Fontos momentum az is, hogy új intézményként jön létre, alapítva, fenntartva, működtetve, tulajdont szerezve, stb.... A lehetőség biztosítva van, sőt fel is lett már ajánlva az egyházak számára. Ezzel a lehetőséggel kívánnak élni, és egyébként a reformátusok már jelezték ezt az igényüket, és természetesen már meg is szervezték. Például a református lelkész úrral személyesen már kétszer is beszélt erről. Ezt tudja válaszolni.

**Schwartz Béla**

Köszönöm szépen, végre egy békés napirend! Megnyitja a vitát az előterjesztés felett. Az előbbi napirendnél elfelejtette mondani, hogy nagyon tetszett Táncsics Tamás hozzászólása, még ha nem is értett vele mindenben egyet, de igen színvonalas volt.

**Utassy István**

Egyetért kollégája, Rieder András véleményével. Annyi kiegészítést szeretne hozzátenni, és itt a szünetben vita volt a történelmi egyházakról, hogy nem csak a történelmi egyházak szervezhetnek hitoktatást, hanem az elismert egyházak is, tehát 14 egyház jelentkezhet be egy ilyen szervezethez.

**Fenyvesi Zoltán**

31 egyház

**Utassy István**

Nálad, nálam még 14 van, de tulajdonképpen lehet, hogy egyet aludt és változott a törvény, mint ahogy Magyarországon már alszik egyet a bíró és holnap már halálra ítélt valamilyen bűn miatt, amiért felment. Egyetértek a képviselő-társam gondolatmenetével, és ugyanezt azért kérdeztem meg, mert ha elkötelezett iskoláról van szó, akkor lehet - nem rossz szándékkal mondja - hogy azt mondja az egyház, lehet hitoktatást tartani, de fizessenek érte terembérleti díjat például. A másik dolog, amit szeretne hozzáfűzni, hogy a Veszprém Megyei Kormányhivatal zárómondatát idézi, tanulságképpen mondja. Nem azt mondja, hogy támogatom, vagy nem támogatom, hanem azt mondja, hogy „jogszabályok figyelembevételével és betartásával történt az átadás.” Az előterjesztést támogatja, ezt korrektnek tartja, mert se igent, se nemet nem mondott, és a szakértőnek ez a véleménye.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület szavazás előtti létszáma 12 fő.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 12 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**Utassy István**

Újra szavazást kér.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.



Megállapítja, hogy a képviselő-testület szavazás előtti létszáma 13 fő.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

### **88/2012. (V.31.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Borsos Miklós Általános Iskola Ajka, Dobó K. u. 16. sz. alatti telephelyét 2012. július 31. napjával megszünteti.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a Borsos Miklós Általános Iskola Alapító Okiratának módosítását 2012. június 30-ig terjessze a testület elé.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2012. június 30.

### **3. Lemondás a Fekete István – Vörösmarty Mihály Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola keretében ellátott felnőttképzés szakfeladatról**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

#### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Humán és Népjóléti Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

#### **Utassy István**

A Humán és Népjóléti Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

#### **Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

#### **Fenyvesi Zoltán**

Tegnap bizottsági ülésen is megkérdezte, de nem tudtak az ott lévők válaszolni, ezért megkérdezi most is, hogy Ajkának ebből mi a haszna, hogyha egy eddig ajkai intézményből, ahol ajkai pedagógusok, ajkai oktatás mellett végezték ezt a tevékenységet, feltehetőleg többségében ajkai és ajka környéki emberek számára, most pedig ugyanezt a feladatot átviszik egy várpalotai intézménybe? Mi ebből Ajkának a jó, miért hasznos ez a városnak?

**Utassy István**

Röviden annyit szeretne mondani, hogy ebbe az átalakulási káoszban a várpalotai alapítvánnyal volt eddig kapcsolata a Vörösmarty iskolának, ezt a kapcsolatot nem akarják felszámolni, és a gimnáziumi képzés ehhez kapcsolódik, de előfordulhat az is, hogy 2013. január 1-jétől ez a szituáció is változik. Kimerítőbb választ nem tud adni.

**Fenyvesi Zoltán**

Íme itt a válasz Utassy úr, hogy nem csak bírók tudnak megvilágosodni egy éjszaka alatt, hanem az ajkai oktatási bizottság elnöke is képes erre, amire tegnap nem tudott válaszolni, ma már tud válaszolni. Komolyra fordítva a szót, azt gondolja, hogy vannak bizonyos szőke hölgyek, akik kénye-kedve szerint viszik a városi önkormányzatot oktatási kérdésekben, ahogy éppen nekik jó, és hát vannak, akik az orruknál fogva hagyják is magukat vezetni, mert nézzék meg ennek az intézménynek a múltját. Hat év alatt ez a negyedik intézmény, ahova a szőke hölgyek viszik, meg húzzák az iskolát bele. Miért jó ez nekünk, hogy most nem ajkai intézménybe tesszük, ráadásul ugyanazok a falak között folytatódik a képzés továbbra is, amikor lehetne ajkai pedagógusoknak adni állást, ajkai pedagógusoknak adni munkát. Tegnap kiszámolták, és látták, hogy kb. durván, osztályonként kettő pedagógusnak a munkája adott, ha a három osztályt nézik, akkor az minimum hat embernek a teljes állása. Megoldható, és egyáltalán nem biztos, hogy ajkai pedagógusokkal fogják megoldani, nyilvánvaló, hogy jelen esetben igen, de megadatott az a lehetőség, hogy akár nem ajkai pedagógussal oldják meg ezt a feladatot. Azt gondolja, hogy ez megint egy mondva csinált ügy, és az, hogy majd állami feladat alá kerül a Vörösmarty iskola. Na és akkor mi van, ha állami feladat alá kerül, akkor most mi történik ott, mitől fél egy-két ember? Azt gondolja, hogy itt megint arról van szó, hogy „visszük-húzzuk” aztán majd egy év múlva megint, a hét év alatt az ötödik intézmény lesz, ahol ez folytatódik. Hát nem tudja, nem tudja. Ennyi volt a gondolata.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület szavazás előtti létszáma 14 fő.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**89/2012. (V.31.) Kt. határozat**

1. Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete a 42/2012.(III.29.) Kt. határozatot az alábbiak szerint módosítja:

„.....Felkéri a „Tehetségekért” Alapítvány Kuratóriumát, hogy a felnőttképzés szakfeladatot Ajka város közigazgatási területén található

telephellyel (*Ajka, Fürst S. u. 2. szám alatt*) lássa el.....”

2. Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete 2012. augusztus 31. napjával lemond a Fekete István-Vörösmarty Mihály Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola keretében ellátott felnőttképzés szakfeladatról, és hozzájárul, hogy a „Tehetségekért” Alapítvány Kuratóriuma a felnőttképzés szakfeladatot 2012. szeptember 1. napjától Ajka város közigazgatási területén található telephellyel (*Ajka, Fürst S. u. 2. szám alatt*) lássa el.

3. Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete utasítja a polgármestert, hogy a „Tehetségekért” Alapítvány Kuratóriumával a felnőttképzés szakfeladat átadásához kapcsolódó pénzügyi finanszírozás tárgyában a megállapodást írja alá.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a testület döntéséről az érintetteket értesítse.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

#### **4. Egyes szabálysértési rendelkezéseket tartalmazó önkormányzati rendeletek módosítása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

##### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

##### **Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

##### **Molnár László**

Szeretné megkérdezni, hogy ezek a törvényi rendelkezések a város közigazgatási területén milyen területeket érintenek, csak belterületre, vagy külterületre is vonatkoznak?

**Dr. Jáger László**

Az önkormányzati rendelalkotásnak a földrajzi hatálya az igazából a város közigazgatási területére terjed ki, de ha szigorúan nézik, akkor a közigazgatási területbe gyakorlatilag a város földrajzi területének az egésze beletartozik, tehát ilyen szempontból külterület, belterület egyaránt.

**Molnár László**

A kérdése vonatkozott erre az ügyre, és bízok abban, hogy polgármester úr birtokába jutott az a levél, amelyben a múlt héten beküldött képeket, és mellékelte leírást. Van egy olyan terület, amely a közútkezelőnek is anyagilag sokba kerül, mert látta, hogy gépekkel takarították az utat. Az iszapömlés egy magánszemélytől eredő dolog, ami külterületről indul, most ő a birtokát bővíteni kívánja, és oda laza földet hordatott ki, ami a nagy esőzés következtében a településnek több mint egy km-es hosszát megint elöntötte iszappal. Most már egyre nagyobb a felzúdulás, hogy évente visszamenőleg ez mindig jön. Az a régebbi dolog megszűnt, mivel ki lett árkolva az Őcs felé vezető út mentén a partoldal, ott már nem jön le az iszap, most a GEO Volán mellett, az úgynevezett Kettősi árokba ömlött. Tegnapelőtt végigjárta az árkot, ott áldatlan állapot van, és az illetékes személyt szeretné kérni, hogy szólítsák fel, vagy valamilyen szankciót hozzanak ebben az ügyben.

**Dr. Jáger László**

Természetesen intézkedést kezdeményeznek az ügyben, de annyit szeretne hozzáfűzni, hogy véleménye szerint ez a környezetvédelmi felügyelőség hatáskörébe fog tartozni, túl azon, hogy a város közigazgatási területén belül, kívül vannak bizonyos szabálysértések, amelyekben a felügyelőség jogosult eljárni. Ha erről van szó, akkor továbbítani fogják a bejelentést.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület szavazás előtti létszáma 13 fő.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**15/2012.(V.31.) rendelet**

Ajka város Önkormányzata képviselő-testülete az egyes szabálysértési rendelkezéseket tartalmazó önkormányzati rendeletek módosításáról egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

**Felelős:** jegyző  
**Határidő:** azonnal

## **5. Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester  
Dr. Jáger László címzetes főjegyző

### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Humán és Népjóléti Bizottság. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

### **Utassy István**

A Humán és Népjóléti Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Azért kért szót, mert bizottsági ülésen sem véleményezték különösebben ezt az anyagot. Huszonkettő oldal terjedelmű anyag, amely a gyermek- és ifjúságvédelemmel foglalkozik, nagyon értékes és tartalmas anyagnak tartja. Minden olya területre kitér, amely érinti ezt a korosztályt. Szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy a veszélyeztetett tanulók száma sajnos stagnál, vagy esetleg enyhén emelkedik, ami azt jelenti, hogy a bölcsődékben nem található veszélyeztetett gyermek, az óvodákban 0,8 % a populációnak az aránya, az általános iskolákban viszont már 13 %. Van egy olyan téma, ami visszatérő téma, elsősorban a pedagógusok körében, a nyári étkeztetés az mindig valamilyen formában megoldott. Irodavezető-helyettes asszonnyal is beszélgettek, hogy célszerű továbbra is fenntartani azt a pályázati rendszert, melynek keretében azok a gyerekek, aki ilyen kategóriába tartoznak, a nyári időszakban is legalább napi egyszeri étkezéssel részt vehessenek. Szeretné felhívni még a figyelmet az igazolatlan hiányzásokra, van egy olyan blokkja az anyagnak, amely az igazolatlan hiányzásokkal foglalkozik. Ez összefüggésben van a köznevelési törvénnyel, hiszen, ha a tankötelezettséget 16 évre leszállítják, akkor az igazolatlan hiányzások száma radikálisan csökkenni fog, hiszen nem lesz kötelező az iskolába járni a gyerekeknek. Ez viszont az önkormányzatnak azt a veszélyt jelzi, hogy ezekkel a gyerekekkel foglalkozni kell. Egy olyan tendencia, amelyet bizottsági ülésen is említett egy nemzetközi felmérés szerint 29 országban mérték fel a szegénységi fokot és Magyarország visszafelé a 29 ország közül a harmadik, Bulgária és Románia van csak mögöttünk. Ez szomorú tény. Úgy gondolja, hogy a szociális ügyekre nagyobb figyelmet kellene fordítani és elsősorban a családok szociális helyzetére. Aki a bizottsági munkában részt vesz az látja, hogy olykor segélyekkel próbálják ezeket a lehetetlen helyzeteket oldani, de ebben gyermekgondozásról szinte alig van szó.

### **Peternics Mihály**

Átolvasta ezt az anyagot, és feltűnt neki is, hogy milyen bő tartalommal rendelkezik, de tényleg van is miről írni. Csak röviden annyit mondana, hogy szerinte is többet kellene foglalkozni ezzel a témával, mert az anyagból kiderül, hogy mennyi a probléma. Erre sűrűbben kellene figyelmet fordítani.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**90/2012. (V.31.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete a gyermekvédelmi feladatok ellátásról szóló beszámolót megvitatta, azt elfogadja.

A Képviselő-testület megállapítja, hogy az önkormányzat a Gyermekvédelemről és a Gyámügyi Igazgatásról szóló 1997. évi XXXI törvényben kötelezően előírt pénzügyi ellátásokat és a gyermekjóléti alapellátásokat a városban élő, rászoruló gyermekek és fiatalok részére 2011. évben is biztosította.

A képviselő-testület utasítja a jegyzőt, a beszámolót a törvényi előírásnak megfelelően a Veszprém Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatalának küldje meg.

**Felelős:** jegyző

**Határidő:** 2012. május 31.

**6. Pályázat kiírása Simon István Általános Művelődési Központ intézményvezetői megbízására**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Humán és Népjóléti Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököt, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

**Utassy István**

A Humán és Népjóléti Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Német Nemzetiségi Önkormányzat is, amely a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

### **Utassy István**

Szeretné megkérdezni, hogy mi lesz az általános művelődési központtal, mert jogilag ez most egy olyan dolog, hogy meghirdetnek egy igazgatói állást, aztán nem tudják, hogy mi lesz a végkifejlete? Aki nem érti a kérdését, az iskolai részt, az óvodai részt, és a művelődési részt el kell választani, akkor mire hirdetnek most pályázatot? Érti a logikáját, de kéri Jegyző urat, hogy világítsa meg, hogy mi lesz az intézménynek a jogi sorsa?

### **Dr. Jáger László**

Miután év elején megfogalmazódott az a kormányzati szándék, hogy a jövő évi állami átvétel során lehetőség szerint az általános iskolákat, egyszerűsítve fogalmazva „lecsupaszítottan” venné át az állam, ezért próbált konzultációt kezdeményezni több szervezettel, intézményirányító központtal, illetve végül is a kormányhivatal oktatási főosztályvezetőjével. Főosztályvezető úrral abban állapodtak meg, hiszen a Német Nemzetiségi Önkormányzat már nagyon korán megfogalmazta informálisan is azt az álláspontját, hogy nem járul hozzá az intézmény szétválasztásához. Főosztályvezető úrnak az volt az álláspontja, hogy nincs olyan jogszabályi kötelezés jelenleg hatályban, ami alapján Ajka város Önkormányzatának szét kellene választani az ÁMK, egyébként nem is lehetne a nemzetiségi önkormányzat vétőjogára való tekintettel, ha ő nem ért egyet. Vélhetően ez úgy fog működni a jövőben, hogy az ÁMK, mint létező forma, mivel ezt a köznevelési törvény is ismeri, egyelőre tovább fog élni, amíg az ezzel kapcsolatos kormányzati elképzelések jogszabályban testet nem öltenek.

### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

#### **91/2012. (V.31.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázati kiírás közzétételét rendeli el az előterjesztés mellékletét képező pályázati hirdetménnyel egyezően a Simon István Általános Művelődési Központ intézményvezetői megbízására.

Utasítja a jegyzőt, hogy gondoskodjon a pályázati kiírás közzétételéről és az eljárás lebonyolításáról.

**Felelős:** jegyző

**Határidő:** azonnal

**7. „Hatékony energiafelhasználás az ajkai közoktatási intézményekben” című pályázathoz áfakompensáció igénylése**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Schwartz Béla**

Új anyag lett kiosztva a képviselő-testület tagjainak. Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Humán és Népjóléti Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

**Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Utassy István**

A Humán és Népjóléti Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**92/2012. (V.31.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Hatékony energiafelhasználás az ajkai közoktatási intézményekben” című KDOP-5.3.0/A/09-2009-0116 azonosító számú pályázathoz kapcsolódóan a saját erőt az alábbiak szerint biztosítja.

Év	Támogatás (Ft)	Saját forrás (Ft)	Összesen (Ft)
----	----------------	-------------------	---------------



<b>Projekt előkészítési időszakában felmerült költségek</b>	<b>2009.év</b>	1 927 051 Ft	635 449 Ft	<b>2 562 500 Ft</b>
	<b>2010. év</b>	940 025 Ft	309 975 Ft	<b>1 250 000 Ft</b>
<b>Projekt megvalósítási időszakában felmerülő költségek</b>	<b>2011. év</b>	940 025 Ft	309 975 Ft	<b>1 250 000 Ft</b>
	<b>2012. év</b>	131 776 068 Ft	43 453 404 Ft	<b>175 229 472 Ft</b>
<b>Összesen</b>		<b>135 583 169 Ft</b>	<b>44 708 803 Ft</b>	<b>180 291 972 Ft</b>
<b>nem támogatott műszaki tartalom</b>			<b>1 938 197 Ft</b>	<b>1 938 197 Ft</b>
<b>Mindösszesen</b>		<b>135 583 169 Ft</b>	<b>46 647 000 Ft</b>	<b>182 230 169 Ft</b>
<b>Áfakompensáció keretében igényelt támogatás</b>		<b>2 062 613 Ft</b>	<b>680 150 Ft</b>	<b>2 742 763 Ft</b>

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy az áfakompensációhoz kapcsolódóan a szükséges nyilatkozatokat megtegye és utasítja, hogy a költségeket a 2012. évi költségvetésbe tervezze bele.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2012. május 31.

#### **8. TÁMOP-3.2.1.A-11 Közoktatási intézmények szerepbővítése, újszerű intézményei együttműködések kialakítása pályázat támogatása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

##### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Humán és Népjóléti Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

##### **Utassy István**

A Humán és Népjóléti Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

##### **Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

##### **Táncsics Tamás**

Az előterjesztésben lehet olvasni, hogy a projekt fizikai megvalósítására a pályázat értelmében 12 hónap áll rendelkezésre, de ha az utolsó határidőt nézzük, akkor átnyúlik abba az időszakba, amikor már állami fenntartású lesz a két említett intézmény. Nem akadályozza ez annak, hogy a pályázat teljes mértékben teljesüljön?

**Schwartz Béla**

Megkéri Tóth Gergely stratégiai referenst szíveskedjen válaszolni a kérdésre.

**Tóth Gergely**

A pályázattal kapcsolatban voltak Budapesten egy tájékoztató napon. Feltették ugyanezt a kérdést, és azt mondták, hogy függetlenül attól, hogy a fenntartó hogyan változik, ők javasolják, hogy az intézményekre vonatkozóan a pályázatot nyújtsák be, hiszen az intézmények részesülnek ebből a támogatásból. Az, hogy ténylegesen a fenntartó változik, az egy szerződésmódosítással kezelhető lesz. Ha szeretnék ezt a pályázatot benyújtani, akkor mindenképpen próbálják meg.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**93/2012. (V.31.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be Társadalmi Megújulás Operatív Program keretén belül a TÁMOP-3.2.1.A-11 kódszám alatt Közoktatási intézmények szerepbővítése, újszerű intézményi együttműködések kialakítása címmel. A pályázat benyújtásával elnyerni kívánt összeg maximálisan 40 000 000 Ft.

	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>Összesen</b>
Támogatás (100%)	5 000 000 Ft	35 000 000 Ft	40 000 000 Ft
<b>Összesen</b>	5 000 000 Ft	35 000 000 Ft	40 000 000 Ft

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásához szükséges nyilatkozatokat tegye meg.

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a várható támogatási mérték maximális összegéig terjedően a pályázati dokumentációt készítse el a tényleges költségek ismeretében és a költségeket a 2012. és a 2013. évi költségvetésbe tervezze be.

**Felelős:** polgármester  
**Határidő:** azonnal, illetve a 2013. évi költségvetés tervezésekor

### **9. TÁMOP-3.1.11 Óvodafejlesztés pályázat támogatása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

#### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Humán és Népjóléti Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

#### **Utassy István**

A Humán és Népjóléti Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

#### **Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

#### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

#### **94/2012. (V.31.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be Társadalmi Megújulás Operatív Program keretén belül a TÁMOP-3.1.11 kódszám alatt Óvodafejlesztés címmel. A pályázat benyújtásával elnyerni kívánt összeg maximálisan 60 000 000 Ft

	2012	2013	Összesen
Támogatás (100%)	5 000 000 Ft	55 000 000 Ft	60 000 000 Ft
<b>Összesen</b>	5 000 000 Ft	55 000 000 Ft	60 000 000 Ft

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásához szükséges nyilatkozatokat megtegye.

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a várható támogatási mérték maximális összegéig terjedően a pályázati dokumentációt készítse el a tényleges költségek ismeretében és a költségeket a 2012. és a 2013. évi költségvetésbe tervezze be.

**Felelős:** polgármester  
**Határidő:** azonnal, illetve a 2013. évi költségvetés tervezésekor

#### **10. „Ajka, Megújuló múzeumok” című TIOP-1.2.2-11/1 pályázat benyújtása – módosítás**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

##### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Humán és Népjóléti Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

##### **Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

##### **Utassy István**

A Humán és Népjóléti Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

##### **Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**95/2012. (V.31.) Kt. határozat**

1. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete 36/2012. (III.29.) Kt. határozatát az alábbiak szerint módosítja:

2. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program Közoktatási Múzeumok és levéltárak iskolabarát fejlesztése és oktatási-képzési szerepének infrastrukturális erősítése című TIOP-1.2.2-11/1 azonosító számú felhívása alapján pályázatot kíván benyújtani „**Ajka Megújuló múzeum**” címmel a Városi Múzeum és Fotógalériára vonatkozólag. A pályázat benyújtásával elnyerni kívánt támogatás maximális összege 46 000 000 Ft

A pályázat megvalósítási helyszínének pontos címe:

Városi Múzeum és Fotógalériára 8400 Ajka, Szabadság tér 19.

A pályázat megvalósítási helyszínének helyrajzi száma: 1401

A pályázati konstrukció száma: TIOP-1.2.2-11/1

A tervezett beruházás teljes beruházás költsége: maximum 46.000.000,-Ft

A tervezett beruházásnak a támogatás szempontjából elismerhető költsége: maximum 46.000.000,-Ft

Az önkormányzat saját erő összege: 0,-Ft

	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>Összesen</b>
Támogatás (100%)	20 400 000 Ft	25 600 000 Ft	46 000 000 Ft
<b>Összesen</b>	20 400 000 Ft	25 600 000 Ft	46 000 000 Ft

3. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázatok benyújtásához szükséges nyilatkozatokat megtegye és utasítja, hogy a

költségeket a 2012. és 2013. évi költségvetésbe tervezzé bele.

**Felelős:** polgármester  
**Határidő:** azonnal

### **11. „Ajka, Polgármesteri Hivatal – szemléletformáló programok” című TÁMOP-6.1.2/11/1 pályázat benyújtása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

#### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Humán és Népjóléti Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

#### **Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

#### **Utassy István**

A Humán és Népjóléti Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

#### **Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

#### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

#### **96/2012. (V.31.) Kt. határozat**

1. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint Ajka város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatalának fenntartója hozzájárul és támogatja, hogy Ajka város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatal a Társadalmi Megújulás Operatív Program „Egészségre nevelő és szemléletformáló életmód

programok – lokális színterek” című TÁMOP-6.1.2/11/1 azonosító számú felhívása alapján „**Ajka, Polgármesteri Hivatal – szemléletformáló programok**” címmel pályázatot nyújtson be. A pályázat benyújtásával elnyerni kívánt támogatás maximális összege: 6 000 000 Ft.

	2012	2013	Összesen
Támogatás (100%)	1 000 000 Ft	5 000 000 Ft	6 000 000 Ft
<b>Összesen</b>	1 000 000 Ft	5 000 000 Ft	6 000 000 Ft

2. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázatok benyújtásához szükséges nyilatkozatokat megtegye és utasítja, hogy a költségeket a 2012. és 2013. évi költségvetésbe tervezze bele.

**Felelős:** polgármester  
**Határidő:** 2012. július 30.

## **12. Hozzájárulás a PRIMER Ajkai Távhőszolgáltatási Kft. tulajdonát képező balatonfüredi 907/2 hrsz-ú ingatlan értékesítéséhez**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököt, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

### **Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 5 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

### **97/2012. (V.31.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Primer Ajkai

Távhőszolgáltatási Kft. a tulajdonát képező balatonfüredi 907/2 hrsz-ú „hétvégi ház, udvar” megnevezésű 809 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlan 1/1 arányrészét 20.000.000 Ft összegben eladja Molnár László 8230 Balatonfüred, Széchenyi u. 51. sz. alatti lakos, és a szerződéskötés időpontjáig megnevezett társa részére.

A képviselő-testület a Primer Kft-től a balatonfüredi 907/2 hrsz-ú ingatlan értékesítéséből származó bevétel elvonja.

A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a kft. ügyvezető igazgatóját értesítse, és a pénzeszköz átadására vonatkozó megállapodást a Primer Kft.-vel írja alá.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

**A 13. sz. napirendi pontot a képviselő-testület zárt ülésen tárgyalta, melynek anyaga külön jegyzőkönyvet képez.**

### **Schwartz Béla**

Megköszöni a képviselők részvételét és az ülést 11.00 órakor bezárja.

**K.m.f.**

**Schwartz Béla**  
polgármester

**Dr. Jáger László**  
címzetes főjegyző