

Ügyszám: 1/34-9/2012.

## **J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült:** Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2012. május 8-án 14.00 órakor megtartott **rendkívüli** üléséről

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal, VI. emeleti nagyterme

**Jelen vannak:** Schwartz Béla polgármester,  
Dr. Horváth József alpolgármester,  
Dorner László, Fenyvesi Zoltán,  
Fülöp Zoltán, Johanidesz Sándor,  
Molnár László, Pákai Péter,  
Peternics Mihály, Pék Attila,  
Rieder András, Ravasz Tibor,  
Rosta Albert, Táncsics Tamás,  
Utassy István

**Összesen:** 15 fő képviselő-testületi tag

### **Valamennyi napirendi pont tárgyalásánál jelen vannak:**

Dr. Jáger László jegyző  
Szóke Melinda az Önkormányzati és Humánszolgáltató Iroda irodavezető-helyettese  
Kellerné Kovács Rita a Pénzügyi Iroda vezetője  
Venczel Antal az Építési Iroda vezetője  
Tóth Gergely Stratégiai és Fejlesztési referens

### **Schwartz Béla**

Köszönti Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testületét és az ülésen megjelenteket.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 tagja közül 15 fő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

**A rendkívüli ülés összehívásának indoka:** A pályázatok projektmenedzsmenti feladatainak ellátására vonatkozó felhatalmazás megadásának és a folyószámla hitelkeret szerződés meghosszabbításának határideje indokolja a rendkívüli ülés összehívását.

### **Napirend megállapítása**

**Schwartz Béla**

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy az 5. napirendi pontot kiegészíti a Bródy Imre Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény egyházi fenntartásba adására vonatkozó előterjesztéssel.

Szavazásra teszi fel a kiegészített napirend meghívó szerinti elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a napirendjét elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**77/2012. (V.08.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Pályázatok menedzselési feladatainak ellátása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
2. Ajka város Önkormányzatának folyószámla hitelkeret szerződés meghosszabbítása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
3. Az Ajkai Városi Strand és Uszoda, valamint Kemping szolgáltatási díjainak módosítása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
4. Ajka 3129/5 és 3098 hrsz-ú ingatlanok telekhatár-rendezése  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
5. Az Ajkai Szakképző Iskola és Kollégium és a Bródy Imre Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény egyházi fenntartásba adására vonatkozó előzetes döntés meghozatala  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Napirend**

1. **Pályázatok menedzselési feladatainak ellátása**  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

**Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**78/2012.(V.08.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Ajka város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatalát, hogy az általa benyújtott, folyamatban lévő és a jövőben benyújtandó pályázatok esetében a projektmenedzsmenti feladatokat ellássa.

**Határidő:** Azonnal

**Felelős:** polgármester

**2. Ajka város Önkormányzatának folyószámla hitelkeret szerződés meghosszabbítása**  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

**Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság az I., valamint II. határozati javaslatok elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság az I., valamint II. határozati javaslatok elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

### **Fülöp Zoltán**

A Pénzügyi Iroda vezetőjétől azt a tájékoztatást kapták, hogy ezzel az engedményezéssel egészült ki az a megállapodás, amely évek óta az önkormányzat és a pénzügyintézet között megvolt, hiszen ezt a hitelt évek óta mindig megújítja az önkormányzat. Némi félelmet érezhet a pénzügyintézet azért is kéri pluszba ezt a dolgot. Mi van akkor, ha december 31-éig Ajka város Önkormányzata nem tudja feltölteni ezt a folyószámla hitelkeretet és belép az engedményezési lehetősége a pénzügyintézetnek?

### **Dr. Jáger László**

Ha feltételezik, hogy bekövetkezhet ilyen helyzet, – optimális tervezés mellett nem feltételezik – akkor ez az engedményezés lehetőséget biztosíthat szélsőséges esetben arra, hogy az önkormányzat, ha nem tudja kiegyenlíteni a hitelkeretet, akkor a februártól esedékes - tehát az első negyedévben esedékes - adóbevételeket az OTP-re engedményezze. Egy józan jogász logika alapján, mivel inkasszó terhelte eddig is a számlát, nem hiszi, hogy ez bármiféle komolyabb plusz terhet jelentene ahhoz képest. Nyilván, hogy nevesítve lettek azok az önkormányzati bevételek, amikkel a tárgyévben belül lehet számolni. Gyakorlati vetülete ennek legfeljebb ilyen lehet.

### **Schwartz Béla**

Egyetért jegyző úr válaszával. Megszokták a terhelést.

### **Fülöp Zoltán**

Szereti, mikor jegyző úr ilyen halálos nyugalommal válaszol egy ilyen kérdésre. Bár jegyzőként a költségvetésért ő a felelős. Ha ez ennyire egyszerű lenne és ennyire súlytalan, akkor nem is beszélnének erről. Akkor a pénzügyintézet ezt nem kérné. Van egy folyószámlahitel, tudják, hogy hogy működik, minden évben egy kicsit odébb tolják a problémákat, besöprik a szőnyeg alá és mennek tovább. Ez ennél sokkal súlyosabb véleménye szerint. Valamilyen módon fel szeretné hívni az önkormányzatok figyelmét a törvényalkotó is és a pénzügyintézet is arra, hogy a hitelekkel, a hitelfelvétellel, a hitelkeretek kihasználtságával óvatosan sáfárkodjanak, mert az, amit már nagyon régóta mondanak, hogy súlyos következményei lehetnek, azok ezekkel a jogszabályi módosulásokkal, változásokkal még közelebb hozhatják az önkormányzatot a bajhoz. Csak felhívja a figyelmét a jegyző úrnak és a polgármester úrnak is arra, hogy egy kicsit ezt komolyabban kellene venni és meg kellene tenniük mindent annak érdekében, hogy a folyószámlahitelüket csökkentsék és a működési hiányukat próbálják meg lefaragni.

### **Schwartz Béla**

Számára megnyugtató, hogy az ellenzék soraiban helyet foglaló hitelszakértő úr nem kívánt ehhez a kérdéshez hozzászólni. Úgy látja, hogy teljesen rendben lévőnek találja az ügyet. Ilyen szempontból ez nagy megnyugvásra ad okot.

Szavazásra teszi fel az I. határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**79/2012.(V.08.) Kt. határozat**

**1./** Ajka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete likviditási feladatok kezelésére 1.150.000.000,-Ft összegű hitelt vesz fel, 2012. december 31. napjáig az OTP Bank Nyrt.-től.

Ajka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy a futamidő alatti költségvetésébe a hitel és járulékai visszafizetésére a fedezetet saját bevételeiből a fejlesztések előtt betervezi, jóváhagyja és biztosítja.

Ajka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a hitel fedezetéül az OTP Bank Nyrt-re engedményezi a költségvetési támogatásból, a helyben maradó személyi jövedelemadóból, gépjárműadóból, a települési önkormányzatok jövedelemkülönbségének mérséklését szolgáló támogatásból, normatív hozzájárulásból és egyéb támogatásokból és a helyi adókból származó bevételeit, továbbá inkasszójogot biztosít valamennyi azon önkormányzati fizetési számláira és alszámláira, ahol ezt jogszabály nem zárja ki, és tudomásul veszi, hogy ezen bevételek összegét az OTP Bank Nyrt-vel megkötött likvidhitel hitelszerződésből eredő tartozás törlesztésére fordítja.

Egyéb jogi biztosítékként felajánlja az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező,

ajkai

5757/5 hrsz-ú építési telek Ajka,  
Iparterület (TESCO melletti),  
5757/7 hrsz-ú építési telek Ajka,  
Iparterület (TESCO melletti),  
1322/14 hrsz-ú építési telek Ajka,  
Városliget,

1322/20 hrsz-ú	építési telek	Ajka,
Városliget,		
1322/21 hrsz-ú	építési telek	Ajka,
Városliget,		
1322/23 hrsz-ú	építési telek	Ajka,
Városliget,		
61/152 hrsz-ú	építési telek	Ajka,
Gergőföldi utca,		
61/153 hrsz-ú	építési telek	Ajka,
Gergőföldi utca,		
61/154 hrsz-ú	építési telek	Ajka,
Gergőföldi utca,		
61/116 hrsz-ú	építési telek	Ajka,
Gergőföldi utca,		
1792/A/6 hrsz-ú	„irodaház”	Ajka,
Szabadság tér 12.,		
1792/A/8 hrsz-ú	„irodaház”	Ajka,
Szabadság tér 12.,		
1792/A/10 hrsz-ú	„irodaház”	Ajka,
Szabadság tér 12.,		
1792/A/13 hrsz-ú	„irodaház”	Ajka,
Szabadság tér 12.,		
1792/A/14 hrsz-ú	„irodaház”	Ajka,
Szabadság tér 12.,		
1792/A/15 hrsz-ú	„irodaház”	Ajka,
Szabadság tér 12.,		
ajkai	1322/13 hrsz-ú építési telek	Ajka,
Városliget című ingatlan	esetében második	
	ranghelyen az OTP Bank Nyrt. javára	
	keretbiztosítéki jelzálogjog továbbra is kerüljön	
	feltüntetésre az ingatlan nyilvántartásba.	
Balatonszepezdi	1445 hrsz-ú úttörőtábor	
Balatonszepezd, belterület című ingatlanokon		
első	ranghelyen, megnevezésű	
ingatlanait.		

2./ Ajka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1./ pont szerinti feltételekkel történő hitelfelvétel ügyében eljárjon, a hitelszerződést, és a kapcsolódó biztosítéki szerződéseket, felhatalmazáson alapuló beszedési megbízást aláírja az Önkormányzat képviseletében.

**Felelős:** Polgármester,

**Határidő:** Szerződéskötésre és a hitelkeret rendelkezésre bocsátására: 2012. május 31.

Szavazásra teszi fel az II. határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**80/2012.(V.08.) Kt. határozat**

1./ Ajka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elhatározza, hogy az önkormányzat és intézményei személyi juttatásainak havi kifizetéséhez munkabér-hitelt igényel Lehívó Levél alapján, alkalmanként maximum 50.000.000,- Ft erejéig az OTP Bank Nyrt-től. Tudomásul veszi ugyanakkor, hogy a kölcsön összege nem haladhatja meg a Lehívó Levélben megjelölt várható következő havi nettó finanszírozási támogatás összegét.

2./ Ajka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy a futamidő alatti költségvetésébe a hitel és járulékai visszafizetésére a fedezetet saját bevételeiből a fejlesztések előtt betervezi, jóváhagyja és biztosítja.

3./ Ajka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a hitel fedezetéül az OTP Bankra engedményezi a költségvetési támogatásból, a helyben maradó személyi jövedelemadóból, gépjárműadóból, a települési önkormányzatok jövedelemkülönbségének mérséklését szolgáló támogatásból, normatív hozzájárulásból és egyéb támogatásokból és a helyi adókból származó bevételeit, továbbá inkasszójogot biztosít valamennyi azon önkormányzati fizetési számláira, és alszámláira, ahol ezt jogszabály nem zárja ki és tudomásul veszi, hogy ezen bevételek összegét az OTP Bank Nyrt-vel megkötött munkabér-hitelszerződésből eredő tartozás törlesztésére fordítja.

4./ Ajka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1./ pont szerinti feltételekkel történő hitelfelvétel ügyében eljárjon, a hitelszerződést,

és a kapcsolódó biztosítéki szerződéseket, felhatalmazáson alapuló beszedési megbízást aláírja az Önkormányzat képviselőjében.

**Felelős:** Polgármester,

**Határidő:** Szerződéskötésre és a hitelkeret rendelkezésre bocsátására: 2012. május 31.

### **3. Az Ajkai Városi Strand és Uszoda, valamint Kemping szolgáltatási díjainak módosítása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

#### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

#### **Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

#### **Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

#### **Peternics Mihály**

Azért kérdez, mert tudja, hogy javaslatként hiába is mondaná el. A lista, ami mutatja, hogy más városokban mennyibe kerülnek a belépőjegyek az azt mutatja, hogy Ajkán még a fele sincs némelyikhez viszonyítva. Mivel a strand veszteséges, úgy gondolja, hogy bátrabban is lehetne emelni, mert ez egy luxUSDolog Ajkán, így véleménye szerint ne támogassák azt a szűk elitet, aki ezt igénybe veszi. Ezt komolyan mondja. Amíg nem tudják ingyenessé tenni a gyerekeknek vagy rászorultaknak, nem kellene emelni?

#### **Schwartz Béla**

Ez nagyon fogós kérdés. Megkéri a cégvezető urat, hogy válaszoljon.

#### **Johanidesz Sándor**

Érdekes felvetés Peternics Mihály képviselő társától, mert a múltkor azt javasolta, hogy legyen ingyenes a strandbelépő, most meg azt mondja, hogy emeljenek nagyobb mértékben. Azt azért tudni kell, hogy két fajta ár létezik egy strandszolgáltatásnál, van a piaci ár, és van egy úgynevezett szociális ár. Ha a piaci árat akarják meglépni, akkor be is lehetne zárni a strandot, mert akkor nem lenne vendég, aki igénybe venné. Inkább a másik mellett döntöttek és az



önkormányzat lefinanszírozza a különbözetet, azért, hogy minél nagyobb vendégszámmal tudják üzemeltetni a strandot és tudják a bevételeiket növelni. Még emellett kedvező, hogy a kialakult és az elfogadásra javasolt ár még tartalmaz további 10% kedvezményt az ajkai lakosoknak, ha úgy érkeznek, hogy hozzák magukkal a lakcímkártyájukat. Ha azt akarják, hogy vendégek érkezzenek, akkor ennél magasabb árat nem szabad meghatározni.

### **Peternics Mihály**

Tényleg komolyan gondolja a hozzászólásában elmondottakat. Nyilván nem azt mondta, hogy mindenkinek emeljék fel az árat, természetesen a gyerekeknek lehetne akár ingyenes is. A nem ajkaiaknak lehetne emelni, az ajkaiaknak szintén lehetne kedvezményt adni. Tényleg az ingyenesség lenne a cél az ajkaiak számára. Tudja, hogy most nem reális.

### **Schwartz Béla**

Ebben a logikában nagyon sok igazság van. Gyanús, hogy ilyen sok kérdésben egyetértenek a képviselő úrral. Valóban megfontolandó. Vannak közgazdasági iskolák, amelyek a teljes megtérítés elvét vallják. Kétségtelen, hogy ezt a típusú megközelítést igényli. Elgondolkodtató mindenesetre.

Szavazásra teszi fel a rendelet egy olvasatban történő megalkotását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 7 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja és egy olvasatban az alábbi rendeletet alkotja:

#### **13/2012.(V.10.) rendelet**

Ajka város Önkormányzata képviselő-testülete „az ajkai Városi Strand és Uszoda valamint Kemping szolgáltatási díjainak megállapításáról szóló többször módosított 31/2008. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosításáról” egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

**Felelős:** jegyző

**Határidő:** azonnal

#### **4. Ajka 3129/5 és 3098 hrsz-ú ingatlanok telekhatár-rendezése**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

##### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

##### **Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

##### **Táncsics Tamás**

Egy forgalomképtelen részt akarnak átadni a tulajdonosnak. Jogilag a csere így rendben van? Először át kellene talán minősíteni. Az új vagyonrendelet már másképpen rendelkezik a kérdésben?

##### **Fülöp Zoltán**

Mi tartott ennyi ideig?

##### **Dr. Jáger László**

Természetesen csak abban az esetben lehet értékesíteni, ha forgalomképes. Az anyagot nem ő készítette, tehát vélelmezi, hogy a vagyonrendelet módosítása vagy már elkészült, vagy a képviselő-testület elé kerül. Utána lehet a szerződést aláírni.

##### **Fülöp Zoltán**

Polgármester úr a választások előtt megígérte a Kinizsi utca környékén lakóknak, még az előző ciklusban, amikor ez az ominózus hídprobléma előjött, hogy ez nagyon rövid időn belül rendeződik. Ezért kérdezte, hogy mi tartott ennyi ideig. Egyébként nagyjából tudja, hogy mi tartott ennyi ideig. Nehezen tudott megállapodni az önkormányzat ennek a teleknek a kiváltásáról. Reméli, hogy innentől kezdve felgyorsulnak az események és tényleg azok az emberek, akik a környéken élnek most már meg tudják közelíteni sokkal rövidebb úton a kórházat, a temetőt, mivel idős emberekről van szó. Megszűnik ez a probléma, ami már három éve fennáll, úgyhogy köszöni szépen a segítséget.

##### **Schwartz Béla**

Köszönik képviselő úrnak is a segítséget, közreműködött ebben az ügyben. A patak mindig arrébb vitte a tervezett hídnak a helyét és ez időbe telt, mire utolérték a patakot.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**81/2012.(V.08.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete az ajkai 3098 hrsz-ú „épület” megnevezésű 1511 hrsz-ú 1/2 arányban Csordás Gáspár 8471 Káptalanfa, Rózsa u. 22. sz. alatti lakos, 1/2 arányban Lakatos Ottó 8400 Ajka, Árpád u. 42. szám alatti lakos tulajdonát képező, valamint az Ajka város Önkormányzata tulajdonát képező ajkai 3129/5 hrsz-ú „közterület” megnevezésű 1 ha 1355 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlanok telekhatár-rendezésével - az új gyalogos híd újjáépítése céljából - egyetért.

A Képviselő-testület a 3129/5 hrsz-ú ingatlan Téglagyári utca felőli telekhatárán a magánszemélyek által kerítéssel lehatárolt területet elcseréli a 3098 hrsz-ú ingatlanból a meglévő járda és az új híd megközelítéséhez szükséges területtel, és a különbözetet 3.000 Ft/m<sup>2</sup> vételáron megvásárolja.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a telekalakítási eljárás jogerős befejezését követően a telekhatár-rendezésről szóló megállapodást írja alá.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2012. december 31.

**5. Az Ajkai Szakképző Iskola és Kollégium és a Bródy Imre Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény egyházi fenntartásba adására vonatkozó előzetes döntés meghozatala**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Humán és Népjóléti Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságuk határozatát.

**Utassy István**

A Humán és Népjóléti Bizottság az I., valamint a II. határozati javaslatok elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság nem javasolja a határozati javaslatok elfogadását a képviselő-testületnek.

**Fülöp Zoltán**

Ügyrendi hozzászólásában elmondja.

Szeretné tájékoztatni a polgármester urat, hogy a Fidesz-KDNP frakciója nagy-nagy felháborodását fejezi ki azért, hogy ezt a kiegészítő anyagot a Bródy Imre Gimnázium vonatkozásában ma kapták meg a bizottsági üléseken és egyébként az előterjesztés is tegnap délután érkezett meg. Nagyon kéri polgármester urat, hogy fejezzék be az ilyen irányú anyag elkészítését, mert erre így nem lehet korrektül felkészülni. Nem lehet felelősségteljes döntéseket hozni ekkora horderejű ügyben. Véleménye szerint annál sokkal fajsúlyosabb témáról van szó, hogy ilyen rövid idő elegendő legyen, ezért is nem szavazták meg a napirendi pontokat.

**Schwartz Béla**

Egyetért ezzel a hozzászólással, de sajnos csak tegnap este, vagy talán ma reggel kapták meg az ezzel kapcsolatos kezdeményezést. Ez a gimnázium kezdeményezésére alakult így. Továbbítják ezt a hozzászólást az illetékeseknek. Ez természetesen nem gátolja azt, hogy az előterjesztést megtárgyalják, hiszen a napirendet elfogadták.

**Peternics Mihály**

Tisztában vannak ezzel az intézmény dolgozói?

**Schwartz Béla**

Egyértelmű a válasza, nem.

**Fülöp Zoltán**

Az anyag első bekezdésében többek között az szerepel, hogy hosszú távon városi és térségi szinten biztosítja a szakképzéssel összefüggő képzési feladatok ellátását a város. Ez a terv. Hogyan tudja ezt az elképzelt formában biztosítani a város, ha átadják egyházi üzemeltetésbe vagy működtetésbe ezt az iskolát, akkor hogyan képzelik el, hogy biztosítva lesz a szakképzéssel összefüggő képzési feladatok ellátása? Folyamatosan kritika fogalmazódik meg a kormánnyal kapcsolatban, hogy nincsenek előkészítve a törvények és egyebek, aztán a következő bekezdésben mégiscsak az van, hogy azért vannak információk. Van-e „B” verzió arra vonatkozóan, hogy ha esetleg a normatív támogatások módosulnak és vissza akarja adni a jelenlegi igénylő az önkormányzatnak az iskolát, akkor milyen módon lehetséges ez? Milyen módon lehet a közalkalmazotti törvény szerint megvédeni a dolgozók jogait? Mik a feladatok és milyen sérülések érhetik a gyerekeket és egyebek?

**Fenyvesi Zoltán**

Ha az intézményvezető tegnap megkereste az önkormányzatot, akkor nyilván az intézményvezetőnek birtokában van a tantestületnek az álláspontja. Mi a tantestület álláspontja ezzel kapcsolatban? Milyen alapon jött az intézményvezető ezzel a kéréssel az önkormányzathoz, ha nem tudja a tantestületének az álláspontját? Miért nem készült alternatíva arra vonatkozóan, hogy ha az önkormányzatnak ez a lépése, akkor ennek ez a következménye. Másik lépésnek más a következménye. Így lehetne dönteni több alternatíva között, így lehetne megkeresni a helyes választ. Akkor, amikor itt áll előttük egy megoldás és csak arra vonatkozik, hogy a „pénz szaga beszél”, akkor elég érdekes döntést fog hozni a képviselő-testület.

**Schwartz Béla**

Hogy könnyebben lehessen választ adni az első kérdéshez nem illetékesek. A tantestület véleményében nem illetékesek. Az intézmény vezetője jelezte felénk ezt az igényt. Hogy ő felméri-e vagy sem, az az ő kompetenciája, az nem az önkormányzat kompetenciája.

**Ravasz Tibor**

Teljesen letett az ajkai önkormányzat arról a feladatról, hogy szakképző intézményt tartsanak fenn, akár önkormányzati az állami normatíva és a tényleges költség közötti különbséget költségvetésből való előteremtésével? Teljesen lemondtak erről az alternatíváról, amit nyugodtan nevezhetnek nulladik alternatívának, hogy megtartsanak valamilyen szakképző intézményt, vagy akár a gimnáziumot? Mert csak azt hallja, hogy egyház, vagy alapítvány. Nincsen szándékukban az ajkai közoktatásból egyetlen egy közoktatási intézményt sem fenntartani? Az Ajkai Szakképző Iskola és Kollégium, valamint a Bródy Imre Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény fenntartói jogának átvételével kapcsolatos elveket eléjük tárták és az első oldal úgy fejeződik be, hogy az..... és a második oldal pedig úgy kezdődik, hogy a hitgyülekezet múltbeli bemutatása. Van esetleg ennek folytatása, amiről nem tudnak? Az anyagban úgy látja, hogy oldalak hiányoznak. Van erre vonatkozóan valamilyen álláspontjuk?

**Rieder András**

Van az anyagban egy olyan rész, hogy az intézmény működése nem állhat ellentétben a fenntartóval és az általa képviselt erkölcsi tartalommal. Tudhatnák, hogy ez konkrétan mit jelent? Nem hiszi, hogy a hitgyülekezetnek az ilyen jellegű erkölcsi tartalommal való dolgait ismerik. Jó lenne, ha erről azért többet tudhatnának. Mint szülőt is érdekli ez a dolog, mert a lánya a Bródy Imre Gimnáziumba jár, tehát azért érintett ilyen szinten.

**Fülöp Zoltán**

Azoknak a diákoknak, szülőknek, akik ebből a szakképző iskola kínálatból még szeretnének meríteni, de nem kívánják egyházi iskolába beírni gyermeküket, azoknak milyen alternatívát tud a város ajánlani?

### **Rosta Albert**

A kérdése ismétlés lesz, hiszen a szünetben azt hallotta egyik képviselő társától, hogy a hitgyülekezet jelenleg semmilyen iskolát nem tart fenn, tehát nincs neki semmilyen gyakorlata ebben. A hitgyülekezet tart fenn ilyen fajta iskolákat? Van valami tapasztalata, gyakorlata? Tisztázzák ezt a kérdést, mert akkor ebben is egyenesebben látnak. Azt hallotta, hogy nem tart fenn.

### **Schwartz Béla**

Szeretné a következőt előrebocsátani. Itt egy előzetes döntésről van szó. Ez akkor is igaz, ha akármelyikükbe felmerül a kérdés, hogy ezek már eldöntöttek valamit. Nincs ilyen. Itt valóban előzetes döntésről van szó. Keresik a lehetőségeket, ez a lényege ennek a mai napirendnek. Azok a lehetőségek, amit a Magyar Kormány jelenleg a középiskolák működtetésével kapcsolatban leírt, elmondott, közzétett, azok nem mutatnak olyan képet, ami megnyugtató az ajkai középiskolák helyzetét. Ellenkezőleg, egy igen sötét képet vázolnak fel a jövőről és keresik a megoldást, hogy hogyan tudnák a középiskolákat biztonságosan, szakszerűen, önállóan a szülők és a környezet meglégedésére működtetni. Komoly emberek véleményét szokták figyelembe venni, nem pedig a komolytalanokét. Ebben a helyzetben milyen lehetőségek állnak előttük? Az előző két képviselő-testületi ülésen is beszéltek arról, hogy a környezetükben milyen tendenciák jelentkeznek. Ismeretes az általános iskolával kapcsolatos tárgyalásuk a katolikus egyházzal. Ismeretes, hogy más városok milyen kezdeményezéseket tettek. A parlamentben az illető országgyűlési képviselő megszavazza az ezzel kapcsolatos tervezeteket, aztán hazamegy és rohan Pannónhalmára, hogy az egyház vegye át a középiskoláit. Ugyanilyen példát tudnak mondani Veszprémből, tudnak mondani Dunaújvárosból, Székesfehérvárból, Győrből és jó néhány más magyar városból. A helyzet a következő. Még akkor is, ha nem értenek vele egyet, akkor is a helyzet az, hogy Magyarországon ma mindenki menekül az állami fenntartás elől. Mindenki menekül. Nem mondanak egy olyan példát, ami ennek ellentmondana. Esetleg olyan példát tudnak mondani, hogy az illetők nem tudnak mit csinálni, és tudomásul veszik, de egyáltalán nem örülnek. Tehát ez a helyzet. Ebben a helyzetben keresik a középiskoláknak a lehetőségeit. Szeretné hangsúlyozni, hogy csak olyan döntést fognak elfogadni, ami azoknak a szervezeteknek a többségi véleményét tükrözi, akik ebben kompetensek. Tehát a pedagógusok többségének a véleményére számítanak, a szülők többségének a véleményére számítanak és ha a hallgatók is akarnak véleményt nyilvánítani, akkor azoknak a többségére is számítanak. Eszük ágában sincs olyan döntést meghozni, ami nem a támogatók többségének a nyilatkozatán alapul. Hogy jutnak a hitgyülekezetekhez? Mindenki látja és a számok alapján ez bizonyítható, hogy az egyházi fenntartás ma a legbiztonságosabb Magyarországon. 1,9-szeres szorzóval számítják a normatívát, míg az állami fenntartást egynek tudják venni. Az egyházi normatíva kedves Fenyvesi képviselő úr 1,9-szerese az államnak. Hát akkor miért ne abba az irányba menjenek, ahol több pénzt lehet kapni, ha az egyéb szempontok, amiket hangsúlyozott is teljesíthetők? Az egyéb szempontokat kicsit elnagyolta, de gondolja, hogy világos. Szuverenitás, a saját céljaik. Szeretnék ezt a bizonyos ajkai modellt felépíteni az itteni gazdasági társaságokkal. Az első lépésük az egyházi fenntartás irányában az volt, hogy megkeresték a Pannónhalmi Bencés Apátságot. A Pannónhalmi Bencés Apátság köszönte a megkeresést, de már olyan mértékű túljelentkezés van az irányukban, hogy nem tudnak mit tenni a jelentkezésükkel és megértik, szívesen is fogadják, de van egy kapacitás, amit nyilvánvalóan ők is túlzottan tartanak, így erről le kellett mondaniuk. Ez után egy másik egyház került a képbe, a hitgyülekezet. A hitgyülekezet kifejezte azt a szándékát, hogy ezekkel a

megemelt normatívákkal hajlandó működtetni a középiskolákat, illetőleg a gimnáziumhoz társított intézményt, a zeneiskolát. A hitgyülekezettel kapcsolatban visszatetszés van a magyar közvéleményben, ez kétségtelen. Ezt senki nem akarja tagadni. Ez a második lépés volt, nem az első. Persze megkereshették volna a református egyházat is, és az evangélikusokat is. A baptistákat már nem tudták megkeresni, mert azt már Tapolca megkereste. Itt mindenki rohan valamilyen egyház irányába. Az egyházak is legszívesebben rohannának. Nem tudnak kompromisszumra jutni, ha ez a zaklatott állapot van. Ez a helyzet, ezt lehet szeretni, nem szeretni. Lehet viszolygni, lehet tapsolni. Nem tudja mi a helyes kifejezés. A saját véleményét mondja, illetve a frakciónak a felhatalmazását bírja, hogy a támogatók többségének a véleménye alapján fognak majd dönteni. Ha az megvan, akkor döntenek, ha nincs meg, akkor nem döntenek. Ennyire le fogják egyszerűsíteni a kérdést. A számok alapján helyes irányba mennek. Ezt senki nem vonhatja kétségbe, legfeljebb a szubjektivitását próbálja ráerőltetni a másokra. Ezt nem akarják. Senkire nem akarják a szubjektivitásukat ráerőltetni, legyen szó Táncsics Tamásról, vagy Fenyvesi Zoltánról, vagy akárkiről. Mindenki szuverén egyéniség, dönt, ahogyan dönt.

### **Dr. Jáger László**

A szakképzésről döntés született, hogy állami monopóliummá válik jövő év január 1-jétől. Tehát a helyi önkormányzatok nem tarthatnak fenn szakképző intézményeket. Szakközépiskolát bizonyos szűk körben akkor, ha egyéb képzési formában megvannak a százalékok, hogy milyen esetekben. Tehát a szakképzésből a helyi önkormányzat vagy kivonul, vagy keres az államon kívül más fenntartót, ez itt a kiindulási alap ebben a tekintetben. Az alternatíva vizsgálatát illetően, valóban elvonatkoztatva az átvevő egyháznak a külső megítélésétől és egyéb körülményektől, a következőt kell látni. Hasonlítsák össze az egyes alternatívákat. Az állami átvétellel kapcsolatban bizonytalanság van abban a tekintetben, hogy az épületek tulajdonjogát a szakképzés vonatkozásában megszerzi az állam, vagy pedig hasonlóan az általános iskolákhoz, majd az önkormányzat fizeti a rezsiköltségtől elkezdve az összes fenntartási, karbantartási kiadást és az állam pedig a béreket finanszírozza és a fenntartói jogosítványokat gyakorolja, ez még sajnos a jogszabályokból nem egészen letisztult. Van az állami átvétel kérdésköre, és lehet az alapítványi működtetés. Az alapítványi működtetés megmutatta a következő hiányosságokat. Az alapítvány nem tud arra garanciát vállalni, hogy önkormányzati támogatás nélkül működtetni tudja az intézményt, legyen szó akár szakképzésről, akár gimnáziumról, mindenképpen igényelné az önkormányzat folyamatos támogatását, emellett természetesen a tulajdonosi jogosítványokhoz kapcsolódó épület felújítási és állagmegóvási feladatok ellátását is. Nem tudná garantálni a közalkalmazotti törvényben biztosított jogosultságok teljes körét. Valószínű minden egyházi fenntartó ilyen lehet, de a hitgyülekezet abszolút értelemben úgy nyilatkozott, hogy nem közalkalmazottként biztosítja valamennyi intézményi dolgozó részére – és ezt közoktatási megállapodásban garantálja -, hogy mindazokat a juttatásokat megkapják a dolgozók, beleértve a jubileumi jutalmat, végkielégítést, amit a közalkalmazotti törvény mindenkor hatályos állapota a részükre garantál. Abszolút értelemben jogutódként funkcionálnak, tehát az intézmények nem szünnének meg, nevük nem változna meg. A fenntartó változna. Közoktatási megállapodásban vállalnának garanciát arra, hogy intézményvezető kiválasztásában is természetesen az önkormányzat véleményét és a nevelőtestület véleményét maximálisan figyelembe vennék. Természetesen soha nem kerülhetne sor olyan intézményvezető kinevezésére, és ezt hajlandóak közoktatási megállapodásban garantálni, akit a nevelőtestület döntő többsége nem támogat. Az egyház megkeresése alapján kitűnik, hogy hosszú távra tervez. Rövid távú megállapodást nem is kívánnak kötni. Vagy egy hosszú távú több évre szólót, vagy határozatlan idejűt. Tehát nem egy-

két évre gondolkodik intézményfenntartásban. Vállalnia kell, mint ahogy vállalta az előzetes elvi nyilatkozatában, hogy az iskolák teljes világnézeti és ideológiai függetlenségét biztosítja, a kötelező vallásoktatásban, illetve etikaoktatásban, ami bejön majd a 2013. éves tanévtől. Minden felekezet számára, ha erre igény van, kötelesek intézményi keretek között a megfelelő hitoktatást biztosítani. Egyébként garanciát is kell majd vállalni, ha eljut egyáltalán idáig a dolog, ebben az úgynevezett közoktatási megállapodásban arra – és ők ezt tiszteletben is tartják - , hogy csak az általuk alapított iskolákban van ez a fajta kötelező hitélet, ami a felekezethez kapcsolódik. Egyébként az átvett intézmények esetén – gondolja hasonlóképpen, ahogy a katolikus egyház és más egyházak is teszik – vállalniuk kell, hogy senkire nem kívánják a vallásukat és világnézeti meggyőződésüket ráerőltetni. A hitgyülekezet jelenleg is rendelkezik szakképző intézménnyel, de a nyíregyházi intézményükben olyan szinten erőteljes a humán képzés, hogy a szakképzésből ott felmenő rendszerben ki kívánnak vonulni. Az egy összevont intézmény, ami az óvodától elkezdve a művészeti oktatásig, gimnáziumi képzésig mindent biztosít. Tehát ebből adódóan ott a szakképzés egy kicsit csekélyebb szegmens volt. Tapasztalataik vannak a szakképzésben, úgyhogy integráltabb, nagyobb intézmény működtetésében vállalnának ők szerepet. Több nagy intézményük van, amik teljesen kifogástalanul működnek. Hitéletre utaló kitételek azokban az intézményekben fordulhatnak elő, amiket a hitgyülekezet maga alapított, de ez akár a református egyházzal is beszélnek, akár a katolikusról, vagy bármely másról, természetesen ezekben az intézményekben, amiket ők alapítanak meghatározott hitéleti tevékenység mentén szervezik az oktatást. Volt olyan kérdés, hogy mi történik, ha a szerződés felbontására kerül sor. Ekkor a mindenkor hatályos jogszabályi környezetből kell kiindulni. Ha olyan eset következik be, hogy ők nem látják el azokat a feladatokat, vagy nem oly módon, amit a közoktatási megállapodásban vállaltak, természetesen ha lesz lehetősége a helyi önkormányzatnak, akkor a helyi önkormányzat, ha nem lesz lehetősége, akkor a Magyar Állam köteles ezt a feladatot átvenni, hiszen jogszabály alapján, akinek éppen a szakképzés feladata, vagy feladatává tehető, ő kell, hogy folytassa ezt a tevékenységet. Természetesen szerződéses garanciákat ki kell kötni.

### **Dr. Horváth József**

Január 1-jétől, de még előbb is lesz alternatíva, hiszen akkor az általános iskolák állami fenntartásúak lesznek. Ha ezt elfogadják, akkor lesz egyházi fenntartás és természetesen lesz alapítványi fenntartású iskola, hiszen a Szent Györgyi Albert Szakiskola és Szakközépiskolába közel 1.000 gyerek jár. Tehát Ajkán is megtalálható minden változatosság, fenntartói vonatkozásban.

### **Peternics Mihály**

Úgy érzi, hogy kockázatos a tanulólétszám szempontjából. Nem akar egyházat minősíteni, a szándékait kétségbe vonni, de van egy olyan érzése, hogy Ajkán és környékén, ahogy el is hangzott, van egy fenntartás velük szemben és fél, hogy a tanulólétszám nem jön össze. Nem fél egyházi iskolákat tudni a városban, mert azért gondoljanak bele, hogy maga az egész oktatási rendszer egyházi alapítású, nem csak Magyarországon, hanem az egész világon. Ha valakinek nekik van tapasztalatuk. Ebbe a hitgyülekezet annyira nem tartozik bele, elhiszi, hogy a 20 év is elegendő volt valamire, de jobban örülne, ha nem ez az egyház jelentkezett volna. Mindenképpen kérdezzék meg széles körben az embereket, mert nagy bukás lehet ebből.



**Fenyvesi Zoltán**

Elhangzott, hogy lesz alternatíva. Állami szakképző intézmény Ajkán nem lesz. Tehát nem lesz alternatíva. Az sovány vigasz, hogy a lány számára van lehetőség alapítványi iskolába menni, de egy kőműves fiú, aki kőműves szeretne lenne, annak nem lesz alternatívája. Legfeljebb lehet szövönő, ez igaz. Az is elhangzott, hogy mindenki menekül az állami fenntartás elől. Úgy látszik a városvezető koalíciónak ez a panelmondata, mert Utassy úr ugyanezt a mondatot mondta el néhány perccel ezelőtt a bizottsági ülésen is, ami egyébként nem igaz mert, ha ez igaz lenne, akkor kevesebb lenne majd az állami intézmény és sokkal több lenne a nem állami intézmény. Majd várják meg 2013. január 1-jét és a túlnyomó többsége állami intézmény lesz és nem gondolkoznak abban, hogy elmennek. Igen vannak intézmények, amelyek gondolkodnak, vannak városok, amelyek gondolkodnak, de azt, hogy mindenki menekül az állami felügyelet alól, ezt döreség kimondani. Az igaz, hogy jelen pillanatban az egyházi fenntartású iskolák 1,9-szeres szorzóval működnek. De meddig? 2013. augusztus 31-éig. 2013. szeptember 1-jétől minden nem állami fenntartású intézmény, legyen az alapítványi, legyen az egyházi, az állammal megállapodást kell, hogy kössön. Ezek után fogják kapni a normatívát. Ami a megállapodásban benne van. Ha az állam ezek szerint támogatja a képzést, akkor lesz normatíva, ha nem támogatja, akkor vagy nem lesz, vagy részben lesz, vagy nem tudja, hogy milyen szorzóval fogják megállapítani ugyanezt a lehetőséget. Az kétségtelen tény, hogy az egyházi iskolák most jobb kondícióban vannak, mint bármelyik másik. De semmi garancia nincs arra, hogy ez másfél év múlva is így lesz. És akkor mi fog történni az ajkai szakképző intézményekkel? Mi lesz akkor, ha azt mondja majd a hitgyülekezet, vagy bármelyik másik felekezet, hogy ezt nem tudja fenntartani, vagy az önkormányzat járuljon hozzá, vagy becsukja az intézményt? Mi lesz akkor? Hova fognak menni ezek a diákok? Mert nem biztos, hogy az állam visszaveszi. Az államnak ugyanis csak a feladatot kell visszavenni, nem az intézményt. A feladatot pedig el tudja látni más állami intézményekben 30 kilométeres körzetben. Az a meglátása, hogy egyetlen egy stratégiájuk van, bármit, csak ne állami intézményt. Ez a mondat lett kiadva, ez a stratégia lett eldöntve és emellett a stratégia mellett mennek végig, bármi létrejöhet. Alapítvány, egyház, teljesen mindegy, hogy mi, csak nehogy állami intézmény legyen. Ez nem túl biztató stratégia.

**Schwartz Béla**

Nincs több hozzászólás, akkor lezárja a vitát.

**Dr. Horváth József**

De Utassy úr.

**Schwartz Béla**

Sajnálja, de későn jelentkezett. Lezárta már a hozzászólásokat.

Peternics úrral egyetért. Valóban egyes egyházak megosztják a közvéleményt és körültekintő döntésre van szükség. Nem hiába hangsúlyozta a kérdésekre adott válasz előszavában, hogy annak megfelelően döntenek, ahogy a döntést befolyásoló szervezetek véleménye kialakul. A többségre kívánnak támaszkodni. A pedagógusok többségére, szülők véleményének a többségére és természetesen az önkormányzat többsége is ebbe a többségbe tartozik. Ez alapján fogják meghozni a döntést. Hogy milyen szempontokról szól a döntés, azt még egyszer nem akarja

elmondani. Itt 400.000.000 Ft-ról van szó. 400.000.000 Ft-ra azt mondani, hogy hát így? Fenyvesi Zoltán képviselő társának mondja, hogy eldöntötték, hogy nem kívánják állami fenntartásba adni az intézményt. 400.000.000 Ft-ról van szó képviselő úr. 400.000.000 Ft-ot tudnak megtakarítani a városnak. Közben vannak adósságaik, szeretnék fejleszteni a város. Akkor most melyik ujjukat harapják meg? Vagy az nem érdekes? Szeretnék a város középiskolai intézményeit biztonságba tudni. Biztos, hogy van ennél jobb megoldás. Nem tagadja, hogy van ennél jobb megoldás. Az lett volna a legjobb, ha állami fenntartásba, vagy önkormányzati fenntartásba maradt volna az intézményrendszer, de a megfelelő fedezetről gondoskodni kell. Úgy nem megy, hogy állami irányítás és még azt is elveszi, ami az önkormányzatnál van. Esztergom esete ezt mutatja. Gondolja a képviselő úr is figyelte. Elvették az intézményhálózatot, elvették a normatívát és elvették azt is, amit nyújtott az intézményhálózathoz. Ezt akarják? Ugyan már. Nem kell mindig olyan pártkatonának lenni, hogy ilyen elvakultan mondja a magáét. Egyébként arra hivatkozik, hogy Utassy úrral ugyanazt mondják. Olvassa el Pokorni Zoltánnak a nyilatkozatait azt javasolja. Egy kicsit tanulhatna tőle. Éjjel nappal azt olvassa, de attól tart, hogy egy hónap után sem tudja majd rendesen regisztrálni. Pártkatona és a gondolkodó ember között van némi különbség.

### **Fülöp Zoltán**

Ügyrendileg szól.

Az első, amit kérni szeretne az az, hogy szavaztasson arról a polgármester úr, hogy ne zárják le a vitát és lehessen még hozzászólni. A másik kérése pedig az, hogy maradjanak a tárgynál és ne a képviselő társát egrecéoztassa a hozzászólásának vonatkozásában, meg minősítse a hozzászólását, hanem maradjanak a tárgynál. Ez egy kardinális dolog, erről beszélni kell, mindenki elmondhatja a véleményét. Ezzel kezdte a polgármester úr, mindenki elmondhatja, lehet szeretni vagy nem szeretni. Had mondják már el a véleményüket nyugodt körülmények között és had fogalmazhassák meg azokat a gondolatokat, ami bennük rejlik. A másik oldal könnyen van, a frakcióülésen ezt végigbeszélték, hoztak egy döntést, aztán fűjják itt a panelszövegeket és közben azt szeretnék, ha szó nélkül túllépnének ezen.

### **Schwartz Béla**

Az egyik fele volt ügyrendi, de udvariasan nem szólt közbe. A vita abból áll, hogy a másik fél is elmondja a véleményét. Elmondta a véleményét. Ha Önnek az nem tetszik, az a vitának a lényege. Neki sem tetszik, amit ő elmondott, de az övé legalább logikátlan volt és összefüggéstelen. Egy halmaz volt, egy émelygés volt tulajdonképpen. Erről ennyit. A vitazárásról szavazni kell. Az a javaslat, hogy folytassák a vitát, de nem javasolja, mivel lezárta a vitát.

Szavazásra teszi fel a vita folytatását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja.

### **Utassy István**

Mielőtt elfajulna a dolog néhány dolgot azért tisztázni kellene. A dokumentumokat hozta, mert szeret pontosan idézni. Az első, hogy a köznevelési törvény meghatározza, hogy milyen szervezetek tarthatnak fenn intézményeket. Ezek között van az állam, a nemzetiségi önkormányzatok, az egyházi jogi személyek, továbbá egyéb szervezetek, akik a különböző szerződéseknek megfelelnek. A mostani esetben olyan egyházzal próbálnak szerződést kötni, amely az egyházi törvény szerint engedélyezett egyházak körébe tartozik és a normatíva leigénylésére jogosultak. Polgármester úr említette a normatíváknak a viszonyát. Megnézte, ez azt jelenti, hogy a két intézmény, amelyikről most szó van a szakképző iskolának a lefedettsége 72%-os, a Bródy Imre Gimnáziumé 66% körül van. Ha ez a szerződés létrejön, akkor a Szakképző Iskolának a lefedettsége 50% alá megy. Ha csak arról beszélnek, hogy az állami normatíva és a plusz kiegészítés ügye. Játszhatnak a számokkal, az állam jelen pillanatban jobban fizeti az egyházi intézményeket, mint az önkormányzatiakat. Volt egy vita és már hivatkoztak Pokorni Zoltánra. Kezében van a nyilatkozata. A nevelési törvényben az önkormányzatoknak lehetőségük lett volna visszaszerződésre, Pokorni Zoltán a mai napig azt mondja, hogy borzalmas nagy hiba, hogy azok az önkormányzatok, amelyek vállalták volna ezt a feladatot nem kapták meg a lehetőséget. Ki szavazta meg ezt a köznevelési törvényt? Ezt az utolsó pillanatban nyomták be, hogy az önkormányzatok ne kerülhessenek ilyen helyzetbe, hogy szakképző intézményeket tarthatnak fent. Bölcsődét fenntarthatnak, meg óvodát. Önkormányzatok szakképző intézményeket nem tarthatnak fent. Hosszú távon az a helyzet, hogy ma, amit döntenek nem tudják, hogy holnap jó lesz-e. Már csak arra gondol, hogy ezekben a napokban éppen a legnagyobb miniszteri tárca cserél gazdát. Senki nem tudja, hogy az új miniszter, aki csúcsminiszter lesz milyen irányba tereli az oktatást. Nem hiszi, hogy jobb irányba, hiszen ezt engedik azért kifuttatni. Reményei szerint, ha a köznevelési törvényt valaha változtatják, akkor az önkormányzatoknak vissza fogják adni azokat a jogokat, lehetőségeket, amelyek az intézmény fenntartásából fakadnak. Függetlenül attól, hogy milyen normatíva rendszert fognak kialakítani, de reményei szerint elérik azt az időszakot, ha jómaga, mint obsitos már kevésbé, de a fiatalabbak igen, hogy önkormányzati intézmények lesznek ezek, amelyeket most átadnak az egyházaknak esetleg, vagy átadnak alapítványnak. Az előterjesztésben szerepel, hogy a második oldal alsó részében szerepel, hogy most egy előzetes szándéknyilatkozatot adnak közzé és itt van a második oldal alsó részének a középső részén, hogy kikkel kell, illetve a jogszabály kiket nevesít, hogy véleményt alkossanak. Amellett van, hogy a véleményalkotásra jogosultak többségének a véleményét veszik figyelembe a döntésnél.

### **Ravasz Tibor**

Egy kicsit zavarban van. Azt gondolta, és úgy értelmezte a jogszabályi háttérrel, hogy a szakképző intézmények, szakmunkás, szakközépiskolák kivételével általános gimnáziumi képzést önkormányzat fenntarthat. Köszöni a pontosítást Utassy képviselő úrtól. Valahol azért megfogalmazódik benne, furcsa neki, hogy egyházak, egyesületek fenntarthatnak ilyen jellegű intézményeket, és pont egy önkormányzat nem. Beszélgettek erről, hogy ennek mi lehet az oka, de azt gondolja, hogy talán ennek a lehetősége sincs kizárva, ezt a bizonyos oktatási megállapodáson belül visszavenni egy adott intézményt, és fenntartani önkormányzatként, szerinte ez még, akár a Pokorni féle nyilatkozatokat látva nem egy lefutott ügy. Azt gondolja, hogy talán ebben még lesz lehetősége az önkormányzatnak fenntartóként részt venni. Annyit tenne ehhez a vitához hozzá – talán észre is vették, hogy nem folyt bele ebbe a vitába oktatás

szakmai kérdésként – hogy nem szabad elmenni szégyenlősen a mellett, és köszöni szépen, hogy a polgármester úr sem ment el mellette, hogy a Hit Gyülekezetének, mint egyháznak a megítélése nem olyan, mint a mai történelmi egyházak megítélése. Véleménye szerint ez le fog képeződni a tantestület, a szülők, és a gyermekek véleményalkotásánál. Arra kéri polgármester urat, hogyha lehetséges, akkor az előterjesztés határozati javaslati részébe, akár 5 perc szünet elrendelése mellett vegyék be azt az elképzelésüket, amelyet Ön is, és az előbb Utassy képviselő úr is mondott, hogy csak abban az esetben kötik meg ezt a megállapodást az egyházi fenntartásra, hogy ha az érintett érdekképviselők véleménye ezt alátámasztja. Úgy gondolja, hogy ez bevehető, hiszen az Önök véleménye egyértelműen ez, nekik ez csak biztonságot adna abban a tekintetben, hogy a döntés úgy születik meg, hogy az senkinek a sérelmét nem okozza. A másik, hogy az előterjesztés első oldalán olvassa, hogy „Ajka város Önkormányzatának ciklusokon átívelő célja, hogy nagy múltú közoktatási intézményei hosszú távon fennmaradjanak. Ennek egyik lényeges eleme, hogy az intézmények élén közmegebecsülésnek örvendő, szakmailag elismert szakemberek álljanak.” Nem tudja, hogy a hit gyülekezetének, ha ez a megállapodás tető alá kerül, mi az elképzelése a vezetésről. Bár azt gondolja, hogy a régi vezetést tartja meg és a jegyző úr is tett ilyen jellegű utalást. Egy ilyen kényes előterjesztésből, az ilyen jellegű fennhangokat ki kellene hagyni. Mint, ahogy az előbb Ön is elmondta polgármester úr, hogy ha ez pénzügyi kérdés, és 400 millió Ft-ról van szó, akkor az előterjesztő óvakodjon az ilyen jellegű kijelentésektől, mert ez csak „olaj a tüzre”. Megint fújhatnák azt a „trombitát”, amit a múltkor is megtettek, és szándékosan nem hozza most elő, mert nem ez az előterjesztés lényege, de megint elkezdhetnék azt mondani, hogy Dr. Nagy Zoltán, Dr. Nagy Zoltán, Dr. Nagy Zoltán, vagy bocsánat Nagy Zoltán, Nagy Zoltán, Nagy Zoltán. Csak jó szándékkal mondja, hogy az ilyen fennhangot hagyják ki az előterjesztésekből, mert csak „feldobják a magas labdát”, és utána elmegy a vita rossz irányba.

Még egy dolgot szeretne megjegyezni, hogy az előterjesztés beszél arról, hogy előre nem látható költségekről és költségek viseléséről esetlegesen az önkormányzat terhére döntene egy állami fenntartás esetén az állam. Azt gondolja, hogy minden költsége ennek a kérdéskörnek előre látható, csak az nem látható előre, hogy azt majd tudja-e viselni a költségviselő, ha nem tudja, akkor mi következik, vagy hogy a megállapodás alapján ki viseli azt a költséget. Tudják, hogy innentől kezdve mekkora a fenntartási költsége az adott intézmény épületének, tudják, hogy milyen felújításra szorulna, ezeket sem szabadna beleírni az előterjesztésbe, mert nem arról van szó. Nem arról beszél az építési iroda szakembere, akit megkérdeztek, hogy nem látja előre, hogy mennyiből lehetne fenntartani ezt az intézményt. Azt nem látják, hogy ezt majd ki fogja finanszírozni? Olyan tárgyi csúsztatások, és tévedések vannak az indoklásokba, amelyek tényleg rossz irányba viszik el az előterjesztésekről alkotott vitát. Ezeket nagyjából figyelembe kellene venni.

### **Fülöp Zoltán**

Rövid lesz. 400 millió Ft-ról beszélt polgármester úr, amikor Fenyvesi úrnak kritizálta a hozzászólását. 400 millió Ft-ot lehet ezzel megtakarítani. Ez egy nagyon magas összeg, és valóban a város költségvetésében, amely 1,3 millárdos hiánytól vérzik, ez nagyon sokat számít. De akkor, amikor Önök a megyétől visszavették ezeket az intézményeket, és bele került az önkormányzatnak plusz 300 millió Ft-jába, akkor ez nem zavarta túlzottan Önöket. Politikai döntés született, vissza kellett venni az intézményeket. 300 millió röpült az ablakon. Amennyiben a kormány átvonná ezeket az intézményeket, akkor ez a 400 millió Ft megint csak nem lenne 400 millió Ft. Valamilyen módon a jelenlegi adókból vissza kellene áramoltatni az elképzelések

szerint a kormány felé az intézmények az állami fenntartású fenntartására vonatkozóan, de nem kerülne 400 millió forintba a városnak. Az, hogy itt mindenki fél az iskoláktól, komolyan mondja, ez egy baloldali politikai retorika, semmi más. Lehet itt Pokornizni, meg egyebek.... Pokorni Zoltánt egyébként, és az ő megfogalmazott véleményét országgyűlési képviselőként, oktatáspolitikusként, és regnáló polgármesterként Önök jónak tartják, akkor fogadják el azt, hogy Pokorni Zoltán van annyira karizmatikus, és erős politikus, hogy végig fogja vinni a legjobb megoldást, amit a kormány hozhat. Higgyék el, hogy, ha a Széll Kálmán terv 2.0-ás részét megnézik és abban az oktatás 0, csak a 0 .... Önöknek volt lehetőségük itt nyolc éven keresztül nagyon jókat alkotni, csak az a katasztrófa 0 % 0 volt. Na mindegy.....

### **Schwart Béla**

Maradjanak a tárgynál.

### **Fülöp Zoltán**

Oktatási részében kormányhatározatok vannak egyébként, amelyek már publikusak, tehát lehet tudni, hogy 2013. január 1-jétől mi történik, akkor miért nem várják meg, hogy egyáltalán hogy áll fel ez az egész kormányzati struktúra, és akkor annak mentén hoznának meg egy normális döntést. Bocsánat..... Már persze, mert e döntés alapján május 31-ig szavazni kell.

### **Schwartz Béla**

Figyelmet uraim!

### **Fülöp Zoltán**

Na most május 31-ig dönteni kell. Oké, május 8-a van. Önök azt állítják, hogy május 8-tól 31-ig korrektül körbe lehet járni ezt a történetet, és korrektül le fogják.....

### **Schwartz Béla**

30-án délig.

### **Dr. Horváth József**

Hogy rábizzuk a semmire a 2.0-ásra, nem?

### **Fülöp Zoltán**

Köszönöm szépen nincs miről beszélni.....

### **Schwartz Béla**

Uraim, figyelmet kérek, ne kiabáljanak egymás szavába, mert ennek valóban semmi értelme nincs. Meg lehet azt tenni kultúráltan is.

### **Fenyvesi Zoltán**

Elhangzott polgármester úr roppant logikus és érdekesítő hozzászólásában, ráadásul szakszerű hozzászólásában is, hogy négyszáz-millióba kerül az intézmény. Pusztán ebből az az igazság, hogy ez nem ennyi polgármester úr. Meg kell Önt cáfolni, hiszen Nagy Zoltán úr elmondta a Bánki legutóbbi értekezletén, amikor az alapítvány ott volt, hogy a városnak 126 millió Ft-jába kerül az intézmény fenntartása, az összes többi az nyilván állami normatíva, és saját bevétel. Tehát 126 az 400, amit Ön olyan szakszerűen elmondott. Annál sokkal intelligensebb, hogy bárkinek a hozzászólását minősítse, ráadásul a szíve is jó, és még az SZMSZ-t is betartja. Az viszont egyértelmű, hogy amit Önök az elmúlt három hétben mutattak, az roppant logikus volt. Hoztak egy előzetes határozatot egy alapítványi iskoláról, aztán a Bánki iskolában összehívták az egész tantestületet, az ott dolgozókat tájékoztatták az alapítványi iskola működéséről, aztán most kiderült, hogy az nem úgy van, és hatályon kívül helyezik a határozatot. Előszedik az alapítványi iskolát tegnap, aztán ma még jön rá a Bródy iskola is, hát ezek az igen szakszerű hozzáállások, az igen szakszerű előterjesztések nem őt minősíti.

### **Schwartz Béla**

Képviselő úr sajnos beigazolta azt a feltevését, amit az előző összefoglalóban elmondott. A 400 millió Ft le van írva, az a kiegészítő normatívából jön össze, amiből 280 millió a Bánki, Bercsényi együttesből, és 124 millió Ft pedig a Bródyból, ez a 400 millió. Amiről Ön beszél, arra most nem kíváncsi senki. Ettől tartott, hogy nem tudja összeadni a két számot, tehát sajnos bebizonyította. Rosta Albert tanácsnok úr következik.

### **Rosta Albert**

Úgy gondolja, hogy a szavazatával a döntés kimenetelét nagy mértékben befolyásolhatja, de változatlanul az a véleménye, ami az elmúlt testületi ülésen is elhangzott, illetve elmondta, hogy megdöbben az, hogy a képviselő-testületben tanárok, igazgatók vannak, és az elmondottak alapján szinte nem is lehetne dönteni. Ennyire ellentétes véleményeket megfogalmazni semmilyen témában még a testületi üléseken soha nem hallott, semmivel összefüggésben. Az iskola működtetését, és a tanulók érdekének figyelembevételét fontosnak tartja, azonban a működtetéshez szükséges pénzügyi forrás előteremtését még ennél is fontosabbnak tartja, és azt szeretné, ha egy olyan fenntartót találnának, hogy az ajkai adófizető polgároknak legkevésbé kerüljön pénzébe. Ki lesz az igazgató nem érdekli, hogy a testületben milyen összetételben áll fel, kinek kell elmenni, kinek nem kell elmenni, nem érdekli. Egy dolog érdekli, ha Önöket nem is, a pénz nagyon érdekli, hogy a város lakóinak mennyivel kell ehhez hozzájárulni. Elsősorban ez érdekli, és itt döntene, ha tudna, ha a képviselőtársak véleményéből valamit le lehetne szűrni, akkor döntene, de ebből a véleményből, ami itt elhangzott, ebből dönteni nem lehet. Fehéret lehet és feketét, közte semmi nincsen. Amit Önök elmondanak ez egyszerűen számára már értelmezhetetlen, mert a jó, a gonosz, meg a rossz állandóan szembe van mindennel. Mi itt az igazság, nem tudja. Nem tudja, mi lesz itt, így dönteni nem lehet, ahogy Önök elmondják az összefüggéseket, az tragédia.

**Schwartz Béla**

Világos beszédet hallottak.

**Utassy István**

Rövid az idő, ezért tömören mondja a véleményét. Fenyvesi képviselő úr többször mondta már, hogy a megyétől visszavett intézmények mennyibe kerültek a városnak. Ha nem veszi vissza a város, akkor az intézmények belefutnak, lehúzzák a rolót. Nézze meg a költségvetési helyzetüket, hogy milyen szituációba kerültek. Úgy tudtak megmenekülni a megye volt intézményei, hogy a kormány gyorsan átvette őket. Ennyit erről, és felesleges ezzel huzakodni. Szerinte a város önkormányzata nagyon jól döntött. Egy szakmai kérdésre felhívja a figyelmet, mert kavarnak az indulatok. Az egyházi iskolák esetében meggyőződése, hogy ott is a köznevelési törvény életbe fog lépni, és a hitoktatással kapcsolatban, hogy az egyik a hitoktatás, a másik pedig az erkölcs. Gyakorlott pedagógusként azt mondja, hogy a hitoktatás ezekben az esetekben, ahol nem kimondottan konkrét egyház, hanem viszonylag szabadabb egyház a lehetőséget biztosítja arra, hogy a különböző egyházhoz tartozó gyerekek külön hitoktatásra járjanak, tehát nem kötelező ugyanazon az egyházi rendezvényeken való részvétel. A leírtakból azt olvasta ki, hogy itt is arról van szó, hogy vagy a hittan, mégpedig a hittannak a különböző területei, attól függ, hogy ki milyen egyháznak a tagja. Az erkölcs pedig a klasszikus erkölcs, amihez jó lenne, ha mindenki tartaná magát.

**Pákai Péter**

Elhangzott a vitában, hogy miért kell megint ilyen sürgősen dönteni, nem kapták meg időben az anyagot, amivel ő általában mindig egyet szokott érteni, de most nem. Azért nem, mert most jelentkeztek a felvetések. Valaki, ez a valaki a kormány volt, aki szabott bizonyos határidőket. Most miért ilyen gyorsan, és miért ilyen sürgős, ezen egy kicsit csodálkozik, mert nagyon jól tudják, hogy azért, mert határidőt szabott a kormány ezeknek a döntéseknek a meghozatalára. Ez ilyen egyszerű. Legyenek már ennyire szakszerűek, és ennyire figyeljenek oda, nem kell állandóan mellébeszélni, meg mindenről beszélnek, ami egyébként nem igaz. Az egyik dolog, hogy van egy határidő, most azonnal kell dönteni. A másik dolog, hogy miről kell dönteni, mert ott megint úgy csinálnak, mintha nem tudnák miről beszélnek. Egy előzetes szándéknyilatkozatról. A múltkor is egy szándéknyilatkozaton veszekedtek, ahol meg voltak győződve, hogy az lesz, alapítványi iskola. Megvizsgálták, ott is a határidő szorított, nem az általuk kitalált határidő, hanem a mások által diktált határidő, és azoknak a feltételeknek tettek eleget, hogy döntési helyzetbe kerüljenek. Most döntési helyzetbe kerültek, és természetesen visszavonták, Ebben az esetben megint erről van szó. Többször elhangzott a polgármester úr részéről is, Utassy képviselő úr részéről is, hogy tartják magukat a jog szerint érintettek, és véleményalkotásra jogosultak véleményének a többségéhez. Persze ez Önöket nem zavarja, kíváncsi arra, hogy fognak szavazni. Igaz eddig is szavaztak már 80 % ellen. Ők most sem teszik, most is a 80 % mellett fognak szavazni, Önök meg úgy ahogy akarnak.

**Schwartz Béla**

Nagyon jó hozzászólás volt, legszívesebben megtapsolta volna képviselő urat. Figyeljenek a következő hozzászólásra, mert Táncsics Tamás képviselő úr következik.

## **Táncsics Tamás**

Igazából egyetért Rosta Albert képviselő úrral. Azt látni kellene Utassy úr, hogy nagy zavar van az iskolák kapcsán. Ők, akik nem oktatás politikusok, és lehet szajkózni, hogy Rosta Albert nem tud eligazodni, nem is csodálkozik rajt. Az ember azt várna, hogy az oktatási bizottság élén lévő, nagy tudású címzetes igazgató, akinek a dolga lenne az, hogy ezeket a kérdéseket tisztába tegye, valamilyen úton-módon nem látja át, vagy olyan események történnek folyamatosan, hogy nem teszik neki lehetővé, hogy előkészítse normálisan az anyagot. Szeretné a képviselő-testületet emlékeztetni arra, hogy nagyon rövid időn belül olyan témák kerültek oktatásügyben a testület elé, hogy a kistérségnek akarták átadni az óvodákat, általános iskolákat, az alapítványi iskola, a szakképzőnek az ide-oda vétele. Azt gondolja, hogy azért ódzkodnak ezektől a dolgoktól, mert azt látják, hogy ezek az intézkedések, ezek az előterjesztések nincsenek kellőképpen kidolgozva. Emlékeztetni szeretné Pákai urat, hogy az elmúlt testületi ülésen is, vagy március végén is elmondta, hogy teljesen egyet lehet azzal érteni, hogy itt előzetes felmérést kell végezni, és ez csak egy előzetes tanulmány. Végezzék el, ebben az esetben is bízik abban, hogy mind a pedagógusok, mind a szülők és a tanulók kellően informálva lesznek és el tudják dönteni azt, hogy mit akarnak ők, és valószínűleg akkor az lesz, amit polgármester úr is mond, hogy azt fogják tenni, amit a közösség közösen dönteni fog, és nem fognak ellene menni. Azért, hogy levették az alapítványi iskola kérdését Várpalota kapcsán, azért érdekes, hogy az egyik testületi ülésen döntenek róla, a másik testületi ülésen leveszik úgy, hogy nem láttak semmiféle dokumentumot azzal kapcsolatban, hogy ott mi lett volna, milyen pénzügyi számítások mellett, milyen feltételekkel vállalták volna. Tudja, most már nem is érdekes, de azért mégis csak a jövőre való tekintettel visszacsatol Utassy képviselő úrhoz, mégis csak szükség lenne arra, hogy minden tekintetben, minden számmal tisztában legyenek, és akkor ne legyenek felesleges körök, amiket testületi üléseken futnak, mert félt az, hogy egy ilyen kardinális kérdésben nem tudnak dönteni, akkor kihatással lesz az összes olyan fontos kérdésre is, mint a költségvetés. Reméli, hogy elég lesz arra ez a hátralévő kevés idő, hogy egzakt módon el tudják végezni azokat a felméréseket, amire szükség lesz, hogy a következő testületi ülésen kellőképpen, kiokosodva jól tudjanak dönteni.

## **Dr. Horváth József**

Kedves Táncsics képviselő úr. Ez a FIDESZ kormány igen nagy zavart okozott az oktatás területén az elmúlt két évben, ugyanúgy, mint az élet más területén. Ne csodálkozzon, ha Utassy címzetes igazgató úr nem érti. Önök sem értik, csak támogatják, az igazság ez, ugye röviden megfogalmazhatta volna. Az anyaghoz is szeretne hozzászólni. Előttük van az egyháznak a szándéknyilatkozata. Egyelőre ez is egy egyház, negyedik az oktatás területén a létszámát tekintve. Azt gondolja, hogy jobban nem kételkedhetnek, mint más egyházakban. Egy biztos, amit leírtak abból kiderül, hogy meg van a jó szándék, a jó finanszírozási lehetőség, az intézmény önállóságának a garantálása, benne van az intézmény biztonsága és az önkormányzati ráhatás, hiszen ott van az intézményi tanács, amiben benne lehetnek, és amit még leírtak az előterjesztésben, erre az elképzelések szerint ráhatásuk is lesz. Még egy biztonságuk is van ebben, az, hogy a fenntartói jog átadásáról meg kívánnak állapodni, ami határozatlan időre szól, és mind a két fél számára lehetőséget biztosít arra, hogy ha a körülmények megváltoznak, – amiket Önök elemeztek - akkor ezt a szerződést felül lehet vizsgálni, módosítani, és fel is lehet mondani, mert két év múlva, 2014-ben – véleménye szerint –, ez a rendszer így nem működik. Ha új kormány lesz, akkor azért, ha ez a kormány lesz, akkor ezt így nem tudja tovább vinni.



Tehát ezeket a lehetőségeket benne hagynák, és ha a többség ezzel egyetért, akkor ezen az úton mehetnek, nem pedig egy olyan ismeretlenbe, amiről Önök beszélnek.

### **Rieder András**

Körbejárták pénz tekintetében, intézményvezetés tekintetében ezt a kérdést, tehát ne felejtsek el és Utassy István képviselő úrnak és igazgató úrnak is jelzi, hogy egyházi iskoláról van szó, tehát itt azért világnézetileg nem semleges intézményről beszélnek. Egy nagyon fontos témát kifejejtettek. Mit kér érte a hit gyülekezet például ilyen téren? Milyen erkölcsi tartalommal szeretné megtölteni ezt, ezek nagyon fontos kérdések? Hol van leírva alpolgármester úr? Azért itt világnézeti kötődését is vizsgálni kell ennek, nincs semmiféle garancia erre. Utassy István képviselő úr mond egy-két dolgot, de ezeket nem olvassa ki az anyagból konkrétan. Milyen erkölcsi tartalommal, számára ez is egy fontos dolog. Igazából ezeket ne felejtsek el, egyházi iskola világnézetileg nem semleges.

### **Schwartz Béla**

A vitát lezárja. Véleménye szerint nem lát nagy különbséget a két oldal vitájában és vita kultúrájában. Őket foglalkoztatják ezek a problémák és ezek a kérdések, amik itt problémaként felvetődtek. Azt gondolja, hogy helyes döntést fognak hozni a végén. Azért mondja, hogy mindenki megnyugodjon, és ne arra következtessen, hogy itt van a „világ vége” és Ajka majd a hit gyülekezetnek a világ központja lesz. Nem erről van szó, de azt elvárják és személyesen elvárja, hogy azoknak, akiknek van képessége ahhoz, hogy felfogja, hogy ma Magyarországon mi történik, az a gondolataival segítsen. Nem kell a kormányt bírálni, azt nem várják el, de, hogy el tudjon igazodni a számok között, amit Rosta képviselő úr megvilágított, négyszáz-millió uraim..... Négyszáz-millióért azt is szeretjük, akit egyébként nem szeretnénk. Nem kizárólag a képviselő-testület fog dönteni, a testület teszi rá a pontot, de a döntési folyamat az nem ezzel az önkormányzati döntéssel kezdődik, mint ahogy eddig sem ezzel kezdődött. Kezdeményezték az intézmények, kezdeményezik a pedagógusok, a tanácsok, a szülők, kialakul egy döntési folyamat, amire persze az i-t majd ez az önkormányzat fogja rátenni. Véleménye szerint ez a döntés megnyugtató lesz, még azoknak is akik, most tartanak tőle, vagy problémáznak rajta. Két szavazás következik.

Szavazásra teszi fel az első határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja, és meghozza alábbi határozatát:

### **82/2012. (V.08) Kt. határozat**

1. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 41/2012. (III.29.) Kt. határozatot hatályon kívül helyezi.

A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy az Ajkai Szakképző Iskola és Kollégium alapítványi fenntartásba adására vonatkozó

döntésének felülvizsgálatáról a „Tehetségekért” Alapítvány Kuratóriumának Elnökét értesítse.

2. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete előzetes fenntartói döntésként az Ajkai Szakképző Iskola és Kollégium egyházi fenntartásba adását határozza el, oly módon, hogy a 2012/13-as tanévtől az intézmény fenntartói jogát a Hit Gyülekezete Egyház részére határozatlan időtartamra átadja.

A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a szakképző intézmény fenntartói joga átadásának előkészítése érdekében az átszervezéshez kapcsolódó intézkedéseket tegye meg, és gondoskodjon a végleges képviselő-testületi döntés meghozatalához szükséges dokumentumok előkészítéséről és annak a képviselő-testület májusi ülésére történő beterjesztéséről.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2012. május 31.

### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a második határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 7 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja, és meghozza alábbi határozatát:

### **83/2012. (V.08) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete előzetes fenntartói döntésként a Bródy Imre Gimnázium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény egyházi fenntartásba adását határozza el, oly módon, hogy a 2012/13-as tanévtől az intézmény fenntartói jogát a Hit Gyülekezete Egyház részére határozatlan időtartamra átadja.

A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy az intézmény fenntartói joga átadásának előkészítése érdekében az átszervezéshez kapcsolódó intézkedéseket tegye meg, és gondoskodjon a végleges képviselő-testületi döntés meghozatalához szükséges

dokumentumok előkészítéséről és annak a képviselő-testület májusi ülésére történő betérjesztéséről.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2012. május 31.

**Schwartz Béla**

Megköszöni a képviselők részvételét, majd az ülést 15.25 órakor bezárja.

**K.m.f.**

**Schwartz Béla**  
polgármester

**Dr. Jáger László**  
címzetes főjegyző