

Ügyszám: 1/8-16/2013.

## **J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült:** Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2013. október 29-én 9.00 órakor megtartott üléséről

**Ülés helye:** Ajkai Közös Önkormányzati Hivatal, VI. emeleti nagyterme

**Jelen vannak:** Schwartz Béla polgármester,  
Dr. Horváth József alpolgármester,  
Dorner László, Fenyvesi Zoltán,  
Fülöp Zoltán, Johanidesz Sándor,  
Molnár László, Pákai Péter,  
Peternics Mihály, Pék Attila,  
Rieder András, Rosta Albert,  
Táncsics Tamás, Utassy István

**Összesen:** 14 fő képviselő-testületi tag

**Hiányzó képviselő:** Ravasz Tibor

### **Valamennyi napirendi pont tárgyalásánál jelen vannak:**

Dr. Jáger László jegyző  
Szőke Melinda Önkormányzati és Humánszolgáltató Iroda vezetője  
Kellerné Kovács Rita Pénzügyi Iroda vezetője  
Bálint Attiláné Szociális és Igazgatási Iroda vezetője  
Venczel Antal az Építési és Városgazdálkodási Iroda vezetője

### **1. napirendi pont tárgyalásánál jelen van:**

Réfi Ferenc Bakonykarszt Zrt. kirendeltség-vezető

### **5-6. napirendi pont tárgyalásánál jelen van:**

Hornyák Attila főépítész

### **Schwartz Béla**

Köszönti Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testületét, a meghívott vendégeket és az ülésen megjelenteket.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 tagja közül 14 fő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

## **Napirend előtti ügyek**

### **1. Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról**

#### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a jelentés elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a jelentést elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

#### **157/2013. (X.29.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést elfogadja azzal, hogy a 177/2011. (IX.12.) Kt. határozatot hatályon kívül helyezi.

**Felelős:** jegyző  
**Határidő:** azonnal

### **2. A polgármester tájékoztatója az átruházott hatáskörben hozott döntésekről**

#### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a tájékoztatót elfogadja.

Megállapítja, hogy Fenyvesi Zoltán nem szavazott.

### **3. Tájékoztató a képviselő-testület bizottságainak átruházott hatáskörben hozott döntéseiről**

#### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület szavazás előtti létszáma 14 fő.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a tájékoztatót elfogadja.

## Napirend megállapítása

### Schwartz Béla

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a napirendi javaslatot kiegészíti a „Települési értéktár-bizottság létrehozása” tárgyú előterjesztéssel, melyet a képviselő-testület utolsó napirendi pontként tárgyal meg.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy az „Önkormányzati kitüntetések adományozása” tárgyú előterjesztést a testület az Möt. 46.§ (2) bekezdésének a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalja.

Szavazásra teszi fel a napirend elfogadását az elhangzott kiegészítéssel együtt.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a napirendjét elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

#### **158/2013. (X.29.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Kandó K. ltp. víziközműveinek átvétele  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
2. Az önkormányzat háromnegyedévi gazdálkodásáról szóló tájékoztató és 2014. évi koncepció  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
3. Ajka Város Önkormányzata folyószámlahitelének prolongálása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
4. Az „Ajka” helységnév, valamint az Önkormányzat jelképeinek használatáról szóló rendelet megalkotása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
5. Az építészeti örökség helyi védelméről szóló rendelet megalkotása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
6. Változtatási tilalom elrendelése az Ajka-Padragkút tervezett új városközpontra vonatkozóan

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

7. Az Észak-balatoni hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése eszközbeszerzésekkel KEOP-1.1.1/C/13-2013-0010 kódszámú projekt keretén belül

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

8. Ajkai 1268/1 hrsz-ú „beépítetlen terület” megnevezésű ingatlan kisajátítása

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

9. A szociális szolgáltatástervezési koncepció felülvizsgálata és aktualizálása Ajka Város Önkormányzata szociális szolgáltatási feladataira

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

10. A Veszprém Megyei Pedagógiai Szakszolgálat vezetői pályázatának véleményezése

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

11. A Regenbogen Német Nemzetiségi Óvoda és Művelődési Ház intézményvezetői megbízására kiírt pályázat elbírálása

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

12. Ajkai Minőségi Tanács tájékoztatója a kereskedelmi egységek felméréséről

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### **Zárt ülés**

13. Önkormányzati kitüntetések adományozása

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### **Zárt ülés vége**

14. Települési értéktár-bizottság létrehozása

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

15. Interpellációk, képviselői kérdések, bejelentések

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

## Napirend

### 1. Kandó K. ltp. víziközműveinek átvétele

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

#### Schwartz Béla

Köszönti Réfi Ferenc Bakonykarszt Zrt. kirendeltség-vezetőt.

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottság határozatát.

#### Pákai Péter

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

#### Dorner László

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

#### Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a beszámolót elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

#### **159/2013. (X.29.) Kt. határozat**

1. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bakonyi Erőmű Zrt. tulajdonát képező, a Kandó Kálmán lakótelep vízellátását és szennyvízelvezetését szolgáló víziközműveket 2013. december 31. napjával térítésmentesen Ajka város Önkormányzata tulajdonába veszi ivóvízellátó-hálózat tekintetében 60.003.- Ft, szennyvíz-elvezető rendszer tekintetében pedig 3.045.658.- Ft könyvszerinti értéken.
2. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete utasítja a polgármestert, hogy az előterjesztés mellékletét képező, a Kandó Kálmán lakótelep víziközműveire vonatkozó

térítésmentes tulajdonjog átruházási szerződést írja alá.

3. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete az átvett víziközműveket 2014. január 1. napjával üzemeltetésre átadja a város víziközműveit üzemeltető Bakonykarszt Zrt.-nek.
4. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete utasítja a polgármestert, hogy kezdeményezze a Bakonykarszt Zrt.-vel kötött üzemeltetési szerződés, valamint a szükséges vízjogi üzemeltetési engedélyek módosítását.
5. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi és elfogadja, hogy a biztonságos üzemeltetés érdekében a Kandó Kálmán lakótelepen szükséges minimális víziközmű fejlesztéseket 6.600 eFt+ÁFA értékben a szolgáltató Bakonykarszt Zrt. a 2015. évi eszközhasználati díj terhére elvégzi. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy az ehhez szükséges szerződést írja alá.

**Határidő:** 2013. december 31.

**Felelős:** polgármester

## 2. [Az önkormányzat háromnegyedévi gazdálkodásáról szóló tájékoztató és a 2014. évi koncepció](#)

**Előadó:** Swartz Béla polgármester

<a href="#"><u>Melléklet 1</u></a>	<a href="#"><u>Melléklet 2</u></a>	<a href="#"><u>Melléklet 2A</u></a>	<a href="#"><u>Melléklet 2A_1</u></a>	<a href="#"><u>Melléklet 2A_2</u></a>
<a href="#"><u>Melléklet 3</u></a>	<a href="#"><u>Melléklet 3_1</u></a>	<a href="#"><u>Melléklet 3_2</u></a>	<a href="#"><u>Melléklet 3_3</u></a>	<a href="#"><u>Melléklet 4</u></a>
<a href="#"><u>Melléklet 5</u></a>	<a href="#"><u>Melléklet 5A</u></a>	<a href="#"><u>Melléklet 5_1</u></a>	<a href="#"><u>Melléklet 5_2</u></a>	<a href="#"><u>Melléklet 6</u></a>
<a href="#"><u>Melléklet 6A</u></a>	<a href="#"><u>Melléklet 7</u></a>	<a href="#"><u>Melléklet 8</u></a>	<a href="#"><u>Melléklet 9</u></a>	<a href="#"><u>Címszám 1</u></a>
<a href="#"><u>Címszám 2</u></a>	<a href="#"><u>Címszám 3</u></a>	<a href="#"><u>Címszám 4</u></a>	<a href="#"><u>Címszám 5</u></a>	<a href="#"><u>Címszám 6</u></a>
<a href="#"><u>Címszám 7</u></a>	<a href="#"><u>Címszám 7_1</u></a>	<a href="#"><u>Címszám 7_2</u></a>	<a href="#"><u>Címszám 8</u></a>	<a href="#"><u>Tájékoztató 3</u></a>
<a href="#"><u>Melléklet 1</u></a>	<a href="#"><u>Melléklet 2</u></a>	<a href="#"><u>Melléklet 3</u></a>	<a href="#"><u>Melléklet 4</u></a>	<a href="#"><u>Melléklet 5</u></a>

### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Humán és Népjóléti Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

**Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a I. és II. határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Utassy István**

A Humán és Népjóléti Bizottság a I. és II. határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a I. és II. határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Rieder András**

Két kérdése lenne. Az egyik a zöldterületkezeléssel kapcsolatban látja, hogy jelentős csökkenés szerepel a 2014. évi koncepcióban a zöldkezelési feladatoknál jelentős, mintegy 68 %-os lesz a változás a korábbi évekhez, illetve a település gondnokoknál történt egy néhány millió Ft-os csökkenés. Szeretné tudni, hogy mi ennek az oka? Kérdezi még, hogy polgármester úr ígéretéhez képest lesz-e bejárás az adott képviselői területeken, vagy felejték el? Arról volt szó, hogy idén ezt valamilyen módon kezelik. Korábban is voltak ígérek, most nem találkozott ezzel, lesz-e?

**Fülöp Zoltán**

Szeretné megkérdezni, hogy a koncepció felhasználási előirányzatok táblázatában szerepel lakóépület felújítási programra 2014. évre 50 millió Ft, konkrétan ez mit takar? A Hajnalcsillag utcának az aszfaltozását látja, hogy a koncepcióban szerepel, és a Kinizsi utcára vonatkozóan nem talál semmit, szeretné megkérdezni, hogy szerepel-e, vagy nem találja, vagy nem szerepel?

**Táncsics Tamás**

A 2014. évi koncepcióban az adóbevételek között, az építményadónál 100 millió Ft-os csökkenést tapasztalt. Azt szeretné megkérdezni, hogy mi okozza ezt a csökkenést, mert úgy véli, hogy a vállalkozások száma olyan szinten mozog, hogy tudnak fejleszteni. Több ilyen vállalkozás is található a városban, akik építkezésbe fogtak, és ebből kifolyólag nem érte a 100 millió Ft-os csökkenést.

**Molnár László**

Kérdése a padragkúti járdafelújításokat érinti, hogy lehet-e tudni, melyek azok az útszakaszok, ahol a járdákat felújítják?

### **Schwartz Béla**

Felkéri a Pénzügyi Iroda vezetőjét, Kellerné Kovács Ritát, és az Építési és Városgazdálkodási Iroda vezetőjét, Venczel Antal urat, válaszoljanak a kérdésekre.

### **Kellerné Kovács Rita**

Az adóbevételekkel kapcsolatban a 2014-es koncepciónál az idei év tényleges adóbevételeit vették alapul, és ugyanúgy, mint a 2013-as évben a MAL Zrt. adóhátralékaival is számoltak, mint építményadó, mint iparüzési adó bevétel tekintetében. Az építményadónál az idei évhez viszonyítva azért került kevesebb tervezésre, mert 40 milliót az építményadóból a MAL Zrt. a felszámolás, csődeljárás keretében már megfizetett. Ténylegesen ennyit várnánk.

### **Venczel Antal**

Rieder András képviselő úr kérdésére válaszolva a zöldterületkezelésben mi okozta ezt a csökkenést. Igazából forintálisan látszik valóban a csökkenés, de itt elsősorban az áthúzódó kifizetés miatt van az, hogy a tavalyi évre egy magasabb összeg látszik. Ezeket a számokat még az év folyamán úgy is módosítani szükséges, ahogy a kifizetések alakulnak. Tehát pénzügytechnikailag látszik ez a csökkenés. Fülöp Zoltán képviselő úr kérdezte a lakóépület felújítási programot, hogy 2014-ben az 50 millió Ft igazából mire vonatkozik. Látszik a költségvetésben, hogy háromféle programról beszélnek, a korábbi panelprogram, a tavaly elfogadotról, és a jövő éviről. Az 50 millió Ft egy keretszám, ez konkrétan nincs meghatározva, elsősorban a korábbi években elkezdett pályázatok folytatását tervezi a városvezetés, amelyre egy keretösszeget tettek be. A négylakásos lakóépületeknek a felújítását is tervezik, illetve továbbra is a nagyobb lakásszámú lakótömböknek a felújítását. A Kinizsi utca a költségvetésben szerepel a beruházások között a 32. sorban, pályázati önrésszel van beállítva. Molnár László képviselő úr kérdezte, hogy melyik útszakaszt tervezték a járdákra. 15 millió Ft-ot terveztek be, nincsen konkrétan meghatározva, körbejárta a területet. Felmerült egy csertelepi bekötőút melletti járda, felmerült a Barátság utcának a kialakítása. Nincs konkretizálva, ez a keretösszeg, ha elfogadja a képviselő-testület, akkor majd egyeztetnek, és annak függvényében, hogy milyen igények merülnek fel, úgy jelölik ki az adott szakaszt.

### **Schwartz Béla**

Irodavezető úr hozzászólásához szeretne annyit hozzátenni, hogy ez egy koncepció, ez még nem végleges költségvetés. Például mondott egy fél mondatot irodavezető úr, ami nagyon lényeges. Táncsics Tamás képviselő úr sokszor emlegette a kisebb épületek felújítását. Ebben a ciklusban azt is tervezik. Tervezik, szeretné kihangsúlyozni, tehát a négy lakásnál nagyobb épületek felújítását is tervezik, de nem kell azért kőbe vésettnek venni. Hiszen látható, hogy ez a költségvetés hitellel van tervezve. Ha a kormány nem hagyja jóvá a hitelt, azért lép mindjárt a végére, akkor itt csökkenteni kell. Akkor mindenki látja, hogy kb. 500 millió Ft-os csökkentéssel kell számolni. Akkor nem, hogy újakat nem tudnak felvenni hozzá, hanem a mostani tervezetben lévőket is alaposan le kell csökkenteni, tehát ezt óvatosan kérné kezelni, mert elképzelhető, hogy



a kormány azt nem támogatja, hogy hitelt vegyenek fel. Forrás egyébként lenne, van aki biztosítana, de kormányengedély kell hozzá. Rieder András frakcióvezető úr kérdezte, hogy lesz-e bejárás. Lesz bejárás, ahol még nem volt, ahol volt, ott már nem lesz. Úgy emlékszik, hogy Rendeken, Gyepesen tartottak, a Bányásztelepen is tartottak, Utassy úr körzetének egy részében tartottak, az egészben még nem. Johanidesz képviselő úr körzetében sem tartottak még. Csingerben sem tartottak egy teljeset, de részleteiben azért folytattak ilyen tárgyalásokat. Ugyan nem jártak kinn a helyszínen, de Táncsics Tamás úr körzetében is áttekintették már a feladatok egy részét, persze fontos, hogy a helyszínen is járjanak. Fülöp képviselő úr körzetének egy részében is volt már, de ott sem tartottak még részletes bejárást. A padragi városrészben is tartanak egy bejárást, amit meghirdetnek előzetesen az újságban, aki kíváncsi az a helyszínen is részt vehet, figyelemmel tudja kísérni. Az 50 millió Ft-ot úgy kell érteni, ahogy irodavezető úr is mondta, hogy a négylakásos épületekre is, de aláhúzza, hogy ez erősen feltételezett. A bányásztelepről is nagyon sok ilyen igény érkezett, még Csinger-völgyből is. Jó lenne kielégíteni ezeket az igényeket, de ez fedezet kérdése, ezt feltételelesen kérné kezelni. A többi kérdésre a kollégái válaszoltak. A Kinizsi utca pályázatra van tervezve. A Kinizsi utca, és a Feketegyémánt utca, mindkettő gyűjtőút, a gyűjtő utakra lehet pályázni, ha lesz pályázat. Ha nem lesz pályázat, akkor nem lehet pályázni, és mindkettőt pályázatra tervezik, ezt is feltételelesen kérné kezelni. A Kinizsi utcán tartanak majd lakossági fórumot, azt közzétették, akkor a műszaki tartalmat fogják megvitatni, ha nem lesz pályázat. De az is fontos, hogy tudják, hogy milyen terveket fognak elkészíteni, pontosabban a tervek nagy része már elkészült csak az autóbusz forgalom biztosítása miatt van szükség egy rendezési terv módosítására. Nehezebb a helyzet a Feketegyémánt utca területén. A Feketegyémánt utcának úgy nekiállni, hogy a terveket nem hangolják össze az nagy felelőtlenség lenne. A Feketegyémánt utcával azt tervezik, hogy először is az erőművel meg kellene állapodni az Ármin bánya elbontása ügyében. Ha megépítik az utat, és aztán kezdik el az Ármin bányát elbontani, akkor óriási károkat okoznának, akkor annak az új útnak annyi. Legelőször az Ármin bányai felhagyott és nem a városképet díszítő maradványainak az eltávolítása a feladat. Ebben az ügyben az erőmű igazgatójával már értekezett. Vizsgálják ennek a kérdését, persze úgy, hogyha később, esetleg majd az utódok, ha az Ármin bányát hasznosítani akarják, akkor annak ne legyen akadálya. De a település képi szempontjából most kedvezőtlen maradványokat el kell tüntetni, ami rettenetesen komoly feladat, gondoljanak csak a Jókai bányára, az is mekkora munka volt. Utána kell elkészíteni a Bódét Csinger-völgygel összekötő kerékpárútnak a terveit, mert az is az útnak egy része, tehát először kerékpárút tervet készítenek. Az meghatározza az elképzelésük szerint az út bal oldalán lévő járda, és bizonyos értelemben az útnak a helyzetét is, mert pl. a Bartók Béla utca egyik szakaszán nincs is hely a kerékpárútnak, ott az útból kell elvenni, és az út korrekciójára kell majd sort keríteni. Hasonló helyzet van egy kisebb problémaként a Feketegyémánt utcának a bevezető szakaszán is, és azt a kerékpárutat egészen a parkerdei bejáratig kellene megtervezni, és majd együtt pályázni az úttal, hogy egységesen legyen kialakítva. Jelzi, hogy a parkerdőre vonatkozóan a következő ciklusban egy turisztikai tervet is kellene összehozni, ami rendezi az egyes funkcióknak a helyzetét, többek között ennek az útnak a kérdését, a kerékpárút kérdését. A HM Vergával közös fejlesztések vannak folyamatban, és még egy újabbat is terveznek, és egy új funkciója is lenne a parkerdőnek, tehát mindezeket ismerni kell, hogy össze tudják tenni a láncszemeket, ez egy nagyon komoly fejlesztés lesz, és a padragi városrészrel is összefügg. Nagyon megalapozott munkára van szükség. A főépítész úr a kerékpárút terveit, illetve igényét a szerkezeti tervben jelezte a várostervezőknek, illetve az építési irodavezető pedig előkészítette az általa elmondottakat. Nagyon nagy tervek vannak, meglátják, hogy mi valósul meg belőle. Megnyitja a vitát az

előterjesztés felett.

### **Peternics Mihály**

Örömmel látja ezt a koncepciót, nemcsak azért mert a körzetéről is esik benne szó, még hozzá azzal együtt, hogy az út fel lesz újítva, még bővül is funkciókkal, itt a kerékpárútra gondol. Nagyon fontos dolog, mert sokan járnak oda kirándulni biciklivel, sport okán is. Valóban a Bartók Béla utcában járdahiány van, tényleg ott a két buszmegálló között elég nehéz gyalogosan közlekedni. A külvárosi részekre több helyen is most sor kerül, amire nagy szükség van. Igazából örülnek az emberek, ha a belváros szépül, meg nyilván az ajkaiak is, de saját körzete mindenkinek a legfontosabb.

### **Fülöp Zoltán**

Polgármester úr említette, hogy a HM Vergával további együttműködés is elindult. Egy sorra azért felhívja a figyelmet a kérdéseknél ezt elfelejtette feltenni, hogy mi az oka annak, hogy 2014. évben visszacsökkent a Hubertus Erdei Iskola működtetésére szánt pénzösszeg? Úgy gondolja, hogy koncepcióról beszélnek, némi összeg, bár 57 % van betervezve 2014. évre a 2013. évihez képest. Úgy gondolja, hogy ez is valami, de azért az erdei iskola működtetése, és ennek a biztosításához való pénzeszköz garantálása nagyon szükséges lenne, a helyi oktatáspolitikából ez ne maradjon ki. Kéri polgármester urat, hogy amennyiben lehetősége nyílik ezt a hagyományt ne állítsák meg, és az erdei iskola továbbra is működőképes legyen. Gyakorlatilag a koncepcióban azt látja - örömmel látja -, hogy elindultak abba az irányba, hogy tényleg a prioritások és a fontosságok határozzák meg, hogy hol mi történjen, és nem az, hogy milyen képviselők vannak az adott területen. Az gondolja, hogy a lakosság teljes megelégedettségét szolgálhatja, hiszen nem csak az a lényeg, hogy hol milyen színű képviselők vannak, hanem a szükséges problémák megoldására koncentrálnak, és tényleg ott épüljön út és járda, ahol ez szükséges. A padragi városrész vonatkozásában a 6. napirendi pontban tárgyalják ennek a városrésznek a fejlesztését, maximális támogatást fognak biztosítani ebben az ügyben, nagyon szükséges, hogy ott történjen valami. Évtizedek óta azt a dzsumbujt látják padrag közepén, el kell hogy induljanak valahol. Nagy feladat, nagy falat, nem lesz egyik pillanatról a másikra ebből megvalósult történet, de az irányt jónak ítélik. A saját körzetében a Hajnalcsillag utcára visszatérve, illetve a Kinizsi utca gyűjtőút, óriási összeg kell annak az útnak a rendbetételéhez, járdával, vízelvezetéssel együtt csak pályázati pénzből lehet megvalósítani. Ezt borzasztóan várják az ott élők, hiszen polgármester úr 2006. óta ezt ígéri az ott lakóknak. Örül, hogy újra szerepet kaptak itt, és ezzel párhuzamosan a Hajnalcsillag utcánál 9 millió Ft van a koncepcióban, amely a teljes utca aszfaltozását garantálja. Jelzi polgármester úrnak, hogy az elmúlt hetekben befejeződött fejlesztések, a Téglagyári utca, Avar utca aszfaltozásánál is a lakosság jelezte felé azt, hogy amennyiben az önkormányzat partnerként tudja kezelni az ott lakókat, akkor hajlandók pénzbeli hozzájárulással, önrésszel beszállni az utak fejlesztésébe, vízelvezető árkok korszerűsítésébe. Úgy gondolja, hogy a Hajnalcsillag utcánál ez egy próbádolog lenne. Ebben nagyon szívesen eljárna, az ott élőket összehívna, tájékoztatná arra vonatkozóan, hogy mi történik, és ha csak 1 millió Ft-ot, vagy bármennyit egy koncepció mentén kialakított arányos hozzájárulást az ott lakóknál el tudnak érni, akkor ez talán példaértékű lehet, és ennek kapcsán mehetnének a további utcákban is így, vagy hasonlóan a fejlesztések esetében.

## **Schwartz Béla**

Az erdei iskolának átértékelődik a szerepe, nem biztos, hogy csökken, ez most egy elképzelés, itt még minden lehetséges. A parkerdő más szerepet kapna a következő időszakban. A Kinizsi utcával kapcsolatban a MÁV-val is leveleznek, és bíznak a MÁV kezdeményező készségében. Eddig nagyon rossz a tapasztalatuk, de bíznak a jövőben. Az elmúlt hónapban a vezérigazgatóhoz eljuttattak egy levelet, amelyben csúnya dolgokról számol be. Az ajkai vasútállomáson lévő dolgokra gondol, és az előtte lévő helyzetről. Azon vannak, hogy ez megváltozzon, de ehhez a vasútnak is hozzá kell járulnia. Nem kell osztatlan sikerre számítani, már a hozzá eljuttatott információk is ilyen vegyes képet mutatnak. Utassy úr is tud róla, hogy az utca egyik részén lakóknak nem tetszik a tervezett autóbusz forgalom. Meg kell győzni őket, hogy ez milyen fontos, ugyanis ahol autóbusz forgalom van, azzal az utcával jobban lehet pályázni, mint ahol nincs. Ilyen szempontból a Feketegyémánt utca helyzeti előnyben van, a Kinizsi utcában nincs autóbusz forgalom, hiába gyűjtőút, ha nincs közlekedési forgalom rajta, akkor nem lehet. Többek között műszaki értelemben, fizikai értelemben a Panoráma utca is gyűjtőút, ahol Pákai Péter nagyon helyesen megvilágította egy vitában, de nincs rajta közlekedési forgalom, ezért nem lehet ugyanabba a szerepkörben kezelni. Arra van szükség, hogy mi és a kollégák ismerjük a pályázati feltételeket, és a lehetőségeket, az ott lakók pedig tudják, hogy mit szeretnének, az is nagyon fontos, hogy hol folyik a víz, tudják, hogy hol folyt 30 évvel ezelőtt, és 20 évvel ezelőtt is, és honnan jön a szél, és merre süt a nap. Ezek fontos dolgok, de ezt együttműködéssel kell kialakítani, és az a helyes, ha az eredményben ez pozitívan generálódik. A padragi városrész valóban fontos kérdés. Nagy hiba volt a rendszerváltás környékén a padragi bányát ilyen módon átadni másoknak. Ez óriási hiba volt. Csodálkozik azokon, akik mindig a településrésznek a jövőjét firtatják, és az önkormányzaton kérnek számon sok mindent, hogy abban az időben, mint az a bizonyos a fűben, olyan csendben voltak. Nem megfelelő társaságok és emberek kezébe került a városrésznek ez a pontja. Ezt most megpróbálják visszaszerezni. Megpróbálták adásvétellel, de ott olyan összevisszaság van. Jegyző úr legnagyobb tudója ennek a kérdésnek, hogy ott képtelenség valamilyen rendet vágni. Eldöntötték, hogy kisajátítják. Nem érdekli őket, hogy ki hogy ügyeskedett azon a területen. Az általános rendezési tervben megjelölték ezt a területet, most változtatási tilalmat jegyeznek be, és kisajátítják az egész területet, és ott lesz a városrész alközpontja. A csékúti egy külön városrész. A csékúti városrésznek semmilyen központja nincs, többek között abból is látni, hogy a két templomra már annyiféle táblát aggattak, mert nincs hely elhelyezni megfelelő módon az emlékhelyeket. Összehasonlítani nem akarja más városrésszel, de ahol van tér, van lehetőség ott városrészenként más kép tud kialakulni, mint ahol nincs hely. Meg kell oldani ezt a kérdést, és megfelelő infrastruktúrával ellátni, de persze beletartozik a padragi kerékpárút is, mint az egyik legnagyobb tervük a következő ciklusra, az legalább 1,5 milliós beruházás lesz, ha végig akarják vezetni, de szerepel a szerkezeti tervben, és szerepel abban a tematikus tervben, amit majd a megyei koncepcióba el kell fogadtatni, hogy Halimbát Ajkával összekötő kerékpárút terveit elfogadják. Ugyanez a tervük a gyepesi városrészben is. A gyepesi városrész pedig Polány irányába kerékpárúton elérhető legyen. Most elkészítik addig, tehát vita volt, „addig”, és jön a tósoki kerékpárút. A tósoki kerékpárúttal ugyanaz a helyzet, nem annyira Kolontár irányába kötné össze a várost. Ajkát nyugati irányban elkerülő útépités infrastruktúra kérdéseinek országos rendezésével főépítész urat bízta meg, hogy készítse el. Valószínű november elején tárgyalnak a NIV Zrt. vezetőivel Ajkát nyugati irányban elkerülő út, valószínű, hogy a kristály pálya körül ér ki valahol, miközben az Ajkai Ipari Parkot is ellátja. Ott egy olyan komplex műre van szükség, amiben Pákai Péter képviselő nem bízik, de ez

nem baj, mert végül is ő még fiatal ember. Azért bízunk benne, mert kicsivel idősebb. Ott egy olyan komplex létesítményt szeretnének megvalósítani, ami átível a patakon és a vasúton és hátulról oldja meg a Timföldgyár és az Erőmű gépkocsi forgalmát, a patakmeder mellett, az egyik az egyik oldalon, a másik a másik oldalon. Ez az út összeköti a MAL üzemi útját Lőrintével és Padragot teljesen kikerüli a teherforgalom. Ennek a célját szolgálja majd a tósoki kerékpárút, hogy ez a szerves egység működhessen. Nem Kolontár irányába, mert az ilyen értelemben nem a fő iránya a kerékpáros tervnek, hanem a Lőrintei tó, és Padrag irányába. Az egy következő szakasz lehet majd a városfejlesztőknek az életében. Most erről elég sokat beszélt, de talán nem volt felesleges erről beszélni, hiszen a gyepesi városrészt is alapvetően érinti a 8-as úti leágazás, és a nyugati elkerülő út. A nyugati elkerülő útnak a kedvezményezett szakasza a gyepesi városrészt elkerüli, és gyepes és tósok között kerül ki a Zagy térnek a körzetébe, miközben az ipari parkot is onnan fogják ellátni. Úgy hiszi, hogy ezt, illetve a barna mezős területeket alpolgármester úrnak a legutóbbi megyei közgyűlésen sikerült a megyei terv kedvezményezett célkitűzései közé felvetetnie. Az Avar utcával kapcsolatban elmondja, hogy vegyes a kép, vannak akik meg vannak elégedve, vannak akik nincsenek. Ugye még nincs befejezve az Avar utca. Örömmel hallja a pénzügyi felajánlást. A vízelvezetés az egy kulcskérdés, nem tudja, hogy észrevette-e valaki, ez egy terv, hangsúlyozza, nem biztos, hogy ez lesz a vége. Ebben két városrészt a felszíni vízelvezetésére is van javaslat, csak nincs odaírva, hogy az a gyepesi városrész, és a tósoki városrész. Majd a végleges költségvetés alkalmával, amikor a források természetesen összeálltak, mert ha nem lesz hitel, akkor 500 millióval kisebb lesz ez a költségvetés. Úgy gondolja, hogy helyes, ha maguk között ezt elmondja, és megállapodnak ebben.

### **Dorner László**

Elfelejtette, hogy miről szeretne beszélni, miközben hallgatta polgármester urat. Talán valami hasznosat hozzá tud tenni még. Három témával szeretne foglalkozni. Az egyik dolog az, hogy ne felejtsek el, hogy 2002-ben indultak ezek a koncepciók. Tulajdonképpen a tizenegyedik évben járnak, és amikor a koncepciókat a városvezetés a testület, és a bizottságok elé terjesztik, akkor ebbe a nagy csomagba fér bele, és azon belül az utolsó évhez érkeztek. Azért érkeztek az utolsó évhez, mert eddig a belvárostól kifelé tartottak a fejlesztések, polgármester úr ezt sokszor elmondta. Most jönnek azok a részek, amelyeket meg kell csinálni, ezek pedig részben a külvárosi részek, nem elfeledve a belvárosi szükséges fejlesztéseket. Szeretné még hozzátenni, hogy helyes dolognak tartja, és támogatja, hogy a koncepcióban ez így megfogalmazódott és benne van. Nagy a nyomás az ajkai polgárok részéről, igen nagy a nyomás a külvárosi részekről, a külső területekről, de ugyanez a nyomás még mindig meg van a belső részeknél is, hiszen minden frakcióülésen hallják alpolgármester úr elképzeléseit és korholását, hogy mit tapasztalt az Eötvös utca környékén. Tehát nyilván azt még meg kell tenni. Ez valóban másképpen nem megy, mint úgy, hogyha a város újból hitelt vesz fel. Úgy látják, hogy nem érdektelen, alátámasztja a fejlesztéseket, és kezelhető ez a hitel. Szeretné felkérni a képviselő-testület minden egyes tagját - tudja, hogy polgármester úr ebben keményen lobbizik a szakértő gárdájával -, hogy akik ebben tudnak segíteni, elsősorban azok, akik a kormányoldalon állnak - hiszen a kormánytól kell az engedélyt megkapni - segítsenek. Az engedély szükséges, önökön van a sor, önöknek a támogatása szükséges ehhez. A koncepcióban megfogalmazták a költséghatékonyságot, a takarékoságot, és a fejlesztések okos előkészítéséről, megvalósításáról nem mondhatnak le, amit az elmúlt három évben elég keményen megtettek, és annak a gyümölcse meglett az elmúlt

időszakban. Megfogalmazták, hogy a cégeknek, hivataloknak, önkormányzathoz tartozó gazdasági egységek vezetőinek mire kell odafigyelni, hogy várnak eredményeket, mit kell megtenni. Arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy ez is benne van a koncepcióban és a takarékoságról ne feledkezzenek meg. Mindenképpen támogatni tudja mind a 2014-ben megfogalmazott fejlesztési terveket, elvárásokat, mind pedig a polgármester úr által röviden vázolt következő évekre vonatkozó fejlesztési terveket.

### **Pék Attila**

Nagyon örül annak, hogy ez a koncepció nem hasonlít a tavalyi évi koncepcióhoz, hiszen ebben a koncepcióban azért már a beruházások nevesítve vannak. Települési képviselőként a sorok között a saját területére vonatkozó beruházásokat kereste. Talált benne útépitést, járdaépítést, temető felújítást, vízelvezetést, emlékmű készítést. Bízik abban, hogy polgármester úr által említett tervben ez meg is fog valósulni. Nagyon örül annak, hogy az ellenzék is elismerően szól erről a mai koncepcióról.

### **Pákai Péter**

Egy kicsit szeretné érinteni a 2014. évi koncepciót, de azért úgy gondolja, mivel a napirend tárgya is, szót kell ejteni a 2013. évi költségvetés háromnegyedéves teljesüléséről is. A hitelről szólna, és örül annak, hogy úgy látja, hogy a másik oldalon ülők is megértik és elfogadják, és egyetértenek azzal, hogy hasznos lenne a városnak ez a hitelfelvétel, mert olyan beruházásokat tudnának elvégezni városszerte, amely lehetővé tenne jövő évben is egy beruházási nagyságrendet. Ez szolgálná a városnak a megújulását. Nem gondolja azt, hogy megszavazzák ezt a tervezetet, ennek nyilván politikai oka lesz, de ha ugyanezt a megértést, elfogadást, és támogatási szándékot, amit többé-kevésbé kinyilvánítottak oda is teszik, ahol segíteni kell, mert nyilvánvaló, hogy itt nagyon komoly segítségre van szükség a kormány részéről, mert ha nem kapják meg az engedélyt a hitelfelvételre, akkor sajnos nem fog működni ebben a formában a koncepció. Ezt mindenképpen kéri, és várja. Szeretne szólni az ezévi teljesítésről. Nem a számokról, mert a számok abszolút nem tükrözik a valóságot, mert az 500 millióból mintegy 100 millió teljesült pénzügyileg a beszámoló készítéséig. Azt mindannyian tudják, hogy szinte a teljes beruházás alatt szereplő tételsor már megvalósult, illetve folyamatban van a megvalósulása. Másképpen is fogalmazhat, ha valaki végig megy a városon, akkor egy olyan beruházási hullámot, és mindenhol feltúrt utcákat, és folyamatban lévő, vagy már elvégzett, elkészült munkát lát, amelyet akkor sem láttak, amikor volt olyan év, hogy kétszer ennyit költöttek a fejlesztésekre. Most valóban elindul valaki tósokról a téglagyárig, mondhatná a belvárostól kifelé a kinti lakóterületekig, a kertvárosi részekig, szinte mindenhol beruházásba botlanak. Azt gondolja, hogy ez fejezi ki igazán, és támasztja alá igazán azt, hogy miért érdemes hitelt felvenni. Persze hitelt felvenni nagyon nem jó, ugyanis a hitelt vissza kell fizetni kamatostól. Ugye lehet mondani, hogy mert a jövőnek kell visszafizetni, de a jövő kapja meg most a jelenben annak a hasznát. Akkor azért érdemes elgondolkodni rajta, hogy ma adják oda mindenkinek, amit oda tudnak adni, vagy majd öt év múlva vagy odaadják, vagy nem. A háromnegyedéves beszámoló is inkább, úgy mondja, hogy a háromnegyedévben elvégzett munkák, rendkívül fontosak, és ebben az évben büszkék lehetnek rá. Ugyanilyen fontos, hogy jövőre ezt még meg tudják csinálni, mert a tervezet azt tartalmazza, hogy egy ugyanilyen jellegű beruházás lenne, fejlesztés lenne jövőre is a városban. Javasolja, ha egy mód és lehetőség van, akkor próbáljon meg mindenki mindent

megtenni annak érdekében, hogy ez sikerüljön, mert ez a közös sikerük lenne.

### **Schwartz Béla**

Pákai Péter elnök úr nagyon jól elemezte ezt a kérdést. Nyilván felmerül minden képviselőben, hogy volt itt egy adósságrendezés, és a városnak a 42 %-át kielégítették. Sajnos nem azt, ami elvárható lett volna. Nem kell állástfoglalni senkinek, senkit sem kényszerít kellemetlen állásfoglalásra, de ugye a megyei városokhoz viszonyítva Ajka is azt kapja, mint a többi megyei városnak az alsó szintje. Nem Veszprémet gondolja, amely 70 %-ot kapott, csak 60-at, amit Pápa és Tapolca is megkapott. Ugye ez, több mint 1 milliárd Ft. Akkor most nem lenne szükségük hitelre. A másik kérdés, hogy a MAL közel félmilliárd forinttal tartozik a városnak három év óta. Az emberek egy részét nem érdeklik ezek a részletkérdések, de neki büntetőjogi felelősség mellett kell vezetnie a várost, tehát a bevételeknek és a kiadásoknak egyeznie kell, és fejlődni is kell, hiszen mindegy, hogy ki a polgármester, Ajka nem maradhat el senkihez képest sem. Ellenkezőleg, olyanok a lehetőségei, és az adottságai, hogy lehetőleg jobbnak kell lenni az átlagnál. Ahol 14 ezer munkahely van, és 5,2 % a munkanélküliség, az nem egy kisváros, az egy munkahelycentrum, ahol megjár azoknak a munkavállalóknak, és itt lakóknak az a fejlődés, és az a fejlesztés, amit itt szeretnének elérni. Sajnos az a lépés nem sikerült a kormánnyal való egyezkedésben, azért mondja, hogy nem kell senkinek állást foglalni. Állástfoglalnak majd ők, nem kérnek semmi különlegeset, csak hogy úgy mondja, mindenkinek jár valami, aztán ha van képessége, meg szerencséje - mert az is kell hozzá -, akkor ki tud emelkedni, de ha még azt sem kapja meg, ami neki jár, akkor aztán lehet képessége, meg szerencséje, akkor még azt sem éri el, amit az átlagban hozni kell. Így van ez az embereknél is, így van ez a gyerekeknél is, a tanulóknál. Utassy István elnök úr bólogat, nyilván egyetért vele, tehát nincs itt semmi különleges, csak azt kérik, ami nekik is jár.

### **Rieder András**

Jó volt hallgatni a terveket, amelyek elhangzottak. Hogy 2002-től indult ezt a program, Dorner képviselő-társa is említette, hogy 11 év eltelt. Egyéni képviselőként elsősorban mindenki a saját körzetét nézi. Most Tósokon a Téglagyári úton végigmehet, azért a tósokberéndi városrészben nagyon sok minden - vallják be őszintén -, nem történt. Az is elhangzott Dorner képviselő-társa szájából, illetve már többször elhangzott, hogy a belvárostól kifelé tartanak. Csak ezzel mindig az a probléma, hogy nem nagyon akarnak kiérni a tósokberéndi városrészbe, vagy a padragi városrészbe. Polgármester úr is említette, hogy megjár a fejlődés, a fejlesztés. Ugyanúgy megjár a tósokberéndi városrésznek is, illetve sorolhatná tovább, ez a bizonyos fejlődés, és a fejlesztés. Most ebben a koncepcióban azért némi csíráját ennek a történetnek már látják, és ha itt tényleg elindul valami, akkor úgy gondolja, hogy erre a fajta bizalomra valamilyen szinten lehet építeni. Erre a bizalomra építve jelzi Pákai képviselő-társának, akinek lehet, hogy némi meglepetést okoz, frakciójuk a 2014. évi koncepciót támogatni fogja.

### **Dr. Horváth József**

Gratulál a kereszténydemokrata frakciónak. Úgy látszik, hogy nem politikai alapon, hanem tényleg támogató, együttműködő alapon akarják ezt a koncepciót támogatni. Azt gondolja, hogy ez a koncepció nagyon szép, dicsérhetik, és el is kellene fogadni, de azért ez a koncepció még

semmi más, mint a költségvetés kialakításához szükséges alapelveknek a megfogalmazása. Az lesz majd az igazi, ha a költségvetésben is ezeket tudják rögzíteni, mert egyrészt közelebb lesznek sok mindenhez, jobban látják a forrásokat, és ha ott is le tudják írni, akkor jobban neki tudnak menni. Azt gondolja, hogy a koncepció is szól a fejlesztésekről, és ne felejtsék el a várost működtetni is kell. Elsősorban most a fejlesztésekről beszéltek, és úgy látja, hogy mindenki elfogadja azt, hogy ezeket a célokat, amiket megfogalmaztak, úgy lehet megvalósítani, ha azt az 500 milliós hitelt megkapják, mert most sem megy hitel nélkül. Azért látják, hogy a gazdaság nem indult be, a felhalmozási bevételek között, amelyeket megfogalmaztak, az ingatlanértékesítések, és mások, vagy ott vannak az adóbevételek, amiről sokan szóltak, ahhoz, hogy ezek megvalósuljanak, ahhoz a gazdaságnak is be kell indulni. Egyelőre még nem nagyon látják ezt a gazdasági élénkülést, hogy a jövő évből, hogyan lehet azokat a bevételeket teljesen hozni, amiket megfogalmaztak, és ezért nagyon fontos lenne, ha a hiteleket is tudnák hozni. Ha visszaforgatják a kereket, azért látják, hogy azokban a városokban voltak igazán nagy fejlődések, fejlesztések, amelyekben a legtöbb hitelt vették fel. Ajka a hitelfelvevők sorában még mindig a második sorban vannak, mert Debrecen, Szolnok, Kaposvár, Pécs, Hódmezővásárhely akkora hiteleket vett fel, hogy a fejlesztés még látványosabb volt az Ajkainál is. A másik oldalon, amikor az adóssághozjárás jött, ahogy a polgármester úr is mondta, úgy érezték, hogy nem volt teljesen korrekt az adóssághozjárásba bekerült önkormányzatoknak az adóssághozjárása, hogy a 42 %, és a 70 % között ekkora összegeknél jelentős különbségek vannak. A fejlesztéseknél ez az egyik, a másik pedig, hogy működtetni is kell a várost, és azért látják, hogy látni lassan az országos költségvetési tervezetet, hiszen most folyik a vita, és sokan azt mondják, hogy ez a költségvetés lehet, hogy nem választási költségvetés, de a szemfényvesztésnek a költségvetése. Sokan azt jósolják, hogy az áprilisi parlamenti választások után bizony májusban ezt a költségvetést újra kell gondolni. Tehát itt az önkormányzatok működésére fordítható költségvetési források bizony csak látszólagosak, ugyanis ha megnézik, elsősorban a bérekre, és a fejlesztésekre van valamivel több, de nagyon sok a bizonytalanság benne. A feladatfinanszírozásban is olyan nagy a bizonytalanság, hogy jelenleg is a beadott igények legalább három-négyszeresen meghaladják a lehetőségeket. Ha azt nézik, hogy a működési költségvetési hiány hogyan jön majd össze, úgy gondolja, hogy lesz működési költségvetési hiány is, és bizony, ha ez a költségvetés megy végig, akkor jövő évben az önkormányzatok adóssága újra elkezd majd emelkedni. Úgy gondolja, hogy ami a költségvetésben szerepel az idei évnél jóval nagyobb tartalék lesz a jövő évi költségvetésben, és sajnos ennek a tartaléknak az volt az eddigi felosztása, hogy a kormány önkéntesen, és politikai megfontolások alapján elsősorban a kormánypárti, és a szép színezetű önkormányzatoknak, nem pedig az ellenzéki önkormányzatoknak osztja ki. A működésben is vannak bizonytalanságok, és a felhalmozás területén is, de úgy gondolja, ha összefognak legalább ajkai szinten, akkor nagyobb sikereket érhetnek el.

### **Táncsics Tamás**

Mint városrészi képviselőnek a körzetében bőven jut családi házas övezet is. Azok nevében azért elmondhatja, és itt elsősorban nemcsak a maga körzetét helyezi előtérbe, hanem akár a tósoki, akár a padragi, akár a rendeki városrészt, amelyek ugyanúgy szerves részei a városnak, mint bármelyik belvárosi rész, akár Dorner képviselő úr városrésze is. Úgy gondolja, hogy nagyon nehezen élték meg az elmúlt időszakban azt, hogy, amíg a városban véleményük szerint egy kicsit azért túlmutató fejlesztések történtek, addig nem tudott az önkormányzat a külső

városrészekre megfelelő pénzeszközöket fordítani. Megjegyzi, természetesen szükségesek voltak azok a fejlesztések, amelyek a belső városrészt érintették, mert ugye ide várják a környező települések polgárait, és nem mindegy hogy egy belváros hogyan néz ki, mert a képviselő-testületet is e szerint minősítik. Ezeket a negatív visszajelzéseket, amelyeket kapnak a polgároktól, őket nagyon nehéz volt minden alkalommal meggyőzni, és megértetni velük azt, hogy mi miért történik. Úgy gondolja, hogy bíznak abban, és azért is fogadják el a koncepciót, hogy most ez a trend, ha nem is fordul meg, de legalább olyan szintet ér el, hogy végre ők is látják azt, hogy foglalkozik az önkormányzat mind az utak, és a járdák fejlesztésével, mind a padragi városrész városközpont kialakításával. Az utolsó órában történik ez már, és az ott lakóknak is részesülni kell az adóforintokból, és a jóból, amelyeket ők is befizetnek. Ezért is fontos, hogy akár a csingeri városrész, akár sorolhatná újra mindegyiket, hogy átérezzék az ott lakók, hogy az önkormányzat foglalkozik velük, és átlátja a problémáikat. Pákai képviselő úrnak mondja, hogy látszik, hogy a város fejlődik, és tényleg beruházások vannak, azt azért nem kell elfelejteni, hogy ez mind azért van, mert olyan pályázati lehetőségek vannak, amelyek nagyon kevés önrésszel indultak, és esetenként nem is kellett hozzá, vagy nagyon minimális hitelfelvétellel részt lehetett volna ebben venni, és tudták abszolválni ezeket a pályázatokat. Még nem is beszélt azokról a pályázatokról, amelyek a városba özönlöttek, és nem látják őket, mert olyan pályázatok, amelyeket különböző intézmények adtak be. Úgy gondolja, hogy nem szenved hátrányt az önkormányzat olyan szempontból, hogy MSZP-s városvezetése van. Úgy látja, hogy a polgári kormány mindattól független, hogy polgármester úr sérelmezi azt, hogy az adóssághozzájárulásnak csak a 42 %-át ölelte magához az állam. Bíznak benne, hogy januártól esetlegesen még a megmaradt adósságot is elviszik, mert erről a mai nap is szó van. Összefoglalva úgy gondolja, hogy talán most egy kicsit elindul az a szintű kommunikáció, és együttgondolkodás, amit eddig is nehezményeztek, és mindig is kezdeményeztek. Egy picit sérelmezi alpolgármester úrnak az országos költségvetésre tett szavait. Soha nem mondták pl., hogy Ajka város költségvetése szemfényvesztés, mondták azt, hogy esetlegesen választási költségvetés, valamilyen szinten kritizálták, de úgy gondolja, hogy mindig a jövő mutatja meg, hogy egy költségvetés meddig fog eljutni. Úgy gondolja, hogy tartsák meg a véleményüket a teljesülés alapján, ahogy Dorner képviselő-társa is elmondta, hogy mindig a végeredmény mutatja meg, hogy az az út az járható volt, jól járható volt, vagy azt akarták elérni.

### **Schwartz Béla**

Sajnos a politikát nem lehet kihagyni ebből a dologból. Nyilván úgy kell róla beszélni, hogy a másik ember is el tudja viselni, és ebből ne legyen senkinek semmilyen problémája. Naivnak sem szabad azért maradni. Amikor a Horn kormány alatt Pápa 13 milliárdos fejlesztési támogatást kapott, Ajka pedig 700 milliót, hát azt nem lehet korrektnek nevezni. A Horn kormány alatt. A mostanit sem lehet korrektnek nevezni. Amíg Veszprém ebben a három évben több mint 20 milliárd Ft-ot kapott, Ajkának a lehetőségei hol vannak ehhez képest. A kettőt sem éri el, kb. egy, mert a kórházat most nem veszi ide, fele döntés az előző kormánytól volt, a másik fele pedig ennél a kormánytól volt. Ha elvágja ketté, így jön ki a kettő. Azt gondolja, hogy a politikát nem lehet kihagyni ebből a dologból, és sajnos itt nem tudja magát senki ettől függetleníteni, ebben a munkában részt kell venni. Csak úgy kell részt venni, hogy akitől kérünk az is elismerje a kérést. Kérni tudni kell, nem úgy kell kérni, hogy az illetőt megalázzák, és nehéz helyzetbe hozzák, bárki legyen az, hanem úgy, hogy érezze, hogy az egy nagyszerű dolog, hogy ebben részt vesz, és majd adni fog, adhat. A kérés művészetét gyakorolni kell, úgy gondolja, hogy helyes, ha ebben



mindenki részt tud venni, és akkor közös eredmény születik. Azt mondja Tánicsics képviselő úr, hogy talán nem gondolja ő sem, hogy megfordulnak az arányok a kertvárosok, és a belváros között. Nem tudnak megfordulni. Senkiben ne alakuljon ki olyan kép, hogy holnaptól már másképp lesz gyökeresen. Az nem lenne helyes dolog, ha azt az ember kinyilvánítaná. Nem ugyanazok a funkciók egy kertvárosi városrészben, és egy városközponti városrészben. A helyes arány, az mindig vitatéma. Már erőteljesebben szeretne volna a padragi városrészt fejleszteni, de nem tudta, mert az ember egy gépezetnek a része, ez egy politikai mozgástér, és nem sikerült. Azt kell, hogy mondja, hogy a megfelelő arányok kialakítása fontos dolog, de nem azt jelenti, hogy holnaptól másképp lesz, mert nem ugyanazok a funkciók. Kérné, hogy ilyen szempontok alapján gondolkodjanak, és akkor helyén van ez a dolog.

### **Fülöp Zoltán**

Úgy gondolja, hogy ha egy polgármester megfogalmazza, hogy amit kapott az kevés, az mindig normális. Ha 60 %-ot kaptak volna, valószínű akkor is egyébként úgy fogalmaz, hogy lehetett volna ez több. Ez teljesen normális, ki kell harcolni, és meg kell küzdeni azért, hogy minél több pénz jöjjön a városba, egy polgármesternek ez a személyes felelőssége, abból tud gazdálkodni, amit megkap. Azért itt hitelfelvételről, kormányzati engedélyről, és a konszolidáció mértékéről beszélnek, ami egy hosszú folyamat. Tudják, hogy az egész országban az önkormányzatok ezer sebből vérezve próbálnak helyreállni, és kormányzati segítség nélkül sehol nem lenne ez a történet. Érdekes, hogy a választásokat megelőzően polgármester úrral még mikor gyakrabban tudtak beszélgetni, akkor ez szóba került, és már akkor jelezte, hogy meg fogják látni, hogy kormányzati konszolidáció nélkül nem fognak az önkormányzatok helyreállni. Ez egyébként be is jött, és ezt az ember előrevetítve tudta, hogy ez így működik. Eljutottak odáig, hogy van egy koncepció, amit az ellenzéki oldal is el tud fogadni, és hangsúlyozza, hogy annak reményében tudják elfogadni, és szeretné elmondani, hogy a Fidesz frakció is támogatja a koncepciót. Annak reményében fogják ezt támogatni, hogy egy koncepció, egy terv, egy kiindulási bázis, amelyből ki kell alakítani a következő évi költségvetést. A reményük az, hogy ennek a költségvetésnek a kialakításában azért egy kicsit aktívabban részt vehetnek, mint az előző időszakban, hiszen 500 millió Ft-os hitelfelvétel, fejlesztési, beruházási kérdések, különböző városrészek fejlesztése között nehéz az igazságot megtalálni. Ha a padragi városrészt fejlesztik, miért nem fejlesztik tósokot, ha rendeken építenek utat, miért építenek az ő körzetében. Tudják, nincs igazság ezen a területen, de mégis csak az legyen a cél, hogy a legszélesebb társadalmi összefogással próbáljanak meg egy olyan városi koncepciót kialakítani, amely mentén a költségvetés a legtöbb ember számára elfogadhatóvá válik. Itt jön polgármester úr zárószava is, hogy ő többet adott volna a padragi részre, jobban fejlesztené, de bejön a politika, ugye kevesen laknak a padragi városrészben, jobb fejleszteni egy belvárost, ahol azonnal elérnek nyolcezer embert, néhány négyzetméretnyi viacolor járdával, és útfejlesztéssel, mint esetleg egy kertvárosi részben, ahol erre csak háromszázan tudnak tapsolni, abból százötvenen tudnak oda szavazni, ahová ők gondolják. Hát ez a politika, de azt hiszi, hogy ebben ez a szép, hogy ez egy politikai grémium, és e között kell valahogyan kifésülni azt, hogy a város érdeke azért a legjobb irányba haladjon. Mindannyiuk érdeke az, hogy ezek a konszolidációk, és támogatások olyan mértékben lejjöjjenek Ajkára, amely a további fejlesztést biztosítani tudja.

**Pákai Péter**

Csak a vitának a rendkívül pozitív hangneme miatt szól még egyszer hozzá, még pedig azért, mert Fülöp képviselő-társa azt mondta, hogy reméli, hogy majd azért az egyeztetéseken jobban be lesznek vonva ők is a későbbiek során. Azt gondolja erről, hogy persze szükség lesz még ezután is bizonyos fokú egyeztetésekre, és a részletekről való beszélgetésekre, de ennél jobb egyeztetés, és ennél jobb megbeszélés nem kell, mint amit most lefolytattak. Úgy gondolja, hogy most egy kicsit magukba nézhetnek mindannyian, és megállapíthatják, hogy hogyan lehet, hogy most ennyire egyetértettek mindannyian, megszólalt minden településrész képviselője. Senkinek a részéről nem merült fel valami túlzott igény. Mindenki korrekt igényeket fogalmazott meg, mindenki belátó volt azzal, hogy még a kertváros, belváros más funkcióból adódó, nyilvánvaló finanszírozási igény is más. Egy kicsit kellett mindenkinek a saját igényeit visszavenni, egy kicsit kellett megértőbbnek lenni, hogy mindenhol kell valamit tenni, mert mindenhol ugyanolyan adófizető emberek élnek, és megfelelően legyenek ellátva, és megfelelő komfortot élvezhessenek a belvárosban is, és a külső lakóterületeken is. Úgy gondolja, hogy ennél korrektebb és jobb vitára nincs szükség, mint ami eddig lejajlott most. Úgy gondolja, hogy igen hasznos egy órát töltöttek el ennél az egy napirendi pont tárgyalásánál. Ez mindenkinek példa lehet, és reméli, hogy a jövőben is így lesz, mert akkor talán könnyebben fognak egyről a kettőre jutni.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a I. határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 6 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**160/2013. (X.29.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2013. háromnegyedévi gazdálkodásáról szóló tájékoztatót áttekintette, és azt tudomásul vette. A 2014. évre áthúzódó hatásokat, a következő évi költségvetés készítésénél figyelembe kell venni.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a II. határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**161/2013. (X.29.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat 2014. évi koncepciójáról készített előterjesztést a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság véleményével, valamint a bizottságok javaslataival együtt megtárgyalta.

A képviselő-testület a 2014. évi költségvetés tervezési munkálatait az előterjesztés szerint az alábbi elvek figyelembevételével határozza meg:

1. Az önkormányzat határozott célkitűzése, hogy a működési bevételek és működési kiadások – felhalmozási bevételek nélkül – egyensúlyának megteremtése és megtartása. A költségvetési terv összeállításánál alapvető szempont a pénzügyi egyensúly megteremtése.
2. A **2014. évi bevételek** tervezésénél a várható teljesítéshez közelebb álló, reális tervezésre kerüljön sor, különösen az intézmények által díjazás ellenében nyújtott szolgáltatások és térítési díjak esetében. Alapvető követelmény a költségeken alapuló bevételek elérése. Törekedni kell a bevételi lehetőségek feltárására, a támogatásértékű bevételek és az átvett pénzeszközök megalapozott tervezésére.
3. A **2014. évi kiadások** tervezését alapvetően motiválja a bevételek reális tervezése, annak kockázati tényezőivel együtt. A működési kiadások terén elsődleges szerepet kell biztosítani az Ajkai Közös Önkormányzati Hivatal és az önkormányzati intézmények **alapfeladatainak**. Az intézményi kapacitás kihasználás kiegészítő tevékenység keretében úgy történhet, hogy a ráfordítás teljes mértékben megtérüljön. A működési kiadások tekintetében az előző év önkormányzati támogatásához viszonyítva emelkedéssel nem lehet számolni.
4. A személyi juttatások kiemelt előirányzatainál figyelemmel kell lenni arra, hogy a közsféra illetményrendszere nem változik, az illetményen kívüli juttatások köre szűkül - a minimális kiadásokkal lehet csak számolni. Már a tervezés időszakában fel kell tárnunk azokat a belső forrásokat, amelyek megtakarításokat eredményeznek (természetes létszámfogyás, üres álláshelyek felszámolása, egyéb szervezési, hatékonyság javító intézkedések stb.). A személyi juttatások tervezéséhez kell, hogy igazodjon a járulékok számítása.
5. A dologi kiadások tervezésénél az árváltozásokat figyelembe kell venni, oly módon, hogy azt a 2014. évben csupán az intézmény saját bevételeinek növekedéséből, ÁFA megtérülés növekedéséből lehet biztosítani. A kiadásokon belül rangsorolni kell a feladatokat az ésszerű takarékoság és a hatékonyság jegyében. A város fenntartásához kapcsolódó feladatok szakmai tartalma megalapozott és egyértelmű legyen. A meglévő intézmény-rendszerben az előző évek ágazati lefedettségének arányaival lehet számba venni az intézmények finanszírozását.
6. Felhalmozási kiadások körében feltétlenül szerepeltetni kell a 2013. évről áthúzódó kötelezettségeket, a képviselő-testület által 2014. évre felvállalt és hosszabb távra szóló kötelezettségeket, pályázatokkal érintett feladatokat. Szerepeltetni kell a hiteltörlesztést és ahhoz kapcsolódó kamatokat, felhalmozási célú hitel és kamatának törlesztését.
7. A tartalékok között meg kell jeleníteni a központi támogatások korrekcióját.

8. A bevételek és kiadások tervezésének összhangját működési és felhalmozási feladatok körében úgy kell számba venni, hogy csökkenő tendenciát mutasson a felhalmozási bevételeknek működési körben történő felhasználása.
9. Ágazatonként továbbra is kiemelten vizsgálni kell az ellátandó feladatok struktúráját, nagyságrendjét, indokoltságát. A feladatmutatók csökkenésének arányában csökkenteni kell az intézményi kapacitásokat, kiadásokat. A megüresedett intézményi épületek hasznosítását vizsgálni kell a bevétel növelése, illetve a kiadások csökkentése érdekében.
10. A költségvetés egyensúlyát a feladatok racionálisabb megoldásával, a felesleges vagyontárgyak eladásából, az ingatlan értékesítés bevételeiből kell biztosítani.
11. A pályázó egyesületeknél meghatározzuk az 50 %-os pénzbeli önerőt. A pályázati lehetőségek szabályait a realizálható bevételek ismeretében kell kialakítani.
12. A 2014-es költségvetési évben, a támogatások keretében a kiemelt sportolóknak és a művészeti ösztöndíjasoknak pályázat kiírását a képviselő-testület nem tervezi.
13. Az önkormányzati tulajdonú vagy részben önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságoknál intézkedéseket kell kidolgozni a költségkímélő szervezet kialakítására és hatékony feladatellátásra. Ott, ahol a szolgáltatásokat az önkormányzat és intézményrendszere veszi igénybe, figyelemmel kell lenni a költségvetés előirányzataira. A költségvetési előirányzatok számai alapján, meg kell teremteni az összhangot az üzleti tervekben.
14. A képviselő-testület 2014. évben a Német Nemzetiségi Önkormányzat és a Roma Nemzetiségi Önkormányzat működéséhez egy - egy millió forint támogatást kíván biztosítani, egyeztetéssel az alpolgármestert bízva meg.

**Felelős:** polgármester, jegyző, illetve intézményvezetők, alpolgármester

**Határidő:** a 2014. évi költségvetés készítésének időszaka

### 3. [Ajka Város Önkormányzata folyószámlahitelének prolongálása](#)

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

#### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottság határozatát.

#### **Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-

testületnek.

### **Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 6 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

#### **162/2013. (X.29.) Kt. határozat**

1. Ajka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2012. május 30-án megkötött, 1-2-12-4800-0156-8 számon nyilvántartott, 2012. december 17-én, majd 2013. június 13-án, valamint 2013. szeptember 20-án, ismételten módosított 632.190.940 Ft-os önkormányzati folyószámlahitel szerződést 2013. december 20-ig az OTP Bank Nyrt.-vel meghosszabbítja.

Ajka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a hitel fedezetéül az OTP Bank Nyrt-re engedményezi a helyi önkormányzat általános működésének és ágazati feladatainak támogatását, valamint a helyi adóból és átengedett gépjárműadóból származó bevételeit, továbbá inkasszójogot biztosít valamennyi azon önkormányzati fizetési számláira és alszámláira, ahol ezt jogszabály nem zárja ki, és tudomásul veszi, hogy ezen bevételek összegét az OTP Bank Nyrt-vel megkötött likvidhitel hitelszerződésből eredő tartozás törlesztésére fordítja. Egyéb jogi biztosítékként felajánlja az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező,

ajkai 5757/5 hrsz-ú építési telek Ajka, Iparterület (TESCO melletti),

5757/7 hrsz-ú építési telek Ajka, Iparterület (TESCO melletti),

1322/14 hrsz-ú építési telek Ajka, Városliget,

1322/20 hrsz-ú építési telek Ajka, Városliget,

1322/21 hrsz-ú építési telek Ajka, Városliget,

1322/23 hrsz-ú építési telek Ajka, Városliget,

61/152 hrsz-ú építési telek Ajka, Gergőföldi utca,

61/153 hrsz-ú építési telek Ajka, Gergőföldi utca,

61/154 hrsz-ú építési telek Ajka, Gergőföldi utca,

61/116 hrsz-ú építési telek Ajka, Gergőföldi utca,

1792/A/6 hrsz-ú „irodaház” Ajka, Szabadság tér 12.,

1792/A/8 hrsz-ú „irodaház” Ajka, Szabadság tér 12.,

1792/A/10 hrsz-ú „irodaház” Ajka, Szabadság tér 12.,

1792/A/13 hrsz-ú „irodaház” Ajka, Szabadság tér 12.,

1792/A/14 hrsz-ú „irodaház” Ajka, Szabadság tér 12.,

1792/A/15 hrsz-ú „irodaház” Ajka, Szabadság tér 12.,

balatonszepezdi 1445 hrsz-ú úttörőtábor Balatonszepezd, belterület című ingatlanokon első ranghelyen, megnevezésű ingatlanait, ajkai 1322/13 hrsz-ú építési telek Ajka, Városliget című ingatlan esetében második ranghelyen az OTP Bank Nyrt. javára keretbiztosítéki jelzálogjog továbbra is kerüljön feltüntetésre az ingatlan nyilvántartásba.

2. Ajka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzati folyószámlahitel szerződés meghosszabbítása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg és az aláírt 4. számú önkormányzati folyószámlahitel szerződés mellékleteként a hitel prolongálásának érdekében jelen képviselő-testületi határozatot az OTP Bank Nyrt.-hez nyújtsa be.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** azonnal

4. **[Az „Ajka” helységnév, valamint az Önkormányzat jelképeinek használatáról szóló rendelet megalkotása](#)**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Humán és Népjóléti Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottság határozatát.

**Utassy István**

A Humán és Népjóléti Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

**Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a rendelet egy olvasatban történő megalkotását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 6 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja és egy olvasatban az alábbi rendeletet alkotja.

**21/2013. (XI.4.) rendelet**

Ajka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az „Ajka” helységnév, valamint az Önkormányzat

jelképeinek használatáról” egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékeltét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

**Felelős:** jegyző

**Határidő:** azonnal

## 5. [Építészeti örökség helyi védelméről szóló rendelet megalkotása](#)

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### **Schwartz Béla**

Köszönti Hornyák Attila főépítést.

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottság határozatát.

### **Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

### **Dorner László**

Nem tudta köszönteni főépítész urat a bizottsági ülésen, az anyag készítőjét, így a bizottság úgy fogadta el, hogy a feltett kérdések, és a részben arra adott válaszokat rakták még hozzá. Az a kérése, hogy a jövőben ezt valahogy korigálni kellene. Kettő olyan anyagot tárgyalt a bizottság, ahol ott kellett volna lennie főépítész úrnak, nem tudtak az anyagról eleget. A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

### **Schwartz Béla**

Ezt szomorúan veszi tudomásul, hiszen nem születhetett jó döntés, ha a kérdések nincsenek megválaszolva. Főépítész úr majd alkalmat talál arra, hogy megfelelő módon a kérdések megválaszolásra kerüljenek.

### **Molnár László**

Dorner elnök úrhoz csatlakozik, hogy a bizottsági ülésen volt kérdés, de érdemi választ nem kaptak, ezért most itt szeretné feltenni. Az anyagban található, hogy az egyházi építményeket

oron kívül helyezik védelem alá. Pontosan mit takar ez a dolog, és mi értelmezhető az alatt, hogy itt módosításokat, felújításokat, esetleg hozzáépítéseket lehessen ezekhez a meglévő egyházi építményekhez adni? Mi a lehetősége annak, hogy alkalmasszerűen feloldhatók legyenek, ha arra kerülne a sor?

### **Fenyvesi Zoltán**

Két kérdése lenne. Látják, hogy a római katolikus egyház kérésére készült el az anyag, de történt-e egyeztetés a másik két történelmi egyházzal, gondol itt az evangélikusokra, és a reformátusokra? Ha jól értelmezi a 3. §-t, akkor az azt jelenti, hogy nemcsak hogy a templomokhoz nem lehet hozzáépíteni, hanem a parókiákhoz, tehát a lakóépületekhez, plébániákhoz sem. Mondjuk egy garázst sem lehet hozzáépíteni? Merthogy a templomokhoz nem lehet, az teljesen jogos, de a lakóépülethez sem?

### **Táncsics Tamás**

Az előterjesztésben az szerepel, hogy a római katolikus egyház kérésére kerültek külön bele a rendeletmódosításba a különböző egyházi ingatlanok. Azt szeretné megkérdezni, hogy milyen formában történt az egyeztetés, írott formában, beszélgetés szintjén stb., stb.?

### **Hornvák Attila**

Először is szeretne arra reagálni, hogy miért nem jelent meg a pénzügyi bizottság ülésén. Sajnos a pénzügyi bizottság ülését megelőzően fél órával telefonon értesült arról, hogy ott kellene lennie a bizottsági ülésen. Fizikai lehetetlenség lett volna beérnie egy órára a hivatalba. Elnézést kér a bizottság tagjaitól, hogy nem tudott részt venni az ülésen. Ezek után külön figyelmet fog fordítani arra, hogy ha előterjesztést készít, akkor megnézzé előzetesen, hogy mikor lesznek bizottsági ülések. A tervezett rendeletben az egyházi épületeknek a védelme gyakorlatilag egyedi épületekről szól, konkrétan az épületekre vonatkozik, és azon épületekre, amelyek az előterjesztés és rendelettervezet mellékletében felsorolásra kerültek. A védelem az magára a templomra vonatkozik, jelenleg parókiára, egyéb építményre nem vonatkozik a védelem, így azoknak az esetleges átépítését, bővítését nem szabályozza ez a rendelet, nincsen rá hatálya. Ezt úgy kell érteni, ahogy le is van írva, hogy a felsorolt épületek lennének védelem alá helyezve. A védelem, egyedi építészeti örökség védelme az a múlt megőrzése, a múlt megfelelő rangon való bemutatása, és átörökítése a jövő számára. Ezt úgy gondolja, hogy nagyon fontos, és ebből az előterjesztésből nem derül ki, de a gazdasági bizottsági ülésen beszélt arról, hogy egy komoly vizsgálat előzte meg ennek a rendeletnek a megalkotását, és ez csak egy kis szelete annak a nagy körnek, amelyben több mint 70 épület szerepel az egyedi védelmek lajstromán. Az egyedi védelem azt szolgálná első körben, hogy a nem műemlékvédelem oltalma alatt álló objektumok közül a templomok egyedi védelmet kapnának, ezzel lehetőséget tudnak teremteni olyan pályázatok benyújtására, pályázati pénzek megszerzésére, amely közös érdeke a képviselő-testület tagjai számára is. Hogyha van rá lehetőségük, akkor ezeket a forrásokat tegyék nyitottá az egyházak számára. Maga a védelem azt tartalmazza, hogy az épített örökségük részeként az egyházi legfőbb épületeket, templomokat meg tudják védeni. Módosítások, jelentős átépítések egyik templom esetén sem szükségesek építészeti vonatkozásban, azoknak csak a felújítása,



korszerűsítése jöhet szóba, és ezt lehetővé teszi a rendelet. Az egyházakkal történt egyeztetés. A római katolikus egyház részéről polgármester úrral történt egyeztetés, arról polgármester úr be tud számolni. Úgy gondolja, hogy sem az evangélikus, sem a református egyház nem vetne fel problémát, hogy a védelemre javasolt épületek lajstromába kerülhessenek, hiszen ezzel is a képviselő-testület elismeri ezeknek az épületeknek a fontosságát, ki tudja fejezni ezáltal azt az értéket, amelyet képviselnek. Inkább ez egy elismerés, egy elsőszámú kinyilvánítás a testület részéről, hogy igenis ezek a legfontosabb épületek a városban, amelyek fontosak, hogy megmaradjanak a jövő számára.

### **Pákai Péter**

A képviselő-testületi ülés meghívójában szereplő cím nem pontos. Az előterjesztésen pontos, mert az arról szól, hogy rendelet megalkotása egyházépületek védelméről. Ez az előterjesztés nem a helyi védelemről szóló rendeletük megalkotásáról szól, mint ahogyan a meghívóban szerepel, hanem egy szeptetéről. Arról szól, ami az előterjesztés első mondatában le is van írva, hogy ennek a rendeletnek az elkészítése folyamatban van. Nagyrészt el is készült, meg is lehet nézni a főépítésznél, de majd később fogják tárgyalni, mivel jelenleg még nincs teljesen kész. Ne hogy elessenek az egyházak a pályázattól, ezért erről a részről most döntenek és máris tudnak pályázni. Erről, és nem többről szól a napirendi pont.

### **Schwartz Béla**

Pákai Péternek igaza van.

### **Fenyvesi Zoltán**

A szándék jó. Örül annak, amit a főépítész elmondott. Azért, hogy mindannyian ugyanazt gondolják, amit a főépítész elmondott, és nem azt, ami le van írva, ezért javaslatot tesz arra, hogy egy szót húzzanak ki ebből a szövegrészből. Nézzék meg a harmadik bekezdést. Az van benne, hogy egyházi épületek (templomok, parókiák). Azért kérdezte, hogy a parókiákra is vonatkozik-e mindez, mert ez ott szerepel. Ha nem vonatkozik a parókiákra, akkor a parókia szót húzzák ki onnan, és akkor egyértelmű mindenki számára, hogy csak a templomokra vonatkozik. A táblázatban szerepel az egyik parókia. Ha ezt így gondolják, akkor amúgy is igaz, hogy azokat a parókiákat, amelyeket érdemes, azokat amúgy is be lehet hozni és ott szerepel. Ezért is érdemes kivenni a parókia szót, mert így nem vonatkozik mindegyikre.

### **Schwartz Béla**

Utassy Istvántól kérdezi, hogy a bódéi templommal együtt a parókiát is felújították.

### **Utassy István**

Őt is megkeresték a katolikus egyháztól. A szakmai oldalt megvitatták, hogy miért ezt a kis szeptetet vették ki az egész fejlesztésből. Azért, mert a bódéi templomot felújították. Nem mondja azt, hogy ne úgy legyen, ahogy Fenyvesi Zoltán javasolta, de ott a parókia egybe van építve a templommal. A játékot lehet játszani. Itt már elszámolásról van szó. Azért kérték a bódéi

egyháztól, mert a bódéi templomot felújították és készen van, de az elszámoláshoz két feltétel kell, illetve ahhoz, hogy támogassák a felújítást azt kell, hogy vagy a műemlékvédelem, vagy helyi védelem alatt álljon a templom. Ne ragozzák sokáig ezt a témát, hanem támogassák az előterjesztést. Akármelyik egyházzal van szó, ez pozitívan érinti. A képviselő-testületnek a bélyeg is lemegy majd a hátáról, ha a Parlamenthez eljut ez a hír, hogy valamit az egyházak ügyében tettek.

### **Schwartz Béla**

Mielőtt folytatják a vitát azt javasolja, hogy maradjon úgy, ahogy van. Sürgősséggel azért tárgyalják, hogy október 30-ig az elszámolást el lehessen készíteni, és ne hozzák nehéz helyzetbe az egyházat.

### **Dr. Jáger László**

A probléma orvoslását rendkívül egyszerűnek látja. Az általános rendelkezések között szerepel, hogy a helyi egyedi védelem alatt álló egyházi épületek felsorolását és fontosabb adatait az 1-es melléklet tartalmazza. Ide kellene az egyházi épületek után beírni, hogy templomok, parókiák. Amik szerepelnek a mellékletben, azokra a parókiákra terjed ki egyértelműen a helyi védettség. Itt pedig a 3. pontba az egyházi épületek kialakult tömegképzését megváltoztatni nem lehet. Ez egy általános jellegű rendelkezés, de a konkrétból kell kiindulni, hogy az általános rendelkezéseknél meg van határozva a 2. pontba, hogy 1. melléklet felsorolja, hogy mi az, ami védelem alatt áll. Ha a főépítész elfogadja, akkor inkább így szerepeltetné az egyházi épületek után a templomokat, parókiákat.

### **Schwartz Béla**

Ez azt jelentené, hogy a bódéi parókia tudna szerepelni benne?

### **Dr. Jáger László**

Igen, csak annyi, hogy akkor a táblázatot ki kellene egészíteni értelemszerűen, ahogy szerepel az 1. melléklet E/3-as sorában a Szent Mihály templomnál, hogy Bódé Római Katolikus templom és parókia. Ezzel a kifejezéssel ki kellene egészíteni. A konkrét rendelkezésben kell bent lennie a parókiának, ahol védendő.

### **Schwartz Béla**

Ez megoldható?

### **Hornvák Attila**

Igen.

### **Schwartz Béla**

Ezt a javaslatot elfogadja. Így az egyháznak is tudnak segíteni.

### **Molnár László**

A főépítész és Pákai Péter hozzászólása tisztította a képet, sőt Utassy István hozzászólása még bizonyos anomáliákat is feloldott benne. Ismerve Padragkút, Csékút helyzetét, három egyház működik. A csékúti egyháznál ún. parókiaépület a templomhoz van szorosan építve, a református egyháznál igaz, hogy nem egy egységet alkot, de ott van közvetlen mellette, ami jelenleg nem mutat lakható állapotot. A tiszteletes különálló házban él. Ami a katolikus egyháznál parókia szempontból, plébánia szempontból problémás, ott talán több mint 200 éves épületről van szó, ami közvetlen az út és a járda mentén épült. A régi világban arról is szó volt, hogy azt esetleg lebontják, ha a Padragi utat szélesítenék. Annak idején a templom kerítését, a kőbástyát is úgy építették meg, hogy nem építették ki a járdáig teljes mértékben, csak a templom homlokzatának a szintjéig, hogy ha arról van szó, akkor az ne jelentsen akadályt. Nem tudja, hogy a későbbiekben milyen tervek lennének azzal a muzeális jellegű épülettel. Marad-e tovább? Az most már világos, hogy a templomra vonatkozik jobbra ez a dolog. A katolikus régi templomot bányaaláfejtés miatt lebontották, megépült az új templom. Ott van a református templom, ami meg lett erősítve egy szarkofág jellegű betonképződménnyel. Ott van a magas partfal, a XVII. században megépített kőfállal, amit az aláfejtés minden bizonnyal megrongált. Az is felújításra váró feladat lenne, hogy esztétikai szempontból is és baleseti szempontok miatt is felújítható legyen. Ha erre lehetőség van, akkor ezeket ebből az anyagból hagyják ki. Annak idején, amikor az új római katolikus templomot tervezték, akkor ott is felmerült a bányaaláfejtés problémája. A templomhoz szorosan nem engedélyezték hozzáépíteni a tornyot. Így egy acélszerkezetű haranglábat kapott. Ha a későbbiekben netán olyan tervek születnének az egyház részéről, vagy a lakosság kérésére, hogy egy szerves egységet alkosson a templom a haranglábbal, illetve egy torony hozzáépíthetőségével, akkor ebben az esetben milyen lehetőség nyílna arra, hogy ez megvalósulhasson? Ott már bővítésről lenne szó. Ez mennyiben lehetne a későbbiekben lehetséges?

### **Táncsics Tamás**

Az anomália mire szót kapott megoldódott. Azt szerette volna kérni, hogy a „parókiák” elnevezés mindenképpen kerüljön ki ebből a megfogalmazásból. Ha a rendelet módosítása ilyen formában ment volna keresztül, a katolikus egyháznak hátrányát szolgálta volna. Látni kell, hogy a különböző egyházak eléggé területszegénységben szenvednek. Pl. az ajkai Jézus Szíve Plébánia, hogy ha bővülni szeretne, csak a parókia tetejének az átépítésével tud bővülni, mert nincsen akkora terület, hogy ezt másképpen meg tudja oldani. Nem szerencsés olyan rendeletmódosítást elfogadni, ami hátrányt okoz bármelyik egyháznak is. A református és az evangélikus egyházaknak különböző nagyobb helységeik vannak, ahol biztosítják a hívők számára az együttlétet. Ez a belvárosi egyházközségben nincs meg. Terveik között szerepel egy bővítés. Mivel területi hiányban szenvednek az említett egyházak, meg kellene vizsgálni azt, hogy területekkel hogyan tudnák támogatni az egyházakat, akár adomány szintjén, akár egy kedvező ár szintjén, ahol van rá lehetőség felajánlani az egyházaknak, hogy bővíthessenek. Akkor ezek a kérdések meg is oldódnak.

**Fenyvesi Zoltán**

A jegyzőnek megköszöni az áthidaló javaslatát. Ha már rendeletet alkotnak, akkor legyenek szakszerűek. Azt szeretné, hogy ha a bódéiak esetében ne a parókia szót használják, hanem a plébánia szót, hiszen a római katolikusoknál ez az épület a plébánia, a protestánsok esetében használják a parókia szót. Kéri, hogy ezt a szót használják.

**Hornvák Attila**

Fő szabályként értelmes lenne meghagyni azt a rendeletben, hogy a templomok kubatúrája ne változzon meg. Ha van egy konkrét igény, akkor mivel más szervet nem kell megkeresni, ha a képviselő-testület elé kerül, és akkor tud egyértelműen dönteni a képviselő-testület egy adott templom bővítése kedvező, vagy nem kedvező, akkor lehet változtatni a helyi rendeletet. A helyi rendelet egyik fontos kulcsa, hogy helyben formálható. Senki külső nyomásának nem kell eleget tenni. Szeretné, hogy ha ez így maradna. Úgy látja, hogy ez lenne a fő szabály. Ettől el lehet térni, hogy ha konkrétan egy ilyen fejlesztési igény bekerül.

**Schwartz Béla**

Ezt is megfelelő rugalmassággal kell kezelni. Azért, mert valami templom, attól még nem biztos, hogy olyan csodaszép. Millió csúnya templomot lát az ember, mert elfogyott a pénz a toronynál, aztán rátettek egy olyan förmedvényt, amit le kellene bontani. Szerencsére Ajkán nem ez a helyzet, de azért itt is vannak olyan templomok, amik kisebb kiigazításra szorulnának. Azt mindenkinek látni kell, hogy az, hogy Ajkán gyakorlatilag két templom kivételével az összes esetben történt beavatkozás, fejlesztés, az nemcsak az egyháznak köszönhető, az az önkormányzat inspirálására jött létre. Az elmúlt ciklusban az érsek úr maga állapította meg, hogy a legnagyobb támogatást Veszprém megyében Ajka városa nyújtotta a katolikus egyháznak. Mindennek van előzménye, és mindennek van következménye. Most éppen az a helyzet, hogy az egyház kéri, hogy fogadják el ezt a rendeletet, mert az ő érdekei ezt kívánják. Biztos lesz olyan, hogy ehhez majd hozzá kell nyúlni más szempont miatt, akkor majd hozzá fognak nyúlni. A kiegészítéssel fogadják el a rendeletet.

Szavazásra teszi fel a rendelet egy olvasatban történő megalkotását, az elhangzott és elfogadott módosítással együtt.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotja:

**22/2013. (X.30.) rendelet**

Ajka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az „építészeti örökség helyi védelméről”, az ülésen elhangzott és elfogadott módosítással együtt egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékeltét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

**Felelős:** jegyző

**Határidő:** azonnal

## **6. Változási tilalom elrendelése az Ajka-Padragkúton tervezett új városközpontra vonatkozóan**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottság határozatát.

### **Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását és a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

### **Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását és a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

### **Molnár László**

Örömét szeretné kifejezni, hogy ez az anyag a képviselő-testület elé került. A korábbi napirendnél a polgármester megjegyezte, hogy a bánya területének eladása bűn volt. Valóban az volt. Kit kérdeztek meg anno? Senki nem tudott pontos információt. Korábban is figyelemmel kísérte ezt a helyzetet. Ismeretségi, rokoni szálon indult ez az egész dolog. Hosszas kutatás után sem akadt még a mai napig se a tulajdonos nyomára. Úgy tudja, hogy több tulajdonos van. Járt bent a területen is. A változtatási tilalommal kapcsolatban történt-e a tulajdonossal, illetve a terület környékén élőkkel valamilyen kapcsolatfelvétel? A szomszédos telken élőkre gondol. Az előzetes tervezet milyen helyszíni felmérés alapján készült? Történt-e talajvizsgálat a bányaudvar területén? A beépítési tervet ki készítette?

### **Hornvák Attila**

A beépítési tervet a Város-Teampannon Kft. készítette. Az általa adott tervezési programra próbáltak választ adni. Ez egy nagyon egyszerű, nagyon gyors, egy skiccszerű vázlat. Vannak szintbeli különbségek a területen. A domborzatot figyelembe véve és egyéb kiegészítő légifotók, stb. alapján készült ez a gyors funkcióelrendezési séma. Talajvizsgálatot nem készítettek. Egyéb

felmérés sem készült. A jelenlegi tervhez mélységben erre nincs szüksége. A változtatási tilalommal kapcsolatban nincs szükség egyeztetni az érintett tulajdonossal. A képviselő-testületnek az önálló döntési joga, hogy ezt elrendeli-e, vagy nem. A környezettel, a lakóterületek tulajdonosaival sem egyeztettek. Őket konkrétan ez nem is érinti, mert a változtatási tilalom az a késsel jelölt területet érinti, ami a jelenlegi gazdasági területet öleli fel.

### **Dr. Jáger László**

Több éve próbál az önkormányzat tárgyalást folytatni a területrészt, korábban még meglevő, most már ismeretlen helyen tartózkodó és részben nem is ismert tulajdonosaival. Több gazdasági társaság tulajdonában van, akik vélhetően egy érdekcsoporthoz tartozva felosztották egymás között a területet. Rendkívül sok hitelt vettek fel az akkori jogszabályi környezet kísértésének engedve, utána pedig minél messzebbre eltűntek. Jelenleg felszámolás alatt vannak ezek a gazdasági társaságok. Vélhetően valós fejlesztést ott az egy szem lakóépület felújításon kívül elvégezni nem akartak. Jelenlegi állapot mellett ismeretlen helyen tartózkodnak. A felszámoló biztosokkal próbálták felvenni a kapcsolatot. Értékelhető információ birtokába az önkormányzat nem jutott. Hosszú távon ezen terület rendezésének egyetlen lehetősége, hogy ha kisajátítási eljárást kezdeményez az önkormányzat és megszerzi az ingatlan tulajdon jogát. Egyéb módon az ingatlan az önkormányzat tulajdonába nem juthat. Az is probléma, hogy legalább három felszámolási eljárás fut párhuzamosan három különböző felszámolónál. Így nagyon nehéz egységben nézni a terület sorsát.

### **Schwartz Béla**

A beépítési vázlat terv nem tekinthető véglegesnek. Ez egy elképzelés. Ha odaérnek, akkor az ott élőkkel ezt meg kell vitatni. Ennek az időpontját is be lehet határolni. A rendezési terv módosítása január-február időszakában várható. Aztán ki kell függeszteniük, aztán nem tudja, hogy milyen időszükséglete van ennek. Ez a jövő évben fog megvalósulni. Akkor már találkozni kell az ott élőkkel, de még nem kell mindig véglegesíteni a beépítési változatot. Az viszont nagyon fontos, hogy a szerkezeti tervben megjelöljék azokat az okokat, amely alapján a kisajátítást le lehet folytatni, mert egyébként nem tudnak megfelelő érvanyagot benyújtani. Azt gondolja, hogy ez a jövő évben fog majd lezajlani. Úgy fogják ezt kialakítani, hogy az ott élők elképzelései figyelembevételre kerülhessenek. Természetesen azok a szempontok is, amiket már most is tudnak, az hogy nincs megfelelő lakásépítési terület a városrészben, nincsenek olyan közparkok, amelyek játszótterekké tudnának alakulni. Sok olyan funkció hiányzik abból a városrészből, aminek egy részét itt majd pótolni lehet.

### **Molnár László**

A képviselőisége ideje alatt ritkán fordult elő, hogy ilyen élményekkel gyarapodjon, mint a mai napon. Lenne egy-két dolog, amire előzetesen szeretné a képviselő-testület és a tervező figyelmét felhívni. Az előttük álló nagyszerű és grandiózus tervek, amennyiben megvalósulnának, a lakóhelyük színvonalának, élhetőségének emelkedését jelentené. Mindettől elvonatkoztatva jobban örülne, ha e helyen a környezetbe illő munkalehetőségek valósulnának meg. Még olyan

formában is, hogy egy részben közpark és szabadidő központ létesülne, mert bizonyos helyeken nem látja a realitását, hogy ezen a területen lakópark épüljön. Végtelenül örülne, ha ez a jelenlegi áldatlan állapot mielőbb megszűnne, de szükség lenne tájékoztatásra arról, hogy milyen forrásból és milyen időpontban realizálódhat mindennek a gyakorlati megvalósítása. Erre már részben a polgármester reagált. Az előzetes terveket átnézve, ez bizonyára hatalmas összeget emészt fel. Nem lesz egyszerű lépés, több lépcsőben tudják csak megvalósítani. Ne vegyék tőle nagyképűségnek, de nem rontott volna a helyzeten, sőt úgy érzi, hogy csak az ügy javát szolgálta volna, ha személyét a kezdettől fogva bevonják az egyeztetésekbe. 38 év munkaviszonyát a területen élte meg és ismeri minden zegét-zugát. Éppen ezért több olyan hibát észlelt, amire esetleg sokan mások nem figyeltek fel. Elsősorban a terület talajviszonyára gondol. A 9-es számmal jelölt terület, ami egy kereskedelmi, szolgáltató építmény lenne, egészen a 14-es számú területtel bezárólag a Csertelep irányába, ez az egész egy töltésanyag. Ez az anyag a bánya készültével kitermelt, zömében mészkőből, és annak a felső rétege egy kismértékben sugárzó meddőhányó salakjából lett feltöltve. Arra a talajra zöld növényzetet nagyon körültekintő tervezéssel lehet telepíteni. A másik gond bizonyos területek olajszennyezettsége. A 2-es számmal jelölt ún. lakópark területén helyezkedett el az üzem olajraktára, valamint a még ma is álló műhelyek előtti, itt a 6-os számmal jelölt közpark tervezett területén volt a forró gőzzel és vízzel történő mosoda. Itt a bányából kikerülő feljavításra váró gépeket tisztították meg a különböző szennyeződésektől, többnyire gépszirtól, olajtól, a kettő keverékéből származó sáros iszaptól. Az akkori idő környezetvédelme nem volt toppon, így nagymennyiségű szennyezés szivárgott a talajba. Ezért kérdezte, hogy volt-e talajminta vizsgálat. Amennyiben hajlandóak az illetékesek pár javaslatát elfogadni, abban az esetben megtenné most, nehogy a későbbiekben úgy járjanak, mint korábban a Padragi úton elvégzett padkás útszakasznál, amikor utólag kellett módosítani az udvarokból a kapukihajtókat, mert a kocsik fennakadtak. Lehetőség szerint ezeket a polémiákat, kerüljék el. A színes térképen 1-es, 2-es számmal jelzett területekre nem javasolna lakóparkot. Jelenleg is áll még az egykori anyagraktár épülete a hosszú betonrampákkal. Mögötte volt az iparvasút nyomvonala, egy mélyen töltött bazaltzúalékos és agyagos talajjal. Ott lakások és zöldterület kiképzése – kb. 60 méter széles bevezető szakasz volt ez, ami a Cseri útról bevezet – lakóparkot kiépíteni nem tudja, hogy területileg nem volna-e zsúfolt ilyen szempontból az a hely. Sokkal célszerűbbnek tartaná, ha ezen a területen valami ipari célra munkahelyteremtés céljából alakítanának ki egy területet, amit a belső területektől akár hermetikusan le is lehetne választani. Az alsó ipari portától egészen a raktárig javasolná ezt a területet ilyen célra felhasználni. A belső terület megközelítését – nem sétányokra gondol, hanem akár járművekkel – ez a Vajda utcáról és a Barátság utcáról megtörténhetne. Két oldalról megközelíthető lenne ez a terület. A többi résszel, a parkokkal, játszótér, sportpályák elhelyezésével teljes mértékben egyetért. A sárga pöttyökkel jelzett sétányok mentén bejárható szinte az egész terület. Hogy közelítenék meg a 9-es számmal jelzett kereskedelmi és szolgáltató épületet, mivel a szomszéd 10-es, 11-es és 12-es számmal jelzett területen kb. 8 méter szintkülönbség van. A térképen nem lát olyan megközelíthető útvonalat, amivel anyagfeltöltés, egyéb céljából meg lehetne közelíteni, mert már az alsó szinten van a 9-es terület. Esetleg anyagfeltöltés céljából a Padragi útról lehetne ledobálni az üzletbe az anyagot, ha ez így marad. Egy lényeges szempontja lenne a 11-es épülettel kapcsolatban. Ez az egykori fürdő épülete. A tulajdonos valamikor oda is lakásokat tervezett, de mivel a szomszédos épület nem kelt el, így elállt ettől a tervtől. Nem régen járt a fürdő épületben, aminek az állaga kritikán aluli. Korábban szó volt arról, hogy a felső szintet lebontják, de most már a középső szint is nagyon rossz állapotban van. Statikailag meg kell vizsgáltatni. A 12-es épületet jelenleg a CSÁO birtokolja. Az ott élők viselkedési normája az

elviselhető szint alatt van. Kéri, hogy ezt vizsgálják meg, mert most már nem csak a közvetlen környéken élők, de a Csertelepen lakók is olyan mérhetetlenül el vannak szánva, hogy nehogy ott később komoly probléma keletkezzen. Ezeket az embereket nem lehet kordában tartani. A gyerekekkel együtt az óvodából, az iskolából problémák halmaza jön feléje is, és nem beszélve a szülők viselkedésmódjáról. Reméli, hogy ha ez az épület bővítésre kerülne, akkor elkerülhető lesz, hogy még megtézzék ezt a létszámot. Senkit nem akar megsérteni, nem idegengyűlölő, nem rasszista, de borzasztó állapot, ami ott van. Kéri, hogy találjanak erre valamiféle megoldást.

### **Schwartz Béla**

Örül Molnár László lelkesedésének. Látja, hogy legszívesebben már az alapkövet is letette volna, de még nem tartanak ott. Lelkes és előremutató hozzászólás volt. Nem kell most minden épületnek a jellegét meghatározniuk. Eljön majd ennek az ideje. Az igényekhez is kell igazítani a terveket, meg másokhoz is. Nem ért egyet a 15-ös épület szerepével, hogy részben ipari és közcélú funkciójú legyen. Az abszolút nem oda való. Azért, mert valami bányá volt, még nem biztos, hogy szép. Sőt a legtöbb bányá nagyon csúnya volt. Nem kíván ezzel háborút indítani. A Csinger-völgy azóta szép, amióta nincs ott bányá. Hogyan nézett ki, amikor ott volt a bányá? Valamikor szép volt, amikor csak a bányá volt ott, aztán körbe jött a lakótelep. Szörnyű, ahogy ezt most kinéz. Már régen el kellett volna radírozni, csak azért vártak, mert betartják a jogi lépéseket. Először írogattak, tárgyaltak. Elment vele három-négy év, aztán nem történt semmi. Most már nem tudják, hogy hol vannak a tulajdonosok. Az ajánlataikra se válaszoltak. Még kezdetben azt a bizonyos CSAÓ épületet 80 millió forintért akarták nekik eladni. Ezek túlzások voltak. Rendezniük kell ezt a kérdést. Nem várnak már tovább. Nem várnak senkire. Most ebben a szakaszban nem is egyeztetnek senkivel, mert csak az idő megy, hanem nagyon határozottan megteremtik annak a módját, hogy ezt ki lehessen sajátítani. Ha az övék a terület, akkor jönnek az egyeztetések és akkor jönnek az igények. Akkor be tudják népesíteni ezt étellel. Akkor döntenek el, hogy mi hova kerüljön. Az ipari felhasználást nem támogatja. Örül annak, hogy onnan kikerül az ipar. Az jó dolog volt, hogy az ipari parkot létrehozták. Valaki megnézi Ajka városát, hogy az egyes, ún. kertvárosi beépítések hogyan alakulnak, akkor szörnyű kép tárul eléje. Minden olyan utca végen, aminek nincs folytatása, a termőföld következik, oda tettek egy ipari létesítményt. Így van ez Bakonygyepesen, Ajkarendeken, Padragkúton, Bódén. A lakóterület végére. Ez abszolút helytelen dolog. Az is helytelen dolog, hogy a bányá annak idején egyedül volt, azt körbeépítették. Hála Istennek, hogy most a területet rendezni tudják. Ne tegyenek oda ipari létesítményt. Arra vártak, hogy a tulajdonosok majd tesznek oda ipari létesítményt. Itt az üveggyártól kezdve, ki tudja mit terveztek. Egyik életképtelenebb volt, mint a másik. Persze hitelből mindent. Még a Budapestre való visszautazás költségét sem tudta az egyik vállalkozó kifizetni. Örüljenek annak, hogy az ipar onnan eltűnt és abból szép, nyugalmas kertvárosi területet csináljanak, aminek megvannak a funkciói. Van lakóterület, közpark, gyermekjátszóter, gyermekintézmény. Attól tart, hogy a kereskedelemre valamilyen szinten szükség van, és más közösségi funkciókra is. A csékúti római katolikus templom agyon van aggatva mindenféle táblával. Úgy néz ki, mint egy karácsonyfa azért, mert nem tudták sehová elhelyezni a táblákat, hanem mindent ráaggattak arra templomra. Végre ezt rendezni tudják. Eljön Molnár László ideje. Itt kiélheti magát. Megteheti a javaslatait, szervezhet. Egészség az mindenhez kell. Sok mindent meg tudnak oldani, csak még ezt a pár hónapot próbálják meg megúszni, aztán ez a terület is beindul, akár csak a kerékpárút. Biztos abban, hogy a kerékpárutat is meg fogják építeni. Ki van zárva, hogy azt nem tudják megépíteni. Megtapasztalhatta a képviselő-testület, hogy a források



nagyon fontosak, de a források megszerzésének módja is nagyon fontos és változatos a kép. Nem olyan szerencsétlenek, hogy egy-egy cél előtt összeesnének, mert valakinek nincs annyi pénze.

### **Molnár László**

Ügyrendi hozzászólásában elmondja, mélységesen tiszteletben tartja ezt a döntést. Ha ott már más nem történik, csak annak a területnek a megtisztítása, már az is egy pozitív dolog. Ha ebben a parkban meg lehetne valósítani a bányászemlékművet az jó lenne. Ezt a porta melletti emlékművet, egy méltó bányászszarokban el lehetne helyezni így, nem az út szélén, a buszok zajában lenne az emlékmű. Tudja, hogy ez egy későbbi lépés, de előzetesen az egészet azért mondta el, hogy ha ez a folyamat elindul, akkor már ezek az észrevételek szem előtt lesznek. Amit befogadnak, azt tisztelettel veszi, ha van jobb ötlet, azt meg igyekszik tiszteletben tartani, csak egyszer legyen már ott rend.

### **Schwartz Béla**

Tegnap már 2000 m<sup>3</sup> földet akart odahordatni, amikor Venczel Antal figyelmeztette, hogy nem az ő területük, oda még ne hordjanak földet, mert abból újabb feljelentés lesz. Eltekintettek a földhordástól. Ennyire magukénak érzik már ezt a dolgot. Már legszívesebben ő is ott dolgozna.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

#### **163/2013. (X.29.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete a mellékelt beépítési javaslat alapján módosítani kívánja a hatályos településrendezési eszközeit Ajka-Padragkút településrészen, létrehozva ezáltal az új településrész központját.

A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy a tervezett fejlesztés összhangban van a város fejlesztési koncepciójával.

A Képviselő-testület a 2014. évi költségvetés terhére biztosítja a településrendezési eszköz módosításához szükséges bruttó 1.778.000,- forintot.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy kösse meg a megbízási szerződést a Város-Teampannaon Kft-vel a településrendezési eszközök módosításának tervezésére.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2013. november 30.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a rendelet egy olvasatban történő megalkotását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül egy olvasatban az alábbi rendeletet alkotja:

**23/2013. (XI.04.) rendelet**

Ajka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „változtatási tilalom elrendeléséről az Ajka 10792/1, 10792/2, 10792/3, 10792/4, 10792/7, 10792/8, 10792/9, 10792/10, és 10805 hrsz.-ú telkeire” egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékeltét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

**Felelős:** jegyző

**Határidő:** azonnal

7. **[Az Észak-balatoni hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése eszközbeszerzésekkel KEOP-1.1.1/C/13-2013-0010 kódszámú projekt keretén belül](#)**

**Előadó:** Schwartz Béla

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottság határozatát.

**Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Fenyvesi Zoltán**

Az előterjesztésben szerepel, hogy a tapolcai hulladékszállító cég tulajdonosi szerkezete nem felel meg az elvárásoknak. December 31-ig szolgáltathat. Mi lesz január 1-je után a tapolcai körzetben a szemétszállítással? Ez negatívan befolyásolja-e a pályázat végkimenetelét?

**Venczel Antal**

Az egész királyszentistváni program úgy áll fel, hogy a társulás, illetve maga a konzorciuma meghatározó képviselője ennek az egésznek, és nem az egyes hulladékszállító cégek. A Premondis bejelentette, hogy kiszáll ebből a projektből. Nem is akarják meghosszabbítani az engedélyét. Magát a társulást kötelezi a rendszer, hogy megoldja a felmerülő problémát. Meg is fogja oldani. Több cég jelezte már, hogy hajlandó beszállni Tapolca és környékének a hulladékszállításába. Még az nem tisztázott, hogy ki milyen mértékben vesz ebben részt. Mindegyik hulladékos cég egy kis szeletet kap belőle, vagy maga a veszprémi közüzemi szolgáltató. Meg fogják oldani. Negatívan nem befolyásolja Ajka helyzetét, mert meg lesz oldva.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**164/2013. (X.29.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „Az Észak-balatoni hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése eszközbeszerzésekkel KEOP-1.1.1/C/13-2013-0010 kódszámú projekt” című előterjesztést, mellyel összefüggésben a következő határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület a KEOP-1.1.1/C/13 pályázat megvalósítását támogatja. Az önkormányzat a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0010 pályázathoz ezúton igazolja, hogy az általa, illetve kijelölt közszolgáltatója által az üzemeltetési koncepció alátámasztásához nyújtott, és az MT-ben feltüntetett adatok, információk a valóságnak megfelelnek, továbbá az MT-ben bemutatott üzemeltetési koncepciót ismeri és elfogadja.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az elfogadó határozatot az Észak-Balatoni Térség Regionális Települési Szilárdhulladék Kezelési Önkormányzati Társulás Tanácsa részére küldje meg.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2. pont esetében a Képviselő-testületi ülést követően azonnal

8. **[Ajakai 1268/1 hrsz-ú „beépítetlen terület” megnevezésű ingatlan kisajátítása](#)**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököt, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

**Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Fülöp Zoltán**

Voltak előzetes tárgyalások? Nem lehet megállapodni a tulajdonossal, hogy egy normális adásvétellel lerendezzék ezt, vagy esetleg bevonják a projektbe?

**Schwartz Béla**

Igen, voltak levélváltások, személyes tárgyalások. Büntetések is voltak, a telekadót is kivetették. Tulajdonosváltások is voltak. Futottak a telekadó elől más irányba. Ezek egyike se vezetett eredményre. Nem maradt más eszköz, mint a kisajátítás. Ezt a területet 27 millió forintért vásárolták 1995-ben.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 6 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**165/2013. (X.29.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete az Utánpótlás nevelés Sportcentrum megvalósítása érdekében kisajátítási eljárást kezdeményez. A Képviselő-testület kijelenti, hogy:

1. Az ajkai 1268/1 hrsz-ú „beépítetlen terület” megnevezésű 2 ha 8496 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlan kisajátítása *terület- és településfejlesztés céljából, közút létesítéséhez továbbá az utánpótlás sportcentrum további fejlesztése érdekében* szükséges.
2. A megjelölt építmény, fejlesztési cél a helyi építési szabályzatban szerepel, *a célt a beruházás jellege és közúti kapcsolatrendszere miatt az adott ingatlanokon szükséges megvalósítani.*
3. Ajka város Önkormányzata kijelenti, hogy a *kártalanításhoz szükséges pénzügyi fedezet rendelkezésére áll.*
4. A beruházás ütemezése:  
tervezett kezdő időpontja: 2015. június hó 30. napja  
tervezett befejezése 2017. november 1.
5. Az érintett fejlesztés pénzügyi elszámolás határideje 2017. december hó 30. napja
6. A kisajátított területet 100 évig az önkormányzat sport és szabadidős tevékenység céljára kívánja felhasználni.
7. Az ingatlan tulajdonos neve:  
tulajdoni lap szerint: Dr. Benza György Határon Túli Magyarokért Alapítvány  
tulajdoni lap szerinti címe: 1082 Budapest, Baross utca 86. II/4/A.  
tértivevényes átvétel alapján: 1068 Budapest, Városligeti fasor 44.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a kisajátítási eljárást Ajka város Önkormányzata kérésére annak nevében eljárva indítsa meg.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

### **Schwartz Béla**

Helyesbít 2002-ben vásárolták, csak 1995-ben volt az első. Ez volt az első, amit szeretett volna megakadályozni, de sajnos nem sikerült már. A képviselő-testület jegyzőkönyvében is szerepel.

9. A szociális szolgáltatástervezési koncepció felülvizsgálata és aktualizálása Ajka Város Önkormányzata szociális szolgáltatási feladataira

Előadó: Schwartz Béla

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Humán és Népjóléti Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököt, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

**Utassy István**

A Humán és Népjóléti Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

A szociálpolitikai kerekasztal tárgyalta ezt az anyagot. A sajtóban is megjelent néhány gondolat róla. Ezt a kerekasztal tárgyalást kicsit élénkebbé kellene tenni, elsősorban azoknak a tagoknak, akik valamilyen formában ebben részt vesznek. Nem akarja megnevezni, a jelenléti íven jelezve van, hogy kik nem szerepelnek. Nagyon jónak tartották az előterjesztést, a feladat kijelölését is. Meghatározónak tartották. Magánemberként annyi kiegészítést tesz hozzá, hogy a szociális területen dolgozó szakembereknek a szociális helyzetét is vizsgálni kellene időnként. Ismerve a tevékenységüket és a bérezésüket, majdnem a kettő összeér, a szociális területen dolgozók és a szociális szolgáltatást igénybevevőknek a helyzete. Erre nagyobb figyelmet kellene fordítani.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**166/2013. (X.29.) Kt. határozat**

1. Ajka város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális szolgáltatási feladatokról szóló Szolgáltatástervezési Koncepció felülvizsgálatát és aktualizálását elfogadja.

2. Ajka város Önkormányzat Képviselő-testülete a hatályos törvényi előírás és a lakossági szükségletek figyelembevételével a Szolgáltatástervezési Koncepciót két évente felülvizsgálja és aktualizálja.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 1. pont : 2013. október 31.

2. pont: 2015. december 31.

## 10. [A Veszprém Megyei Pedagógiai Szakszolgálat vezetői pályázatának véleményezése](#)

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

[Melléklet 1](#)

[Melléklet 2](#)

[Melléklet 3](#)

### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Humán és Népjóléti Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököt, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

### **Utassy István**

Mivel személyi ügyről van szó, nem kellene az előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalni?

### **Dr. Jáger László**

Vizsgálták ezen feltételrendszer fennállását. Nem találtak olyan dokumentumot benne, amiben kérték volna a pályázat zárt ülésen való elbírálását. Lehet, hogy ez a pályázat kiírójának birtokában van, de ezt nem kapták meg. Arra utaló dokumentum sem a levélben, sem a pályázatokban nem található, ami alapján nekik a zárt tárgyalást el kellett volna rendelni.

### **Utassy István**

Azért kérdezte, mert a határozati javaslat ismertetésénél neveket fog említeni, és nem szeretné, ha utána valamilyen kifogás érné a bizottságot, illetve a képviselő-testületet.

A Humán és Népjóléti Bizottság Némethné Reiber Gyöngyi pályázatát támogatja. A másik pályázót a bizottság nem támogatja.

Nem érti, hogy miért kell nekik véleményt alkotni erről a pályázatról. Ők nem működtetők, nem fenntartók. Véleménye szerint ez a hatáskörükből kiesik, függetlenül attól, hogy a köznevelési törvény utal arra, hogy véleményt kellene formálni. Ha az ajkai nevelési tanácsadó, amely ennek egy részegysége, abban az esetben kellene véleményt formálniuk, azt tudomásul venné, de ebben az esetben semmiképpen. A véleményformálásnak nincs súlya, bizonyítja ezt a közvetlen környezetükben két igazgatói pályázat bukfence is. Itt Városlődre és Magyarpolányra gondol. Mindkét pályázaton résztvevő kollégánál szakmai szolidaritást biztosít a maga részéről. Nem a frakció véleményét mondja. Ez a szervezet a legérzékenyebb pontja az oktatásügynek, hiszen olyan gyerekekkel foglalkozik, akik a legproblémásabbak. Vizsgálja a gyerekek szellemi, testi, lelki fejlődését. A vizsgálat után javaslatot tesz, hogy mit kell csinálni az iskoláknak a gyerekekkel, hogyan kell gondozni őket. Ezért tartózkodik mindkét pályázónál, mert egyiket sem ismeri. Az egyik személynél, ami furcsaság, hogy oda van írva, hogy KLIK szakszolgálati referens volt 2013-ban nyolc-kilenc hónapig. Valószínű, hogy itt már előkészületek vannak a pályázó ügyében, hogy kiket fognak kinevezni. Az, hogy ki nevezi ki, azt nem tudja, de valószínű, hogy magasabb fórum, mint egy önkormányzat. Ha megnézik a megye hálózatát ezen a területen, mindenütt megbízott intézményvezetők vannak. Ez jelzi azt, hogy elsősorban az a cél, hogy bizonytalanságban tartsák ezeket az intézményeket és a személyeket. Mindenütt, Ajkától kezdve Balatonfüredig, Pápa, Tapolca, minden városban megbízott intézményvezető van. Az ajkai nevelési tanácsadó annyiban nehéz helyzetben van, hogy a legtöbb ellátott személy itt van

és a legkevesebb létszámmal itt látják el a feladatot. Még a devecseri körzetben is el kell látni a feladatot a logopédusoknak, a pszichológusoknak. Ez egy kicsit szakmailag komolytalan. A bizottság álláspontját ismertette. A maga álláspontja mindkét esetben a tartózkodás, mert nem érzi, hogy ennek a véleménynyilvánításnak van jelentősége, vagy súlya.

### **Schwartz Béla**

Utassy István széles spektrumát adta ennek a kérdésnek. A bizottság álláspontját javasolja támogatni.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 12 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

#### **167/2013. (X.29.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete

#### **Némethné Reiber Gyöngyi**

Veszprém Megyei Pedagógiai Szakszolgálat  
intézményvezetői pályázatát támogatja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Képviselő-testület álláspontjáról a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Veszprémi Megyeközponti Tankerületét tájékoztassa.

**Felelős:** polgármester  
**Határidő:** 2013. november 18.

#### **11. A Regenbogen Német Nemzetiségi Óvoda és Művelődési Ház intézményvezetői megbízására kiírt pályázat elbírálása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Humán és Népjóléti Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököt, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

### **Utassy István**

A Humán és Népjóléti Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.



**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**168/2013. (X.29.) Kt. határozat**

1. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Regenbogen Német Nemzetiségi Óvoda és Művelődési Ház intézményvezetői beosztására kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.

2. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozat melléklete szerinti tartalommal pályázatot ír ki a Regenbogen Német Nemzetiségi Óvoda és Művelődési Ház intézményvezetői beosztására.

Felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a pályázati kiírás ismételt közzétételéről és az eljárás lebonyolításáról.

**Felelős:** jegyző

**Határidő:** a pályázat közzétételére 2014. január 31.

**12. Ajkai Minőség Tanács tájékoztatója a kereskedelmi egységek felméréséről**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Humán és Népjóléti Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottság határozatát.

**Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Utassy István**

A Humán és Népjóléti Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

### **Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

### **Fülöp Zoltán**

Vizsgálták, hogy a kereskedelem, szolgáltatás, vendéglátás terén a bérbeadás, vagy az üzemeltetés azonos módon jelenik-e meg a tevékenységnél és a minősítés esetében? Ha valakinek ingatlanadó kedvezményt biztosítanak, akkor a tulajdonosnak biztosítják ezt, vagy az üzletben lévő üzemeltetőnek? Kinek köszönhető, hogy a szolgáltatás ilyen színvonalon működik? Némi zavart lát, ezért szeretne erre rávilágítani.

### **Schwartz Béla**

A pályázat az üzlet üzemeltetőjét célozta meg. Valamennyi kérdés és olyan feltétel az arra irányult, hogy aki az üzletet üzemelteti, az hogyan felel meg a pályázat kiírásának, hogy hogyan néz ki az üzlet, hogyan működik, milyen pénzügyi konstrukciókat tud alkalmazni, milyenek a raktározási feltételek, szakképzettség, stb. Az üzemeltetőre vonatkozott. Az építményadóhoz csak annyi köze van, hogy az üzlet építményadó köteles és annak a nagyságrendje mit tesz ki. Amit elismerésnek szándékoznak kiadni, az premizálásnak, jutalomnak tekinthető. Nem az építményadóból adják, hanem az építményadóhoz viszonyított összeget biztosítanak erre a célra. Független a tulajdon és az üzemeltetés ebben a szakaszban.

### **Fülöp Zoltán**

Ezt a kezdeményezést rendkívül jónak tartja. Egy kicsit körültekintőbben kellene eljárni. Nem akar személyeskedésbe belemenni, az előterjesztésben szerepel olyan, aki tulajdonosként kapta meg a kedvezményt és nem üzemelteti az üzletet. Nem tartja ezt rossznak, csak el kell döntenie azt, hogy az üzletet tulajdonlót és az üzemeltetőt mire szeretnék ösztönözni. Az elképzelés jó. El kell jutni oda, hogy valamilyen módon a belvárosi üzlettulajdonosok motiválva legyenek arra vonatkozóan, hogy a fejlesztéseket végrehajtsák, akár részben önkormányzati támogatással, szakmai segítséggel. Ezen túlmenően pedig az üzemeltetőket is motiválni kell arra, hogy olyan színvonalú szolgáltatást, kereskedelmet biztosítsanak, ami a mai kor igényeinek egyértelműen megfelel. Ezt körültekintőbben, sokkal nagyobb hírveréssel és intenzívebb bevonással kellene elérni. A sétáló utca külső portáli megjelenésekkel és az egész homlokzati megjelenése - egy-két kivétellel - tragikus állapotot tükröz. Az elkövetkezendő időszakban a városfejlesztésnek része kell, hogy legyen ennek a valamilyen módon történő módosítása. Vannak példa értékű átalakítások, ami egy bizonyos fokig húzza is a többi tulajdonost, de kell az önkormányzati inspiráció és segítség. Vannak olyan egységek (Héliosz Üzletház), amely az elmúlt 15 év alatt a színvonalát folyamatosan megőrzi. Ez a tulajdonosok akaratából fakadóan, olyan felújítási alapok képzésével és egyebekkel működik, ahol ez garantálva van. Van egy harmadik egység, ahol bizonyos faramuci szituációk alakulnak ki. A hotel mögötti kereskedősor, ahol önkormányzati

tulajdonú járda fölötti üvegtető van, ahol vitatott, hogy kinek a feladata lenne annak a felújítása. Annak idején ezt a beruházás kapcsán globálisan a beruházók alakították ki. Mégis csak olyan közszolgálati feladatot lát el, hogy egy kicsi önkormányzati segítség kellene, hogy az elmúlt 25 év után megkopott szépségét megfelelő színvonalra visszaállítsák. Nem önkormányzati feladat, de részben némi segítség, akár pályázat útján, akár valamilyen módon inspirálni kellene az ottani kereskedőket. Ez az elképzelés jó, mindenképpen folytatandó dolog. Célszerű lenne egy kicsit több pénzt oda tenni, akár premizált formában, akár pedig pályázati formában. Össze kellene fésülni a város belvárosi koncepcióját az ottani tulajdonosok elképzelésével, hogy kialakuljon egy kompakt egész és normálisan működő rendszer. Úgy gondolja, hogy a véleménye az ottani tulajdonosok véleményével nagyrészt megegyezik. Jó lenne párbeszédet kialakítani, és jussanak el oda, hogy közösen gondolkodnak arról, hogy hogyan tovább a belváros vonatkozásában. Nem jó ez a heterogén összevisszaság.

### **Schwartz Béla**

Ez egy próbálkozás. Az Ajkai Minőség Tanács az élet legkülönbözőbb területeit tekinti át. Majd most egy újabb területre fog kerülni, a városi identitás kérdésére. Köszönti Horváth Tibort, aki az AMIT tagja. Az identitás kérdése hasonlóan fontos dolog. Csökken a város lakossága. Teljesen új jelenség ütötte fel a fejét, hogy valaki idejön dolgozni 40 évre, elmegy nyugdíjba és visszaköltözik oda, ahonnan jött. A másik jelenség, hogy a gyerekeik és az unokáik után költöznek. Biztos minden városnak megvannak a sajátos motivációi, de náluk ez fontos dolog. Ezzel majd foglalkozni kell. Amit most itt tettek, az nem utolsó sorban a belváros erősítésére keletkezett. Abból is látszik, hogy pl. nem adtak díjat azoknak az egységeknek, akik valamilyen országos hálózatnak a tagjai. Pl. az Uni Credit Bank igen jó színvonalú szolgáltatásokat nyújt és szép az egység, megfelelő a környezet, de mivel ez nem a saját kialakítása, nem az üzletvezetőnek és a működtetőknek a teljesítménye, hanem ez egy országos dizájn, így ez nem került díjazásra. Amikor kiírták a pályázatot, akkor még ez nem volt téma. Az országos dizájn ilyen szempontból nem értékelhető. Ráadásul a dohányboltos dizájn az ronda is. Ez a belváros erősítését szolgálta és első nekifutásra fontos dolognak tartja, hogy az egységek 48%-a jelentkezett. A kertváros képviselője, az felkaphatja a fejét, hogy onnan csak 23% jelentkezett. Az probléma. Ez megint identitás kérdése. Ebből az látszik, hogy ott nem tartják ennyire fontos a dolgot. Ennek is. mint mindennek az életben, olyannak kell lenni, hogy az arányok rendbe legyenek. Nem lehet túlságosan kiugró, és nem lehet mérhetetlenül alacsony, mert akkor nem éri el a célját. Most nem lehet milliókat osztogatni, mert akkor kiugrik a rendszerből. Fontos, hogy a rendszerbe tudják tartani, de legyen meg az a szerepe is, hogy akik nem pályáztak, azok kicsit búslakodjanak, hogy miért nem tekintették megfelelően ezt a rendszert. Ennek több szerepe van. Ennek a célja egy ajkai minőség kialakítása. Ez az első ilyen terület, amit górcső alá vettek, de több is lesz majd a kultúrától az egészségügyig, a sportig. A belváros további szerepéről is beszélnek. Nem csak ennek kapcsán, hiszen ez egy állapot, és az állapotról induló fejlesztés inspirálását szolgálja, de a fejlesztésre ez nem elegendő eszköz. A belvárost ki akarják nyitni. Folyik a szerkezeti terv felülvizsgálata. Itt nem tudják abbahagyni a belváros fejlesztését. A városközpontjuknak csak egy kis szeletét tudták eddig felújítani. Itt van a belvárosi üzletközpont, a művelődési háztól, tehát a Hélios, a kereskedők háza, az OTP, a Sétáló utca, a Szolgáltató Házzal, ami nem megfelelő megjelenésű, a Horizont Áruház, ami szintén nem az. A Zenit áruházat legjobb lenne lebontani, mert amit ott műveltek, az az építészet megcsúfolása volt. Egyszer hozzáragasztották a hírlapárust, ami kedvezőtlen döntés volt. Aztán meg

hozzáragasztották a sétáló utcában azt a másikat azzal a pozdórjalemezessel .... Az alpolgármester szokta mondani, mint az ukrán magazin úgy néz ki az az egész. Megkezdtek ennek a területnek a rendezését. Csak azért tér ki erre ilyen részletesen, mert ebből vita és probléma lesz, de állnak elébe. A sétáló utcát meghosszabbították a zebra irányába. A parkoló egyharmadát az önkormányzat meg fogja szüntetni, mert a gyalogátkelőhelyre megfelelő rávezetést kell biztosítani. Nem lehet gyalogos átkelőhely derékszögben. A megfelelő szabályokat be kell tartani. A parkoló egyharmada elvételre kerül a zebrához való átvezetéshez. A másik része, a Csingeri útról ahol a parkolóba bevezető út van, azt pedig nekivezetik a Zenit Áruháznak. Azt a belső parkoló feltárására kell fordítani, mert a belső parkolót csak a hídon keresztül lehet ellátni. Közel vannak ahhoz, hogy a hidat használhatatlanná nyilvánítsák. Azt a hidat eddig is le kellett volna zárni. Ebből nagy probléma lesz. Nem lehet ezt másképpen megoldani. Kétirányú kedvezőtlen adottsága van, és ott van az a belváros, amiről Fülöp Zoltán beszélt. Azt is fel kell újítani. Megfelelő pályázatok kellene. A belváros nem tud hátrányba kerülni. Ott van az Alkotmány utca és a Béke utca közötti szakasz, beleértve két csáppal, ahol az egyik csáp a Tornapatak medre a rendőrséggel, a másik oldalon pedig a vasútállomás és a Kinizsi utca. Az e közötti területet fel kell újítani. Azt át kell építeni. Nem is kell hozzá műszaki szakembernek, építésznek lenni, az Alkotmány utcai járda képtelen a gyalogosforgalom megoldására. A vásárcsarnok helyzetével jogi lépéseket tesznek. A napokban a bíróságot keresik meg a vásárcsarnok működésével kapcsolatban. Jegyző úrnál van az anyag. A vásárcsarnok üzemeltetését legjobb lenne visszavenni a jelenlegi üzemeltetőtől. Az a kulturálatlan módszer, ahogy ezt működtetik, az nem felel meg a városi igényeknek. De ugyanez a Fekete István iskolának a helyzete. Fel kell újítani, mert ott az a tornacsarnok rettenetesen néz ki. Nem érti, hogy miért nem tudták eddig ezt megoldani. Valószínűleg azért, mert mást oldottak meg. Ott van az autóbusz-pályaudvar kérdése. Látszik, hogy a közlekedési gócok egy része nem megfelelő a városban. A vasútállomást nyugodtan lehet mondani nem megfelelőnek. Az autóbusz-pályaudvar is csak nagy jóindulattal fogadható el megfelelőnek. Megint a '90-es éveket idézi, aki lehetővé tette, hogy azt a hat kocsmat odaépítsék a felvételi épület és a forgalmi épület közé, az a jó ízlés minden tulajdonságának híján volt. A volán évek óta a segítségükkel azon dolgozik, hogy azt a területet megszerezze. Sikert, a terület az övék, a felépítmény még az övék, de ez átmeneti állapot. Azt is meg fogják szerezni. Ott a hat kocsmát be fogja szüntetni a tevékenységét és le fogják bontani azt a szörnyűséget, ami ott van. A szökőkutat már ebben az évben be kellene zárni. A szökőkutat fel kell újítani. El fogja érni a 100 millió forintot annak és a parknak a rendbetétele. A posta vezetőit legalább kilenc éve bombázzák, hogy újítsák fel a postát. Mindig leváltják a vezérigazgatót, és akivel megállapodnak, az utána azt mondja, hogy már nem ő a vezérigazgató. Annyira kell sietni, vagy amikor még a következőt még ki se nevezik, meg kell vele állapodni, hogy legyen ideje megvalósítani. Nagyon sok terv van. Az emberek szándéka jó. Egyik nap levelet írt az állatkórház igazgatójának, hogy nem megfelelő az az épület. Csodálkozik azon, hogy miért nem megfelelő. Leírták neki, hogy miért nem felel meg, és azt mondta, akkor rendben van, ő is támogatja a felújítást. Ehhez pályázatok kellene. Önerőből nem lehet ezt megvalósítani. A városközpontot is fojtatni kell, ahogy eddig megtették.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza az alábbi határozatát:

**169/2013. (X.29.) Kt. határozat**

Ajka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a város lakosságának nyújtott minőségi szolgáltatások elismerése érdekében az alábbi vállalkozásokat támogatásban részesíti:

**Kereskedelem**

I. övezet		
Fischli Optika	Fischli Jánosné	39.680.- Ft
Carmen Divat	Hencz Zoltánné	24.800.- Ft
Unisex Divatáru	Dukán Lászlóné	18.600.- Ft
Watt 2	Kalász Kft	37.200.- Ft
Fuszekli 2	3-T Ker. Bt.	18.600.- Ft

## II. övezet

Lakner Üzletház	Lakner Árpád	73.005.- Ft
-----------------	--------------	-------------

**Vendéglátás**

## I. övezet

Héliosz Cukrászda	GAR-TA3 Bt.	29.140.- Ft
-------------------	-------------	-------------

## II. övezet

Mangó Étterem	Validus Trans Kft	48.825.- Ft
---------------	-------------------	-------------

## III. övezet

Csopak Vendéglő	Kenyeres László	87.730.- Ft
-----------------	-----------------	-------------

**Szolgáltatás**

## III. övezet

Molnár Gumiszerviz	Molnár László	65.430.- Ft
--------------------	---------------	-------------

---

**Mindösszesen: 443.010.- Ft**

A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet során következő módosításában a támogatás nyújtásának fedezetét 443.010.- Ft összegben szerepeltesse, és a rendelet módosítás hatálybalépését követően a támogatási szerződéseket az érintettekkel kösse meg.

A képviselő-testület által megállapított támogatás csak azon vállalkozások részére folyósítható, akik helyi adófizetési kötelezettségüknek maradéktalanul eleget tettek és lejárt köztartozással nem rendelkeznek.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** költségvetési rendelet során következő módosítása

**A képviselő-testület a 13. napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja, mely külön jegyzőkönyvet képez.**

#### **14. Települési értéktár-bizottság létrehozása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

#### **Schwartz Béla**

Kiosztásra került egy módosított előterjesztés.

#### **Fülöp Zoltán**

Miután elfogadják a határozati javaslatot, ahol elviekben létrehozzák ezt a bizottságot, ezt követően a személyekre vonatkozó egyeztetésre lesz-e lehetőség?

#### **Schwartz Béla**

Igen. Kéri, hogy ezt tegyék meg írásban.

#### **Dr. Jáger László**

Leírják a módját, hogy hogyan lehet. Azért nem hozott a polgármester most javaslatot, hogy lehetőség legyen az egyeztetésre, hogy milyen formában működjön a bizottság.

#### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**173/2013. (X.29.) Kt. határozat**

Ajka Város Önkormányzatának képviselő-testülete – a Magyar nemzeti értékekről és a hungarikumokról szóló 2012. évi XXX. törvény 3. § (2) bekezdése és a Magyar nemzeti értékek és a hungarikumok gondozásáról szóló 114/2013. (IV.16.) Korm. rendelet 3. §-a alapján Ajkai Települési Értéktár Bizottság alakítását határozza el.

Ajka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete utasítja a polgármestert, hogy a soron következő ülésére a bizottság tagjainak személyére tegyen javaslatot és az Értéktár Bizottság Szervezeti és Működési Szabályzatát készítse elő, valamint felkéri a polgármestert, hogy a testület döntéséről a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének elnökét tájékoztassa.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2013. november 30.

**Schwartz Béla**

Megköszöni a képviselők részvételét, majd az ülést 12.10 órakor bezárja.

**K.m.f.**

**Schwartz Béla**  
polgármester

**Dr. Jáger László**  
címzetes főjegyző