

Ügyszám: 1/8-13/2013.

## **J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült:** Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2013. szeptember 13-án 9.00 órakor megtartott üléséről

**Ülés helye:** Ajkai Közös Önkormányzati Hivatal, VI. emeleti nagyterme

**Jelen vannak:** Schwartz Béla polgármester,  
Dr. Horváth József alpolgármester,  
Dorner László, Fenyvesi Zoltán,  
Fülöp Zoltán, Johanidesz Sándor,  
Pákai Péter, Peternics Mihály,  
Pék Attila, Ravasz Tibor,  
Rosta Albert, Táncsics Tamás,  
Utassy István

**Összesen:** 13 fő képviselő-testületi tag

**Később érkezett:** Molnár László,  
Rieder András

**Valamennyi napirendi pont tárgyalásánál jelen vannak:**

Dr. Jáger László jegyző  
Szöke Melinda Önkormányzati és Humánszolgáltató Iroda vezetője  
Kellerné Kovács Rita Pénzügyi Iroda vezetője  
Bálint Attiláné Szociális és Igazgatási Iroda vezetője  
Venczel Antal az Építési és Városgazdálkodási Iroda vezetője  
Tóth Gergely stratégiai referens

**1. napirendi pont tárgyalásánál jelen vannak:**

Bárány Gábor tű. szds., parancsnok  
Rozmán Gyula tű. alez., kirendeltség-vezető

**Schwartz Béla**

Köszönti Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testületét, a meghívott vendégeket és az ülésen megjelenteket.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 tagja közül 13 fő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

## **Napirend előtti ügyek**

### **1. Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról**

#### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a jelentés elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a jelentést elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

#### **136/2013. (IX.13.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést elfogadja.

**Felelős:** jegyző  
**Határidő:** azonnal

### **2. A polgármester tájékoztatója az átruházott hatáskörben hozott döntésekről**

#### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 12 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a tájékoztatót elfogadja.

Megállapítja, hogy Dr. Horváth József nem szavazott.

### **3. Tájékoztató a képviselő-testület bizottságainak átruházott hatáskörben hozott döntéseiről**

#### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a tájékoztató elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület szavazás előtti létszáma 13 fő.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a tájékoztatót elfogadja.

#### 4. Jegyző tájékoztatója a megelőző zárt ülésen hozott döntésekről

A tájékoztató a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

#### Napirend megállapítása

##### Schwartz Béla

Szavazásra teszi fel a napirend elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a napirendjét elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

#### **137/2013. (IX.13.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Beszámoló az Ajkai Hivatásos Tűzoltóság Parancsnokság 2012. évben végzett tevékenységéről, az illetékességi terület tűzvédelmi helyzetéről  
**Előadó:** Bárány Gábor t. szds., parancsnok  
 Rozmán Gyula t. alez., kirendeltség vezető
2. Tájékoztató Ajka Város Önkormányzatának 2013. első féléves gazdálkodásáról  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
3. Ajka Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetési rendeletének módosítása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
4. Ajka Város Önkormányzatának működőképessége megőrzését szolgáló kiegészítő támogatásra pályázat  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
5. Hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló új önkormányzati rendelet megalkotása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

6. A közterületek használatáról, a közhasznú zöldterületek használatáról, védelméről, fejlesztéséről, fenntartásáról szóló 10/1998. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosítása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
7. Hozzájárulás kérése az AVÉP Ajkai Építőipari Kft. 2013. évi eredménye terhére osztalékelőleg kifizetéséhez  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
8. Ajkai 5556 hrsz-ú ingatlan belterületbevonása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
9. Ajkai 3493, 3489 és 3494 hrsz-ú ingatlanok telekhatár-rendezése földrészlet cseréjével  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
10. Dél-Bakony Kulturális Turisztikai és Környezetvédelmi Egyesülethez való csatlakozás  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
11. A Balaton-felvidék – Somló Szakképzés-szervezési Társulás megszüntetése és vagyonának felosztása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
12. Ajka Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának elfogadása  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester
13. Interpellációk, képviselői kérdések, bejelentések  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

## **Napirend**

### **1. Beszámoló az Ajkai Hivatásos Tűzoltóság Parancsnokság 2012. évben végzett tevékenységéről, az illetékességi terület tűzvédelmi helyzetéről**

**Előadó:** Bárány Gábor tű. szds., parancsnok  
Rozmán Gyula tű. alez., kirendeltség-vezető

#### **Schwartz Béla**

Köszönti Bárány Gábor tűzoltó százados, parancsnokot és Rozmán Gyula tűzoltó alezredest, kirendeltség-vezetőt.

#### **Utassy István**

A katasztrófavédelem szakterülete a tűzoltóság külön kiemelt kategória ebben az ágazatban. Az a költői kérdés fogalmazódott meg benne, hogy miért katasztrófavédelem és miért nem katasztrófa elhárítás névvel ruházták fel ezt a szervezetet. Ez a sok átszervezés, amire a parancsnok urak nem biztos, hogy választ tudnak adni, mennyire érintette a személyi állomány hitelességét? Úgy tudja, hogy nagyon sok tűzoltó elhagyta a parancsnokságot. Az országos felmérés, amelyik azt jelzi, hogy a szakmákban mennyire bíznak meg a civil polgárok a tűzoltóság magas szinten vezeteti a bizalmi indexet. Az ajkai tűzoltóságon dolgozóknak elismerésüket fejezhetik ki.

Molnár László és Rieder András megérkezett az ülésre.

#### **Ravasz Tibor**

A téli hóhelyzet nagyon nehéz feladat elé állított sok ajkai vállalkozót is, többek között azt a céget is, ahol ő főállásban dolgozik. Kenyeret kellett eljuttatni olyan helyekre, ahol gyermekek késő őszi, téli táborozáson voltak, stb. Ebben nagyon hathatós segítséget kapott a katasztrófavédelemtől, a jelen lévő uraktól is, amit megköszön azok nevében is, akikhez az élelmiszer eljutott.

#### **Schwartz Béla**

Nagy tisztelői a tűzoltóknak. Utassy István javaslatát magáévá teszi és javasolja, hogy ismerjék el a munkájukat.

Szavazásra teszi fel a beszámoló elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület szavazás előtti létszáma 15 fő.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a beszámolót elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**138/2013. (IX.13.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ajkai Hivatásos Tűzoltó Parancsnokság 2012. évben végzett tevékenységéről, az illetékességi terület tűzvédelmi helyzetéről szóló beszámolót elfogadja, továbbá elismerését fejezik ki a parancsnokság dolgozóinak egész évben kifejtett áldozatos munkájáért

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy határozatát az érintettek részére küldje meg.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

**2. Tájékoztató Ajka Város Önkormányzatának 2013. első féléves gazdálkodásáról**

**Előadó:** Swartz Béla polgármester

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Humán és Népjóléti Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok határozatát.

**Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Utassy István**

A Humán és Népjóléti Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

### **Táncsics Tamás**

Az előterjesztés átolvasásakor vette észre, hogy van több olyan sor is, ami több helyen is szerepel. Ezt majd az előterjesztés készítőjével egyeztetni. Az előterjesztésben szerepel az új temető melletti parkoló kialakítása. A parkoló építését elkezdték. A munkálatok jó ütemben haladnak. Úgy tudja, hogy az átadás dátuma október 31. Mire a Mindenszentek ünnepéhez érnek, addigra a parkolók használhatók lesznek. Némi része neki is volt ebben. 2007-ben kezdték el, a Bourns Kft-vel közösen, mert a parkolási gondokat meg kell oldani. A cégük különböző pályázatok kapcsán 5000 m<sup>2</sup>-es csarnokot tud építeni, aminek az átadása november közepére várható. Ezzel összekapcsolva sor kerülhetett arra, hogy a parkoló kérdése is megoldódjon. Örül neki, hogy sikerült összehozni és végre kulturált parkolója lesz a cégüknek is és a temetőlátogatóknak is.

### **Fülöp Zoltán**

Az előterjesztés részletesen foglalkozik az Új Magyarország Fejlesztési Terv Széchenyi Terv pályázataival. Egyértelműen látszik, hogy a város az elmúlt időszakban beadott pályázatok jelentős részét sikeresen abszolválta, megnyerték a pályázatokat. A beruházások, felújítások folyamatosan folynak. A körzetében az egyik legkardinálisabb beruházás a Béke utca, Téglagyári utcai fejlesztés. Elmondhatják, hogy ráfordultak a célegyenesre. Az elmúlt időszakban kisebb-nagyobb problémák mentén, de a lakosságot megnyugtatva, részletesen tájékoztatva a szakiroda bevonásával együtt, ez a beruházás is szinte probléma mentesen lezajlik. Sikeresnek ítélik meg az elmúlt időszak ilyen irányú gazdasági tevékenységét. A lakosság köszönetét tolmácsolja. Nagyon örülnek, hogy ez az útszakasz ilyen minőségben és ilyen mértékben befejezésre kerül és októberben a lakosság teljes egészében átveheti és használhatja.

### **Dorner László**

A polgári oldal hozzászólásai azt mutatják, hogy az elmúlt fél évben igen komoly munkát végeztek mind a szakirodák dolgozói, mind pedig azok az intézmények, akik felelősek voltak azért a költséggazdálkodásért, amit a költségvetési tervükben meghatároztak. Azt tapasztalja, hogy a város lakossága is elfogadta azt, hogy a rendelkezésre álló büdzből, pénzügyi keretből rangsorolniuk kell. Egy közös megbeszélés alapján, a város lakosainak a javaslatai alapján dönt a képviselő-testület abban, hogy melyek azok a feladatok, amelyeket meg kell oldani. A jövőben is ezt fogják folytatni. Ezt kell tenniük. Az elkövetkezendő fél évben is az intézményvezetőknek, azoknak a vállalatoknak, akik az önkormányzathoz tartoznak és maguknak is fokozottan kell figyelniük a költségekre. A költséggazdálkodás hatékonyságából nem engedhetnek. A pályázatokról tavaly, tavalyelőtt, vagy éppen három-négy évvel ezelőtt is ugyanezt tudták elmondani. Azt gondolják, hogy a megyén belül az önkormányzatuk az egyik leghatékonyabb pályázó rendszer. Megfelelő szakértelem áll e mögött. Az önkormányzatnál dolgozók, akik ezt szakmailag előkészítik, most már igen nagy jártasságot szereztek. Megfelelően kiépítették azokat a kapcsolatokat, amelyek szükségesek a jó értelemben vett lobbizáshoz. Azt kérik, hogy a polgári oldal képviselői is, akiknek most nagyobb lehetőségük van lobbizni a beadott pályázatok mellett, ezt tegyék meg és vigyék sikerre. Figyeljenek oda és ha meg tudják ismételni ezt a második félévben, akkor olyan sikerekről beszélhetnek, amit terveznek és elvárnak.

## **Schwartz Béla**

Valóban jó hatékonysággal működött a pályázatírás és a pályázat eredményességének a regisztrálása. Azonban nincsenek megelégedve a megnyert pályázatok arányával. Most is több olyan pályázatuk van az illetékes hatóságok előtt, amelyek hosszú idő óta váraкоznak, tartalék listán vannak, vagy csak egyszerűen nem döntöttek róla. Csak egyet emelne ki, amelyik a csúcsot tartja ilyen tekintetben. 2009-ben beadott panelprogram pályázatokra, 151 lakásra a mai napig nem érkezett válasz. Ne essenek át a ló másik oldalára. Itt jelentős hiányosságok vannak. A kormány illetékesei sajnos nem úgy kezelik a pályázatokat, ahogyan kellene. Most hogy problémák voltak 13 ablaknál, az ennek a kormánynak a problémája, nem az előzőé, de azok isszák meg a levét, akik a pályázatokat írták és beadták. Annak örülnek, amit megnyertek, de annak nem örülnek, ahogy ez a helyzet jelenleg áll.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 7 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

### **139/2013. (IX.13.) Kt. határozat**

Ajka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a többször módosított 1/2013. (II.14.) önkormányzati rendelet időarányos végrehajtásáról, a költségvetés első félévi teljesítéséről szóló tájékoztatót tudomásul vette.

Utasítja a költségvetési szervek vezetőit, hogy a 2013. évi intézményi költségvetést:

1. A realizálható bevételek és a megváltozott feladatok ismeretében vizsgálják felül, és gazdálkodásuk során fokozottan tartás be a takarékoság, hatékonyság, célszerűség követelményeit, a bevételek realizálásának ismeretében vállaljanak kötelezettséget.
2. Ágazatonként továbbra is kiemelten vizsgálni kell az ellátandó feladatok struktúráját, nagyságrendjét, indokoltságát. A feladatmutatók csökkenésének arányában csökkenteni kell az intézményi kapacitásokat
3. A költségvetés egyensúlyát a feladatok racionálisabb megoldásával, a felesleges vagyontárgyak eladásából, az ingatlanértékesítés bevételeiből kell biztosítani. Törekedni kell arra,



hogy a működési bevételek tisztán szolgálják a működési kiadásokat.

**Felelős:** polgármester, intézményvezetők

**Határidő:** tájékoztatás a háromnegyed évi beszámolóban és zárszámadáskor

### **3. Ajka Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetési rendeletének módosítása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

#### **Schwartz Béla**

Felhívja a figyelmet, hogy egy kiegészítés írásban kiosztásra került.

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, a Humán és Népjóléti Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottság határozatát.

#### **Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

#### **Utassy István**

A Humán és Népjóléti Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

#### **Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

#### **Peternics Mihály**

A kiegészítésben szerepel, hogy mik csökkennek nem olyan túl nagy összegekkel. A csapadékvíz elvezetési rendszer feladatából is marad meg pénz. Örömmel látja, hogy nagyon sok helyen vannak javítások, fejlesztések. Erre még lehetett volna pénzt szálni. Most ugyan nem módosítja a költségvetésüket, de később módosíthatja. A szakképző iskola szakképzése át lett szervezve, a gyakorlati képzés kft-ként működik tovább. Ennek a működése kapcsán lehet, hogy nem kell, hogy tájékoztassák őket, de használják az eszközöket. Az eszközhasználaton kívül most felújítják az épületet, aminek örül. Ez mennyibe kerül? Később kérheti-e a kft. a várostól, hogy térítse meg a felújítás költségeit, ha nem ők működtetik tovább? Erről tudnak-e valamit, mert fontos dolog? Ne hogy elszállt összegek legyenek.

**Fülöp Zoltán**

Az Európa Park kialakításánál 10 millió forintos előirányzatot, plusz hatmillió forinttal szeretnék növelni. Ez 60%-os eltérés. Mi okozza ezt a jelentős plusz költséget?

**Fenyvesi Zoltán**

Átszervezték a gyakorlati oktatást a szakképző intézményben és kft-vé alakult az a szervezet, amelyik eddig a tanműhelyi oktatást végezte a tanulók számára. Öt év múlva lejár a szerződése a Hit Gyülekezetnek és visszakérül Ajkához, a városhoz ez a feladat, akkor módosítja-e a későbbiek során ez a szerződést? Érheti Ajka városát veszteség ebből az ügyből? Visszakérülnék-e a tanműhelyek újra Ajka város tulajdonába?

**Dr. Jáger László**

Önmagába véve ez a változás az önkormányzat által kötött, akkor még közoktatási megállapodást érdemben nem érinti. Ez a kft. nem fog tulajdonjogot szerezni. A Hit Gyülekezetének a használati vagyongazdálkodási joga került át ehhez a kft-hez. Ez az önkormányzat számára hátrányosabb helyzetet nem eredményez. Az intézményen végzett felújítások csak abban az esetben vonnának maga után az önkormányzat részéről megtérítési kötelezettséget, hogy ha azt a Hit Gyülekezet fenntartó nem az intézmény fenntartói jogán kapott normatív és egyéb támogatásokból hajtja végre. Viszont ezt elvileg az önkormányzatnak engedélyezni kell. Azért is nem kapott erről a képviselő-testület részletes tájékoztatást, mert a meglévő többletforrásokból finanszírozza a felújítási tevékenységet a Hit Gyülekezet abból, ami többlet normatívát az egyházi fenntartás okán kap. Nem ismeri, hogy a tósoki iskolában hogyan történnek a felújítások, de úgy tudja, hogy az egyházi fenntartók ezt a többletköltséget használják fel arra, hogy az intézményen elvégezzék az elmaradt felújításokat.

**Venczel Antal**

Az Európa Parknak tervezett 10 millió forintos előirányzat 16 millió forintra történő emelésének egyszerű oka van. A költségvetési koncepció összeállításakor csak annyi fogalmazódott meg igényként, hogy a képviselő-testület szeretné létrehozni az Európa Parkot. Semmiféle információval, tervvel, elképzeléssel nem rendelkeztek arról, hogy ez valóságban hogyan fog kinézni. Előre kalkuláltak valamilyen elképzelést, amire azt mondták, hogy nagyságrendileg kb. 10 millió forint körül látják megoldhatónak ezt a műszaki megoldást. A konkrét kivitelezés előkészítéseként már pontos terveket készítették, megismerték a részletes műszaki tartalmat. Beköltségeltették, és most a számok ismeretében úgy gondolták, hogy hatmillió forintos előirányzat módosítással a korábbi elképzeléshez képest egy sokkal jobb Európai Parkot tudnának létrehozni, mint amit korábban elképzelték.

**Fülöp Zoltán**

Akkor, amikor az Európa Parkról először szó volt, akkor egy üvegszobor lett megtervezve. Nem az lett?

### **Schwartz Béla**

Több variáció is volt. Üveg nem volt egyébként. Sajnálja, hogy Fülöp Zoltán ilyen letargikusan fejezte be ezt a dolgot. Nem kellett volna. Miért nem lehetett ezt folytatni másképp? Megvárják, míg erőre kap Fülöp Zoltán.

### **Ravasz Tibor**

Később majd előttük lesz egy olyan anyag, amely küzd a szegregáció, a felzárkóztatás érdekében. Gyakorlatilag nem lát mögötte semmiféle anyagi előterjesztést. Nem látnak semmiféle forrásösszetételt: Nem látják, hogy ez megvalósulhasson, ahhoz milyen alprogramokat kell indítani és mennyi pénzt kell a dolog mögé tenni. Ezzel szemben pedig látják az Európa Park és a buszvárók és egyéb kérdésköröket a fejlesztési irányokban. Amikor a másik oldal pályázatokról beszél és arról, hogy a város fejlesztési irányait a jobb oldalnak támogatni kell és a pályázatok mögött lobbizni kell, azért mindig megfogalmazódik bennük, hogy jó pár olyan kérdés van, mint pl. az Európa Park is, amiről meg vannak győződve frakció szinten, hogy a 16 millió forintnak sokkal jobb helye lenne. Dorner László körzetében elhelyezett bányászszobor költségvetésének is sokkal jobb helye lenne. Azt gondolja és szerinte ezzel nincs egyedül a frakciójukban, hogy a város szépítése valahol el kell, hogy érjen egy olyan szintet, ami már egy piros vonalat jelent. Talán azok a pénzek, amelyeket ilyen fejlesztésekre irányoznak elő, talán csökkenthetnék azt az összeget, amelyet pl. a működőképtelenségük miatt igényelni szeretnének a későbbi napirend egyikében az állami költségvetési alapokból. Azt gondolja, hogy ez meggondolandó kérdés volna. Talán ezt a fejlesztési stratégiát, vagy koncepciót át kellene gondolni. Tudja, hogy a hordó gurítás időszaka jön el a választások előtt néhány hónappal, de azt gondolja, hogy kicsit mértékletesebbnek kellene lennie a városvezetésnek ebben a tekintetben.

### **Utassy István**

Fülöp Zoltánnak jó a memóriája. Ő is emlékszik arra, hogy szó volt az üvegről. Ott bukott meg ez a mutatvány, hogy a nap játéka lehet, hogy megzavarja a közlekedési gócpontot. Az első alternatívában szerepelt. Valóban megható ez a hozzáállás, hogy mire kellene fordítani a pénzt. A II. világháborúban Churchill, amikor felvetették, hogy az angol költségvetést át kellene formálni és az oktatásból, kultúrából kellene kivonni, Churchill azt mondta, hogy akkor miért harcolnak. Kb. ez a véleménye.

### **Dorner László**

A fejlesztési stratégiát két dolog határozza meg Ajka városában. Az egyik 2002. óta megy. Azt mondják, hogy folyamatosan fórumokat tartanak és kéri a város polgárainak a véleményét, hogy hol mit kell csinálni. Ez alapkérdés. Ha figyeltek volna, az előbbi hozzászólásában is ezt mondta el. Minden fórumukon, minden képviselő-testületi ülésen, amikor ez szóba kerül, azzal kezdik, hogy a polgárok véleményére kíváncsiak, aztán majd eldöntik, hogy hol mit csinálnak és mennyi pénz van rá. Véleménye szerint ez jól megy, a tegnapi élmények is ezt mutatják, ahol Rieder András is ott volt. A másik dolog, ami meghatározó az a kiírt pályázatok minősége. Jelenleg szoborállításra van pályázati lehetőségük, aztán majd eldöntik, mint ahogyan megkérdezték az ott lakó embereket a nyári fórumokon, hogy szeretnék-e a szobrot, vagy sem. Sőt még a város

lakosságát is megkérdezték. Igen komoly háttérmunka megy. Szeretné, ha Ravasz Tibor figyelne, mert ő vettette fel ezt a kérdést és bizonyára érdeklő is, vagy csak a TV-nek és az újságnak vetette fel. A harmadik dolog pedig az, hogy mekkora büdzséjük van arra, hogy ezeket a fejlesztéseket megcsinálják. Ez a költségvetési koncepcióban megfogalmazódott. Az is nyilvánvaló, hogy az ésszerűség azt kívánja, hogy ezt időnként átnézzék és átcsoportosítsák ezeket a pénzeket. Ajka városa mindig büszke volt az európaiságára. Mindig is azt mondták, hogy úgy érzik jól magukat, hogy az európai népek közösségébe beékelődnek, fundamentálisan bent lesznek. Nyilván a testvérvárosi kapcsolataik is ezért vannak, ezért ápolják őket. Azok a polgárok, akikkel beszélt, azok teljes mértékben egyetértenek azzal, hogy nekik ezt az Európai Parkot, amennyiben lehetőségük van rá, meg kell valósítaniuk. Ezzel is tisztelenek az európaiság eszméje mellett. Lehet, hogy ez nem egyezik pillanatnyilag a kormány és a másik oldal véleményével, de az ő fiataljaik és maguk is így szocializálódtak az elmúlt időszakban 1989. óta. Van egy harmadik dolog is, amit nem értett a hozzászólásban. Amikor a másik oldal kormányának vezetője azt mondja, hogy azért kell stadiont építeni, mert egy kormány, egy ország, egy nép akkor tudja megmutatni az erejét. Semmi mást nem csinálnak 2002. óta. A kultúrát, a sportot és gazdaságot fejlesztik és mindamelllett a város építését, fejlesztését, járdák, parkok, stb. építését teszik és kérik a támogatók véleményét. Ezen lehet vitatkozni, mert sokaknak esetleg nem tetszik, de meg kellett tennie, mert pillanatnyilag ebből építkeznek.

### **Pákai Péter**

Nagyon sokszor kifejtette már a képviselő-testületi ülésen azt a véleményét, hogy egy város életében ugyanúgy kell eljárni, mint az egyén életében. Párhuzamosan kell a dolgokat tenni és szervezni és nem sorban egymás után. Nem rossz értelemben, de azt a véleményt, amit a FIDESZ frakció megfogalmazott, demagógiának tartja. Csatlakozik Dörner László hozzászólásához. A másik oldal kormánya nem ilyen, mert ő is ennek a fontosságáról beszél, hogy hiába vannak szorító gazdasági intézkedések és szociális problémák, nem lehet egy családban sem, egy városban sem és egy országban sem úgy rendezni a dolgokat, hogy majd amikor a gazdasági és szociális problémákat rendezték, majd utána fognak az oktatásra, kultúrára, sportra fordítani. Ezt már nagyon sokszor megfogalmazta. Azért mondja, hogy a másik oldal véleménye nem egyezik a FIDESZ véleményével, mert pl. a sportpályákat, stadionokat nyugodtan lehet példaként hozni. Országosan látják a FIDESZ kormány ehhez való hozzáállását. Hasonlóképpen állnak ők is a sportlétesítmények finanszírozásához, de a kultúránál ugyanez a helyzet. Amit a másik oldal most nevesített, a bányászszobrot, azt a FIDESZ kormány támogatta. Megnyerték a pályázatot. Nem az a véleményük, mint a szemben ülőknek. A FIDESZ kormány ezt a pályázatot támogatta, így hamarosan el is készülhet. Párhuzamosan és egyszerre kell élniük az életüket, mert egy életük van és nem lehet egy sorrendet felállítani, sem az önkormányzatnak, sem az országnak, sem az egyénnek. Azt gondolja, hogy ezért fontos dolog és megfelelő, hogy támogassák ennek a létesítménynek és a többinek is az elkészültét.

### **Ravasz Tibor**

Nagyon meglepődött, hogy a vita ilyen kanyart vett egy ilyen megjegyzés után. A sporttámogatásokról csak annyit, hogy az önkormányzat ennek tényleg haszonélvezője, hogy a látványsportok támogatása a társasági adó terhére megvalósulhat. Sokkal kevesebb összeget kell az önkormányzatnak ezeknek a sportágaknak a támogatására fordítani, és tetszeleghet abban a szerepben, hogy ennek ellenére, hogy kevesebb pénzt fordítanak ilyen célokra, jobban működnek ezek a sportegyesületek, hiszen a magáncégek társasági adóalapjára számítva tudják a működtetést biztosítani. Ez a kézilabda és a futball klubnál egyértelműen tetten érhető. Azt gondolja, hogy ennek a kormányzati törekvésnek csak haszonélvezője a város. Ugyanez a helyzet a sportpályás fejlesztése kapcsán. Nem hallott olyan kritikát az ő oldalukról, amely kritizálta volna azt, hogy a futballpályán a fejlesztések megvalósulnak. Nem is kell a frakciójukról ezt terjeszteni, mert ilyen soha nem történt. Bizonyos szobor pályázat kapcsán nagyon nehéz volt úgy lobbizni ezért a kérdésért, hogy közben a működési tartalék terhére majd pályázni fognak. Bent vannak a kérelmeik több száz millió forintos hitelre és kérdezik a döntéshozók, hogy biztos, egyetértenek azzal, hogy ilyen összetételű gazdálkodást kell folytatni. Nehéz helyzetbe hozzák akkor a baloldali képviselők, amikor arra kéri őket, hogy lobbizzanak különböző kérdésekért és közben ilyen kérdéseket kapnak a saját oldalukról. Pákai Péter a családi gazdálkodás és a városi gazdálkodás kapcsán párhuzamot vont. Lehet, hogy egy kicsit kisarkítja, de amikor kinyitja a spájzajtót otthon és nem biztos, hogy kánaán van benne, nem biztos, hogy egy porcelánvázát vesz és kiteszi az asztalára, hogy azt nézegesse a család.

### **Schwartz Béla**

Lát bizonyos együttműködési készséget és képességet mindkét oldal között.

### **Molnár László**

Dorner László azt mondta, hogy a lakosság véleményére alapozva vetik fel a témát. El tudják képzelni azt, hogy ezen az oldalon a képviselők nem ugyanerre alapoznak. Az ő körzetükben élő lakosoknak nincsen véleménye, követelése, abból a szempontból, hogy a területét fejlessék? Év elején a költségvetési rendelet tárgyalásakor felvetette az utak, járdák felújítását. Akkor a polgármester azt mondta, hogy 2013-ban felejtsek el a járdákat. Most látja a módosításban, hogy az Ifjúság utcában járda felújításra be van tervezve hárommillió forint. Ezt hogyan nyeljük le? Ha egyszer azt mondják, hogy erre nincs keret, akkor bizonyos helyekre miért jut? Volnának olyan szükséges dolgok, nem mellőzve a kultúrát és a sportot, mert az az életük egy szegmense. Szükség van fiatalok képzésére, fejlesztésére, de a szabadidő sportra még az idősebbeknek is szüksége van. Helyére kellene tenni ezeket a dolgokat, hogy ami nagyon fontos más területen, akkor arra is jusson éppen olyan figyelem. Ne csak bizonyos területekre jussanak ezek a pénzek.

### **Schwartz Béla**

Itt nagy tévedés van. A költségvetésben benne vannak az utak, járdák, amiket meg akarnak csinálni.

### **Peternics Mihály**

Ha stadiont épít az ország, akkor ők is építenek, akkor nem ildomos szóvá tenni az országét sem. Tényleg ő sérül, amikor demagóg felé megy el a hozzászólások hangvétele bármelyik oldalról. Nem vonja kétségbe senkinek a jó szándékát, azt hogy mit akar elérni. Az EU-s támogatások elsősorban ilyenről szólnak, szobrok, közterek, stadionok. Bízunk benne, hogy a következő ciklusban majd gazdaságfejlesztésre is lehet pályázni. Most erre lehet. Azért történt az előző ciklusban is, hogy ilyen beruházások folytak. Ha az ember demagóg, akkor mondhatja azt is, amit a TV-ből hallanak, ez a kormány is megörökölt valamit. Rengeteg olyan hitelt felvett az ország, amit most kell visszafizetni és vissza is fizettek. Kár bántani bárkit országos dolgokért. Nekik inkább a helyi dolgokra kell koncentrálni és abban összefogni.

### **Schwartz Béla**

Öröm volt hallgatni ezt a néhány szót.

### **Dorner László**

Az, hogy Ajka városa a TAO-ra pályázatokat adott be, az azt jelenti, hogy rugalmas és képes ez az önkormányzat megtenni azt, hogy ezt a lehetőséget kihasználja. Ellenben azt is el kell mondania, hogy Ravasz Tibornak kell legjobban tudnia, aki közgazdasági, pénzügyi diplomával rendelkezik, hogy a társasági adó az a központi költségbe folyik be. Ez vissza van osztva. Álláspontjuk szerint a visszaosztás az esetek meghatározó részében a szolidaritás elvén történik, mégpedig azoknak a társadalmi rétegeknek, akik képtelenek felzárkózni, vagy saját erejükből megfelelően élni. Nem azt mondják, hogy ez helyes, vagy nem helyes, hanem azt mondják, hogy ez a lehetőség, ez a polgári kormány filozófiája, kihasználják és élnek ezzel a lehetőséggel. Élniük is kell, mert ott van. Úgy gondolja, hogy helyesebb lenne, hogy ezt a pénzt a központi költségvetésből pontosan a támogatandó részlegekre osztanák vissza. Nem hiszi el, hogy a lobbizásnál ez a tartalék téma jelentene valamit. Amikor a városok konszolidációja megtörtént, akkor kellett volna megfelelően lobbizni és akkor nem csak annyi százalékot kaptak volna, mert akkor jobb helyzetben lennének. Nem kell a másik oldalnak elmondania, hogy Ajka városának az eladósodási rátáját nem lehet összehasonlítani pl. Hódmezővásárhellyel, Debrecennel, stb. Tudják nagyon jól, hogy a FIDESZ-es polgármesterek megtették, amit meg kell tenni. Nem hiába lázadoztak a múlt héten. A másik oldal ezt jobban tudja mint ő. Semmi mást nem kell tenni, erre szüksége van Ajka városának a lakosok támogatásával. Meg kell pályázni. Ne legyenek szegénylősek, amikor lobbiznak. Az elmúlt három év a nagy spórolás éve, a költséggazdálkodás keményítése volt. A város lakossága hozzászólt, hogy rangsorolni kell a beruházásoknál. Ott nagyon sok tényezőt figyelembe kell venni. Ez a helyes út, így kell tovább menni.

### **Schwartz Béla**

Lezárja a vitát. Lát konstruktivitást. Az, aki azzal a kérdésekkel foglalkozik, amit érdemesnek talál arra, hogy előreviszi a város ügyét, a közös ügyüket, azokkal kell foglalkozniuk. Aki ezt a szintet nem üti meg a hozzászólásában, a mentalitásában és egyéb tekintetben, azzal nem kíván foglalkozni. Peternics Mihály hozzászólása előre viszi az ügyet. Dorner László és Pákai Péter ugyanezt tették. Utassy István az előző pontban. Úgy látja, hogy jól alakul ez a dolog.

Szavazás teszi fel a rendelet egy olvasatban történő megalkotását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 6 tartózkodás mellett egy olvasatban az alábbi rendeletet alkotja:

**18/2013. (IX.16.) rendelet**

Ajka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az „önkormányzat 2013. évi költségvetéséről” szóló többször módosított 1/2013. (II.14.) önkormányzati rendelet módosításáról egy olvasatban rendeletet alkot azzal, hogy a költségvetés

- bevételi főösszegét: 5.293.761.000 Ft-ban
- kiadási főösszegét: 5.293.761.000 Ft-ban

állapítja meg.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékeltét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

**Felelős:** jegyző

**Határidő:** azonnal

**Schwartz Béla**

Szünetet rendel el.

**Technikai SZÜNET**

**4. Ajka Város Önkormányzatának működőképessége megőrzését szolgáló kiegészítő támogatásra pályázat**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Dr. Jáger László**

Kiegészítésként elmondja, hogy a határozati javaslat 1. pontja kiegészülne egy összeggel. A mondat végén kettőspont szerepelne, és úgy folytatódna, hogy 752.281.000 Ft összegben. Ez megegyezik az előző oldalon táblázatos formában megjelölt önkormányzati 2013. évi bevételkiesés összegével.

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottság határozatát.

**Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását az elhangzott kiegészítéssel együtt.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot az elhangzott kiegészítéssel együtt elfogadja és meghozza alábbi határozatát:

**140/2013. (IX.13.) Kt. határozat**

1. Ajka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elhatározza, hogy az önkormányzat pályázatot nyújt be a megyei önkormányzati tartalék, és a helyi önkormányzatok működőképessége megőrzését szolgáló kiegészítő támogatás 2013. évi igénylésére: 752.281.000 Ft összegben.

1. A képviselő-testület kijelenti, hogy az önkormányzat a nyilatkozattétel időpontjában a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. tv. szerinti adósságrendezés alatt nem áll.

2. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat Önkormányzat nevében történő benyújtására, a pályázatokhoz kapcsolódó nyilatkozatok megtételére, illetve az útmutatóban foglalt valamennyi melléklet aláírásra.



3. A képviselő-testület utasítja a Polgármestert, hogy a pályázattal kapcsolatos intézkedéseiről a soron következő ülésén tájékoztassa a képviselő-testületet.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 2013. szeptember 30.

## **5. Hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló új önkormányzati rendelet megalkotása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

### **Dr. Jáger László**

Kiegészítésként elmondja, hogy a rendelet kihirdetésének napja szeptember 20-ára módosul és a hatályba lépés szeptember 23-ára.

### **Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottság határozatát.

### **Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

### **Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a rendelet egy olvasatban történő megalkotását az elhangzott módosítással együtt.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az elhangzott kiegészítéssel együtt egy olvasatban az alábbi rendeletet alkotja:

### **19/2013. (IX.20.) rendelet**

Ajka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „hulladékkezelési közszolgáltatásról” egy olvasatban rendeletet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékeltét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

**Felelős:** jegyző

**Határidő:** azonnal

**6. A közterületek használatáról, a közhasznú zöldterületek használatáról, védelméről, fejlesztéséről, fenntartásáról szóló 10/1998. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Előadó:** Schwartz Béla

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, és a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottság határozatát.

**Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

**Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a rendelet egy olvasatban történő megalkotását javasolja a képviselő-testületnek.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a rendelet egy olvasatban történő megalkotását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, és 7 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja, és meghozza alábbi határozatát:

**20/2013. (IX.20.) rendelet**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete a „közterületek használatáról, a közhasznú zöldterületek használatáról, védelméről, fejlesztéséről, fenntartásáról” szóló, többször módosított 10/1998. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról egy olvasatban rendelet alkot.

A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékeltét képezi.

Utasítja a jegyzőt, gondoskodjon a rendelet helyben szokásos módon történő kihirdetéséről.

**Felelős:** jegyző

**Határidő:** azonnal

**7. Hozzájárulás kérése az AVÉP Ajkai Építőipari Kft. 2013. évi eredménye terhére osztalékelőleg kifizetéséhez.**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, és a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottság határozatát.

**Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Ravasz Tibor**

Szeretné megkérdezni, hogy az AVÉP Kft. pénzügyi helyzete megengedi-e az osztalékelőleg kifizetését? Az AVÉP ügyvezetőjét, Dukán László urat a testületi ülésre miért nem hívták meg?

**Dr. Jáger László**

Ahogy az előterjesztésből is kitűnik, egy taggyűlési megállapodáson, és korábbi szerződésen alapuló döntésről van szó. A Közép-Pannon részéről mindenképp ragaszkodnak ahhoz, mivel ők pénzügyi befektetőként jelentek meg az AVÉP Kft-ben, hogy a hozamelvárások teljesüljenek, állami cégről lévén szó. E döntés meghozása nem jelenti azt, hogy azonnal kifizetésre kerül az osztalékelőleg, ennek feltétele, hogy a cég likviditási helyzete ezt lehetővé tegye. Ügyvezető úr tájékoztatása szerint, amikor erre lehetőség lesz, akkor kerül kifizetésre ez az összeg. Erről egyébként a kisebbségi tulajdonos is tud. E miatt, mivel itt ennél többet az ügyvezető igazgató úr vélhetően elmondani nem tudott volna jelenleg, hiszen a cég végleges tárgyévi üzleti eredményét még nem ismerheti, ezért nem merült fel az ő meghívásának szükségessége.

**Schwartz Béla**

Nagyon szakszerű volt a válasz. Megnyitja a vitát.

**Ravasz Tibor**

Annyit szeretne csak ehhez hozzáfűzni, és idézni ebből az előterjesztésből, hogy a 2011. évi 5 %-os, és 2012. évi 10 %-os hozamelvárás kifizetése részben a kft. likviditásának megőrzése végett elmaradt a cégnél. Gyakorlatilag sem a 2011-es, sem a 2012-es osztalékot nem tudta kifizetni. Idézne egy mondatot az előterjesztésből: „Javaslom, hogy az AVÉP Kft. 2013. év eredménye terhére 2012. évi adott eredménnyel megegyező osztalékfelőleget fizessen meg a Közép-Pannon Regionális Fejlesztési Zrt. tagnak 2013. szeptember 30-ig. Érti, hogy ez javaslat, de azt gondolja, hogy itt konkrét dátum van, konkrét időpont van, és erre szeretett volna esetlegesen ügyvezető úrnál reflektálni, hogy szeptember 30-ig képesek-e ezt megfizetni, ezért bátorkodott feltenni azt az esetlegesen szakszerűtlen kérdést, hogy van-e pénz, hiszen itt konkrét időpont, konkrét dátum van a javaslatban.

**Schwartz Béla**

Mindegyik pontban benne van, hogy ha a likviditás lehetővé teszi, az mindent felülír, a dátumot is.

**Táncsics Tamás**

Igazából egy észrevétele lenne jegyző úr felé. A határozati javaslatban van egy kis ellentmondás, szerinte nem úgy szerepel, ahogy ezt megszokták. Véleménye szerint nem a képviselő-testület a kft. többségi tulajdonosa, hanem az önkormányzat. A határozati javaslatban az szerepel, hogy a képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a határozat a kft. részére legyen megküldve. Szerinte, ha megküldik, akkor nem történik semmi sem. Kellene lenni egy második pontnak is, hogy a képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a taggyűlésen a határozatnak megfelelően szavazzon. Tehát ez volt eddig is a bevett struktúra, ez most teljesen szokatlan számára.

**Dr. Jáger László**

Megköszöni az észrevételt, valóban ki lehet egészíteni vele, hogy felhatalmazza, hogy a társaság taggyűlésén szavazzon, elfogadja, és kiegészítik a határozatot. Magából a határozatból kitűnik, hogy mivel a képviselő-testület ezt javasolja, ezért a polgármester nem is tud másként szavazni a kft. taggyűlésén akár van erre felhatalmazása, akár nincs. A többen mindenképp benne van a kevesebb, ezt kiegészítik ezzel a fél mondattal. Annyit még elmond, hogy itt a képviselő-testület most taggyűlési minőségében határoz, tehát az teljesen nyilvánvaló, hogy az önkormányzat a többségi tulajdonos, viszont a képviselő-testület a tulajdonosi jogok gyakorlója. Ez nem jelent semmiféle értelemzavaró problémát, hiszen a határozatot is az önkormányzat nevében hozza a képviselő-testület, és nem az önkormányzatnak lesz a határozata, hanem a képviselő-testületé.

**Ravasz Tibor**

Csak egy kis pontosítást kér. Mindig azt szokták kapni, és teljesen jól, hogy a határozati javaslat szövege az, ami a szentírás. A szövegben lehetnek elírások, eltérések, nincs probléma, de most a határozati javaslatban nem találja, hogy a likviditási helyzetnek megfelelően kifizethető ez az összeg. Arra kéri polgármester urat, mint előterjesztőt, hogy ez a félmondat még kerüljön be, hogy a cég likviditási helyzetének megfelelően fizesse ki szeptember 30-ig. Ez őket is megnyugtatná.

**Schwartz Béla**

Egyetért ezzel.

**Dr. Jáger László**

Kijavítják a fentiek szerint a határozati javaslatot

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a kiegészített határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja, és meghozza alábbi határozatát:

**141/2013. (IX.13.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete az AVÉP Ajkai Építőipari Kft. többségi tulajdonosa a társaság 2013. évi eredménye terhére a Közép-Pannon Regionális Fejlesztési Zrt, a Kft kisebbségi tulajdonosa részére a társaság 2012.évi adózott eredményének 40,42%-val megegyező összegű 2.050 eFt osztalékelőleg kifizetését javasolja 2013. szeptember 30. napjáig, amennyiben a társaság likviditási helyzete lehetővé teszi.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy határozatát az AVÉP Kft-nek küldje meg, és felhatalmazza, hogy a társaság taggyűlésén a testületi döntésnek megfelelően szavazzon.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2013. szeptember 30.

**Technikai SZÜNET**

**8. Ajkai 5556 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonása**  
**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

**Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja, és meghozza alábbi határozatát:

**142/2013. (IX.13.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete a Helyi Szabályozási Tervvel és a Településszerkezeti tervvel összhangban:

Máhr Melinda 8447 Ajka, Nyíres utca 84. sz. alatti lakos belterületbe vonási kérelmére, a tulajdonát képező ajkai 5556 hrsz-ú „szőlő” megnevezésű ingatlant belterületbe vonja.

A belterületbe vonással érintett ingatlant az önkormányzat a településszerkezeti tervben meghatározott célra 4 éven belül ténylegesen felhasználni tervezi.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a határozatot az érintetteknek küldje meg, és az ingatlanokat vonja belterületbe.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2014. december 31.

**9. Ajkai 3493, 3489 és 3494 hrsz-ú ingatlanok telekhatár-rendezése földrészlet cseréjével**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

**Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja, és meghozza alábbi határozatát:

**143/2013. (IX.13.) Kt. határozat**

Ajka város Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező ajkai 3493 hrsz-ú „közút” megnevezésű 425 m<sup>2</sup> térmértékű, a 3489 hrsz-ú „közút” megnevezésű 5717 m<sup>2</sup> térmértékű, valamint a Bakos Balázs Péter és Bakos-Sziráki Amarilla 1/2-1/2 tulajdonát képező ajkai 3494 hrsz-ú „beépítetlen terület” megnevezésű 1920 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlanok telekhatár-rendezését szükségesnek tartja és az azzal kapcsolatos földcserét az alábbiak szerint elfogadja:

- a 3493 hrsz-ú ingatlan területe 425 m<sup>2</sup>-ről 521 m<sup>2</sup>-re változik (+96m<sup>2</sup>),
- a 3489 hrsz-ú ingatlan területe 5717 m<sup>2</sup>-ről 5630 m<sup>2</sup>-re változik (-87m<sup>2</sup>),
- a 3494 hrsz-ú ingatlan területe 1920 m<sup>2</sup>-ről 1911 m<sup>2</sup>-re változik (-9 m<sup>2</sup>).
- az önkormányzat a 9 m<sup>2</sup>-es terület többletért nem fizet a magánszemély tulajdonosoknak.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a vagyonrendelet módosítását követően az igénylővel a telekhatár-rendezésre vonatkozó szerződést írja alá.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2014. május 31.

**10. Dél-Bakony Kulturális Turisztikai és Környezetvédelmi Egyesülethez való csatlakozás**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság, és a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottság határozatát.

**Pákai Péter**

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja, és meghozza alábbi határozatát:

**144/2013. (IX.13.) Kt. határozat**

1. Ajka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megerősíti csatlakozási szándékát a Dél-Bakony Kulturális Turisztikai és Környezetvédelmi Egyesülethez.
2. Ajka város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Egyesület Alapszabályát elfogadja, kötelezettséget vállal az Egyesület céljainak megvalósítására, és a megállapított tagdíj megfizetésére.



3. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az Egyesületben az Önkormányzatot teljes joggal képviselje.
4. A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a megállapított tagdíj összegét, 60.000 Ft-ot a 2013. évi költségvetésbe tervezze be.
5. A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a határozat kivonatát a Dél-Bakony Kulturális Turisztikai és Környezetvédelmi Egyesülethez küldje meg.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

**11. A Balaton-felvidék – Somló Szakképzés-szervezési Társulás megszüntetése és vagyonának felosztása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

Ravasz Tibor képviselő kérésére a napirendi pontról szó szerinti jegyzőkönyv készül.

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Humán és Népjóléti Bizottság, és a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Felkérem a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottság határozatát.

**Utassy István**

A Humán és Népjóléti Bizottság 6 igen szavazattal, 3 nem szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Dorner László**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal, egyhangúlag a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

**Schwartz Béla**

Köszönöm. Van-e kérdés? Kérdés nincs. Hozzászólások következnek. Utassy elnök úr következik.

### **Utassy István**

Tisztelt Képviselő-társak! Valószínű, hogy mindkét időpontomat kihasználom. Megdöbbenve vettem tudomásul, hogy a szakbizottságon három nem szavazattal nem támogatták az előterjesztést a képviselő-társak. Most nem tudom, mi az álláspontjuk, de közben, gondolom átolvasták az anyagot, és tanulmányozták a háttérinformációkat is. Vázlatosan csupán annyit szeretnék elmondani, hogy 2008-ban alapították ezt a szervezetet, a megyei önkormányzat Ajka város Önkormányzatának kihagyásával, majd később ugye, a megyei önkormányzat nagyon ügyesen kihátrált ebből a feladatkörből. Maradt Ajka, Balatonfüred, és Tapolca. A gesztorságot Tapolca vállalta magára. Tulajdonképpen az volt a feladata a tapolcai Marton József által vezetett Társulási Tanácsnak, hogy ezt a szervezetet a felszámolás időszakáig eljuttassa. Arra szeretném a figyelmet felhívni, hogy Ajka város Önkormányzata ebben a munkában az utóbbi két évben vett részt. Részben alpolgármester úr, részben személyem volt tagja ennek a Társulási Tanácsnak. Azt el kell ismerni, hogy a tapolcai gesztorság alatt ez a szervezet korrekt formában működött. Az ellenszavazatok elsősorban az én értesülésem szerint azért születtek, mert itt furcsa dolgok voltak azért az elmúlt időszakban. A figyelmet arra szeretném felhívni, hogy az előterjesztés 3. oldalán szerepel egy „Globális kihívások, a lokális válaszok” néven futó program, amely 2010. januárjától fut, és 2012. április végén fejeződött be. Ennek a költségvetési összege, mindenki meglepődik, mert 289.726.400 Ft. Ennek a programnak élni kellett volna. Azt mondja a pályázati útmutató, hogy a pályázatban részesülő TISZK-nek, vagy nem önálló TISZK esetén a fenntartójának vállalnia kell, hogy a projekt lezárását követően legalább 5 évig fenntartja és működteti a TISZK-et. Ennek határideje 2017. Na most nyilván itt valakit felelősség terhel az egész szervezet megszüntetéséért, és úgy gondolom én, legalább is az ajkai másik oldalon ülő képviselő-társaktól, hogy ezt nagyon ügyesen át akarják passzolni a mi oldalunkra, hogy tulajdonképpen mi kezdeményezzük ennek a TISZK-nek a megszüntetését. Ez tévedés, mert tulajdonképpen a gesztor, amint említettem Tapolca. Tapolca ismert, hogy milyen színű formában működteti az önkormányzatot, és Balatonfüred. A legutolsó pillanatig Ajka volt az a város, illetve intézmény, amelyik vállalta a TISZK-ben való bennmaradást, még akkor is, amikor az egyház kezelésébe adta át a két szakképző intézményt. Tehát összefoglalva a mondandómat én úgy érzem, hogy jogilag az elszámolás megtörtént, mert jelen voltam a vagyoneelosztásnál is. Ott is kis szépséghibája volt az elosztásnak, de tulajdonképpen míg leértünk Tapolcára korrigálódott az anyagi helyzet. Jogilag rendben van. Az elszámolás a jelezett pályázatról jogilag rendben van. Ettől függetlenül én úgy gondolom, hogy jó lenne, ha a másik oldalról néhányan elmondanák a véleményüket, nehogy abba a cselbe szaladjunk bele, hogy a mi oldalunk megszavazza a határozati javaslatot, a másik oldalon lévő képviselő-társak pedig nem. Megköszönöm most a figyelmüket, és netalántán olyan magyarázat kapcsolódik ehhez, ami vitát szülne, akkor én még a 2 percet kihasználna.

### **Schwartz Béla**

Köszönöm, kíván még valaki hozzászólni?

**Fenyvesi Zoltán**

Tisztelt Képviselő-testület! El szeretném mondani mindenkinek ez egy 60 oldalas anyag. Ezt tegnap bizottsági ülés előtt osztották ki a képviselőknek, én mint bizottsági tag pedig nem is kaptam belőle anyagot. Ezt az anyagot egy bizottsági tagtól kaptam meg tegnap, aki azt mondta nekem, hogy ő mivel nem oktatási szakértő, ezt odaadja nekem. Ezek után Utassy úr elvárta volna, hogy egy 60 oldalas anyagra mondjuk azt, hogy igen. 60 oldalas anyagot ott bizottsági ülésen kaptuk meg, hozzáteszem, én ebből nem kaptam, és ha nem adja oda nekem a bizottsági tag, akkor nem olvastam volna az anyagot. A másik hozzászólni valóm, hogy ennek nem itt van a helye, ezt Társulási Tanácsülésen kellett volna elmondani, aminek Ön tagja volt. Az itt ülők, a teremben ülők közül kettő ember van, aki Társulási Tanács tag volt. Ön, és dr. Horváth József. Horváth úr kezdet kezdetek óta. Köszönöm szépen.

**Schwartz Béla**

Hát így valóban hirtelen dolognak tűnik ez a tárgyalás. Esetleg a képviselő úr javasolná, hogy vegyük le a napirendről? A tegnapi kiosztás miatt. Ha érkezik ilyen javaslat, akkor levesszük.

**Fenyvesi Zoltán**

Mi tegnap szavaztunk. Mi tegnap véleményt formáltunk erről az anyagról.

**Dr. Horváth József**

Jó, hát úgy is a kormányzat akarja megszüntetni, vegyük csak le.

**Schwartz Béla**

Jó, hát ügyrendi javaslat Utassy István.

**Utassy István**

Mielőtt levennénk a napirendről, ami ellen én nem tiltakozom, nehogy félreértés legyen, de ha nem tárgyaljuk, ugye három önkormányzatnak kell megtárgyalni, Tapolca, Balatonfüred, és Ajka. Fenyvesi képviselő nagyon helyesen mondta, hogy ketten voltunk tagjai dr. Horváth képviselő úrral a Társulási Tanács második időszakának, és meg fog lepődni mindenki a legutolsó jegyzőkönyvet, amit most elmondtam tulajdonképpen az volt a jegyzőkönyvben is, amit most elmondtam, csak egy kicsit még durvábban. De hadd tegyem hozzá a következőt. A tapolcai polgármester úr, illetve a jegyző kérte azt, hogy sürgősséggel terjesszük be a képviselő-testület elé. Én azt mondom, hogy támogatom azt, hogy vegyük le a napirendről, támogatom. Ennek a megbuktatásáért nyilván a felelősséget Önöknek kell vállalni. Nem tudom a Jegyző úr mikor kapta meg Tapolcáról az anyagot. A jegyző asszony azt kérte, hogy sürgősséggel tárgyalja a képviselő-testület. Tehát levehetjük, a felelősség nyilván Önökön múlik.

**Schwartz Béla**

Jegyző úrnak adnám meg a szót.

**Dr. Jáger László**

Tisztelt Képviselő-testület! Én azt gondolom, hogy ebből nincs értelme vitát generálni. Tapolcáról érkezett a felkérés, hogy tárgyaljuk meg sürgősséggel. Úgy gondolom, hogy nem elsődlegesen Ajka város Önkormányzatának fűződik érdeke, hogy ez elfogadásra kerüljön. Mi az anyagot szerdán kaptuk meg. Ezt érdemben áttekinteni magának a hivatalnak sem volt módjában, főleg ütköztetni az egyéb anyagokkal. Az előterjesztést a tapolcai kérésnek megfelelően tűzte napirendre a képviselő-testület, az előterjesztés határozati javaslatából az egységességéből következik, hogy ez nem egy olyan határozat, ami véleményeltérésre sok lehetőséget adott volna. Nem tartom kizártnak, hogy Ajka város Önkormányzata, mondjuk ebben a hónapban még vélhetően esedékes ülésén hozzon egy olyan határozatot, amelyben egyértelműen rögzíti, hogy a pályázatokból eredő visszafizetési kötelezettség vonatkozásában a felelősségét teljes körűen kizárja, hiszen nem ő volt a gesztor önkormányzat, nem hatott közre azokba a folyamatokba, ami a szakképzési rendszer átalakulását eredményezték. Hogyha ez az igény, akkor mi megcsináljuk a határozatot természetesen, szakmai oldalról egy véleményeltéréssel a következő testületi ülésre.

**Schwartz Béla**

Jó. Én Fenyvesi úrnak a hozzászólását úgy értelmezem, hogy erre nem volt idő, minek ez a kapkodás...

**Fenyvesi Zoltán**

Polgármester úr csak azt értelmezze, amit mondtam.

**Schwartz Béla**

Én úgy értelmezem, ezért azt javaslom, hogy akkor erről szavazzunk, hogy vegyük le napirendről az anyagot. Aki ezzel egyetért, kérem igennel válaszoljon.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, és 7 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadja.

**12. Ajka Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának elfogadása**

**Előadó:** Schwartz Béla polgármester

**Schwartz Béla**

Az előterjesztést megtárgyalta a Humán és Népjóléti Bizottság. Felkéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság határozatát.

**Utassy István**

A Humán és Népjóléti Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

### **Táncsics Tamás**

Azok egyike, akiknek sikerült átlapozni, nem elolvasni, csak átlapozni a 200 oldalt. Már az előző napirendi pontnál is felvetődött, hogy mikor hogyan kapnak anyagot, talán egy ilyen programnak az átolvasására is több időt kellene kapni, előbb meg kellett volna kapni az anyagot. Erről is későbbi időpontban kellene szavazni, mert nehéz volt átolvasni, és értékelni. Talált benne pontatlan adatokat, és azt gondolta, hogy ki kellene javítani.

### **Schwartz Béla**

Igen „vették” az észrevételeket.

### **Utassy István**

Elég terjedelmes anyag, folyamatába bekapcsolódott, aki átnézte az anyagot, látja, hogy erről nagyon nehéz beszélni. A program a mélyszegénységben élőkéről, a gyermekekről, az idősekről, a romákról és a fogyatékosokról szól. Nagyon sok kellemetlen kérdésre kellett válaszolni, ezért a számadatok lehet, hogy itt-ott pontatlanok, de mint esélyegyenlőségi fogalom, úgy gondolja, hogy jelen pillanatban a társadalmi környezet éppen ennek az ellentétje irányába hat, ami azt jelenti, hogy inkább az esélykülönbségek növekednek, minthogy az esélyegyenlőség kisimulna. Ez vonatkozik az óvodáktól kezdve egészen a nyugdíjasokig, vagy netalántán a szociális temetést igénybe vevő személyekig. Van egy helyzetértékelés, és ehhez tartozik egy feladatrendszer, amely meghatározza, mit kell megtenni a jövőben, hogy ezek az esélyek javuljanak. Azt gondolja, hogy ez a program, amely feladatokat is tartalmaz, bizottsági ülésen is elmondta, hogy több generációnak a figyelemébe kellene ajánlani, mert ez nem egy választási ciklusnak a feladata.

### **Schwartz Béla**

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadja, és meghozza alábbi határozatát:

#### **145/2013. (IX.13.) Kt. határozat**

Ajka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 31. §-ában a települési önkormányzatok számára kötelezővé tett helyi esélyegyenlőségi tervet, a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Türr István Képző és Kutatóintézetet tájékoztassa, részükre az elfogadott Helyi Esélyegyenlőségi Programot a kötelező mellékletekkel küldje meg.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

**Schwartz Béla**

Megköszöni a képviselők részvételét, majd az ülést 10.35 órakor bezárja.

**K.m.f.**

**Schwartz Béla**  
polgármester

**Dr. Jáger László**  
címzetes főjegyző